ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΚΟΖΑΝΗΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ

Κοζάνη, 16/07/2025
Αριθ. Πρωτ. : 1599

Ταχ. Δ.νση : **Ι. Φαρμάκη, 2**
Ταχ. Κώδικα : **50131**
Πληροφορίες :
Τηλέφωνο : **2461034669**
Fax : **2461033976**
E-Mail : **chambers@otenet.gr**

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο στοιχείων της Εταιρίας με την επωνυμία: **ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.** Διακριτικό τίτλο.: **ΝΙΑΚΑΣ** και αριθμό ΓΕΜΗ 010972036000.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΓΕΜΗ
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΚΟΖΑΝΗΣ
Ανακοινώνει ότι :

Την **16/07/2025** καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με **Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης 5432244** η **υπ. αριθμ. 59/2025 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας** από την προκύπτει ο **αποκλεισμός** της εταίρου Ιωάννας Ζιάκα του Νικολάου από την Εταιρεία με την επωνυμία **«ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.»**, το διακριτικό τίτλο **«ΝΙΑΚΑΣ»** και αριθμό **Γ.Ε.ΜΗ. «010972036000».**

Η εν λόγω δικαστική απόφαση ακολουθεί και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας ανακοίνωσης.

Ο Προϊστάμενος
της Υπηρεσίας ΓΕΜΗ

NIKOLAOS SAKALIS
16/07/2025 10:37

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

Κοινοποίηση:

1. Εταιρεία : «**ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.**»
   Δ/νση : **ΒΙΠΕ ΚΑΣΛΑ 0**,ΤΚ: **50100**,

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ 59/2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Θεοδώρα Θεοδοσιάδου, Εφέτη, την οποία όρισε η Πρόεδρος Εφετών Δυτικής Μακεδονίας και από τη Γραμματέα Αικατερίνη Ζάπτση.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 5 Μαρτίου 2025, για να δικάσει την υπόθεση, μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΚΚΑΛΟΥΣΑΣ-ΑΙΤΟΥΣΑΣ-ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Ιωάννας Ζιάκα του Νικολάου, κατοίκου Κοζάνης, οδός Ολύμπου αρ.29, με Α.Φ.Μ. 044668138, υπό την ιδιότητά της ως ομορρύθμου εταίρου της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΝΙΑΚΑΣ», που εδρεύει στην περιοχή ΒΙ.ΠΕ. «Κασλάς» της Δημοτικής Κοινότητας Κοζάνης, με Α.Φ.Μ. 999134703, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Παναγιώτη Βακόπουλου του Δικηγορικού Συλλόγου Καστοριάς και κατέθεσε προτάσεις ο δικηγόρος Κωνσταντίνος Πελεκούδας του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης.

ΤΟΥ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΟΥ-ΚΑΘ'ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ-ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: Ιωάννη Νιάκα του Γεωργίου, κατοίκου Κοζάνης, οδός Επταχωρίου αρ.2, ως ομορρύθμου εταίρου της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΝΙΑΚΑΣ», που εδρεύει στην περιοχή ΒΙ.ΠΕ. «Κασλάς» της Δημοτικής Κοινότητας Κοζάνης, με Α.Φ.Μ. 999134703, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Δήμητρας Τζούμα του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης, η οποία κατέθεσε προτάσεις.

Η εκκαλούσα άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κοζάνης, την υπ'αριθμ.εκθ.κατ. 69/2024 αίτηση στρεφόμενη κατά του εφεσίβλητου και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτή. Ακολούθως, ο εφεσίβλητος άσκησε ενώπιον του ιδίου Δικαστηρίου, την υπ'αριθμ.εκθ.κατ.82/2024 αίτηση στρεφόμενη κατά της εκκαλούσας και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτή. Επί των αιτήσεων αυτών, οι οποίες συνεκδικάσθηκαν αντιμωλία των διαδίκων κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 292/2024 οριστική απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, η οποία απέρριψε την υπ'αριθμ.εκθ.κατ.69/2024 αίτηση και έκανε δεκτή την υπ'αριθμ.εκθ.κατ.82/2024 αίτηση ως ουσία βάσιμη. Κατά της αποφάσεως

αυτής, παραπονείται η εκκαλούσα με την υπό κρίση έφεσή της, που κατέθεσε στη γραμματεία του ως άνω Πρωτοδικείου.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υποθέσεως, η οποία εκφωνήθηκε κατά τη σειρά του πινακίου (με αριθμό 36) παραστάθηκαν οι διάδικοι όπως σημειώνεται παραπάνω και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η από 05.12.2024 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 6/10.01.2025 έφεση, κατά της με αριθμό 292/2024 οριστικής αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κοζάνης (εκουσία δικαιοδοσία) έχει ασκηθεί, σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις και είναι εμπρόθεσμη, (άρθρα 495, 511, 513, 516, 517 ΚΠολΔ), ήτοι ασκήθηκε εντός της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την επίδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως στην εκκαλούσα, όπως ορίζει η διάταξη του άρθρου 518 παρ.1 ΚΠολΔ και συγκεκριμένα, η απόφαση επιδόθηκε στην τελευταία, στις 11.12.2024 (βλ.υπ'αριθμόν 5804Ζ/11.12.2024 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης Αλίκης Ζύμπα) και η έφεση ασκήθηκε (κατατέθηκε) στη γραμματεία του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, στις 10.01.2025. Συνεπώς και δεδομένου ότι έχει κατατεθεί από την εκκαλούσα, για το παραδεκτό της εφέσεως, το προβλεπόμενο στη διάταξη του άρθρου 495 ΚΠολΔ παράβολο υπέρ του Δημοσίου (με κωδικό 77265533095509010070), η έφεση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω κατά την ίδια διαδικασία, ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της (άρθρο 533 παρ.1 ΚΠολΔ) και μέσα στα όρια που η υπόθεση μεταβιβάζεται στο παρόν Δικαστήριο με τους λόγους εφέσεως (άρθρο 522 ΚΠολΔ). Σημειωτέον ότι, το σχετικό παράβολο υπέρ του Δημοσίου δεν κατατέθηκε με την άσκηση της εφέσεως, αλλά κατατέθηκε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου πριν από τη δικάσιμο και συγκεκριμένα στις 04.03.2025 (βλ.επισημείωση γραμματέως επ'αυτού), ωστόσο, η κατάθεση του παραβόλου συνιστά μεν τυπική προϋπόθεση του παραδεκτού της εφέσεως, όμως στη σχετική διάταξη του άρθρου 495 ΚΠολΔ, εφόσον ορίζεται ότι το απαράδεκτο γεννάται "αν δεν κατατεθεί το παράβολο" και όχι αν αυτό δεν κατατεθεί εμπροθέσμως, η κατάθεση αυτού μετά την άσκηση της εφέσεως και πριν από τη συζήτησή της δεν συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτής (ΑΠ 995/2020 δημοσίευση ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με την υπ'αριθμ.εκθ.κατ. 69/2024 αίτηση (εφεξής α'αίτηση), η εκκαλούσα εξέθετε ότι με τον εφεσίβλητο, εν διαστάσει πλέον σύζυγό της, το έτος 2005 συνέστησαν ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΝΙΑΚΑΣ», με έδρα τη ΒΙ.ΠΕ. «Κασλάς» της Δ.Κ. Κοζάνης, με αντικείμενο δραστηριότητας το λιανικό και χονδρικό εμπόριο οπωροκηπευτικών. Ότι ομόρρυθμα μέλη και διαχειριστές αυτής, ορίσθηκαν αμφότεροι, ενεργούντες από κοινού ή μεμονωμένα. Ότι η άνω ομόρρυθμη εταιρία έχει στην πλήρη και αποκλειστική κυριότητά της, πλην άλλων περιουσιακών στοιχείων, και τα λεπτομερώς αναφερόμενα επτά (7) Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητα, καθώς και το περιγραφόμενο αγροτεμάχιο στην περιοχή «Κασλάς» της ΒΙ.ΠΕ. της Δ.Κ. Κοζάνης, στο οποίο βρίσκονται οι εγκαταστάσεις της και αποτελούν την έδρα της εταιρίας. Ότι οι εταιρικές της σχέσεις με τον εφεσίβλητο έχουν διαρραγεί πλήρως, λόγω και της διάσπασης της έγγαμης συμβίωσής τους, με αποτέλεσμα ο τελευταίος να την έχει αποκλείσει εν τοις πράγμασι από τη διαχείριση της εταιρίας, δίχως να την ενημερώνει για την πορεία των εταιρικών υποθέσεων και τα οικονομικά της εταιρίας, ενώ έχει προβεί σε προπαρασκευαστικές ενέργειες για τη μεταβίβαση των επτά αναφερόμενων Φ.Ι.Χ. αυτοκινήτων της εταιρίας, με σκοπό την απομείωση της περιουσίας της και την ενίσχυση της δικής του ατομικής επιχείρησης που διατηρεί με όμοιο αντικείμενο, προτιθέμενος δε περαιτέρω να συστήσει άλλη εταιρία, με όμοιο αντικείμενο δραστηριότητας, κατά παράβαση των όρων του καταστατικού. Με βάση το ιστορικό αυτό, ζήτησε τη λύση της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.», λόγω ύπαρξης των ως άνω σπουδαίων λόγων, άλλως τον αποκλεισμό του εφεσίβλητου απ'αυτήν. Ακολούθως, ο εφεσίβλητος με την υπ'αριθμ.εκθ.κατ.82/2024 αίτηση (εφεξής β' αίτηση) στρεφόμενη κατά της εκκαλούσας εξέθετε, ομοίως, ότι με την τελευταία έχουν συστήσει ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ ο.Ε.», με έδρα την ΒΙ .ΠΕ. «Κασλάς» της Δ.Κ. Κοζάνης και αντικείμενο το λιανικό και χονδρικό εμπόριο οπωροκηπευτικών, της οποίας ομόρρυθμα μέλη και διαχειριστές αυτής, τυγχάνουν αμφότεροι. Ότι ωστόσο, η εκκαλούσα ουδέποτε ενδιαφέρθηκε για τη λειτουργία της εταιρίας, παρά μόνο για τα ταμειακά της αποθέματα προς κάλυψη των προσωπικών της αναγκών. Ότι από τον Φεβρουάριο του έτους 2024, οπότε και βρίσκονται σε διάσταση, έχουν διαρραγεί και οι εταιρικές τους σχέσεις, καθώς εν αγνοία του η εκκαλούσα απέσπασε το ποσό των 5.000 ευρώ, από το ταμείο της επιχείρησης, προκειμένου να το

δανείσει σε τρίτο πρόσωπο. Ότι η εκκαλούσα άσκησε σε βάρος του, την αναφερόμενη αίτηση ασφαλιστικών μέτρων περί ρύθμισης κατάστασης και τη συναφή προσωρινή διαταγή, με την οποία πέτυχε προσωρινά την ανάσχεση των τραπεζικών συναλλαγών της εταιρίας, με αποτέλεσμα την αδυναμία πληρωμής προμηθευτών, εργαζομένων και τραπεζικών υποχρεώσεων. Ότι αποκαλυπτικό των προθέσεών της είναι η άσκηση της υπό στοιχείο α' αίτησης με την οποία ζητεί τη λύση της εταιρίας, αδιαφορώντας για τη βιωσιμότητά της και την απώλεια των θέσεων εργασίας, μεταξύ των οποίων και αυτών των τέκνων της. Ότι ενόψει τούτων, καθίσταται αδύνατη η μεταξύ τους συνεργασία. Με βάση το ιστορικό αυτό, ζήτησε: α) να αναγνωρισθεί, ότι υπάρχουν σπουδαίοι λόγοι στο πρόσωπο της εκκαλούσας που δικαιολογούν τον αποκλεισμό της από την εταιρία, β) να αποκλειστεί η εκκαλούσα από την εταιρία, για τους προαναφερόμενους σπουδαίους λόγους. Επί των αιτήσεων αυτών, οι οποίες συνεκδικάσθηκαν αντιμωλία των διαδίκων, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, εκδόθηκε η υπ'αριθμόν 292/2024 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κοζάνης, η οποία έκρινε αυτές ορισμένες και νόμιμες, στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 259, 263 ν.4072/2012, 741, 176, 191 παρ.2 ΚΠολΔ, πλην του υπό στοιχείο α'αιτήματος της β'αίτησης περί αναγνώρισης της ύπαρξης σπουδαίου λόγου στο πρόσωπο της εκκαλούσας που δικαιολογεί τον αποκλεισμό της από αυτή, το οποίο απέρριψε ως μη νόμιμο και περαιτέρω, απέρριψε ως ουσία αβάσιμη την υπό στοιχείο α'αίτηση, και έκανε δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη την υπό στοιχείο β'αίτηση και διέταξε τον αποκλεισμό από την ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε», της ομόρρυθμης εταίρου Ιωάννας Ζιάκα και ήδη εκκαλούσας. Κατά της αποφάσεως αυτής παραπονείται η τελευταία με την υπό κρίση έφεση, για λόγους που ανάγονται στο σύνολό τους σε κακή εκτίμηση των αποδείξεων και ζητεί να γίνει η έφεση δεκτή, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση και να γίνει εν όλω δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη η υπό στοιχείο α'αίτηση, απορριπτομένης της υπό στοιχείο β'αίτησης. Οι λόγοι αυτοί, τυγχάνουν επαρκώς ορισμένοι, δεκτικοί δικαστικής αξιολόγησης και ως εκ τούτου παραδεκτοί και πρέπει να εξετασθούν ως προς τη βασιμότητά τους, κατά την ίδια διαδικασία, κατά την οποία εκδόθηκε η εκκαλούμενη απόφαση.

Κατά τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 259 του ν. 4072/2012 περί "Βελτιώσεως επιχειρηματικού περιβάλλοντος - Νέας εταιρικής μορφής - Σημάτων - Μεσιτών ακινήτων - Ρυθμίσεως θεμάτων ναυτιλίας, λιμένων και αλιείας και άλλες διατάξεις" με τον τίτλο "Λύση της (ομόρρυθμης) εταιρείας", η οποία, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 271

του ίδιου νόμου, εφαρμόζεται και στην ετερόρρυθμη εταιρία, η ομόρρυθμη εταιρία λύνεται: α) με την πάροδο του χρόνου διαρκείας της, β) με απόφαση των εταίρων, γ) με την κήρυξή της σε πτώχευση και δ) με δικαστική απόφαση ύστερα από αίτηση εταίρου, εφόσον υπάρχει σπουδαίος λόγος. Βάσει της διατάξεως του άρθρου 259 § 2 του ν. 4072/2012, η αίτηση εκδικάζεται από το Μονομελές Πρωτοδικείο της έδρας της εταιρίας, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Από το συνδυασμό δε των διατάξεων του άρθρου αυτού, με εκείνες των άρθρων 249 και 294, όπως ισχύουν, σύμφωνα με το άρθρο 330 του ν. 4072/2012, συνάγεται ότι η ομόρρυθμη εταιρία λύνεται με δικαστική απόφαση ύστερα από αίτηση εταίρου εφόσον υπάρχει σπουδαίος λόγος. Η δικαστική λύση της εταιρίας για σπουδαίο λόγο αφορά τόσο την εταιρία αορίστου όσο και την ορισμένου χρόνου. Ο σπουδαίος λόγος κρίνεται κατά τις περιστάσεις και σε συνάρτηση με τη γενικότερη οργάνωση της συγκεκριμένης εταιρίας, η οποία θα αποτελεί τον κύριο οδηγό για την εκτίμηση της σοβαρότητας της κατάστασης που δημιούργησε ο προβαλλόμενος σπουδαίος λόγος. Οι λόγοι λύσης των προσωπικών εταιριών, υπό το ισχύον δίκαιο του ν. 4072/2012 διαφέρουν από αυτούς που γίνονταν δεκτοί κατά το προϊσχύσαν δίκαιο και καθορίζονται πλέον με κεντρικούς άξονες τη γενική αρχή της διατήρησης της εμπορικής επιχείρησης και το επιβεβλημένο απομάκρυνσης από τον απόλυτα προσωποπαγή χαρακτήρα των προσωπικών εταιριών. Μάλιστα, η εκ μέρους εταίρου καταγγελία της εταιρίας έχει πλέον απαλειφθεί ως προβλεπόμενος από το νόμο λόγος λύσης της προσωπικής εταιρίας, ισχύει όμως ως τέτοιος λόγος, εφόσον προβλέπεται στην εταιρική σύμβαση. Με βάση το σκοπό της διατήρησης της επιχείρησης που διακατέχει το ν. 4072/2012 και δεδομένου ότι προβλέπεται και δικαίωμα εξόδου του εταίρου, σύμφωνα με το άρθρο 261 του ως άνω νόμου, το δικαίωμα δικαστικής λύσης της εταιρίας συνιστά έσχατο μέσο αντιμετώπισης της κατάστασης που ανέκυψε με τη συνδρομή του σπουδαίου λόγου και εγείρεται επομένως μόνο σε περίπτωση που δεν βρέθηκε άλλος τρόπος άρσης του αδιεξόδου. Η ύπαρξη του σπουδαίου λόγου θα πρέπει πάντως να έχει ιδιαίτερη βαρύτητα και σημαντικές επιπτώσεις στην ομαλή λειτουργία της εταιρίας. Ο σπουδαίος λόγος πρέπει κατά βάση να αναφέρεται στις σχέσεις της εταιρίας και όχι στο πρόσωπο των εταίρων, εκτός αν στη συγκεκριμένη περίπτωση τα προσωπικά στοιχεία παίζουν πρωτεύοντα ρόλο, ιδίως όταν οι κακές, διαταραγμένες και με μόνιμο και εξακολουθητικό χαρακτήρα προσωπικές σχέσεις των εταίρων, είναι τέτοιας ποιότητας και

εντάσεως, που καθιστούν αδύνατη την οργάνωση, οικονομική πορεία και λειτουργία της εταιρίας και οδηγούν σε αδυναμία εκπλήρωσης του σκοπού της, ώστε, κατ` αποτέλεσμα, να συνιστούν και αυτές σπουδαίο λόγο. Έτσι, περιστατικά που συνιστούν σπουδαίο λόγο, υπό το πρίσμα των νέων διατάξεων που επικεντρώνουν στην οπτική της εμπορικής επιχείρησης, φορέας της οποίας είναι το νομικό πρόσωπο της εταιρίας, παρά στον προσωποπαγή συμβατικό εταιρικό δεσμό, είναι η κακή πορεία των εταιρικών υποθέσεων και η έλλειψη κερδών, η αθέτηση των εταιρικών υποχρεώσεων και η κακή διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων, οι διαρκείς διαφωνίες, η έλλειψη συνεργασίας, ο κλονισμός της εμπιστοσύνης κλπ.(ΑΠ 671/2020, ΑΠ 473/2019, ΑΠ 37/2019, ΑΠ 1085/2018 δημοσίευση ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 263 του ν. 4072/2012 με τον τίτλο "Αποκλεισμός εταίρου" ,"Αν συντρέχει στο πρόσωπο ενός εταίρου περιστατικό που θα δικαιολογούσε τη λύση της εταιρείας σύμφωνα με την περίπτωση δ` της παραγράφου 1 του άρθρου 259, το μονομελές πρωτοδικείο μπορεί, ύστερα από αίτηση των λοιπών εταίρων, η οποία εκδικάζεται κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, αντί της λύσης της εταιρείας, να διατάξει τον αποκλεισμό του εταίρου". Σκοπός της διάταξης αυτής είναι η προστασία των λοιπών εταίρων και η διατήρηση της επιχείρησης. Ο αποκλεισμός του εταίρου συνίσταται στην ακούσια έξοδό του από την εταιρία και αποτελεί αναγκαστική αποχώρησή του από αυτήν παρά τη θέλησή του. Ο σπουδαίος λόγος πρέπει να υπάρχει όχι μόνο κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής, αλλά και κατά το χρόνο συζήτησής της. Επιπλέον, η συνέχιση της εταιρίας με τον υπό αποκλεισμό εταίρο, λόγω της (υπαίτιας ή μη) συμπεριφοράς του θα πρέπει να είναι δυσβάστακτη για τους άλλους εταίρους, έτσι ώστε να κινδυνεύει η ομαλή λειτουργία ή η υπόστασή της (ΑΠ 671/2020, ΑΠ 473/2019). Ο αποκλεισμός εταίρου είναι δυνατός και στις διμελείς εταιρίες, εφόσον ο σπουδαίος λόγος που καθιστά αδύνατη τη συνέχιση της εταιρίας με τον αιτούντα αφορά το πρόσωπο του καθ` ου η αίτηση, αφού, μετά τον αποκλεισμό και μέσα στο τετράμηνο που ακολουθεί, ο εναπομείνας εταίρος μπορεί να συνεχίσει την εταιρία με νέο εταίρο, σύμφωνα με το άρθρο 267 του ίδιου ως άνω νόμου, όπως αντικ. με το άρθρο 27 Ν. 4403/2016, που ορίζει ότι "Αν αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ένας ή περισσότεροι εταίροι και παραμείνει μόνο ένας εταίρος, η εταιρεία λύνεται, εφόσον μέσα σε τέσσερις μήνες δεν δημοσιευτεί στο Γ.Ε.ΜΗ. η είσοδος νέου εταίρου".. Συνεπώς, στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 267 που, κατά το γράμμα του, ρυθμίζει τις περιπτώσεις "αποχώρησης" "για οποιονδήποτε λόγο", χωρίς να διακρίνει ειδικότερα, εντάσσεται και ο αποκλεισμός εταίρου διμελούς εταιρίας (ΑΠ 671/2020, ΑΠ 473/2019, ΑΠ 37/2019). Με την ως άνω

λύση δίδεται η δυνατότητα στον εναπομείναντα εταίρο να συνεχίσει την λειτουργία της εταιρίας με την ανεύρεση νέου εταίρου. Αν αυτό δεν συμβεί μέσα στην τετράμηνη προθεσμία, που ορίζει το άρθρο 267 του ν. 4072/2012, η λύση θα επέλθει αυτομάτως χωρίς να απαιτείται νέα δικαστική απόφαση (ΑΠ 225/2022, ΕφΠειρ 169/2023 δημοσίευση ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Από την επανεκτίμηση της ένορκης καταθέσεως του μάρτυρος Νικολάου Νιάκα του Ιωάννη που εξετάσθηκε με επιμέλεια του εφεσίβλητου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, από τις προσκομιζόμενες και επικαλούμενες από την εκκαλούσα ένορκες βεβαιώσεις : α) την από 13.06.2024 ένορκη βεβαίωση του Θεόδωρου Μαρκόπουλου του Γεωργίου ενώπιον της δικηγόρου Κοζάνης Αναστασίας Γκουτζιώτη που προσκομίσθηκε μετ'επικλήσεως και πρωτοδίκως β) την από 04.03.2025 ένορκη βεβαίωση του Ελευθερίου Γιαλεντζή ενώπιον της δικηγόρου Αναστασίας Γκουτζιώτη που προσκομίζεται παραδεκτά το πρώτον ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 529 ΚΠολΔ), εφόσον δεν προέκυψε κάποιος από τους λόγους απόκρουσής της (άρθρο 529 παρ.2 ΚΠολΔ), οι οποίες, καίτοι δεν κλήθηκε ο εφεσίβλητος να παραστεί κατά τη λήψη τους, λαμβάνονται υπόψη στην παρούσα εκουσία δικαιοδοσία ως δικαστικά τεκμήρια, δεδομένου ότι ισχύει το ανακριτικό σύστημα και η ελεύθερη απόδειξη, από τις προσκομιζόμενες και επικαλούμενες από τον εφεσίβλητο ένορκες βεβαιώσεις: α) από 11.06.2024, του Δημητρίου Ζιάκα του Νικολάου, ενώπιον της δικηγόρου Κοζάνης, Γεωργίας Κουνάβα, που λήφθηκε, κατόπιν νομότυπης και εμπρόθεσμης, προ δύο (2) εργασίμων ημερών, κλήτευσης της αντιδίκου του (βλ. την υπ' αριθμ. 4375Ζ'/06.06.2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης Αλίκης Ζυμπά) β) από 11.06.2024 του Παρασκευά Μπόμπα του Αθανασίου, ενώπιον της δικηγόρου Κοζάνης, Γεωργίας Κουνάβα, που λήφθηκε κατόπιν νομότυπης και εμπρόθεσμης, προ δύο (2) εργασίμων ημερών, κλήτευσης της αντιδίκου του (βλ. την υπ' αριθμ. 4375Ζ'/06.06.2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης Αλίκης Ζυμπά), γ) από 11.06.2024 του Αθανασίου Ντούφα του Ιωάννη, ενώπιον της δικηγόρου Κοζάνης, Γεωργίας Κουνάβα, που λήφθηκε κατόπιν νομότυπης και εμπρόθεσμης, προ δύο (2) εργασίμων ημερών, κλήτευσης της

αντιδίκου του (βλ. την υπ' αριθμ. 4375Ζ'/06.06.2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης Αλίκης Ζυμπά), καθώς και από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι, μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα στη συνέχεια, χωρίς, ωστόσο, να παραλείπεται κάποιο κατά την ουσιαστική εκτίμηση της διαφοράς, αξιολογούμενων απάντων των ανωτέρω στα πλαίσια της αρχής της ελεύθερης απόδειξης και του ανακριτικού συστήματος, που ισχύουν στην προκείμενη διαδικασία, ενώ δεν λαμβάνονται υπ'όψη οι προσκομιζόμενες από τον εφεσίβλητο: 1) από 29.05.2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Κωνσταντίνου Ντίνα του Ιωάννη 2) η από 31.05.2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Αθανασίου Σκρέκα του Παύλου 3) η από 31.05.2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 της Ευαγγελίας Μπέλλου του Αχιλλέ 4) η από 03.06-.024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 της Γεωργίας Καροφυλάκη του Μιχαήλ 5) η από 04.06.2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 Αθανασίου Κοντού του Χρήστου, 6) η από 18.06.2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Αντωνίου Δραγώγια του Λαζάρου, 7) τη χωρίς ημερομηνία έτερη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Αθανασίου Σκρέκα του Παύλου, 8) η από 07.06.2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Αναστασίου Ευθυμίου του Μάρκου 9) η από 07.06.2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Ιωάννη Σπυράκου του Νικηφόρου και 10) η από 10.06.2024 υπεύθυνη δήλωση του ν.1599/1986 του Ευθυμίου Καραστάθη του Νικολάου, οι οποίες συνιστούν ανεπίτρεπτο αποδεικτικό μέσο αφού συντάχθηκαν επί σκοπώ χρησιμοποίησής τους ως αποδεικτικό μέσο στην παρούσα δίκη, και οι οποίες δεν μπορεί να ληφθούν υπόψη, ούτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (ΑΠ 1583/2021, ΑΠ 567/2018, ΑΠ 582/2010, ΑΠ 370/2004 ιστοσελίδα ΑΠ), καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπ'οψη από το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ.4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι διάδικοι τυγχάνουν σύζυγοι μεταξύ τους, ευρισκόμενοι πλέον, από τον Φεβρουάριο του έτους 2024, σε διάσταση. Από τον γάμο τους έχουν αποκτήσει δύο, ενήλικα ήδη τέκνα, τον Γεώργιο που γεννήθηκε στις 23.12.1996 και τον Νικόλαο που γεννήθηκε στις 07.02.1998. Ο εφεσίβλητος από το έτος 1992 διατηρεί ατομική επιχείρηση, συνεχίζοντας την επιχείρηση των γονέων του, με αντικείμενο δραστηριότητας το λιανικό εμπόριο φρούτων και λαχανικών, σε λαϊκές αγορές. Στις 20.10.2005, οι διάδικοι συνέστησαν ομόρρυθμη εταιρία, με την επωνυμία «ΝΙΑΚΑΣ Ι. & ΣΙΑ Ο.Ε.», με ομόρρυθμα μέλη αμφότερους και έδρα στην περιοχή ΒΙ.ΠΕ. «Κασλάς» της Δημοτικής Κοινότητας Κοζάνης, σε ακίνητο

ιδιοκτησίας της εταιρίας, το οποίο αποκτήθηκε με το με αριθμό 12.965/15.05.2018 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Κοζάνης Ελένης Παπαγεωργίου-Λαμπροπούλου, που μεταγράφηκε νόμιμα. Η εταιρία καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Κοζάνης, με αύξοντα αριθμό 406/2005. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του καταστατικού, σκοπός της ορίσθηκε η εμπορία, χονδρικώς και λιανικώς, ακατέργαστων οπωρολαχανικών, φρούτων και καρπών. Διάρκεια αυτής ορίσθηκε για αόριστο χρονικό διάστημα και το κεφάλαιό της σε 40.000,00 ευρώ, καταβεβλημένο εξ ημισείας από τους δύο ομόρρυθμους εταίρους, ενώ ρητά προβλέφθηκε η υποχρέωσή τους να εισφέρουν την προσωπική τους εργασία για την ευόδωση των εργασιών της και την επίτευξη του σκοπού της. Διαχειριστής της εταιρίας ορίσθηκε ο εφεσίβλητος. Σύμφωνα με το άρθρο 60 του καταστατικού «. . . Κάθε εταίρος έχει δικαίωμα αυτοπροσώπως ή με άλλο πρόσωπο ελέγχου και ενημέρωσης επί των εταιρικών υποθέσεων και λογαριασμών δικαιούμενος να εξετάζει τα εταιρικά βιβλία, στοιχεία και έγγραφα ανεξαρτήτως του χρόνου σύνταξης και χρήσης. Ο δε διαχειριστής υποχρεούται να παρέχει σε αυτόν κάθε πληροφορία, έγγραφο κ.λπ. σε σχέση με την εκ μέρους του διαχείριση της εταιρίας. Κάθε εταίρος δικαιούται επίσης να ζητήσει με δαπάνες του αντίγραφο από κάθε έγγραφο της εταιρίας καθώς και όλα τα έγγραφα της εταιρίας.». Επίσης, στο άρθρο 90 του καταστατικού προβλέφθηκε ότι «οι εταίροι απαγορεύεται να επιχειρούν για ίδιο ή αλλότριο λογαριασμό πράξεις που αντιτίθενται και θίγουν τα συμφέροντα της εταιρίας...Απαγορεύεται στους εταίρους να ενεργούν κατ' επάγγελμα, χωρίς άδεια των λοιπών εταίρων της εταιρίας, για δικό τους λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτων, πράξεις που υπάγονται σ' έναν από τους σκοπούς που επιδιώκει η εταιρία, και να μετέχουν ως ομόρρυθμοι εταίροι σε εταιρίες που επιδιώκουν τέτοιους σκοπούς, ή να είναι διαχειριστές εταιριών περιορισμένης ευθύνης ή διευθύνοντες σύμβουλοι ή διευθυντές ανωνύμων εταιριών που έχουν τον ίδιο σκοπό...». Ακολούθως, με το από 17.11.2005 έγγραφο τροποποίησης καταστατικού, που καταχωρήθηκε νόμιμα στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Κοζάνης στις 21.11.2005, τροποποιήθηκε, για φορολογικούς λόγους, η επωνυμία της ομόρρυθμης εταιρίας σε «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.» με το διακριτικό τίτλο «ΝΙΑΚΑΣ», ενώ συμφωνήθηκε ότι διαχειριστές, νόμιμοι εκπρόσωποι, ταμίες και γενικά υπεύθυνοι θα είναι αμφότεροι οι διάδικοι, οι οποίοι θα εκπροσωπούν από κοινού ή μεμονωμένα την εταιρία ενώπιον κάθε Αρχής, Δημόσιας ή Δημοτικής, στις Τράπεζες

και τα άλλα πιστωτικά ιδρύματα, κάθε Δικαστήριο, Τελωνεία, Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, Οργανισμούς Κοινής Ωφέλειας (ΔΕΗ, ΟΤΕ κ.λπ.) και κάθε τρίτο. Κατά τα λοιπά, διατηρήθηκαν οι όροι του από 20.10.2005 καταστατικού. Η ομόρρυθμη εταιρία έχει στην αποκλειστική κυριότητα, νομή και κατοχή της, τα εξής περιουσιακά στοιχεία: α) ένα αγροτεμάχιο, εκτάσεως 5.957,48 τ.μ. και κατόπιν νεότερης εμβαδομέτρησης, 5.995,50 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «Κασλάς» στη ΒΙ.ΠΕ. Κοζάνης, της κτηματικής περιοχής της Δημοτικής Κοινότητας Κοζάνης και αποτελεί, κατά τα προαναφερόμενα, την έδρα της εταιρίας, β) επτά (7) φορτηγά αυτοκίνητα ιδιωτικής χρήσης και συγκεκριμένα: 1) το με αριθμό κυκλοφορίας ΜΝΒ 1017 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής MERCEDES, χρώματος λευκού, 6.374 κυβ.εκ, μικτού βάρους 16.000 kg, 2) το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΝ 4142 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής MERCEDES χρώματος λευκού, 2.874 κυβ.εκ, μικτού βάρους 3.500 kg, 3) το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΝ 5415 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής MAZDA, χρώματος λευκού, 2.184 κυβ.εκ, μικτού βάρους 3.140 kg, 4) το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΡ 1672 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής DAIMLER BENZ, χρώματος λευκού, 2.874 κυβ.εκ, μικτού βάρους 3.500 kg, 5) το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΤ 3017 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής SCANIA, χρώματος λευκού, 11.705 κυβ.εκ, μικτού βάρους 42.000 kg, 6) το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΧ 4042 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής DAIMLER CHRYSLER, χρώματος λευκού, 6.374 κυβ.εκ, μικτού βάρους 13.500 kg και 7) το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΧ 8776 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής SCANIA, χρώματος λευκού, 15.607 κυβ.εκ, μικτού βάρους 26.000 kg. Από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού προέκυψε ότι η συμμετοχή της εκκαλούσας στην εταιρία δεν ήταν τυπική, αλλά όπως βάσιμα ισχυρίζεται, συμμετείχε και η ίδια, στη διαχείριση και λειτουργία της. Η συμμετοχή της ωστόσο, ήταν μικρότερη από αυτή του του εφεσίβλητου. Ειδικότερα, η εκκαλούσα είχε αναλάβει κυρίως τις συναλλαγές της εταιρίας με τράπεζες και δημοσίους φορείς (ΔΟΥ, ασφαλιστικά ταμεία κλπ) και προσέφερε την εργασία της όπου και όποτε της ζητούσε ο εφεσίβλητος και ήταν αναγκαίο, όμως ο τελευταίος ήταν αυτός που ελάμβανε τις αποφάσεις και συναλλασσόταν με πελάτες και προμηθευτές, ενόψει και του ότι ήταν γνωστός στο συγκεκριμένο εμπορικό κύκλο, λόγω και της μακρόχρονης λειτουργίας ομοειδούς οικογενειακής αλλά και ατομικής επιχείρησης και παράλληλα πραγματοποιούσε και τα δρομολόγια μεταφοράς των εμπορευμάτων της εταιρίας με τα φορτηγά της . Αυτός άλλωστε ήταν και ο λόγος που όταν τροποποιήθηκε το καταστατικό της εταιρίας, στις

17.11.2005, καίτοι τέθηκε το επώνυμο της εκκαλούσας στην επωνυμία της, στο διακριτικό τίτλο, ο οποίος είθισται να χαρακτηρίζει μία εταιρία, τέθηκε το επώνυμο του εφεσίβλητου, το οποίο γνώριζαν οι πελάτες. Το γεγονός ότι ήταν γνωστή ως η σύζυγος του αφεντικού, όπως κατέθεσε ο μάρτυρας Παρασκευάς Μπόμπας του Αθανασίου, δεν αναιρεί την ανωτέρω συμμετοχή της στη λειτουργία της εταιρίας. Εξάλλου, αν η συμμετοχή της ήταν τυπική, όπως κατέθεσε στο ακροατήριο του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, διαπνεόμενος προφανώς από τα αρνητικά συναισθήματα που του δημιουργήθηκαν μετά τη διάρρηξη των σχέσεών του με τη μητέρα του, ο Νικόλαος Νιάκας του Ιωάννη, τέκνο των διαδίκων, η ίδια δεν θα είχε πρόσβαση στις τραπεζικές συναλλαγές της εταιρίας μέσω internet banking , ούτε στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της εταιρίας, αλλά ούτε και θα είχε προβεί σε απόλυση υπαλλήλου της εταιρίας, γεγονότα που δεν αμφισβητεί ο ανωτέρω μάρτυρας, αντίθετα επιβεβαιώνει ρητά αυτά. Επιπλέον αποδείχθηκε ότι η εκκαλούσα είχε, τουλάχιστον μέχρι τον Φεβρουάριο του έτους 2024, ελεύθερη πρόσβαση στο ταμείο της εταιρίας. Η έγγαμη ωστόσο συμβίωση των διαδίκων δεν εξελίχθηκε ομαλά και τον Φεβρουάριο του έτους 2024 αυτή διασπάσθηκε και ο εφεσίβλητος αποχώρησε από την οικογενειακή στέγη, επί της οδού Επταχωρίου αρ. 2 στην Κοζάνη. Ακολούθως, άσκησε σε βάρος της εκκαλούσας ,την από 19.03.2024 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΤΕι91/2024 αγωγή διαζυγίου, επικαλούμενος ισχυρό κλονισμό της έγγαμης σχέσης, δικάσιμος συζήτησης της οποίας ορίσθηκε η 12η.12.2024. Ως κλονιστικούς της έγγαμης σχέσης του λόγους επικαλέσθηκε, μεταξύ άλλων, την υβριστική συμπεριφορά της εκκαλούσας απέναντι στον ίδιο, αλλά και στα παιδιά τους, τους υπαλλήλους της εταιρίας, ακόμη και προς τους πελάτες της εταιρίας και την κατασπατάληση της περιουσίας τους, με την ανάλωση μεγάλων χρηματικών ποσών από τα κέρδη της εταιρίας για την προσωπική της διασκέδαση, αδιαφορώντας για την εταιρία αλλά και την οικογένειά της. Ταυτόχρονα δε, απαγόρευσε προσωρινά στην εκκαλούσα να εισέρχεται στις εγκαταστάσεις της εταιρίας, να εργάζεται σ' αυτήν και να λαμβάνει γνώση των εταιρικών υποθέσεων και των οικονομικών συναλλαγών της. Ακολούθησε ανταλλαγή εξωδίκων δηλώσεων μεταξύ των διαδίκων και συγκεκριμένα, η εκκαλούσα με την από 26.02.2024 εξώδικη όχληση — διαμαρτυρία της, που επέδωσε στον εφεσίβλητο αυθημερόν, τον καλούσε να απέχει από κάθε πράξη παρεμπόδισης της εισόδου της στις εγκαταστάσεις της εταιρίας, καθώς και από κάθε πράξη παρεμπόδισης της εργασίας της σ' αυτήν και

ενημέρωσης της για τις εταιρικές υποθέσεις, καθώς και να απέχει από οποιαδήποτε πράξη απειλής, συκοφάντησης και εκφοβισμού της και ο εφεσίβλητος με τη σειρά του της απέστειλε την από 29.02.2024 σχετική δική του εξώδικη δήλωση, όπου ανέφερε ότι η κακοδιαχείριση και η κατασπατάληση της εταιρικής περιουσίας από μέρους της, καθώς και η σκόπιμη μη εξυπηρέτηση των δανειακών της υποχρεώσεων, η δυσφήμηση και οι απειλές στο πρόσωπο του επέφεραν τη ρήξη στις εταιρικές τους σχέσεις και τον κλονισμό της εμπιστοσύνης στο πρόσωπο της, καλώντας την ταυτόχρονα να σταματήσει την ως άνω παρακωλυτική και βλαπτική για τη λειτουργία της εταιρίας συμπεριφορά και να αποχωρήσει από αυτήν, καθώς με την συμπεριφορά της η ίδια δυσχεραίνει την ομαλή ροή των παραγγελιών της εταιρίας, την εξυπηρέτηση των υποχρεώσεών της και την εν γένει ευόδωση των εταιρικών της σκοπών. Οι ανωτέρω αναφορές του εφεσίβλητου για το πρόσωπο της εκκαλούσας αναφορικά με τη συμμετοχή της στη διαχείριση της εταιρίας, επιβεβαιώνουν εισέτι περαιτέρω την κρίση του Δικαστηρίου, ότι η συμμετοχή της δεν ήταν τυπική, αλλά ενεργή σε αρκετούς τομείς. Επιπλέον, στις 05.03.2024, η εκκαλούσα απέστειλε στον εφεσίβλητο, την από 04.03.2024 εξώδικη απάντηση — δήλωσή της, με την οποία τον καλούσε εκ νέου να μην παρεμποδίζει την είσοδό της στις εγκαταστάσεις της εταιρίας και την εργασία της σ'αυτήν και να της καταβάλει το ποσό που της αναλογούσε από τα κέρδη της εταιρίας, για το πρώτο δίμηνο του έτους 2024. Οι διενέξεις μεταξύ των διαδίκων δεν παρέμειναν μόνο στην ανταλλαγή εξωδίκων δηλώσεων, αλλά στις 28.02.2024 προκλήθηκε φραστικό επεισόδιο στις εγκαταστάσεις της εταιρίας, όταν η εκκαλούσα μετέβη στην εταιρία και διαπληκτίσθηκε έντονα με το τέκνο της Νικόλαο Νιάκα, το οποίο εργάζεται στην εταιρία, οπότε το συμβάν έληξε με την συνδρομή της αστυνομίας και η εκκαλούσα συνελήφθη για το αδίκημα της εξύβρισης (βλ. το από 04.04.2024 απόσπασμα από το βιβλίο συμβάντων του Α. Τ. Κοζάνης . Φραστικό επεισόδιο επαναλήφθηκε στην έδρα της εταιρίας, μεταξύ της εκκαλούσας από τη μία πλευρά και του εφεσίβλητου και του τέκνου τους και εργαζομένου στην επιχείρηση Νικολάου Νιάκα από την άλλη, στις 27.05.2024 (βλ. το από 28.05.2024 απόσπασμα από το βιβλίο συμβάντων του Α.Τ. Κοζάνης). Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι, ο εφεσίβλητος το Φεβρουάριο του έτους 2024 όφειλε να ανανεώσει την υπ' αριθ. 32/26.02.2021 ατομική άδεια ασκήσεως επαγγελματία πωλητή στο υπαίθριο εμπόριο (λιανικό εμπόριο), καθόσον αυτή έληγε στις 19.02.2024. Προς τούτο, έπρεπε η ατομική επιχείρησή του να έχει προς χρήση ιδιόκτητο ή άλλο όχημα, κατά τους όρους της ΥΑ 148/2023 (ΦΕΚ Β' 822/17.02.2023). Για το λόγο αυτό έκρινε σκόπιμο, προκειμένου η επιχείρηση να μην

επιβαρυνθεί με δαπάνη μίσθωσης φορτηγού, να προβεί, ως διαχειριστής της ομόρρυθμης εταιρίας, στην μεταβίβαση του με αριθμό κυκλοφορίας KZN 5415 Φ.Ι.Χ. αυτοκινήτου, ιδιοκτησίας της ομόρρυθμης εταιρίας, στην ατομική του επιχείρηση, έναντι τιμήματος που δεν θα υπερέβαινε το ποσό των 1.000,00 ευρώ. Προκειμένου να καταστεί τούτο εφικτό, αιτήθηκε και έλαβε το με αρ.πρωτ.1222212/16.04.2024 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας, με αιτία «τη μεταβίβαση μεταχειρισμένων επαγγελματικών αυτοκινήτων [πλην αυτοκινήτων Δ.Χ.], μηχανοκίνητων θαλασσίων σκαφών άνω των πέντε (5) μέτρων, ελικοπτέρων, ανεμοπτέρων, αεροσκαφών και επαγγελματικών σκαφών αλιείας»). Σημειωτέον ότι, στο σχετικό αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας, δεν αναγράφεται το συγκεκριμένο όχημα ή ο αριθμός των οχημάτων που επρόκειτο να μεταβιβασθούν, όπως άλλωστε συμβαίνει, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, στα αντίστοιχα πιστοποιητικά. Η εκκαλούσα εξέλαβε την ενέργειά του αυτή ως απόπειρα απομείωσης της εταιρικής περιουσίας, και εντάθηκαν εισέτι περαιτέρω οι διενέξεις μεταξύ των διαδίκων. Ειδικότερα, με την από 17.04.2024 εξώδικη δήλωση της εκκαλούσας που επέδωσε αυθημερόν στον εφεσίβλητο και στο Τμήμα αδειών κυκλοφορίας της Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών της Π.Ε. Κοζάνης, διαμαρτυρήθηκε έντονα για την επιχείρηση μεταβίβασης των επτά ιδιόκτητων Φ.Ι.Χ. της εταιρίας, δηλώνοντας την αντίθεση της, υπό την ιδιότητά της ως συνδιαχειρίστρια, σε οποιαδήποτε πράξη εκποίησής τους. Ακολούθως, άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κοζάνης, τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 222/2024 αίτησή της με την οποία, επικαλούμενη επείγουσα περίπτωση και επικείμενο κίνδυνο για τα περιουσιακά της δικαιώματα από την συμμετοχή της στην εταιρία, ζητούσε, σωρεύοντας και αίτημα προσωρινής διαταγής, να υποχρεωθεί προσωρινά ο εφεσίβλητος να απέχει στο μέλλον από οποιαδήποτε ενέργεια μεταβίβασης οποιουδήποτε περιουσιακού στοιχείου της εταιρίας σε τρίτους ή στον ίδιο, καθώς και να υποχρεωθεί προσωρινά να απέχει από κάθε πράξη μεταβολής της νομικής και πραγματικής κατάστασης αυτών. Επί του αιτήματος προσωρινής διαταγής, εκδόθηκε η από 19.04.2024 προσωρινή διαταγή του Δικαστή του ανωτέρω Δικαστηρίου, με την οποία υποχρεώθηκε προσωρινά ο εφεσίβλητος, να απέχει από οποιαδήποτε ενέργεια μεταβίβασης των επτά οχημάτων που ανήκουν στην εταιρία αλλά και οποιουδήποτε άλλου περιουσιακού στοιχείου αυτής, χωρίς προηγούμενη έγκριση (αποδεικνυόμενη) με έγγραφη συναίνεση της εκκαλούσας. Ο εφεσίβλητος με τη σειρά του, με την από

23.05.2024 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 282/2024 αίτηση ανάκλησης, άλλως μεταρρύθμισης της παραπάνω προσωρινής διαταγής, που κατέθεσε ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, ζητούσε την ανάκληση, άλλως μεταρρύθμιση της προσωρινής διαταγής διότι προκλήθηκε δυσχέρεια στη λειτουργία της επιχείρησης, αφού οι τράπεζες απαγόρευσαν την πραγματοποίηση συναλλαγών χωρίς την έγγραφη συναίνεση της εκκαλούσας. Ειδικότερα, από τον Μάιο του έτους 2024 η «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» τον απέκλεισε από την πραγματοποίηση οποιαδήποτε συναλλαγής, χωρίς την έγγραφη συναίνεση της εκκαλούσας, από τον τραπεζικό λογαριασμό όψεως της εταιρίας με αριθμό IBAN GR 9001725000525010602297 και από τον ατομικό του λογαριασμό όψεως με αριθμό IBAN GR 2801722500005250111712969 και η «Attica Bank A.E.» τον απέκλεισε από την πραγματοποίηση οποιαδήποτε συναλλαγής, χωρίς την έγγραφη συναίνεση της εκκαλούσας, από τον τραπεζικό λογαριασμό όψεως της εταιρίας, με αριθμό IBAN GR 0501608810000000085106767. Αποτέλεσμα αυτού ήταν η εταιρία να αντιμετωπίσει πρόβλημα στις πληρωμές προς τους προμηθευτές της για το μήνα Μάϊο του 2024, αλλά και στην καταβολή της μισθοδοσίας των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εισφορών προς τον ΕΦΚΑ. Το γεγονός ότι η εκκαλούσα συναινούσε όπως ισχυρίζεται στις πληρωμές μισθών και υποχρεώσεων, δεν αναιρεί τη δημιουργηθείσα μέχρι τότε κατάσταση, κατόπιν δικής αιτήσεως και εκδόσεως προσωρινής διαταγής. Το αίτημα ανάκλησης της προσωρινής διαταγής έγινε δεκτό και με την από 30.05.2024 προσωρινή διαταγή της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κοζάνης, ήρθη η δέσμευση των ανωτέρω τραπεζικών λογαριασμών και συγκεκριμένα ολικά του υπ'αριθμ. IBAN GR 2801722500005250111712969 ατομικού τραπεζικού λογαριασμού όψεως της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε. και μερικά : α) του με αριθμό IBAN GR 9001725000525010602297 εταιρικού λογαριασμού όψεως της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε. μέχρι του ποσού των 23.000,00 ευρώ για την πληρωμή των ληξιπρόθεσμων οφειλών της εταιρίας προς τους προμηθευτές «ΑΚΡΟΠΗΓΗ» και «ΜΙΧ.ΚΑΡΥΟΦΥΛΑΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και του μισθοδοτικού κόστους της εταιρίας για τον μήνα Μάϊο του έτους 2024 και β) του με αριθμό IBAN GR 0501608810000000085106767 εταιρικού λογαριασμού όψεως της εταιρίας στην Attica Bank A.E. μέχρι του ποσού των 2.500,00 ευρώ για την πληρωμή δόσεως δανείου της Eurobank και τις ασφαλιστικές εισφορές εταίρων προς τον ΕΦΚΑ. Η ως άνω προσωρινή διαταγή συμπληρώθηκε εκ νέου, με την από 01.07.2024 προσωρινή διαταγή του Δικαστή του ιδίου Δικαστηρίου, και ορίσθηκε ότι ο εφεσίβλητος δύναται να έχει πρόσβαση και να εκτελεί οικονομικές συναλλαγές με τους ανωτέρω ατομικούς του

λογαριασμούς και τους εταιρικούς λογαριασμούς στις πιο πάνω Τράπεζες, χωρίς την έγγραφη ή προφορική συναίνεση της εκκαλούσας. Περαιτέρω, από κανένα στοιχείο δεν αποδείχθηκε ότι ο εφεσίβλητος προέβη σε κάποια άλλη πράξη εκποίησης περιουσιακού στοιχείου της εταιρίας, πλην του προαναφερόμενου οχήματος (η οποία όμως δεν ολοκληρώθηκε για τους προαναφερόμενους λόγους) που πραγματοποιήθηκε προς εξυπηρέτηση της ομοειδούς ατομικής του επιχείρησης που προμηθεύεται τα προϊόντα της από την εταιρία, προκειμένου να ανανεώσει την σχετική άδεια μικροπωλητή προς όφελος αμφοτέρων των συνεργαζόμενων επιχειρήσεων και δε συνιστά αυτή καθ'αυτή πράξη κακοδιαχείρισης ή απόπειρα απομείωσης της περιουσίας της εταιρίας, εφόσον δεν αποδείχθηκε ότι προέβη σε κάποια άλλη σχετική ενέργεια βλαπτική για τα συμφέροντα της εταιρίας. Η κατάθεση δε του μάρτυρος Θεόδωρου Μαρκόπουλου που περιλαμβάνεται στην από 13.06.2024 ένορκη βεβαίωση, κατά την οποία «Εχω ακούσει ότι αυτός έχει γνωστοποιήσει σε πολλούς πελάτες της επιχείρησής του ότι έχει χωρίσει με την Ιωάννα Ζιάκα και ότι πρόκειται να συστήσει άλλη δική του εταιρία χωρίς τη δική της συμμετοχή και μάλιστα τους ενημερώνει ότι κάθε συναλλαγή τους θα γίνεται με τη νέα του επιχείρηση και όχι με την εταιρία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ ΟΕ», τυγχάνει αόριστη και μη πειστική, εφόσον δεν προσδιορίζει συγκεκριμένα πρόσωπα και πραγματικά περιστατικά που να επιβεβαιώνουν τούτο και την παραβίαση του σχετικού όρου του καταστατικού περί δημιουργίας νέας ομοειδούς επιχείρησης. Ομοίως όμως, σε ενέργειες κακοδιαχείρισης δεν προέβη ούτε η εκκαλούσα, καίτοι είχε πρόσβαση στους τραπεζικούς λογαριασμούς της εταιρίας. Οσον αφορά το ποσό των 5.000 ευρώ που δάνεισε στον Ντούφα Αθανάσιο, αποδείχθηκε ότι δεν συνιστά, αυτή καθ'αυτή πράξη κακοδιαχείρισης, πολλώ δε μάλλον που δεν προέκυψε άμεση εκταμίευση από τραπεζικό λογαριασμό της εταιρίας. Τ'ανωτέρω δέχθηκε και το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο ως προς το σημείο αυτό και ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος ισχυρισμός (ως μέρος του λόγου εφέσεως περί κακής εκτίμησης των αποδείξεων) αλυσιτελώς προβάλλεται. Άλλωστε, οποιαδήποτε πράξη κακοδιαχείρισης θα επηρέαζε αρνητικά και την εταιρική μερίδα εκάστου των διαδίκων, αλλά και τη λειτουργία της εταιρίας, η οποία κατά βάση είναι οικογενειακή, αφού εκτός από τους διαδίκους εργάζονται σ'αυτήν και τα δύο τέκνα τους. Ωστόσο, εν προκειμένω τα προσωπικά στοιχεία των εταίρων και δη οι κακές, διαταραγμένες και με μόνιμο και εξακολουθητικό χαρακτήρα προσωπικές σχέσεις των εταίρων, οι διαρκείς

διαφωνίες τους και η έλλειψη συνεργασίας ενόψει του κλίματος που έχει δημιουργηθεί με τα προαναφερόμενα πραγματικά περιστατικά, είναι τέτοιας ποιότητας και εντάσεως, που καθιστούν αδύνατη την οργάνωση, οικονομική πορεία και λειτουργία της εταιρίας και οδηγούν σε αδυναμία εκπλήρωσης του σκοπού της και ως εκ τούτου συνιστούν, σπουδαίο λόγο λύσης της, ο οποίος εξακολουθεί να υφίσταται. Πλην όμως, η λύση της εταιρίας συνιστά έσχατο μέσο αντιμετώπισης της κατάστασης που ανέκυψε με τη συνδρομή του σπουδαίου λόγου και εγείρεται επομένως μόνο σε περίπτωση που δεν βρέθηκε άλλος τρόπος άρσης του αδιεξόδου. Στην προκειμένη περίπτωση, η εν λόγω εταιρία είναι μία οικονομικά υγιής εταιρία, με κύκλο εργασιών, που ανήλθε σε ακαθάριστα έσοδα (τζίρο), ύψους 831.282,76 ευρώ για το οικονομικό έτος 2020, 912.079,94 ευρώ για το οικονομικό έτος 2021 και 884.961,81 ευρώ για το οικονομικό έτος 2022. Οι δανειακές της υποχρεώσεις, κατά το έτος 2024, ανέρχονταν στο ποσό των 170.000 ευρώ και οι ληξιπρόθεσμες οφειλές της σε προμηθευτές σε 101.445,00 ευρώ, απασχολεί δε σταθερά 7-8 εργαζόμενους, μεταξύ των οποίων τα δύο τέκνα των διαδίκων, ενώ παρά τη δημιουργηθείσα δυσμενή κατάσταση, εξακολουθεί να λειτουργεί παραγωγικά υπό τη διοίκηση του εφεσίβλητου, καθόσον η εκκαλούσα έχει πλέον απομακρυνθεί από αυτή. Ο εφεσίβλητος, επιθυμεί τη συνέχιση της λειτουργίας της εταιρίας για το λόγο δε αυτό και με την υπό κρίση αίτηση δεν ζητεί τη λύση της, παρά μόνο τον αποκλεισμό της εκκαλούσας από την εταιρία και εργάζεται συνεχώς για αυτόν τον σκοπό, συνεπικουρούμενος από τα δύο τέκνα του, με τα οποία διατηρεί άριστες σχέσεις. Παράλληλα, λειτουργεί την ομοειδή ατομική του επιχείρηση, η οποία προμηθεύεται τα προϊόντα της από την εταιρία, παρέχει δε τα εχέγγυα ότι θα διασφαλίσει την απρόσκοπτη λειτουργία και την οικονομική βιωσιμότητα της επιχείρησης. Αντιθέτως, η εκκαλούσα με την αίτησή της επιδιώκει κυρίως τη λύση της της εταιρίας, αδιαφορώντας για το γεγονός ότι σ' αυτήν απασχολούνται και τα τέκνα της, με τα οποία ομοίως βρίσκεται σε διαμάχη, καθιστώντας αδύνατη τη συνεργασία μεταξύ τους, αλλά και άλλοι εργαζόμενοι που εξαρτώνται οικονομικά από τη λειτουργία της εταιρίας. Με βάση τ'ανωτέρω, και σύμφωνα με την αρχή της διατήρησης της επιχείρησης, που πλέον διαπνέει το δίκαιο των προσωπικών εταιριών αλλά και τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο προαναφερόμενος σπουδαίος λόγος των συνεχών διενέξεων και αδυναμίας συνεργασίας των εταίρων που δικαιολογεί τη λύση της εταιρίας, σύμφωνα με το άρθρο 259 του νόμου 4072/2012, μπορεί να υπερκερασθεί με τον αποκλεισμό της ομορρύθμου εταίρου Ιωάννας Ζιάκα από τη λειτουργία της, καθώς η

συνέχιση της εταιρίας με την ίδια ως εταίρο είναι δυσβάστακτη έως αφόρητη για τον εφεσίβλητο, αλλά και για τα εργαζόμενα στην εταιρία τέκνα των διαδίκων, έτσι ώστε να καθίσταται αδύνατη κατά τρόπο οριστικό και μόνιμο η συνεργασία μεταξύ τους, και να κινδυνεύει η εύρυθμη λειτουργία της εταιρίας. Εξάλλου, η διαμορφωθείσα κατάσταση δεν αναμένεται βασίμως να αναστραφεί, ενόψει και των διαφορετικών επιδιώξεων εκάστου εταίρου, δεδομένου ότι η εκκαλούσα επιδιώκει πρωτίστως τη λύση της εταιρίας, ενώ ο εφεσίβλητος τη διατήρησή της. Επιπροσθέτως δε, η εκκαλούσα δεν διαθέτει την εμπειρία για την επιτυχή λειτουργία και βιωσιμότητα της εταιρίας, καθόσον ναι μεν πρόσφερε την απασχόλησή της ιδίως στις οικονομικές συναλλαγές, τις οποίες πλέον έχουν αναλάβει τα τέκνα της, ωστόσο δεν είχε πρωτεύοντα ρόλο στις λοιπές (προμηθευτές, μεταφορές κλπ), σε αντίθεση με τον εφεσίβλητο , ο οποίος διατηρεί την ομοειδή οικονομικά εύρωστη ατομική του επιχείρηση επί σειρά ετών, προέρχεται δε από οικογένεια που διατηρούσε επίσης όμοια επιχείρηση και είναι γνωστός στο συγκεκριμένο επαγγελματικό χώρο. Σημειώνεται ότι εντός τεσσάρων (4) μηνών παρέχεται εκ του νόμου η δυνατότητα στον εναπομείναντα εταίρο-εφεσίβλητο να συνεχίσει τη λειτουργία της, με την ανεύρεση νέου εταίρου, μετά τον αποκλεισμό του άλλου ομόρρυθμου μέλους. Συνακόλουθα, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο που με την εκκαλουμένη απόφαση, με αιτιολογία που αντικαθίσταται και συμπληρώνεται κατά σημεία από την παρούσα (άρθρο 534 ΚΠολΔ), απέρριψε την υπό στοιχείο α' αίτηση τόσο κατά την κύρια όσο και κατά την επικουρική της βάση και έκανε δεκτή ως βάσιμη από ουσιαστική άποψη, την υπό στοιχείο β' αίτηση και περαιτέρω διέταξε τον αποκλεισμό της Ιωάννας Ζιάκα από ομόρρυθμο μέλος της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και διακριτικό τίτλο «ΝΙΑΚΑΣ» που εδρεύει στην πόλη της Κοζάνης, ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις και ο περί του αντιθέτου μοναδικός λόγος εφέσεως πρέπει ν'απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Μη υπάρχοντος δε άλλου λόγου έφεσης προς διερεύνηση, θα πρέπει και η έφεση ν' απορριφθεί, στο σύνολό της, ως ουσία αβάσιμη. Τέλος, η δικαστική του εφεσίβλητου, κατόπιν σχετικού αιτήματός του, για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, θα πρέπει να επιβληθεί σε βάρος της εκκαλούσας (άρθρα 173, 176, 191 παρ.2 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων, την υπ'αριθμόν εκθέσεως καταθέσεως 6/2025 έφεση κατά της υπ'αριθμόν 292/2024 οριστικής αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κοζάνης, η οποία εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων, κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά την έφεση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ αυτή στην ουσία της.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εκκαλούσα στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης του εφεσίβλητου, την οποία ορίζει για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στην Κοζάνη, την 30η Μαΐου 2025, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

ΧΟΥΠΛΑΔΟΥ ΕΙΡΗΝΗ

Ζάπση Αικατερίνη