ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΚΟΖΑΝΗΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ

Κοζάνη, 16/07/2025
Αριθ. Πρωτ. : 1596

Ταχ. Δ.νση : **Ι. Φαρμάκη, 2**
Ταχ. Κώδικα : **50131**
Πληροφορίες :
Τηλέφωνο : **2461034669**
Fax : **2461033976**
E-Mail : **chambers@otenet.gr**

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο στοιχείων της Εταιρίας με την επωνυμία: **ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.** Διακριτικό τίτλο.: **ΝΙΑΚΑΣ** και αριθμό ΓΕΜΗ 010972036000.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΓΕΜΗ
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΚΟΖΑΝΗΣ
Ανακοινώνει ότι :

Την **16/07/2025** καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με **Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης 5432125,** η υπ. αριθμόν 292/2024 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κοζάνης από την προκύπτει ο **αποκλεισμός** της εταίρου Ιωάννας Ζιάκα του Νικολάου από την Εταιρεία με την επωνυμία **«ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.»**, το διακριτικό τίτλο **«ΝΙΑΚΑΣ»** και αριθμό **Γ.Ε.ΜΗ. «010972036000».**

Η εν λόγω δικαστική απόφαση ακολουθεί και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας ανακοίνωσης.

Ο Προϊστάμενος
της Υπηρεσίας ΓΕΜΗ

NIKOLAOS SAKALIS
16/07/2025 10:34

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

Κοινοποίηση:

1. Εταιρεία : «**ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.**»
   Δ/νση : **ΒΙΠΕ ΚΑΣΛΑ 0**,ΤΚ: **50100**,

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 292/2024

(αριθμός κατάθεσης α' αίτησης: ΜΕ69/18-04-2024)

(αριθμός κατάθεσης β' αίτησης: ΜΕ82/20-05-2024)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΖΑΝΗΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Ασπασία-Μαρία Ρήμου, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Διευθύνων το Πρωτοδικείο Κοζάνης, Πρόεδρος Πρωτοδικών και από τον Γραμματέα Σωτήριο Διαμαντόπουλο.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ στο ακροατήριο του στις 13-06-2024 για να δικάσει τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΕ69/18-04-2024 αίτηση με αντικείμενο τη λύση ομόρρυθμης εταιρίας και επικουρικά τον αποκλεισμό ομόρρυθμου εταίρου και τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΕ82/20-05-2024 αίτηση με αντικείμενο τον αποκλεισμό ομόρρυθμου εταίρου μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ Α' ΑΙΤΗΣΗΣ-ΚΑΘ' ΗΣ Η Β' ΑΙΤΗΣΗ: Ιωάννας Ζιάκα του Νικολάου, κατοίκου Κοζάνης, οδός Ολύμπου αρ.29, με Α.Φ.Μ. 044668138, ως ομορρύθμου εταίρου και διαχειρίστριας της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΝΙΑΚΑΣ», που εδρεύει στην περιοχή ΒΙ.ΠΕ. «Κασλάς» της Δημοτικής Κοινότητας Κοζάνης, με Α.Φ.Μ. 999134703, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Κωνσταντίνου Πελεκούδα (Α.Μ. 374 Δ.Σ.Κ.), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η Α' ΑΙΤΗΣΗ- ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ Β' ΑΙΤΗΣΗΣ: Ιωάννη Νιάκα του Γεωργίου, κατοίκου Κοζάνης, οδός Επταχωρίου αρ.2, ως ομορρύθμου εταίρου και διαχειριστή της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΝΙΑΚΑΣ», που εδρεύει στην περιοχή ΒΙ.ΠΕ. «Κασλάς» της Δημοτικής Κοινότητας Κοζάνης, με Α.Φ.Μ. 999134703, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμητρας Τζούμα (Α.Μ. 207 Δ.Σ.Κ.), η οποία κατέθεσε προτάσεις.

Η αιτούσα της υπό στοιχείο α' αίτησης ζητεί να γίνει δεκτή η από 17-04-2024 αίτησή της που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 18-04-2024, έλαβε αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΕ69/18-04-2024 και προσδιορίστηκε η συζήτησή της για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσης. Ο αιτών της υπό στοιχείο β'

αίτησης ζητεί να γίνει δεκτή η από 18-05-2024 αίτησή του που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 20-05-2024, έλαβε αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΕ82/20-05-2024 και προσδιορίστηκε η συζήτησή της για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσης.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις νόμιμα κατατεθειμένες έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Φέρονται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου : Α) η από 17-04-2024 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΕ69/18-04-2024 αίτηση και Β) η από 18-05-2024 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΕ82/20-05-2024 αίτηση, οι οποίες είναι προδήλως συναφείς και πρέπει να συνεκδικαστούν, αντιμωλία των διαδίκων, καθώς έτσι διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης, επέρχεται δε και μείωση των εξόδων (άρθρα 31, 246 του ΚΠολΔ).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 259 § 1 περ. δ΄ του Ν. 4072/2012, η ομόρρυθμη εταιρία λύεται, μεταξύ άλλων, με δικαστική απόφαση ύστερα από αίτηση εταίρου, εφόσον συντρέχει σπουδαίος λόγος. Υπό το πρίσμα των νέων διατάξεων που επικεντρώνονται στην οπτική της εμπορικής επιχείρησης, φορέας της οποίας είναι το νομικό πρόσωπο της εταιρίας, παρά στον προσωποπαγή συμβατικό εταιρικό δεσμό, ο σπουδαίος λόγος πρέπει κατά βάση να αναφέρεται στις σχέσεις της εταιρίας και όχι στο πρόσωπο των εταίρων, εκτός αν στη συγκεκριμένη περίπτωση, τα προσωπικά στοιχεία παίζουν πρωτεύοντα ρόλο. Τέτοια περιστατικά συνιστούν μεταξύ άλλων η αθέτηση των εταιρικών υποχρεώσεων, η κακή διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων, η έλλειψη κερδών, η έλλειψη συνεργασίας, οι διαφωνίες μεταξύ των εταίρων, το μίσος μεταξύ των εταίρων, ο κλονισμός της εμπιστοσύνης, η διακοπή ή η διατάραξη των προσωπικών σχέσεων των συνεταίρων, όταν αυτή παρουσιάζει σοβαρό και εξακολουθητικό χαρακτήρα, και πάντα σε συνάρτηση με αποχρώντες οικονομικούς λόγους, που έχουν ως επακόλουθο είτε την παράλυση της λειτουργίας της, είτε την αδυναμία της εκπλήρωσης του σκοπού της (βλ. ΑΠ 207/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 37/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜονΕφΑθ 7196/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΘεσ 25229/2013

ΕλλΔνη 2014 σελ. 247, ΜΠρΘεσ 4842/2013 Αρμ 2013 σελ. 270). Ειδικότερα, ο σπουδαίος λόγος θα πρέπει να αφορά περιστατικό, που να δικαιολογεί τη λύση της εταιρίας, κρινόμενος κατά τις περιστάσεις και σε συνάρτηση με την γενικότερη οργάνωση της συγκεκριμένης κάθε φορά εταιρίας, η οποία αποτελεί τον κύριο οδηγό για την εκτίμηση της σοβαρότητας της κατάστασης, που δημιούργησε ο επικαλούμενος σπουδαίος λόγος. Η ύπαρξή του θα πρέπει, πάντως, να έχει ιδιαίτερη βαρύτητα και σημαντικές επιπτώσεις στην ομαλή λειτουργία της εταιρίας, οι οποίες είναι απαραίτητο να παρουσιάζουν το στοιχείο της μονιμότητας και να μην έχουν προσωρινό χαρακτήρα, ενώ ενόψει της αρχής της διατήρησης της επιχείρησης και της πρόβλεψης δικαιώματος εκούσιας εξόδου στον ομόρρυθμο εταίρο, κατά το άρθρο 261 του ως άνω νόμου, το δικαίωμα δικαστικής λύσης της εταιρίας πρέπει να συνιστά το έσχατο μέσο, ήτοι το «ultimum refugium» αντιμετώπισης της κατάστασης που ανέκυψε με τη συνδρομή του σπουδαίου λόγου και να εγείρεται, επομένως, μόνο σε περίπτωση που δεν ανευρέθη έτερος τρόπος άρσης του αδιεξόδου και εφόσον ο αιτών τη λύση έχει ειδικό έννομο συμφέρον, ως τέτοιου νοουμένου ενδεικτικά του ότι ο σκοπός της εταιρίας κατέστη ανέφικτος ή η εταιρία μη βιώσιμη, χωρίς οι εταίροι να ομονοούν ως προς τη λύση της με κοινή απόφαση ή όταν η εταιρία αποτελείται από δύο εταίρους, δεν αποχωρεί δε εκουσίως εκείνος που δημιουργεί υπαιτίως ή ανυπαιτίως πρόβλημα στην περαιτέρω ομαλή λειτουργία της (βλ. Κιουπτσίδου-Στρατουδάκη Λύση Ομόρρυθμης Εταιρίας και Έξοδος Εταίρου κατά τον ν. 4072/2012, Αρμ. 2014, σελ. 206). Τούτο διότι, βάσει των νέων προβλέψεων και της οπτικής με την οποία αντιμετωπίσθηκε νομοθετικά το ζήτημα δεν καθίσταται κατ' αρχήν ευχερής η διάλυση του νομικού προσώπου για λόγους που αφορούν το πρόσωπο ενός των εταίρων, όπως συνέβαινε υπό το προϊσχύσαν δίκαιο ακόμη και όταν αυτό ήταν υγιές και δεν συνέτρεχε αποχρών οικονομικός λόγος για τη λύση του (βλ. αιτιολογική έκθεση του Ν. 4072/2012 άρθρα 259, 260 και Κιουπτσίδου-Στρατουδάκη Λύση Ομόρρυθμης Εταιρίας και Έξοδος Εταίρου κατά τον Ν. 4072/2012, ό.π). Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 263 του νόμου 4072/2012 «Αν συντρέχει στο πρόσωπο ενός εταίρου περιστατικό που θα δικαιολογούσε τη λύση της εταιρείας σύμφωνα με την περίπτωση δ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 259, το Μονομελές Πρωτοδικείο μπορεί, ύστερα από αίτηση των λοιπών εταίρων, η οποία εκδικάζεται κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, αντί της

λύσης της εταιρείας, να διατάξει τον αποκλεισμό του εταίρου». Η διάταξη αποσκοπεί προφανώς να υποκαταστήσει τη ρύθμιση του άρθρου 771 του ΑΚ, που ισχύει επί αστικών εταιρειών και εφαρμοζόταν, μέχρι πρότινος και στις προσωπικές εμπορικές εταιρείες. Με τη ρητή πλέον δυνατότητα του αποκλεισμού του εταίρου στις προσωπικές εταιρείες, επήλθε η διαφοροποίηση του νόμου κατά δύο στοιχεία. Συγκεκριμένα από τη σύγκριση των δύο διατάξεων, δηλαδή των άρθρων 774 του ΑΚ και 263 του ν. 4072/2012, προκύπτει η απουσία από το κείμενο της νεότερης διάταξης του άρθρου 263 του στοιχείου της υπαιτιότητας στο πρόσωπο του υπό αποκλεισμό εταίρου, ενώ διευρύνεται η έννοια του σπουδαίου λόγου, που μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό, καθώς το άρθρο 771 του ΑΚ αξιώνει ο σπουδαίος λόγος να ανάγεται στην παράβαση των εταιρικών υποχρεώσεων του υπό αποκλεισμό εταίρου, ενώ κατά το άρθρο 263 του ν. 4072/2012 απαιτείται περιστατικό που θα δικαιολογούσε την λύση της εταιρείας, κατ' άρθρο 259 παρ. 1 δ' (σπουδαίος λόγος) ο οποίος να συντρέχει στο πρόσωπο του υπό αποκλεισμό εταίρου. Σκοπός της διάταξης αυτής είναι η προστασία των λοιπών εταίρων και η διατήρηση της επιχείρησης. Ο αποκλεισμός του εταίρου συνίσταται στην ακούσια έξοδό του από την εταιρεία και αποτελεί αναγκαστική αποχώρησή του από αυτήν, παρά τη θέλησή του. Ο σπουδαίος λόγος πρέπει να υπάρχει εξάλλου όχι μόνο κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής, αλλά και κατά το χρόνο συζήτησής της. Επιπλέον, η συνέχιση της εταιρείας, με τον υπό αποκλεισμό εταίρο, λόγω της (υπαίτιας ή μη) συμπεριφοράς του θα πρέπει να είναι δυσβάστακτη για τους άλλους εταίρους, έτσι ώστε να κινδυνεύει η ομαλή λειτουργία ή η υπόστασή της. Ο σπουδαίος λόγος κρίνεται κατά τις περιστάσεις και σε συνάρτηση με τη γενικότερη οργάνωση της συγκεκριμένης εταιρίας, η οποία θα αποτελεί τον κύριο οδηγό για την εκτίμηση της σοβαρότητας της κατάστασης που δημιούργησε ο επικαλούμενος σπουδαίος λόγος. Για να διαγνωσθεί αν συντρέχει σπουδαίος λόγος αξιολογείται αν το επικαλούμενο γεγονός ή κατάσταση («περιστατικό» κατά την ορολογία του άρθρου 263) είναι από τη φύση του ικανό να αποτελέσει σπουδαίο λόγο αποκλεισμού του εταίρου, αν δηλαδή παρά τη συνδρομή του περιστατικού αυτού, η εταιρία μπορεί να συνεχισθεί με τον υπό αποκλεισμό εταίρο ή όχι. Εφόσον κριθεί ότι το επικαλούμενο γεγονός είναι ικανό να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού, συνεκτιμώνται, για την αξιολόγηση της βαρύτητάς του, οι ειδικές συνθήκες (καταστατικές ρυθμίσεις, οργάνωση της εταιρίας) της συγκεκριμένης

περίπτωσης. Εφόσον διαγνωσθεί η ύπαρξη σπουδαίου λόγου που δικαιολογεί τον αποκλεισμό, περαιτέρω ερευνάται α) αν ο αποκλεισμός του εταίρου μπορεί να άρει τον σπουδαίο λόγο που εμποδίζει την ομαλή λειτουργία της εταιρίας και β) αν οι λοιποί εταίροι έχουν τη βούληση και τη δυνατότητα να εκπληρώσουν τον σκοπό του άρθρου 263, που είναι η συνέχιση της εταιρικής επιχείρησης χωρίς τον αποκλειόμενο (Εφ.Αν.Κρήτης 128/2023 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επίσης για να συντρέχει σπουδαίος λόγος αποκλεισμού, πρέπει η εξακολούθηση της αδυναμίας συνεργασίας να έχει ως αντικειμενικά προβλεπόμενη συνέπεια να τίθεται σε κίνδυνο η ομαλή πορεία, ακόμη η υπόσταση της εταιρίας. Το στοιχείο της αδυναμίας συνεργασίας και η βαρύτητα των επιπτώσεών του στην εταιρία, θα κριθεί με βάση τη γενικότερη οργάνωση (λήψη αποφάσεων με ομοφωνία ή πλειοψηφία, δυνατότητα αρνησικυρίας) και τον βαθμό χαλαρότητας της συγκεκριμένης εταιρίας. Δεν είναι απαραίτητο όμως ο σπουδαίος λόγος να έχει προκαλέσει οικονομική ζημία στην εταιρία (Χ. Μαστροκώστας ΔικΠροσΕτ (2017) άρθρο 263, αριθμ. 4, 6). Η ύπαρξή του θα πρέπει πάντως να έχει ιδιαίτερη βαρύτητα και σημαντικές επιπτώσεις στην ομαλή λειτουργία της εταιρίας. Αυτές οι επιπτώσεις είναι απαραίτητο να παρουσιάζουν το στοιχείο της μονιμότητας και να μην έχουν προσωρινό χαρακτήρα. Εξάλλου, ο σπουδαίος λόγος, η συνδρομή ή μη του οποίου αξιολογείται με αντικειμενικά κριτήρια (ΑΠ 459/2011 ΝΟΜΟΣ), πρέπει κατά βάση να αναφέρεται στις σχέσεις της εταιρίας και όχι στο πρόσωπο των εταίρων, εκτός αν στη συγκεκριμένη περίπτωση τα προσωπικά στοιχεία παίζουν πρωτεύοντα ρόλο. Περιστατικά που συνιστούν σπουδαίο λόγο είναι, υπό το πρίσμα των ανωτέρω διατάξεων που επικεντρώνουν στην οπτική της εμπορικής επιχείρησης, φορέας της οποίας είναι το νομικό πρόσωπο της εταιρείας, παρά στον προσωποπαγή συμβατικό εταιρικό δεσμό, η κακή πορεία των εταιρικών υποθέσεων και η έλλειψη κερδών, η αθέτηση των εταιρικών υποχρεώσεων και η κακή διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων, η έλλειψη συνεργασίας, οι διαρκείς διαφωνίες, το μίσος μεταξύ των εταίρων, η τέτοιας ποιότητας και έντασης διακοπή ή διατάραξη των προσωπικών σχέσεων μεταξύ των συνεταίρων, όταν αυτή παρουσιάζει σοβαρό και εξακολουθητικό χαρακτήρα, ο κλονισμός της εμπιστοσύνης κλπ και πάντα σε συνάρτηση με αποχρώντες οικονομικούς λόγους, που έχουν ως επακόλουθο είτε την παράλυση της λειτουργίας είτε την αδυναμία της εκπλήρωσης του σκοπού της (ΑΠ 1157/2022 QUALEX, ΑΠ 671/2020

ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 473/2019 ΝΟΜΟΣ). Ομοίως περιστατικό που μπορεί να αποτελέσει τη βάση για τον αποκλεισμό του εταίρου είναι και η εκ μέρους του παραβίαση της υποχρέωσης πίστης έναντι της εταιρίας (Αντωνόπουλος Β., Δίκαιο προσωπικών εταιριών, 2016, σελ. 151-152). Εξάλλου, ο αποκλεισμός εταίρου είναι δυνατός και στις διμελείς εταιρείες, εφόσον ο σπουδαίος λόγος, που καθιστά αδύνατη τη συνέχιση της εταιρείας με τον αιτούντα, αφορά στο πρόσωπο του καθ' ου η αίτηση, αφού, μετά τον αποκλεισμό και μέσα στο τετράμηνο που ακολουθεί, ο εναπομείνας εταίρος μπορεί να συνεχίσει την εταιρεία με νέο εταίρο, σύμφωνα με το άρθρο 267 του ίδιου ως άνω νόμου, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 27 του Ν. 4403/2016, που ορίζει ότι "Αν αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ένας ή περισσότεροι εταίροι και παραμείνει μόνο ένας εταίρος, η εταιρεία λύνεται, εφόσον μέσα σε τέσσερις μήνες δεν δημοσιευτεί στο Γ.Ε.ΜΗ. η είσοδος νέου εταίρου", Η θέση ότι δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός εταίρου σε διμελή εταιρεία, διότι, ενώ το δικαστήριο αποφασίζει τον αποκλεισμό του ενός εταίρου για να συνεχισθεί η εταιρική επιχείρηση, η συνέπεια αυτή εξαρτάται αποκλειστικά από τη βούληση του αιτούντος τον αποκλεισμό, έρχεται σε αντίθεση με την παραπάνω ρύθμιση του νόμου. Οι παραπάνω διατάξεις του άρθρου 267 βρίσκονται σε συστηματική ενότητα μέσα στον Ν. 4072/ 2012, επιτρέποντας την προσωρινή διατήρηση της εταιρείας, με σκοπό την εξομάλυνσή της, με την είσοδο νέου εταίρου. Συνεπώς, στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 267 που, κατά το γράμμα του, ρυθμίζει τις περιπτώσεις "αποχώρησης" "για οποιονδήποτε λόγο", χωρίς να διακρίνει ειδικότερα, εντάσσεται και ο αποκλεισμός εταίρου διμελούς εταιρείας. Με βάση το σκοπό της διατήρησης της επιχείρησης που διακατέχει το Ν. 4072/2012, δεν πρέπει να αποκλείεται ο δικαστικός αποκλεισμός εταίρου διμελούς εταιρείας, όταν αυτός δεν έχει τη δυνατότητα συμμετοχής στην εταιρεία, επειδή π.χ. αδυνατεί να εισφέρει την εργασία του, όπως προβλέπει η εταιρική σύμβαση για όλους τους εταίρους (διότι έχει απωλέσει την επαγγελματική ιδιότητα που είναι απαραίτητη ή για άλλο λόγο) ή ενεργεί κατ' εξακολούθηση πράξεις εις βάρος του συμφέροντος της εταιρείας, π.χ. πράξεις ανταγωνισμού. Η θέση ότι δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός εταίρου διμελούς εταιρείας οδηγεί σε αδιέξοδο, όταν ζητείται ο αποκλεισμός εταίρου για παράβαση των υποχρεώσεων του, ενώ ο καθ' ου η αίτηση αποκλεισμού υποβάλλει αίτηση λύσης της εταιρίας, ασκώντας καταχρηστικά το σχετικό δικαίωμα (ΑΠ 1313/2024, ΤΝΠ Νόμος,

ΑΠ 1157/2022, ΑΠ 617/2021, ΑΠ 1140/2021, ΑΠ 671/2020, ΑΠ 473/2019, ΑΠ 37/2019).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την κρινόμενη υπό στοιχείο α' αίτηση, η αιτούσα εκθέτει ότι η ίδια με τον εν διαστάσει καθ' ου η αίτηση σύζυγό της έχει συστήσει (το 2005) ομόρρυθμη εμπορική εταιρία με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΝΙΑΚΑΣ», που εδρεύει στην ΒΙ.ΠΕ. «Κασλάς» της Δ.Κ. Κοζάνης, με αντικείμενο το εμπόριο, χονδρικώς και λιανικώς, οπωροκηπευτικών, της οποίας αποτελούν ομόρρυθμα μέλη και διαχειριστές αυτής, που εκπροσωπούν την εταιρία από κοινού ή μεμονωμένα. Ότι η άνω ομόρρυθμη εταιρία έχει στην πλήρη και αποκλειστική κυριότητά της, πλην άλλων περιουσιακών στοιχείων, και τα λεπτομερώς αναφερόμενα επτά (7) Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητα, καθώς και το περιγραφόμενο αγροτεμάχιο στην περιοχή «Κασλάς» της ΒΙ.ΠΕ. της Δ.Κ. Κοζάνης, στο οποίο βρίσκονται οι εγκαταστάσεις της και αποτελούν την έδρα της εταιρίας. Ότι οι εταιρικές της σχέσεις με τον καθ' ου έχουν διαρραγεί πλήρως, λόγω και της διάστασης στην έγγαμη σχέση τους, με αποτέλεσμα ο καθ' ου να την έχει αποκλείσει εν τοις πράγμασι από τη διαχείριση της εταιρίας, απαγορεύοντάς την να εισέλθει στις εγκαταστάσεις της εταιρίας και να εργάζεται σ' αυτήν όπως πρότινος, ενώ περαιτέρω καμία ενημέρωση δεν έχει για την πορεία των εταιρικών υποθέσεων και τα οικονομικά της εταιρίας. Ότι, ακόμη, ο καθ' ου, εκμεταλλευόμενος τη διαχειριστική του εξουσία, που βάσει του καταστατικού μπορεί να ενεργεί και μεμονωμένα, έχει προβεί σε προπαρασκευαστικές ενέργειες για τη μεταβίβαση των επτά αναφερόμενων Φ.Ι.Χ. αυτοκινήτων της εταιρίας, με σκοπό την απομείωση της περιουσίας της και την ενίσχυση της δικής του ατομικής επιχείρησης που διατηρεί με όμοιο αντικείμενο. Ότι περαιτέρω προτίθεται να ιδρύσει μόνος άλλη εταιρία με ίδιους σκοπούς με αυτούς της ο.ε. της οποίας είναι αμφότεροι μέλη, έχει δε προς τούτο ήδη ενημερώσει τους πελάτες της υφιστάμενης ο.ε., παραβιάζοντας έτσι το άρθρο 9 του καταστατικού της επιχείρησης, σύμφωνα με το οποίο: «Απαγορεύεται στους εταίρους να ενεργούν κατ' επάγγελμα, χωρίς άδεια των λοιπών εταίρων της εταιρίας, για δικό τους λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτων, που υπάγονται σ' έναν από τους σκοπούς που επιδιώκει η εταιρία και να μετέχουν ως ομόρρυθμοι εταίροι σε εταιρίες που επιδιώκουν τέτοιους σκοπούς...». Με βάση το περιεχόμενο αυτό, ζητεί τη λύση της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε», λόγω

ύπαρξης σπουδαίων λόγων και δη λόγω των διαρκών διαφωνιών, της έλλειψης συνεργασίας μεταξύ των ομορρύθμων μελών και διαχειριστών της εταιρίας με υπαιτιότητα του καθ' ου και της κατάχρησης της διαχειριστικής εξουσίας του τελευταίου που λειτουργεί μόνο για ίδιον όφελος και όχι προς ευόδωση του εταιρικού σκοπού, άλλως τον αποκλεισμό του απ' αυτήν κατ' άρθρο 263 του Ν.4072/2012 για τους ίδιους ως άνω λόγους που συνδέονται με την αντί-εταιρική του συμπεριφορά, καθώς και να καταδικαστεί στη δικαστική της δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη υπό στοιχείο α' αίτηση, παραδεκτώς και αρμοδίως, καθ' ύλην και κατά τόπον, φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρ. 739 επ. ΚΠολΔ σε συνδ. με 263 και 259 § 2 Ν. 4072/2012), είναι δε αρκούντως ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 259 και 263 Ν. 4072/2012, καθώς και σε εκείνες των άρθρων 741, 176 και 191 § 2 του ΚΠολΔ και συνεπώς, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Με την κρινόμενη υπό στοιχείο β' αίτηση ο αιτών εκθέτει ότι η καθ' ης η αίτηση εν διαστάσει σύζυγός του, με την οποία έχουν συστήσει ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.», με έδρα την ΒΙ.ΠΕ. «Κασλάς» της Δ.Κ. Κοζάνης και αντικείμενο την εμπορία οπωροκηπευτικών, της οποίας ομόρρυθμα μέλη και διαχειριστές αυτής τυγχάνουν και οι δύο, ουδέποτε ενδιαφέρθηκε πραγματικά για την εταιρία και τη λειτουργίας της παρά μόνο για τα ταμειακά της αποθέματα. Ότι από το 2022 και έπειτα, παρ' όλο που ο ίδιος της έδινε χρήματα της εταιρίας για την πληρωμή των οικονομικών υποχρεώσεων που είχε αναλάβει (η εταιρία), εκείνη τα ανάλωνε για την κάλυψη των προσωπικών της αναγκών. Ότι από τον Φεβρουάριο του έτους 2024, οπότε και βρίσκονται σε διάσταση, έχουν διαρραγεί και οι εταιρικές τους σχέσεις, καθώς εν αγνοία του η καθ' ης απέσπασε το ποσό των 5.000 ευρώ από το ταμείο της επιχείρησης προκειμένου να το δανείσει σε τρίτο πρόσωπο. Ότι μετά τη διάστασή τους η καθ' ης επικοινωνεί μαζί του μόνο μέσω εξωδίκων και άσκησε κατά του ιδίου την από 16-04-2024 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης Μασφ222/2024 αίτηση προσωρινής ρύθμισης κατάστασης, ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία πέτυχε προσωρινά την ανάσχεση των τραπεζικών συναλλαγών της εταιρίας, με αποτέλεσμα την αδυναμία πληρωμής

προμηθευτών, εργαζομένων και τραπεζικών υποχρεώσεων. Ότι αποκαλυπτικό των προθέσεών της είναι η άσκηση της υπό στοιχείο α' αίτησης με την οποία ζητεί τη λύση της εταιρίας, αδιαφορώντας για τη βιωσιμότητά της και την απώλεια των θέσεων εργασίας, μεταξύ των οποίων και αυτών των τέκνων της. Ότι η συζυγική τους διάσταση, η παραβίαση πίστης απέναντι στην εταιρία και η καταχρηστική άσκηση της διαχείρισης εκ μέρους της έχουν επιφέρει ανεπανόρθωτη ρήξη στην εταιρική τους σχέση, καθιστώντας αδύνατη τη μεταξύ τους συνεργασία. Με βάση το περιεχόμενο αυτό, ζητεί: α) να αναγνωριστεί ότι υπάρχουν σπουδαίοι λόγοι στο πρόσωπο της καθ' ης η αίτηση που δικαιολογούν τον αποκλεισμό της από την εταιρία, β) να αποκλειστεί η καθ' ης από την εταιρία κατ' άρθρο 263 του Ν.4072/2012 για τους ίδιους ως άνω λόγους που συνδέονται με την αντί-εταιρική της συμπεριφορά και να καταδικαστεί στην δικαστική του δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη υπό στοιχείο β' αίτηση, παραδεκτώς και αρμοδίως, καθ' ύλην και κατά τόπον, φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρ. 739 επ. ΚΠολΔ σε συνδ. με 263 και 259 § 2 Ν. 4072/2012), είναι δε αρκούντως ορισμένη και νόμιμη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω μείζονα σκέψη της παρούσας, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 263 Ν. 4072/2012, καθώς και σε εκείνες των άρθρων 741, 176 και 191 § 2 του ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος περί αναγνώρισης ύπαρξης σπουδαίου λόγου στο πρόσωπο της καθ' ης η αίτηση που δικαιολογεί τον αποκλεισμό της, το οποίο θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, καθότι, αντικείμενο αναγνωριστικών αγωγών τυγχάνουν μόνο οι έννομες σχέσεις και όχι πραγματικά γεγονότα ή αξιολογικές κρίσεις. Συνεπώς, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, η αίτηση πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα Νικολάου Νιάκα του Ιωάννη, που εξετάστηκε με επιμέλεια του καθ' ου της υπό στοιχείο α' αίτησης-αιτούντος της υπό στοιχείο β' αίτησης, από την από 11-06-2024 ένορκη βεβαίωση του Δημητρίου Ζιάκα του Νικολάου, ενώπιον της δικηγόρου Κοζάνης, Γεωργίας Κουνάβα, που λήφθηκε με επιμέλεια του αιτούντος της υπό στοιχείο β' αίτησης, κατόπιν νομότυπης και εμπρόθεσμης, προ δύο (2) εργασίμων ημερών, κλήτευσης της αντιδίκου του (βλ. την υπ' αριθμ. 4375Ζ'/06-06-2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της

περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης Αλίκης Ζυμπά), την από 11-06-2024 ένορκη βεβαίωση του Παρασκευά Μπόμπα του Αθανασίου, ενώπιον της δικηγόρου Κοζάνης, Γεωργίας Κουνάβα, που λήφθηκε με επιμέλεια του αιτούντος της υπό στοιχείο β' αίτησης, κατόπιν νομότυπης και εμπρόθεσμης, προ δύο (2) εργασίμων ημερών, κλήτευσης της αντιδίκου του (βλ. την υπ' αριθμ. 4375Ζ'/06-06-2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης Αλίκης Ζυμπά), την από 11-06-2024 ένορκη βεβαίωση του Αθανασίου Ντούφα του Ιωάννη, ενώπιον της δικηγόρου Κοζάνης, Γεωργίας Κουνάβα, που λήφθηκε με επιμέλεια του αιτούντος της υπό στοιχείο β' αίτησης, κατόπιν νομότυπης και εμπρόθεσμης, προ δύο (2) εργασίμων ημερών, κλήτευσης της αντιδίκου του (βλ. την υπ' αριθμ. 4375Ζ'/06-06-2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης Αλίκης Ζυμπά), από την από 13-06-2024 ένορκη βεβαίωση του Θεόδωρου Μαρκόπουλου του Γεωργίου ενώπιον της δικηγόρου Κοζάνης Αναστασίας Γκουτζιώτη, η οποία λήφθηκε με επιμέλεια της αιτούσης της υπό στοιχείο α' αίτησης, και η οποία, παρότι δεν κλήθηκε να παραστεί κατά τη λήψη του, ο αντίδικος εκείνου, με την επιμέλεια του οποίου, έγινε, λαμβάνεται υπόψη στην παρούσα εκουσία δικαιοδοσία ως δικαστικά τεκμήριο, δεδομένου ότι ισχύει το ανακριτικό σύστημα και η ελεύθερη απόδειξη, καθώς και από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι, μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα στη συνέχεια, χωρίς, ωστόσο, να παραλείπεται κανένα κατά την ουσιαστική εκτίμηση της υπόθεσης, αξιολογούμενων απάντων των ανωτέρω στα πλαίσια της αρχής της ελεύθερης απόδειξης και του ανακριτικού συστήματος, που ισχύουν στην προκείμενη διαδικασία, σύμφωνα με τα οποία ο Δικαστής για τη δικαστική του πεποίθηση λαμβάνει υπόψη κάθε πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, ακόμη και άκυρα ή ανυπόστατα αποδεικτικά μέσα (όχι, όμως και ανεπίτρεπτα), μη πληρούντα τους όρους του νόμου αποδεικτικά μέσα ή αποδεικτικά μέσα εκτός του καταλόγου του άρθρου 339 ΚΠολΔ και αποδεσμεύεται σύμφωνα με τα άρθρα 744 και 759 ΚΠολΔ από τους αποδεικτικούς τύπους της αυστηρής απόδειξης τόσο ως προς το επιτρεπτό των αποδεικτικών μέσων και την αποδεικτική τους δύναμη, όσο και ως προς τους τηρητέους κανόνες της αποδεικτικής διαδικασίας (ΑΠ 647/2020, ΑΠ 769/2015, ΑΠ 1340/2013

απασ. Δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), εκτός από την από 29-05-2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Κωνσταντίνου Ντίνα του Ιωάννη, την από 31-05-2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Αθανασίου Σκρέκα του Παύλου, την από 31-05-2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 της Ευαγγελίας Μπέλλου του Αχιλλέα, την από 03-06-2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 της Γεωργίας Καροφυλάκη του Μιχαήλ, την από 04-06-2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 Αθανασίου Κοντού του Χρήστου, την από 18-06-2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Αντωνίου Δραγώγια του Λαζάρου, τη χωρίς ημερομηνία έτερη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Αθανασίου Σκρέκα του Παύλου, την από 07-06-2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Αναστασίου Ευθυμίου του Μάρκου, την από 07-06-2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Ιωάννη Σπυράκου του Νικηφόρου και την από 10-06-2024 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του Ευθυμίου Καραστάθη του Νικολάου, και οι οποίες συνιστούν ανεπίτρεπτο αποδεικτικό μέσο αφού συντάχθηκαν επί σκοπώ χρησιμοποίησής τους ως αποδεικτικό μέσο στην παρούσα δίκη, και οι οποίες δεν μπορεί να ληφθούν υπόψη, ούτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (ΑΠ 1583/2021, ΑΠ 567/2018 αμφ. δημ. ιστοσελ. ΑΠ), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα της υπό στοιχείο α' αίτησης-καθ' ης της υπό στοιχείο β' αίτησης (εφεξής αιτούσα-καθ' ης) και ο καθ'ου της υπό στοιχείο α' αίτησης-αιτών της υπό στοιχείο β' αίτησης (εφεξής καθ' ου-αιτών) τυγχάνουν σύζυγοι από το έτος 1995, ευρισκόμενοι ήδη σε διάσταση από τον Φεβρουάριο του έτους 2024 και από τον γάμο τους έχουν αποκτήσει δύο τέκνα, ήδη ενήλικα σήμερα, τον Γεώργιο που γεννήθηκε στις 23-12-1996 και τον Νικόλαο που γεννήθηκε στις 07-02-1998. Ο καθ' ου-αιτών στις 03-06-1992, πραγματοποίησε έναρξη εμπορικής δραστηριότητας με αντικείμενο το λιανικό εμπόριο φρούτων και λαχανικών στη λαϊκή αγορά, συνεχίζοντας την επιχείρηση των γονέων του. Στις 20-10-2005 συστάθηκε μεταξύ αυτού και της αιτούσας-καθ' ης συζύγου του ομόρρυθμη εταιρία, δυνάμει του από 20-10-2005 καταστατικού, που καταχωρήθηκε νόμιμα στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Κοζάνης, με αύξοντα αριθμό 406/2005, με την επωνυμία «ΝΙΑΚΑΣ Ι. & ΣΙΑ Ο.Ε.», ομόρρυθμα μέλη τους δύο ιδρυτές της (διαδίκους συζύγους), έδρα το Δήμο Κοζάνης και ειδικότερα την περιοχή ΒΙ.ΠΕ. «Κασλάς» της Δημοτικής Κοινότητας Κοζάνης, όπου βρίσκονται οι εγκαταστάσεις της εταιρίας, σε ιδιόκτητο ακίνητο της εταιρίας, που

αποκτήθηκε με το με αριθμό 12.965/15-05-2018 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Κοζάνης Ελένης Παπαγεωργίου-Λαμπροπούλου, το οποίο καταχωρίστηκε στο Κτηματολογικό Γραφείο Κοζάνης με αριθμό πρωτ. 510/21-05-2018. Σκοπός της εταιρίας ορίστηκε η εμπορία, χονδρικώς και λιανικώς, ακατέργαστων οπωρολαχανικών, φρούτων και καρπών (άρθ. 3 του καταστατικού), διάρκεια αυτής αορίστου χρόνου (άρθ. 4 του καταστατικού) και το κεφάλαιο της σε 40.000,00 ευρώ, καταβεβλημένο εξ ημισείας από τους δύο ομόρρυθμους εταίρους (20.000,00 ευρώ από έκαστο εξ αυτών), με τη ρητή υποχρέωσή τους να εισφέρουν την προσωπική τους εργασία για την ευόδωση των εργασιών της και την επίτευξη του σκοπού της (άρθ.5 του καταστατικού) και διαχειριστή αυτής τον καθ' ου-αιτούντα, ο οποίος, όπως προβλέφθηκε στο σχετικό άρθρο 6 του καταστατικού θα ενεργούσε πάντοτε μετά από απόφαση των εταίρων. Στο ίδιο άρθρο (6ο) προβλέφθηκε, ακόμη, ότι «...Κάθε εταίρος έχει δικαίωμα αυτοπροσώπως ή με άλλο πρόσωπο ελέγχου και ενημέρωσης επί των εταιρικών υποθέσεων και λογαριασμών δικαιούμενος να εξετάζει τα εταιρικά βιβλία, στοιχεία και έγγραφα ανεξαρτήτως του χρόνου σύνταξης και χρήσης. Ο δε διαχειριστής υποχρεούται να παρέχει σε αυτόν κάθε πληροφορία, έγγραφο κ.λπ. σε σχέση με την εκ μέρους του διαχείριση της εταιρίας. Κάθε εταίρος δικαιούται επίσης να ζητήσει με δαπάνες του αντίγραφο από κάθε έγγραφο της εταιρίας καθώς και όλα τα έγγραφα της εταιρίας.». Ως προς τα κέρδη της εταιρίας προβλέφθηκε ότι αυτά θα μοιράζονται μεταξύ των εταίρων ανάλογα με το λόγο της μερίδας τους (άρθ. 7 του καταστατικού), ενώ, με το 9ο άρθρο του ίδιου καταστατικού προβλέφθηκε ότι «Οι εταίροι απαγορεύεται να επιχειρούν για ίδιο ή αλλότριο λογαριασμό πράξεις που αντιτίθενται και θίγουν τα συμφέροντα της εταιρίας...Απαγορεύεται στους εταίρους να ενεργούν κατ' επάγγελμα, χωρίς άδεια των λοιπών εταίρων της εταιρίας, για δικό τους λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτων, πράξεις που υπάγονται σ' έναν από τους σκοπούς που επιδιώκει η εταιρία, και να μετέχουν ως ομόρρυθμοι εταίροι σε εταιρείες που επιδιώκουν τέτοιους σκοπούς, ή να είναι διαχειριστές εταιριών περιορισμένης ευθύνης ή διευθύνοντες σύμβουλοι ή διευθυντές ανωνύμων εταιριών που έχουν τον ίδιο σκοπό...». Ωστόσο, η παράλληλη λειτουργία της ατομικής επιχείρησης του καθ' ου-αιτούντα και της ως άνω ομόρρυθμης εταιρίας, που έφερε στην επωνυμία της το όνομά του, προσέκρουε σε σχετική νομοθετική απαγόρευση και με την από 17-11-2005

έγγραφη τροποποίηση του καταστατικού, που καταχωρήθηκε νόμιμα στις 21-11-2005 στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Κοζάνης, αφενός μεν τροποποιήθηκε η επωνυμία της ομόρρυθμης εταιρίας σε «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.» με το διακριτικό τίτλο «ΝΙΑΚΑΣ», αφετέρου δε ορίστηκε ότι διαχειριστές, νόμιμοι εκπρόσωποι, ταμίες και γενικά υπεύθυνοι θα είναι και τα δύο ομόρρυθμα μέλη της εταιρίας (ο καθ' ου-αιτών και η αιτούσα-καθ' ης), οι οποίοι θα εκπροσωπούν από κοινού ή μεμονωμένα την εταιρία ενώπιον κάθε Αρχής, Δημόσιας ή Δημοτικής, στις Τράπεζες και τα άλλα πιστωτικά ιδρύματα, κάθε Δικαστήριο, Τελωνεία, Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, Οργανισμούς Κοινής Ωφέλειας (ΔΕΗ, ΟΤΕ κ.λπ.) και κάθε τρίτο. Κατά τα λοιπά, διατηρήθηκε η ισχύς των όρων του από 20-10-2005 ιδρυτικού καταστατικού. Αποδείχθηκε, περαιτέρω, ότι η ομόρρυθμη εταιρία έχει στην αποκλειστική κυριότητα, νομή και κατοχή, τα παρακάτω κινητά περιουσιακά στοιχεία και δη τα κάτωθι επτά (7) φορτηγά αυτοκίνητα ιδιωτικής χρήσης, που χρησιμοποιούνται για την ευόδωση των εταιρικών της σκοπών, σύμφωνα με τα αντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας τους: 1) το με αριθμό κυκλοφορίας ΜΝΒ 1017 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής MERCEDES, χρώματος λευκού, κυλινδρισμού 6.374 κυβ.εκ, μικτού βάρους 16.000 kg, 2) το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΝ 4142 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής MERCEDES, χρώματος λευκού, κυλινδρισμού 2.874 κυβ.εκ, μικτού βάρους 3.500 kg, 3) το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΝ 5415 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής MAZDA, χρώματος λευκού, κυλινδρισμού 2.184 κυβ.εκ, μικτού βάρους 3.140 kg, 4) το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΡ 1672 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής DAIMLER BENZ, χρώματος λευκού, κυλινδρισμού 2.874 κυβ.εκ, μικτού βάρους 3.500 kg, 5) το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΤ 3017 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής SCANIA, χρώματος λευκού, κυλινδρισμού 11.705 κυβ.εκ, μικτού βάρους 42.000 kg, 6) το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΧ 4042 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής DAIMLER CHRYSLER, χρώματος λευκού, κυλινδρισμού 6.374 κυβ.εκ, μικτού βάρους 13.500 kg και 7) το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΧ 8776 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής SCANIA, χρώματος λευκού, κυλινδρισμού 15.607 κυβ.εκ, μικτού βάρους 26.000 kg. Περαιτέρω, η εταιρία είναι αποκλειστική κυρία ενός αγροτεμαχίου, έκτασης 5.957,48 τ.μ. και κατόπιν νεότερης εμβαδομέτρησης, έκτασης

5.995,50 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «Κασλάς» στη ΒΙ.ΠΕ. Κοζάνης, της κτηματικής περιοχής της Δημοτικής Κοινότητας Κοζάνης, που απέκτησε η εταιρία δυνάμει του υπ'αριθμ.12965/15-05-20218 πωλητήριου συμβολαίου της συμβολαιογράφου Κοζάνης Ελένης Παπαγεωργίου-Λαμπροπούλου, με ΚΑΕΚ 270577901014/0/0, που αποτελεί και την έδρα της εταιρίας. Η σύσταση της παραπάνω ομόρρυθμης εταιρίας, με τη συμμετοχή και της αιτούσας συζύγου του καθ' ου ως ομόρρυθμου μέλους, έγινε, πέραν των λόγων επέκτασης της επιχειρηματικής – εμπορικής δραστηριότητας του τελευταίου, που αυτός ασκούσε ήδη από το 1992 (ήτοι προ του γάμου του με την αιτούσα), και προς το σκοπό όπως ο καθ' ου-αιτών διατηρήσει παράλληλα με την ο.ε. και τη λειτουργία της προϋφιστάμενης ατομικής του επιχείρησης που έχει το ίδιο αντικείμενο. Η απασχόληση της αιτούσας-καθ' ης στην εταιρία, όπως κατέθεσε στο ακροατήριο ο ενόρκως εξετασθείς μάρτυρας, Νικόλαος Νιάκας του Ιωάννη, τέκνο των διαδίκων, ήταν ανέκαθεν τυπική, χωρίς να αναμιγνύεται ουσιαστικά στη διαχείριση της εταιρίας, επικεντρωνόταν κυρίως στις συναλλαγές της εταιρίας με τράπεζες και δημοσίους φορείς (ΔΟΥ, ασφαλιστικά ταμεία κλπ), ενώ το πρωτεύοντα και πρωταρχικό ρόλο και λόγο στη διαχείριση και εκπροσώπηση της εταιρίας είχε ο καθ' ου-αιτών, ο οποίος επιπρόσθετα, πραγματοποιούσε και τα δρομολόγια μεταφοράς των εμπορευμάτων της εταιρίας με τα φορτηγά της. Το γεγονός ότι η συμμετοχή της αιτούσας-καθ' ης στη λειτουργία και διαχείριση της εταιρίας ήταν περισσότερο τυπική παρά ουσιαστική, προκύπτει και από τη σχετική ένορκη βεβαίωση του Παρασκευά Μπόμπα του Αθανασίου, πωλητή φρούτων και λαχανικών στη λαϊκή αγορά, ο οποίος, συνεργαζόμενος επί επτά έτη με την εταιρία των διαδίκων, κατέθεσε ότι την αιτούσα-καθ' ης τη γνωρίζουν όλοι με την ιδιότητα της συζύγου του «αφεντικού», η οποία, χωρίς να παρέχει σταθερή και μόνιμη εργασία στην επιχείρηση, είχε, λόγω της συζυγικής της ιδιότητας, ελεύθερη πρόσβαση στο ταμείο της εταιρίας, την ευθύνη της οργάνωσης, συντονισμού και λειτουργίας της οποίας είχε ο καθ' ου-αιτών. Η εν λόγω εταιρία είναι εύρωστη, με αυξημένα ακαθάριστα έσοδα (τζίρο), ποσών 831.282,76 ευρώ για το οικονομικό έτος 2020, 912.079,94 ευρώ για το οικονομικό έτος 2021 και 884.961,81 ευρώ για το οικονομικό έτος 2022, ενώ οι δανειακές της υποχρεώσεις κατά το έτος 2024 ανέρχονταν σε 170.000 ευρώ και οι ληξιπρόθεσμες οφειλές της σε προμηθευτές σε 101.445,00 ευρώ. Οι σχέσεις, όμως, των εταίρων και συζύγων δεν

εξελίχθηκαν ομαλά και ήδη από το Φεβρουάριο του 2024 οι διάδικοι περιήλθαν σε διάσταση της έγγαμης σχέσης τους, οπότε ο καθ'ου-αιτών αποχώρησε από την οικογενειακή στέγη, επί της οδού Επταχωρίου αρ. 2 στην Κοζάνη. Άσκησε, δε, σε βάρος της αιτούσας-καθ' ης, ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, την από 19-03-2024 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΤΕι91/2024 αγωγή διαζυγίου, λόγω ισχυρού κλονισμού (άρθ. 1439 παρ.1 ΑΚ), η οποία πρόκειται να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, κατά την ειδική διαδικασία των γαμικών διαφορών, κατά τη δικάσιμο του της 12ης-12-2024. Ως κλονιστικούς της έγγαμης σχέσης του λόγους με την αιτούσα-καθ' ης, ο καθ'ου-αιτών επικαλέστηκε στο άνω δικόγραφό του, την λεπτομερώς περιγραφόμενη σ' αυτό συμπεριφορά της αιτούσας-καθ' ης που δεν συνάδει με τις υποχρεώσεις της που απορρέουν από την έγγαμη συμβίωση της μαζί του και δη την υποχρέωση συζυγικής πίστης (επικαλούμενος ότι η αιτούσα-καθ' ης διατηρεί εξωσυζυγική σχέση), καθώς και την προσωπική της στάση, με την υβριστική της συμπεριφορά απέναντι στον ίδιο, αλλά και στα παιδιά τους, τους υπαλλήλους της εταιρίας, ακόμη και προς τους πελάτες της εταιρίας και την κατασπατάληση της περιουσίας τους, με την ανάλωση μεγάλων χρηματικών ποσών από τα κέρδη της εταιρίας για την προσωπική της διασκέδαση, αδιαφορώντας για την εταιρία αλλά και την οικογένειά της. Οι σχέσεις δε μεταξύ των διαδίκων εκτραχύνθηκαν σε τέτοιο βαθμό, ώστε ο καθ' ου-αιτών απαγόρευσε προσωρινά στην αιτούσα να εισέρχεται στις εγκαταστάσεις της εταιρίας, να εργάζεται σ' αυτήν και να λαμβάνει γνώση των εταιρικών υποθέσεων και των οικονομικών συναλλαγών της. Η αιτούσα-καθ' ης διαμαρτυρήθηκε εξωδίκως προς τον καθ' ου-αιτούντα με την από 26-02-2024 εξώδικη όχληση – διαμαρτυρία της, που επέδωσε στον καθ'ου αυθημερόν (βλ. την υπ'αριθμ. 3952Β΄/26-02-2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας, με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης, Μαρίας Κουτσογεωργοπούλου) και με την οποία τον καλούσε να απέχει από κάθε πράξη παρεμπόδισης της εισόδου του στις εγκαταστάσεις της εταιρίας, καθώς και από κάθε πράξη παρεμπόδισης της εργασίας της σ' αυτήν και ενημέρωσης της για τις εταιρικές υποθέσεις, καθώς και να απέχει από οποιαδήποτε πράξη απειλής, συκοφάντησης και εκφοβισμού της. Ο καθ'ου-αιτών απάντησε με την από 29-02-204 εξώδικη δήλωσή του μετά διαμαρτυρίας και επιφύλαξης που επέδωσε στην αιτούσα-καθ' ης αυθημερόν (βλ.

την υπ'αριθμ.3549Ζ΄/29-02-2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας, με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης, Αλίκης Ζυμπά) και με την οποία διαμαρτυρόταν για την αδιάφορη και αντισυμβατική της συμπεριφορά, αναφέροντας ότι η κακοδιαχείριση και η κατασπατάληση της εταιρικής περιουσίας από μέρους της, καθώς και η σκόπιμη μη εξυπηρέτηση των δανειακών της υποχρεώσεων, η δυσφήμηση και οι απειλές στο πρόσωπο του (καθ'ου-αιτούντος) επέφεραν τη ρήξη στις εταιρικές τους σχέσεις και τον κλονισμό της εμπιστοσύνης στο πρόσωπο της. Την καλούσε, γι' αυτό, να σταματήσει την ως άνω παρακωλυτική και βλαπτική για τη λειτουργία της εμπορικής επιχείρησης συμπεριφορά και να αποχωρήσει από αυτήν, καθώς με την συμπεριφορά της η ίδια δυσχεραίνει την ομαλή ροή των παραγγελιών της εταιρίας, την εξυπηρέτηση των υποχρεώσεών της και την εν γένει ευόδωση των εταιρικών της σκοπών. Μάλιστα στις 28-02-2024 προκλήθηκε επεισόδιο στις εγκαταστάσεις της εταιρίας, όταν η αιτούσα προσήλθε εκεί και διαπληκτίστηκε με τον υπάλληλο και τέκνο της Νικόλαο Νιάκα, οπότε το συμβάν έληξε με την συνδρομή της αστυνομίας και η αιτούσα συνελήφθη για το αδίκημα της εξύβρισης (βλ. το από 04-04-2024 απόσπασμα από το βιβλίο συμβάντων του Α.Τ. Κοζάνης της 28ης-02-2024). Στις 05-03-2024 η αιτούσα απέστειλε στον καθ'ου (βλ. την υπ'αριθμ.3994Β΄/05-03-2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας, με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης, Μαρίας Κουτσογεωργοπούλου) την από 04-03-2024 εξώδικη απάντηση – δήλωσή της με επιφύλαξη (σε απάντηση της από 29-02-2024 εξώδικης δήλωσης μετά διαμαρτυρίας και επιφύλαξης που της είχε επιδώσει ο καθ'ου) με την οποία τον καλούσε και πάλι να μην παρεμποδίζει την είσοδό της στις εγκαταστάσεις της εταιρίας και την εργασία της σ'αυτήν και να της καταβάλει το ποσό που της αναλογούσε από τα κέρδη της εταιρίας για το πρώτο δίμηνο του έτους 2024. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι η υπ' αριθ. 32/26-02-2021 ατομική άδεια ασκήσεως επαγγελματία πωλητή στο υπαίθριο εμπόριο (λιανικό εμπόριο) του καθ' ου- αιτούντος που είχε χορηγηθεί σ' αυτόν από τη Διεύθυνση Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης/Τμήμα Εμπορικών Δραστηριοτήτων του Δήμου Κοζάνης, έληγε στις 19-02-2024. Προκειμένου ο καθ'ου-αιτών να προβεί στην ανανέωσή της, έπρεπε η ατομική του επιχείρηση να έχει προς χρήση ιδιόκτητο ή άλλο όχημα, κατά τους όρους της ΥΑ 148/2023 (ΦΕΚ Β' 822/17.02.2023) «Δικαιολογητικά

που απαιτούνται για τη χορήγηση, τη μεταβίβαση και την ανανέωση της άδειας παραγωγού και επαγγελματία πωλητή και των αντίστοιχων θέσεων ή δικαιωμάτων δραστηριοποίησης στο υπαίθριο εμπόριο» (άρθρα 1 παρ.1 και 2), που εκδόθηκε κατ'εξουσιοδότηση του άρθ.67 παρ.2 του Ν.4849/2021 (ΦΕΚ Α 207/5.11.2021) «Αναμόρφωση και εκσυγχρονισμός του ρυθμιστικού πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας του υπαίθριου εμπορίου, ρυθμίσεις για την άσκηση ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων και την απλούστευση πλαισίου δραστηριοτήτων στην εκπαίδευση, βελτιώσεις στην επιμελητηριακή νομοθεσία, άλλες διατάξεις του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων και λοιπές επείγουσες διατάξεις». Επειδή, όμως, η ατομική του επιχείρηση δεν διέθετε δικό της όχημα, ο καθ' ου-αιτών θεώρησε προς το συμφέρον αυτής, προκειμένου η επιχείρηση να μην επιβαρυνθεί με δαπάνη μίσθωσης φορτηγού (περί τα 2.000,00 – 3.000,00 ευρώ μηνιαίως) να προβεί, ως διαχειριστής της ο.ε., στη μεταβίβαση από την ο.ε. προς την ατομική του επιχείρηση, του με αριθμό κυκλοφορίας ΚΖΝ 5415 Φ.Ι.Χ. αυτοκινήτου, με τίμημα που δεν θα υπερέβαινε το ποσό των 1.000,00 ευρώ. Για το λόγο αυτό ο καθ' ου-αιτών αιτήθηκε και έλαβε ασφαλιστική ενημερότητα (βλ. το με αρ.πρωτ.1222212/16-04-2024 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του e-ΕΦΚΑ «για τη μεταβίβαση μεταχειρισμένων επαγγελματικών αυτοκινήτων [πλην αυτοκινήτων Δ.Χ.], μηχανοκίνητων θαλασσίων σκαφών άνω των πέντε (5) μέτρων, ελικοπτέρων, ανεμοπτέρων, αεροσκαφών και επαγγελματικών σκαφών αλιείας»), μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της εταιρείας (ειδικότερα μέσω του λογιστή του) στο οποίο είχαν πρόσβαση και οι δύο εταίροι. Η αιτούσα-καθ' ης θεωρώντας ότι η πράξη αυτή του καθ'ου εντάσσεται σε ένα σχέδιο από μέρους του για την απομείωση της εταιρικής περιουσίας, προς βλάβη των συμφερόντων της, ενόψει της δικαστικής λύσης της εταιρίας που αιτήθηκε και της θέσης της υπό εκκαθάριση, ώστε η ίδια να μη λάβει τίποτα για την εταιρική της συμμετοχή από το προϊόν της, με την από 17-04-2024 εξώδικη δήλωση της που επέδωσε αυθημερόν στον καθ' ου (βλ. την υπ'αριθμ.4225Β΄/17-04-2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας, με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης, Μαρίας Κουτσογεωργοπούλου) και στο Τμήμα αδειών κυκλοφορίας της Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών της Π.Ε. Κοζάνης, διαμαρτυρήθηκε έντονα για την επιχείρηση μεταβίβασης των επτά

ιδιόκτητων Φ.Ι.Χ. της εταιρίας που επιχειρούσε ο καθ' ου-αιτών, δηλώνοντας την αντίθεση της σε οποιαδήποτε πράξη εκποίησης τους, η οποία δεν τυγχάνει της έγκρισης της, ως έτερης διαχειρίστριας της εταιρίας. Άσκησε, δε, τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης Μασφ222/2024 αίτησή της ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, με την οποία, επικαλούμενη επείγουσα περίπτωση και επικείμενο κίνδυνο για τα περιουσιακά της δικαιώματα από την συμμετοχή της στην εταιρία και ενόψει της επικείμενης δικαστικής λύσης της (κατ' αποδοχή της κρινόμενης υπό στοιχείο α' αίτησης), ζητούσε να υποχρεωθεί προσωρινά ο καθ'ου να απέχει στο μέλλον από οποιαδήποτε ενέργεια μεταβίβασης των ως άνω επτά Φ.Ι.Χ. αυτοκινήτων της εταιρίας αλλά και οποιοδήποτε άλλου περιουσιακού στοιχείου της εταιρίας σε οποιονδήποτε τρίτο αλλά και στον ίδιο ατομικά, καθώς και να υποχρεωθεί προσωρινά ο καθ'ου να απέχει από κάθε πράξη μεταβολής της νομικής και πραγματικής κατάστασης των ανωτέρω επτά Φ.Ι.Χ. οχημάτων της εταιρίας αλλά και οποιοδήποτε άλλου περιουσιακού στοιχείου της εταιρίας. Κατά την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης, η αιτούσα υπέβαλε και σχετικό αίτημα προσωρινής διαταγής με το ίδιο περιεχόμενο μέχρι τη συζήτηση της αίτησης, που έγινε δεκτό από τη Δικαστή – Πρόεδρο Υπηρεσίας του ενταύθα Δικαστηρίου, και εκδόθηκε η από 19-04-2014 (Μασφ222/2024) προσωρινή διαταγή δυνάμει της οποίας υποχρεώθηκε προσωρινά ο καθ'ου-αιτών μέχρι τη συζήτηση της αίτησης και υπό τον όρο συζήτησης αυτής να απέχει από οποιαδήποτε ενέργεια μεταβίβασης των φορτηγών (7) ιδιωτικής χρήσης οχημάτων που ανήκουν στην εταιρία αλλά και οποιουδήποτε άλλου περιουσιακού στοιχείου αυτής χωρίς προηγούμενη έγκριση (αποδεικνυόμενη) με έγγραφη συναίνεση της αιτούσας, που κοινοποίησε στον καθ' ου στις 22-04-2024 (βλ. την υπ'αριθμ.4258Β΄/22-04-2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας, με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης, Μαρίας Κουτσογεωργοπούλου). Ο καθ' ου-αιτών με την από 23-05-2024 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης Μσφ282/2024 αίτηση ανάκλησης, άλλως μεταρρύθμισης της προσωρινής διαταγής, που κατέθεσε ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, σε βάρος της εδώ αιτούσας, ζητούσε την ανάκληση άλλως μεταρρύθμιση της παραπάνω Μασφ222/19-04-2024 προσωρινής διαταγής της Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, κατ'άρθρο 696 παρ.3 ΚΠολΔ, για το λόγο ότι η εφαρμογή της και η κοινοποίηση της από την αιτούσα στα πιστωτικά ιδρύματα της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε. και της Attica Bank ΑΕ - στις οποίες

η εταιρία διατηρούσε τραπεζικούς λογαριασμούς καθώς και ο καθ'ου ατομικά - προκάλεσε ανυπέρβλητη δυσχέρεια στη λειτουργία της επιχείρησης και στις ταμειακές της υποχρεώσεις προς τους προμηθευτές της, αφού οι άνω τράπεζες απαγόρευσαν την πραγματοποίηση συναλλαγών χωρίς την έγγραφη συναίνεση της αιτούσας τόσο στους λογαριασμούς που διατηρούσε η εταιρία όσο και ο ίδιος και ειδικότερα από τον Μάιο του 2024 η «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» τον απέκλεισε από την πραγματοποίηση οποιαδήποτε συναλλαγής, χωρίς την έγγραφη συναίνεση της αιτούσας, από τον τραπεζικό λογαριασμό όψεως της ο.ε. με αριθμό IBAN GR 9001725000525010602297 και από τον ατομικό του λογαριασμό όψεως με αριθμό IBAN GR 2801722500005250111712969 και η «Attica Bank Α.Ε.» τον απέκλεισε από την πραγματοποίηση οποιαδήποτε συναλλαγής, χωρίς την έγγραφη συναίνεση της αιτούσας, από τον τραπεζικό λογαριασμό όψεως της ο.ε. με αριθμό IBAN GR 0501608810000000085106767. Αποτέλεσμα αυτού ήταν η εταιρία να αντιμετωπίσει πρόβλημα στις πληρωμές προς τους προμηθευτές της για το μήνα Μάϊο του 2024 (βλ. τα προσκομιζόμενα από 21-05-2024 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του Αγροτικού εμπορίας οπωροκηπευτικών Ιεράπετρας «Η ΑΚΡΟΠΗΓΗ» προς την ομόρρυθμη εταιρία, με το οποίο την καλούσε να προβεί στην κατάθεση του ποσού των 10.000,00 ευρώ στον τραπεζικό λογαριασμό του Συνεταιρισμού μέχρι την 24η-05-2024, διαφορετικά ο Συνεταιρισμός θα προέβαινε σε όλες τις νόμιμες διαδικασίες και το από 21-05-2024 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της εταιρίας «ΜΙΧ.ΚΑΡΟΦΥΛΑΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», που εδρεύει στην Ιεράπετρα της Κρήτης προς την ομόρρυθμη εταιρία, με το οποίο την καλούσε να προβεί στην κατάθεση του ποσού των 5.000,00 ευρώ στον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρίας μέχρι την 28η-05-2024, διαφορετικά ο Συνεταιρισμός θα προέβαινε σε όλες τις νόμιμες διαδικασίες). Επίσης, εντός του μηνός Μαΐου 2024 έπρεπε να καταβληθεί η μισθοδοσία των υπαλλήλων και οι ασφαλιστικές εισφορές των εταίρων προς τον ΕΦΚΑ. Ενόψει των ανωτέρω ο καθ'ου-αιτών κοινοποίησε στις 21-05-2024 (βλ. την υπ'αριθμ.4242Ζ΄/21-05-2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας, με έδρα το Πρωτοδικείο Κοζάνης, Αλίκης Ζυμπά) προς την αιτούσα την από 21-05-2024 εξώδικη δήλωση - πρόσκληση με την οποία την καλούσε να συναινέσει εγγράφως στην εκτέλεση των άνω διατραπεζικών πληρωμών της εταιρίας προς τους προμηθευτές της

και τις άλλες υποχρεώσεις της, μετά την κοινοποίηση της ανωτέρω προσωρινής διαταγής από την αιτούσα στις ανωτέρω τράπεζες. Παράλληλα ο καθ'ου-αιτών άσκησε ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου την ως άνω αίτηση, με την οποία ζητούσε την ανάκληση άλλως μεταρρύθμιση της πιο πάνω από 19-04-2024 (Μασφ222) προσωρινής διαταγής, λόγω μεταβολής των συνθηκών και δη της αδυναμίας εκτέλεσης από τον ίδιο διατραπεζικών συναλλαγών, χωρίς την έγγραφη συναίνεση της καθ'ης, μετά την κοινοποίηση της προσωρινής διαταγής στις τράπεζες από την αιτούσα. Η ανωτέρω αίτηση κατατέθηκε στις 24-05-2024, μαζί με αίτημα προσωρινής διαταγής, το οποίο έγινε δεκτό και μεταρρυθμίστηκε προσωρινά η ως άνω Μασφ222 από 19-04-2024 προσωρινή διαταγή με την από 30-05-2024 προσωρινή διαταγή της Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, δια της οποίας ήρθη η δέσμευση των ανωτέρω τραπεζικών λογαριασμών και συγκεκριμένα ολικά του υπ'αριθμ. IBAN GR 2801722500005250111712969 ατομικού (του καθ'ου) τραπεζικού λογαριασμού όψεως της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε. και μερικά α) του με αριθμό IBAN GR 9001725000052501060229 7 εταιρικού λογαριασμού όψεως της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε. μέχρι του ποσού των 23.000,00 ευρώ για την πληρωμή των ληξιπρόθεσμων οφειλών της εταιρίας προς τους προμηθευτές «ΑΚΡΟΠΗΓΗ» και «ΜΙΧ.ΚΑΡΥΟΦΥΛΑΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και του μισθοδοτικού κόστους της εταιρίας για τον μήνα Μάϊο του 2024 και β) του με αριθμό IBAN GR 8050160881000000085106767 εταιρικού λογαριασμού όψεως της εταιρίας στην Attica Bank Α.Ε. μέχρι του ποσού των 2.500,00 ευρώ για την πληρωμή δόσεως δανείου της Eurobank και τις ασφαλιστικές εισφορές εταίρων προς τον ΕΦΚΑ. Η ως άνω Μασφ282/30-05-2024 προσωρινή διαταγή συμπληρώθηκε εκ νέου, με την από 01-07-2024 προσωρινή διαταγή του Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, κατόπιν αίτησης του καθ'ου και ορίστηκε ότι ο καθ'ου μπορεί να έχει πρόσβαση και να εκτελεί οικονομικές συναλλαγές με τους ανωτέρω ατομικούς του λογαριασμούς και τους εταιρικούς λογαριασμούς που διατηρεί η ο.ε. στις πιο πάνω Τράπεζες, χωρίς την έγγραφη ή προφορική συναίνεση της αιτούσας. Ενόψει των ανωτέρω δεν αποδείχθηκε ότι ο καθ'ου επιχείρησε να απομειώσει την περιουσία της εταιρίας προς βλάβη των συμφερόντων των συμμετεχόντων (δύο) εταίρων σ' αυτήν, καθώς δεν αποδείχθηκαν συγκεκριμένες πράξεις εκποίησης από μέρους του καθού. Η μόνη προσπάθεια μεταβίβασης (που τελικά δεν ολοκληρώθηκε λόγω των προκείμενων δικαστικών

διαδικασιών) αφορούσε το προαναφερόμενο υπ'αριθ. ΚΖΝ 5415 Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, για την λειτουργία της ατομικής του επιχείρησης, όπως προαναφέρθηκε, η οποία τελεί σε οικονομική σχέση και συνάφεια με την ομόρρυθμη εταιρία, καθώς η τελευταία προμηθεύει οπωροκηπευτικά στην ατομική επιχείρηση του καθ'ου (βλ. τα προσκομιζόμενα τιμολόγια πώλησης τοις μετρητοίς για την περίοδο από 09-08-2023 μέχρι 03-04-2024). Εξάλλου, οποιαδήποτε πράξη βλάβης της εταιρικής περιουσίας από πλευράς του καθ'ου θα είχε, κατά λογική αναγκαιότητα, δυσμενή αποτελέσματα και στη δική του εταιρική μερίδα (εκτός από την μερίδα της αιτούσας), καθώς και στη λειτουργία της εταιρικής επιχείρησης, η οποία κατά βάση είναι οικογενειακή, αφού εκτός από τον ίδιο εργάζονται σ'αυτήν και τα δύο τέκνα των διαδίκων - εταίρων. Επομένως, κατά την κοινή πείρα (άρθ.336 παρ.4 ΚΠολΔ), ουδόλως θα συνέφερε στον καθ'ου η δυσλειτουργία της εταιρικής επιχείρησης και η αποψίλωσή της από τα περιουσιακά της στοιχεία, λαμβανομένου υπόψη ότι ο καθ'ου-αιτών, σε αντίθεση με την αιτούσα- καθ' ης, δεν ζήτησε δικαστικά τη λύση αυτής (παρά μόνο τον αποκλεισμό της αιτούσας-καθ' ης από την εταιρία), εκδηλώνοντας την πρόθεση του και με άλλες ενέργειες (όπως την πάση θυσία αποδέσμευση των τραπεζικών της λογαριασμών, κατά τα προαναφερόμενα) να συνεχίσει η λειτουργία της, η οποία δεν αποδείχθηκε ότι αντιμετωπίζει οικονομικά προβλήματα, που επηρεάζουν την βιωσιμότητα της, αντίθετα είναι κερδοφόρα και ενήμερη στις οφειλές της προς τους προμηθευτές και λοιπούς δανειστές (εργαζομένους και στα ασφαλιστικά ταμεία). Τα ως άνω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά δέχτηκε ως πιθανολογηθέντα και η υπ' αριθμ. 415/2024 απόφαση του παρόντος δικαστηρίου που εκδόθηκε επί των πιο πάνω αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων, η οποία αναζητήθηκε αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο στο πλαίσιο του ισχύοντος στην εκούσια δικαιοδοσία ανακριτικού συστήματος, το οποίο παρέχει στο Δικαστήριο ελευθερία αυτεπάγγελτης ενέργειας και συλλογής του αποδεικτικού υλικού και εξακρίβωσης πραγματικών γεγονότων, ακόμη και μη προταθέντων, που ασκούν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης (πρβλ. ΑΠ 1601/2002 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, ουδόλως αποδείχθηκε ότι ο καθ' ου-αιτών σχεδιάζει να συστήσει άλλη εταιρία με ίδιους σκοπούς με την υφιστάμενη χωρίς τη συμμετοχή της αιτούσας-καθ' ης στη νέα αυτή εταιρία, αλλά αντιθέτως αποδείχθηκε η με οποιονδήποτε τρόπο από τον ίδιο προσπάθεια διατήρησης της ήδη υπάρχουσας και

λειτουργία αυτής κατά τον πιο ομαλό και αποδοτικό τρόπο, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της αιτούσας της υπό στοιχείο α' αίτησης. Ομοίως, ουδόλως αποδείχθηκε ο σχετικός ισχυρισμός της αιτούσας ότι ο καθ' ου διαχειρίζεται επιπόλαια τα οικονομικά της εταιρίας, ή ότι αναλώνει τον περισσότερο χρόνο του στο χόμπι της εκπαίδευσης των περιστεριών που διατηρεί στο χώρο της επιχείρησης, πολλώ δε μάλλον ότι το εν λόγω χόμπυ που ασκεί ο καθ' ου-αιτών, επιδρά ή επηρεάζει με οποιονδήποτε τρόπο τη λειτουργία της επιχείρησης ή την κερδοφορία της. Αντιθέτως, από όλα τα αποδεικτικά μέσα και ιδίως από την από 11-06-2024 ένορκη βεβαίωση του αδελφού της αιτούσας-καθ' ης, Δημητρίου Ζιάκα του Νικολάου, αποδεικνύεται ότι ο καθ' ου-αιτών με πολύ κόπο και μόχθο, με προσωπική εργασία και ατελείωτες εργατοώρες κατάφερε να δημιουργήσει μία σπουδαία, κατά την κατάθεσή του, επιχείρηση. Περαιτέρω, αν και αποδείχθηκε ότι η αιτούσα- καθ' ης είχε πρόσβαση στο ταμείο της εταιρίας, ουδόλως προέκυψε ότι ο δανεισμός εκ μέρους της του ποσού των 5.000 ευρώ στον Ντούφα Αθανάσιο έλαβε χώρα από τα ταμειακά αποθέματα της επιχείρησης. Από όλα τα ανωτέρω, συνάγεται ότι κακοδιαχείριση της εταιρίας από έκαστο των συνεταίρων-συνδιαχειριστών δεν υπήρξε. Ωστόσο, η πιο πάνω αναφερόμενη διατάραξη και η συνεπεία αυτής διακοπή των όποιων προσωπικών και συνεργατικών σχέσεων μεταξύ των διαδίκων, εν διαστάσει συζύγων, αποτελεί, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, σπουδαίο λόγο λύσης της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε», κατ' άρθρο 259 του Ν. 4072/2012, καθόσον καθιστά την αδυναμία λειτουργίας της τελευταίας υπό την παρούσα μορφή, κάτι παραπάνω από βέβαιη, δεδομένου ότι είναι αδύνατη η κατανόηση και συνεργασία αυτών προς επίτευξη του εταιρικού σκοπού στο δημιουργηθέν κλίμα πόλωσης. Περαιτέρω όμως αποδείχθηκε ότι η εν λόγω εταιρία είναι μία οικονομικά υγιής εταιρία, που αν και τον τελευταίο καιρό έχουν υψωθεί προσκόμματα στην εύρυθμη λειτουργία της από την αιτούσα-καθ' ης - τέτοια περίπτωση υπήρξε η μη σύμπραξή της στην πληρωμή των ληξιπρόθεσμων για το μήνα Μάιο υποχρεώσεων της εταιρίας (μισθοδοσίες, πληρωμή προμηθευτών)- εξακολουθεί να λειτουργεί παραγωγικά υπό τη διοίκηση του καθ' ου η αίτηση-αιτούντος, καθώς όπως αποδείχθηκε, η συμμετοχή της αιτούσας σ' αυτήν δεν ήταν ουσιαστική. Άλλωστε ο αιτών της υπό στοιχείο β' αίτησης, επιθυμεί τη συνέχιση της λειτουργίας της εταιρίας και εργάζεται συνεχώς για αυτόν τον

σκοπό. Αντιθέτως, η αιτούσα-καθ' ης η αίτηση, πρωταρχικώς επιθυμεί τη λύση της εταιρίας, αδιαφορώντας για το γεγονός ότι σ' αυτήν απασχολούνται και τα τέκνα που απέκτησε με τον καθ' ου-αιτούντα, καθώς οι σχέσεις της με αυτά έχουν επίσης διαταραχθεί, καθιστώντας την συνεργασία της μαζί τους εξόχως προβληματική. Αντίθετα ο καθ' ου-αιτών έχει άριστες σχέσεις τόσο με τα τέκνα του που εργάζονται στην εταιρία όσο και με τους λοιπούς απασχολούμενους σ' αυτή, συνεχίζουν δε να συνεργάζονται αρμονικά για την ευόδωση των σκοπών της εταιρίας. Επομένως ο τελευταίος παρέχει τα εχέγγυα για να συνεχίσει και να εξασφαλίσει την οικονομική βιωσιμότητα της εταιρείας. Αντίθετα, η αιτούσα-καθ' ης, επειδή ουδέποτε αναμίχθηκε ουσιαστικά στην εταιρία και αδιαφορεί για την εν γένει λειτουργία της επιχείρησης και την επίτευξη των σκοπών της, δεν παρέχει τα εχέγγυα ότι θα διασφαλίσει την απρόσκοπτη λειτουργία και την οικονομική βιωσιμότητα της επιχείρησης, σε περίπτωση αποκλεισμού από την εταιρία του καθ' ου-αιτούντος. Υπό αυτά τα δεδομένα και σύμφωνα με την αρχή της διατήρησης της επιχείρησης, που πλέον διαπνέει το δίκαιο των προσωπικών εταιριών αλλά και τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο προαναφερόμενος σπουδαίος λόγος που δικαιολογεί τη λύση της εταιρίας, σύμφωνα με το άρθρο 259 του νόμου 4072/2012, μπορεί να υπερκερασθεί με τον αποκλεισμό της ομορρύθμου εταίρου Ιωάννας Ζιάκα από τη λειτουργία της, καθώς η συνέχιση της εταιρίας με την ίδια ως εταίρο είναι δυσβάστακτη έως αφόρητη για τον καθ' ου-αιτούντα συνεταίρο της, αλλά και για τα εργαζόμενα στην εταιρία τέκνα της, έτσι ώστε να καθίσταται αδύνατη κατά τρόπο οριστικό και μόνιμο η συνεργασία μεταξύ τους, και να κινδυνεύει η εύρυθμη λειτουργία της εταιρίας, η οποία μπορεί ευχερώς να συνεχίσει επιτυχώς την δραστηριότητά της με τον εναπομείναντα εταίρο που διαθέτει βαθιά και ευρεία γνώση του αντικειμένου των εργασιών της, όπως συμβαίνει αδιαλείπτως τις τελευταίες δεκαετίες. Εξάλλου, η διαμορφωθείσα κατάσταση δεν αναμένεται βασίμως να αναστραφεί, ενόψει και των διαφορετικών επιδιώξεων εκάστου εταίρου, δεδομένου ότι αιτούσα-καθ' ης επιδιώκει πάση θυσία τη λύση της εταιρίας, ενώ ο καθ' ου-αιτών διακαώς τη διατήρησή της. Σημειώνεται ότι εντός τεσσάρων (4) μηνών παρέχεται εκ του νόμου η δυνατότητα στον εναπομείναντα εταίρο να συνεχίσει τη λειτουργία της με την ανεύρεση νέου εταίρου, μετά τον αποκλεισμό του άλλου ομόρρυθμου μέλους

(άρθρο 267 ν. 4072/2012). Ενόψει λοιπών όλων των ανωτέρω, πρέπει η υπό στοιχείο α' αίτηση να απορριφθεί τόσο κατά την κύρια όσο και κατά την επικουρική της βάση και να γίνει δεκτή ως βάσιμη από ουσιαστική άποψη η υπό στοιχείο β' αίτηση και να διαταχθεί ο αποκλεισμός της Ιωάννας Ζιάκα από ομόρρυθμος εταίρος της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και διακριτικό τίτλο «ΝΙΑΚΑΣ» που εδρεύει στην πόλη της Κοζάνης. Το αίτημα που υποβλήθηκε με τις προτάσεις της αιτούσας για διενέργεια λογιστικής πραγματογνωμοσύνης, προκειμένου να υπολογιστεί η αξία της μερίδας εκάστου εταίρου, αλυσιτελώς προβάλλεται, διότι στις κρινόμενες αιτήσεις δεν περιλαμβάνεται αξίωση για καταβολή της αξίας συμμετοχής του εξερχόμενου εταίρου. Τέλος, τα δε δικαστικά έξοδα πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της αιτούσας-καθ' ης η αίτηση λόγω της ήττας της, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΕ69/18-04-2024 αίτηση και τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΕ82/20-05-2024 αίτηση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΕ69/18-04-2024 αίτηση.

ΔΕΧΕΤΑΙ τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΕ82/20-05-2024 αίτηση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τον αποκλεισμό από την ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία ««ΖΙΑΚΑ ΙΩΑΝΝΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.» της ομορρύθμου εταίρου Ιωάννας Ζιάκα του Νικολάου και της Μαγδαληνής.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΜΕ82/20-05-2024 αίτησης, στα δικαστικά έξοδα του αιτούντος της άνω αίτησης, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων ευρώ (400,00€).

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Κοζάνη σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 25 Νοεμβρίου 2024 χωρίς την παρουσία των αιτούντων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ **Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Κοζάνη 8/4/2025
Ο Γραμματέας

ΦΩΤΕΙΝΗ Χ. ΤΣΑΛΙΚΙΔΟΥ