

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: Β΄

Αθήνα, 05/09/2023
Αριθ. Πρωτ.: 9252

Πληροφορίες: Ξυναρίου Δήμητρα
Τηλέφωνο: 2103382129
E-mail: xynariou@acci.gr

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) στη μερίδα της Εταιρείας με την επωνυμία «**G.I. SECURITY ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ - ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ**» το διακριτικό τίτλο «**G.I. SECURITY S.A.**» και αρ. Γ.Ε.ΜΗ. **000414701000**.

Ανακοινώνεται ότι την **05/09/2023** καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης **3750140**, η υπ' αρ. **2418/2023 – 28/07/2023 Απόφαση** του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ



ΓΙΩΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Η γνησιότητα της παρούσας, μπορεί να ελεγχθεί, στην Ηλ. Δ/ση: <https://www.businessregistry.gr/> - επιλογή «Δημοσιότητα».

6

Αποτελούνται από τη Δίκαση τα πρώτα Πρωτόδικα, τα οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου και τη Γραμματεία Πρωτοδικών και το Γραμματείο των Πρωτοδικών και τη Γραμματεία Καταστάσεων. Συνεπώς δηλαδή στο ακρωτήριο του, στις 21 Νοεμβρίου 2022, για να διαρκέσει την υπόθεση: ΕΥΛΩΨ ΚΟΥΤΣΙΔΗΣ και 3) 35209 και 4) 35210, ηφ 32, cb

TO MONOMERIZI PROTOIΔIKEIO AΘHNΩN

[illegible][illegible]

ΕΙΣ ΤΗΝ ΑΝΤΙΣΤΑΣΗΝ - ΚΑΘ. ΟΥΚ Η ΓΑΡΟ ΕΠΙΤΡΕΨ. ΜΑΛΙΣ

[illegible]

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΚΔΟΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΚΔΟΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ
ΑΔΑΡΧΕΙΟ ΑΝΩΤΕΡΗΣ ΕΚΔΕΥΣΗΣ

(αρχή, έργο, πηγή, κλπ) ΣΥΛΛΟΓΗ ΧΟΡΗΓΩΝ - ΜΠΡ-194ΚΑ' 19/10/2011

(οδός Κόρου αρ. 9), 2) Σπύρου ΧΟΥΝΤΑ – ΜΠΑΤΑΚΑ, με Α.Φ.Μ 103246174, κατοίκου Παιανίας Αττικής (οδός Κόρου αρ. 9) και 3) Αικατερίνης ΧΟΥΝΤΑ – ΜΠΑΤΑΚΑ, με Α.Φ.Μ 115303637, κατοίκου Παιανίας Αττικής (οδός Κόρου αρ. 9), εκ των οποίων ο πρώτος παραστάθηκε μετά, οι, δε, λοιποί δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Αθηνών Αλέξανδρου ΚΑΛΑΒΡΟΥ (Α.Μ.Δ.Σ.Α 024281)

Γ. ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ – ΚΑΘ' ΩΝ Η (ΑΠΟ 16.11.2022) ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ : 1) Γεωργίου ΧΟΥΝΤΑ – ΜΠΑΤΑΚΑ του Σπυρίδωνος, με Α.Φ.Μ 010141210, κατοίκου Παιανίας Αττικής (οδός Κόρου αρ. 9), 2) Σπύρου ΧΟΥΝΤΑ – ΜΠΑΤΑΚΑ του Γεωργίου, με Α.Φ.Μ 103246174, κατοίκου Παιανίας Αττικής (οδός Κόρου αρ. 9) και 3) Αικατερίνης ΧΟΥΝΤΑ – ΜΠΑΤΑΚΑ, με Α.Φ.Μ 115303637, κατοίκου Παιανίας Αττικής (οδός Κόρου αρ. 9), εκ των οποίων ο πρώτος παραστάθηκε μετά, οι, δε, λοιποί δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Αθηνών Αλέξανδρου ΚΑΛΑΒΡΟΥ (Α.Μ.Δ.Σ.Α 024281)

Δ. ΤΩΝ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ : 1) Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «G. I. Security Ανώνυμη Εμπορική Εταιρεία Ηλεκτρονικών Ειδών - Ιδιωτική Επιχείρηση παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας», με Α.Φ.Μ 094239950, που εδρεύει στην Παιανία Αττικής (16° χλμ. της Λεωφ. Λαυρίου) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Σπυρίδωνα ΧΟΥΝΤΑ, 2) Σπυρίδωνος ΧΟΥΝΤΑ του Ελευθερίου, κατοίκου Παιανίας Αττικής (οδός Ι. Δ. Χούντα αρ. 26), με Α.Φ.Μ 13143201, 3) Ειρήνης ΧΟΥΝΤΑ του Ελευθερίου, κατοίκου Παιανίας Αττικής (οδός Ι. Δ. Χούντα αρ. 26), με Α.Φ.Μ 1314432005 και 4) Ελένης ΚΩΝΣΤΑ χήρας Ελευθερίου ΧΟΥΝΤΑ, κατοίκου Παιανίας Αττικής (οδός Ι. Δ. Χούντα αρ. 26), με Α.Φ.Μ 103208422, εκ των οποίων η 1^η παραστάθηκε μετά του νομίμου εκπροσώπου της, ο 2^{ος} και 3^{ος} παραστάθηκαν μετά, η, δε, 4^η δια των πληρεξουσίων δικηγόρων Αθηνών, Αικατερίνης ΑΝΘΙΜΟΥ (Α.Μ.Δ.Σ.Α 09962) και Δημητρίου ΤΖΟΥΓΑΝΑΤΟΥ (Α.Μ.Δ.Σ.Α 09824).

I. Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 13.9.2022 αίτησή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό 87154/3687/2022, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο οικείο πινάκιο.

II. Οι κυρίως παρεμβαίνοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 10.11.2022 κύρια παρέμβασή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό 112265/4649/2022, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο οικείο πινάκιο.

III. Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 19.9.2022 αίτησή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό 89024/3763/2022,

2

φύλλο της υπ' αρ.

7418

/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας)

προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο οικείο πινάκιο.

IV. Οι κυρίως παρεμβαίνοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 16.11.2022 κύρια παρέμβαση τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό 114323/4740/2022, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο οικείο πινάκιο.

Κατά την συζήτηση της υποθέσεως, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Φέρονται προς συζήτηση ενώπιόν του Δικαστηρίου τούτου α) η από 13.9.2022 αίτηση περί παράτασης θητείας προσωρινής διοίκησης Ανώνυμης Εταιρίας, β) η 10.11.2022 κύρια παρέμβαση κατά της ανωτέρω αιτήσεως, γ) η από 19.9.2022 αίτηση περί διορισμού προσωρινής διοίκησης Ανώνυμης Εταιρίας, καθώς και δ) η από 16.11.2022 κύρια παρέμβαση κατά της ανωτέρω αιτήσεως, οι οποίες πρέπει να ενώθούν και να συνέκδικαστούν, λόγω της μεταξύ τους συνάφειας, καθόσον εκκρεμούν ενώπιόν του ίδιου δικαστηρίου, υπάγονται στην ίδια διαδικασία (Εκουσίας Δικαιοδοσίας) και, κατά την κρίση του δικαστηρίου, διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης, ενώ, συγχρόνως, επέρχεται μείωση των εξόδων (31 §1, 246 και 741 ΚΓΠολΔ).

Α. Κατά τη διάταξη του άρθρου 69 ΑΚ, η οποία εφαρμόζεται και σε ανώνυμες εταιρίες (ΑΠ 1392/2014 στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 765/2005 ΕΛΛΔνη 2005.113 και ΕφΘεσ 1106/2013 ΕπίσκΕμπΔ 2013.711), προσωρινή διοίκησή σε νομικό πρόσωπο μπορεί να διοριστεί από το Δικαστήριο, ύστερα από αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον, όπως είναι οι μέτοχοι (ΕφΑθ 1282/2007 ΕΛΛΔνη 2007.894, ΕφΑθ 1491/2007 Αρμ 2008.1057, ΜΠρΠατρ 326/2022 στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ και ΜΠΑθ 1882/2011 ΧρΙΔ 2011.612), αλλά και τρίτα πρόσωπα, τα οποία επιδιώκουν την άσκηση των δικαιωμάτων τους κατά της εταιρείας (ΕφΑθ 8084/1986 ΕΛΛΔνη 1987.1094, ΜΠρΑθ 3295/2003 στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ), μεταξύ των οποίων και η φορολογική αρχή (βλ. ΣτΕ 515/1999 και ΔΠρΘεσ 2197/2016 στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ), μόνον: 1) αν λείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται για τη διοίκηση ή 2) αν τα συμφέροντά τους συγκρούονται προς εκείνα του νομικού προσώπου (πρβλ. και ΟΛΑΠ 18/2001 στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Η δικαστική κρίση, στο

[illegible]

.....
επιλογής των καταλληλότερων από τα μέλη του νομικού προσώπου, στην ανάγκη, δε, και τρίτων, ξένων προς το νομικό πρόσωπο, προσώπων, χωρίς να δεσμεύεται από τις ενδεικτικά υποβαλλόμενες προτάσεις των διαδίκων, η, δε, διορίζουσα την προσωρινή διοίκηση απόφαση του Δικαστηρίου μπορεί να περιορίσει την εντολή σε ορισμένες πράξεις (ΑΠ 1392/2014, ΑΠ 854/1998, ΕφΑθ 4238/2010, ΕφΠειρ 294/2008, ΕφΑθ 660/2007, ΕφΑθ 2326/2004 και ΜΕφΑθ 1829/2012 στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Οι εξουσίες της προσωρινής διοίκησης, που διορίζεται κατά το άρθρο 69 ΑΚ, είναι χρονικά περιορισμένες και, επομένως, εάν η προσωρινή διοίκηση διορίστηκε για ορισμένο χρονικό διάστημα, το λειτουργημά της και συνακόλουθα και η ιδιότητα των μελών της λήγουν αυτοδίκαια με την πάροδο του χρόνου αυτού, έστω και αν δεν έπαψε να υπάρχει ο λόγος που προκάλεσε το διορισμό τους (βλ. ΕφΑθ 8408/1998 ΕΛΛΔνη 1997.1664 και ΕφΠειρ 285/1997 ΕΛΛΔνη 1997.1664). Η μη ολοκλήρωση του έργου της προσωρινής διοίκησης μέσα στην προθεσμία που έθεσε η δικαστική απόφαση του διορισμού της δεν συνεπάγεται αυτόματη παράταση της θητείας. Παράταση μπορεί να δοθεί μόνο από το Δικαστήριο που διόρισε την προσωρινή διοίκηση, μετά από αίτημα της τελευταίας πριν την λήξη της θητείας της (προσκομιζόμενη ad hoc 230/2020 ΜΠρΑθ, αδημοσίευτη στον νομικό τύπο). Τέλος, η αίτηση διορισμού προσωρινού διοικητικού συμβουλίου, λόγω ελλείψεως διοικήσεως, κατά την παρ. 1 του άρθρου 786 ΚΠολΔ, δεν απευθύνεται έναντι της παλαιάς διοίκησης, ούτε κλητεύεται υποχρεωτικά κάποιο πρόσωπο, μη εφαρμοζόμενων των διατάξεων των παρ. 2, 3 του άρθρου 786 ΚΠολΔ, οι οποίες προϋποθέτουν ενεργή διοίκηση. Μόνο όταν ο Δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου, κατά την κατάθεση της αίτησης, διατάσσει αυτοβούλως την κλήτευση προσώπου, το οποίο κατά την ανέλεγκτη κρίση του, έχει έννομο συμφέρον από τη δίκη, ορίζοντας, συνάμα, την προθεσμία για την κοινοποίησή της στο πρόσωπο αυτό, προσδίδεται στο τελευταίο η ιδιότητα διαδίκου (ΑΠ 41/2003 στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Όμως, ο από τον Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου ορισμός, κατά την κατάθεση της αίτησης, απλώς της προθεσμίας για την τυχόν κοινοποίησή της στον καθ' ου, ώστε να ασκήσει παρέμβαση ή να προστατεύσει με άλλο τρόπο τα πιθανά συμφέροντά του, δεν συνιστά, ούτε μπορεί να αναπληρώσει, την προβλεπόμενη από το άρθρο 748 παρ. 3 ΚΠολΔ κλήτευση, με διαταγή του αρμόδιου Δικαστή, εκείνου που έχει έννομο συμφέρον από τη δίκη, ώστε να προσδώσει στον καθ' ου η αίτηση ιδιότητα διαδίκου (ΑΠ 1275/2001, ΑΠ 1305/1994, ΕφΑθ 813/2010

[illegible]

42

φύλλο της υπ' αρ.

2418

2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

.....
παραταθεί η θητεία της έως την 20.9.2022. Περαιτέρω εκθέτουν ότι εκκρεμεί δικαστική κρίση επί: 1) α) της από 21.2.2002 αίτησης, που άσκησαν τα παύθεντα μέλη της τελευταίας αιρετής διοίκησης της 1^{ης} νυν αιτούσας, δυνάμει της οποίας ζητούν την λύση της τελευταίας και β) της από 3.3.2022 κύριας παρέμβασης που άσκησαν οι 2^{ος} και 3^{ος} των νυν αιτούντων με τον μη διάδικο στην παρούσα δίκη ετεροθαλή αδελφό τους Κάρτερ ΧΟΥΝΤΑ για την απόρριψη της ανωτέρω αίτησης, ζητώντας, συγχρόνως, την εξαγορά των μετοχών των αιτούντων την λύση της 1^{ης} νυν αιτούσας Ανώνυμης Εταιρίας και 2) της από 24.2.2022 αιτήσεως, που άσκησαν οι 2^{ος} και 3^{ος} των αιτούντων με τον μη διάδικο στην παρούσα δίκη ετεροθαλή αδελφό τους Κάρτερ ΧΟΥΝΤΑ ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου ζητώντας το διορισμό ειδικού εκπροσώπου για την άσκηση αγωγής της 1^{ης} νυν αιτούσας εταιρίας κατά των πρώην μελών της διοίκησης της για τις αδικοπρακτικές πράξεις και παραλείψεις τους, ήτοι της απιστίας και της παράβασης των νομίμων καθηκόντων τους, η οποία (αίτηση) συζητήθηκε την 14.4.2022 και αναμένεται η έκδοση απόφασης. Επιπρόσθετα, αναφέρουν ότι ο 2^{ος}, 3^{ος} των αιτούντων και ο αδελφός τους Κάρτερ ΧΟΥΝΤΑΣ έχουν υποβάλει μήνυση κατά των Γεωργίου και Σπυριδώνος ΧΟΥΝΤΑ – ΜΠΑΤΑΚΑ ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών για το αδίκημα της απιστίας, για την οποία ασκήθηκε ποινική δίωξη, διενεργήθηκε κύρια ανάκριση, που έχει περατωθεί και αναμένεται η έκδοση σχετικού βουλεύματος από το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αθηνών. Με βάση το ιστορικό αυτό, οι αιτούντες επικαλούμενοι έννομο συμφέρον τους, ζητούν τα εξής: 1) Να παραταθεί για ένα (1) έτος από την συζήτηση της κρινόμενης αιτήσεως, η θητεία της δικαστικά διορισθείσας προσωρινής διοίκησης της 1^{ης} των αιτούντων, αποτελούμενη και πάλι από τους ίδιους συμβούλους, ήτοι τον 2^ο, 3^ο και 4^ο των αιτούντων, άλλως να παραταθεί η θητεία της έως την 20.9.2023, αποτελούμενη και πάλι από τους ίδιους τρεις συμβούλους, ήτοι τον 2^ο, 3^ο και 4^ο των αιτούντων και 2) Να οριστεί επίσης διάρκεια θητείας του ανωτέρω Διοικητικού Συμβουλίου, στο οποίο να παρασχεθεί γενική διαχειριστική και εκπροσωπευτική εξουσία της 1^{ης} εταιρίας.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση παραδεκτά και αρμοδίως (καθ' ύλην και κατά τόπον) φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (25 παρ. 2 και 786 § 1 ΚΠολΔ), κατά την προκειμένη διαδικασία της Εκούσιας Δικαιοδοσίας (739, 740§1, 741, 747, 748§1 και 786§1 ΚΠολΔ). Είναι, δε, ορισμένη και νόμιμη, σύμφωνα με την προεκτεθείσα υπό Α μερίζονα σκέψη της παρούσας, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 65, 67 και 69 ΑΚ και αρ. 1 επ. του ν. 4548/2018, πλην του αιτήματος για απεριόριστη

[illegible]

.....
περιπτώσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας, το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος συνίσταται στην παραδοχή ή απόρριψη της αίτησης αναφορικά με το ζητούμενο ρυθμιστικό μέτρο. Στη δίκη της εκούσιας δικαιοδοσίας, αν ο παρεμβαίνων υποστηρίζει την αίτηση, η παρέμβαση είναι πρόσθετη, ενώ εφόσον η παρέμβαση του τρίτου επιδιώκει την απόρριψη της αίτησης, με την οποία ανοίχθηκε η δίκη ή τη ρύθμιση του επίδικου αντικείμενου, κατά τρόπο διαφορετικό από εκείνο που ζητείται με την αίτηση, πρόκειται για κύρια παρέμβαση (ΑΠ 457/2020 στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 259/2013 Χρίδ 2013.521, ΑΠ 1076/2002 ΕΛΛΔνη 2002.1690 και Εφαθ 6442/2006 ΕΛΛΔνη 2008.553). Περαιτέρω, κατά το άρθρο 752 ΚΠολΔ, με το οποίο καθορίζεται κατά διαφορετικό από το άρθρο 81 του ίδιου Κώδικα τρόπο η άσκηση των παρεμβάσεων σε δίκες εκούσιας δικαιοδοσίας, η κύρια παρέμβαση ασκείται με δικόγραφο και εφαρμόζονται γι' αυτήν οι διατάξεις των άρθρων 747, 748 και 751 του ίδιου Κώδικα, κατά τα οποία η κατάθεση του δικογράφου πρέπει να γίνεται στη γραμματεία του δικαστηρίου, στο οποίο απευθύνεται, ενώ η πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί και κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο χωρίς προδικασία (ΕφΠατρ 9/2017 ΕΛΛΔνη 2917.499). Από τις ίδιες πιο πάνω διατάξεις (79 και 80 ΚΠολΔ), σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 68 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι αναγκαίος όρος για την άσκηση πρόσθετης ή κύριας παρέμβασης είναι η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος, το οποίο πρέπει να προσδιορίζεται στο δικόγραφο της παρέμβασης, κατά τη ρητή διάταξη του άρθρου 81§1 εδ. β' ΚΠολΔ. Υπάρχει, δε, έννομο συμφέρον για παρέμβαση, όταν με αυτή μπορεί να προστατευθεί δικαίωμα του παρεμβαίνοντος ή να αποτρέψει τη δημιουργία σε βάρος του νομικής υποχρέωσης. Πρέπει, όμως, αυτά, είτε να απειλούνται από τη δεσμευτικότητα ή εκτελεστικότητα της απόφασης, που θα εκδοθεί, είτε να υπάρχει κίνδυνος προσβολής τους από τις αντανάκλαστικές συνέπειες αυτής (ΟΛΑΠ 28/2007 ΔΕΕ 2007.947, ΟΛΑΠ 13/2006, ΑΠ 40/2008, ΜονΕφΔωδ 11/2020, Εφαθ 4238/2010, και ΕφΔωδ 342/2005 στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, οι παρεμβαίνοντες α) Γεώργιος ΧΟΥΝΤΑΣ - ΜΠΑΤΑΚΑΣ του Σπυρίδωνος, β) Σπύρος ΧΟΥΝΤΑΣ - ΜΠΑΤΑΚΑΣ του Γεωργίου και γ) Αικατερίνη ΧΟΥΝΤΑ - ΜΠΑΤΑΚΑ με την από 10.11.2022 κύρια παρέμβασή τους, επικαλούμενοι έννομο συμφέρον τους και την ανυπαρξία του λόγου, που προκάλεσε το διορισμό της προσωρινής διοίκησης της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «G. I. Security Ανώνυμη Εμπορική Εταιρεία Ηλεκτρονικών Ειδών - Ιδιωτική Επιχείρηση παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας»,

κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο κρινόμενο δικόγραφο τους, ζητούν τα εξής : α)
κύρια παρτέμβαση και β) τον οποίο τμήμα της διοίκησης της καβ
της εταιρίας, απορρέει από τους ίδιους (τους κύριους παρτέμβατες).
Τέλος, ζητούν να καταδικαστούν οι αντίστοιχοι τους στην καταβολή των δικαστικών
εξόδων τους.

Η ανωτέρω κύρια παρτέμβαση, που παρέρχεται και αρμόδια ακλήθηκε
(22, 79, 81, 752, 747, 748 ΚΤΟΑΔ), είναι οριζήνη και νόμιμη, σύμφωνα με την
προεκτεθείσα υπό Β νομική σκέψη της παρούσας, επειδόμενη στις διατάξεις των
αρ. 69 ΑΚ, 1 επ. ν. 4548/2018 και 786 ΚΤΟΑΔ, με εξαίρεση το αίτημα περί
δικαστικών εξόδων, το οποίο είναι απορριπτό ως μη νόμιμο, κατ' αρ. 746 ΚΤΟΑΔ
στην (εκούσια) κύρια παρτέμβαση, καθόσον αυτή ασκείται προς το συμφέρον των
παρτέμβαίνοντων. Πρέπει, επομένως, κατά το μέρος που έχει κριθεί νόμιμη, να
επρηνέει περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Ακόλουθως, οι αιτούντες με την από 19.9.2022 (89024/3763/2022)
αίτησή τους – όπως παρέρχεται συμπληρώσαν (741 και 224 εδ. β' ΚΤΟΑΔ) -
εκθέτουν ότι ο 1ος εξ αυτών (πατέρας και γιος, αντίστοιχα) είναι μέτοχοι σε
συνολικό ποσοστό 50% της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «G. I. Security
Ανώνυμη Εμπορική Εταιρεία Ηλεκτρονικών Ειδών - Ιδιωτική Επιχείρηση
Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας», που εδρεύει στην Πλατεία Αττικής, ενώ το
υπόλοιπο 50% των μετοχών της κατέχουν συνολικά οι Σπυρίδων ΧΟΥΝΤΑΣ του
Ελευθέριου, Ειρήνη ΧΟΥΝΤΑΣ του Ελευθέριου, Κώστας ΧΟΥΝΤΑΣ του
Ελευθέριου και Ελένη ΚΩΝΣΤΑ, Χίρα Ελευθέριου ΧΟΥΝΤΑ, κληρονόμοι του
Ελευθέριου και Ελένη ΚΩΝΣΤΑ, Χίρα Ελευθέριου ΧΟΥΝΤΑ ως μέλη της
σχέδον τριμελούς, συνδιοικούσε επιτυχώς την ως άνω εταιρία με τον αδελφό
του Ελευθέριου ΧΟΥΝΤΑ έως τον θάνατο του τελευταίου το 2011. Οι μετά τον
θάνατο του οι ανωτέρω κληρονόμοι του, με σκοπό να υπαρπάζουν τον έλεγχο
και, εν τέλει, την ίδια την επιχείρηση, εξαπέλευσαν εναντίον τους έναν δικό
πόλεμο, που από το 2016 και εντεύθεν έχει μεταφερθεί στα δικαστήρια.
Ειδικότερα, εκθέτουν ότι οι ανωτέρω αντίστοιχοι τους επικαλούνται ψευδώς ότι
ασκούν οι ίδιοι (οι αιτούντες) αθέμιτο ανταγωνισμό σε βάρος της ανωτέρω
Ανώνυμης Εταιρίας, πέτυχαν την έκδοση της υπ' αρ. 449/2019 απόφασης του
Δικαστηρίου τούτου (Εκουσία Δικαιοδοσία), ερήνην τους, δύναμη της οποίας
διορίστηκαν οι Σπυρίδων ΧΟΥΝΤΑΣ του Ελευθέριου, Ειρήνη ΧΟΥΝΤΑ του
Ελευθέριου και Ελένη ΚΩΝΣΤΑ, Χίρα Ελευθέριου ΧΟΥΝΤΑ ως μέλη της
προσωπικής διοίκησης της ως άνω εταιρίας για το χρονικό διάστημα από

8.2.2019 έως 8.8.2019 και τους ανατέθηκε η διενέργεια κατεπείγοντος οικονομικού και διαχειριστικού ελέγχου της εν λόγω εταιρίας, καθώς και η άμεση σύγκληση Γ.Σ για την ανάδειξη αιρετής διοίκησης. Ότι η θητεία της προσωρινής διοίκησης παρατάθηκε δια της υπ' αρ. 230/2020 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου έως την 30.6.2020, ενώ δια της υπ' αρ. 1003/2022 απόφασης του ιδίου Δικαστηρίου παρατάθηκε έως την 20.9.2022, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο κρινόμενο δικόγραφο. Ότι η προσωρινή διοίκηση της ανωτέρω εταιρίας διαχειρίζεται αδιαφανώς και πλημμελώς τις εταιρικές υποθέσεις, όπως αναλυτικά εκθέτουν. Ότι οι ίδιοι (οι αιτούντες) ουδέποτε προέβησαν σε πράξεις αθέμιτου ανταγωνισμού σε βάρος της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «G. I. Security Ανώνυμη Εμπορική Εταιρεία Ηλεκτρονικών Ειδών - Ιδιωτική Επιχείρηση παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας», μέσω της εταιρίας με την επωνυμία «G.Q.Tech Ανώνυμη Εμπορική Εταιρεία Ηλεκτρονικών Ειδών» και, μάλιστα, από το 2012 έως σήμερα, αλλά η ίδρυση και η λειτουργία της τελευταίας είχε σαν σκοπό την μεσολάβησή της ανάμεσα στην εταιρία «G. I. Security S.A» με τους προμηθευτές του εξωτερικού έναντι μικρού κέρδους της (για να δικαιολογείται η μεσολάβησή της) παρέχοντας της (της εταιρίας «G. I. Security S.A») ωστόσο, μακροχρόνια πίστωση έως και ενός (1) έτους και εξασφάλισης υψηλής ρευστότητας μέσους της οικονομικής κρίσης, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στο κρινόμενο δικόγραφο. Ότι οι ανωτέρω αντίδικοι τους γνώριζαν κατά την χρονική περίοδο που οι ίδιοι (οι αιτούντες) ασκούσαν τη διοίκηση στην εταιρία «G.I Security» ότι όχι μόνο έδωσαν λύσεις για την επιβίωση της εν λόγω εταιρίας, αλλά και ότι μηδένισαν τις υποχρεώσεις της προς τους τρίτους, όπως ειδικότερα εκθέτουν. Με βάση το ιστορικό αυτό, οι αιτούντες επικαλούμενοι έννομο συμφέρον τους, ζητούν τα εξής: 1) Να οριστεί για ένα (1) τουλάχιστον έτος πενταμελής προσωρινή διοίκηση της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «G. I. Security Ανώνυμη Εμπορική Εταιρεία Ηλεκτρονικών Ειδών - Ιδιωτική Επιχείρηση παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας», αποτελούμενη από τους ίδιους, καθώς και από τρίτα πρόσωπα που είναι εγγεγραμμένα στον τηρούμενο στο Δικαστήριο τούτο κατάλογο πραγματοποιημένων και να τους παρασχεθεί γενική διαχειριστική και εκπροσωπευτική εξουσία της ανωτέρω εταιρίας και 2) Να καταδικαστούν οι αντίδικοι, προς τους οποίους έγινε η κοινοποίηση της αίτησής, στην καταβολή των δικαστικών εξόδων τους.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση παραδεκτά και αρμοδίως (καθ' ύλην και κατά τόπον) φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (25 παρ. 2 και 786 § 1 ΚΠολΔ), κατά την προκειμένη

διαδικασία της Εκούσιας Δικαιοσύνης (739, 740§1, 741, 747, 748§1 και 786§1, 746 ΚΤΙΟΛΔ). Είναι, δε, ορισμένη και νόμιμη, σύμφωνα με την προεκτεθείσα υπό Α μερίδα σκέψη της παρούσας, επειδὴ μεν στις διατάξεις των άρθρων 65, 67 και 69 ΑΚ και αρ. 1 επ. του ν. 4548/2018, πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι δεν απαιτείται, όπως εκτέθηκε στην ανωτέρω μερίδα σκέψη της παρούσας, η καλή πίστη της ανωτέρω εταιρείας, για την οποία ζητείται ο διορισμός προσαρμού Δ.Σ. ή του παλαιού Δ.Σ. αυτής ή οποιουδήποτε άλλου προσώπου, καθόσον η αίτηση δεν επιβάλλεται να απευθύνεται κατά της εταιρείας και των τυχόν οριζόμενων εκπροσώπων αυτής, ενώ επιπροσθέτως δεν υπήρξε, σύμφωνα με το άρθρο 748§3 ΚΤΙΟΛΔ, ρητή διαταγή του Δικαστηρίου για την καλή πίστη οποιουδήποτε προσώπου, που τυχόν έχει ένλογο συμφέρον από τη δική, έτσι ώστε να αποκλίσει την ιδιότητα του δικαίου [βλ. σχετ. Εφαλ(Μον) 84/2020, ΕφΑθ 171/2017 και ΕφΔωδ 120/2004 στην Τριμελή Νομική Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ].

Περαιτέρω, οι παρεμβαίνοντες : 1) Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «G. I. Security Ανώνυμη Εμπορική Εταιρεία Ηλεκτρονικών Ειδών - Ιδιωτική Επιχείρηση παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας», 2) Σμυρδών ΧΟΥΝΤΑΣ του Ελευθέριου, 3) Ειρήνη ΧΟΥΝΤΑ του Ελευθέριου και 4) Ελένη Κωνσταντίνα Χήρα Ελευθέριου ΧΟΥΝΤΑ, με την από 16.11.2022 (114323/4720/2022) κύρια παρέμβαση τους ισχυρίζονται ότι οι αιτούντες (στην κρινόμενη από 19.9.2022 αίτηση), αφενός, τείνουν σε συγκρούση συμφερόντων με την 1η εξ αυτών Ανώνυμη Εταιρεία - η οποία έχει ζητήσει εξαιτίας τους, κατά τα ειδικότερα εκτεθέντα στο κρινόμενο δικόγραφο τους - αφετέρου, δε, ότι σκοπούν κατάχρηση των ενδίκων αίων της, δεδομένου ότι έχουν ήδη ζητήσει τη δικαστική λύση της, με σχετική αίτησή τους, ενώπιον του Δικαστηρίου του οποίου, επί της οποίας αναμένεται η έκδοση απόφασης, ζητούν, επικαλούμενοι ένλογο συμφέρον τους, να ελεγχθεί η από 19.9.2022 (89024/3763/2022) αίτηση των καθ' ύλην κύρια παρέμβαση και β) Να καταδικαστούν οι καθ' ύλην καταβολή των δικαστικών εξόδων τους.

Η ανωτέρω κύρια παρέμβαση, που παραδέχεται και αρμοδίως ασκήθηκε ενόψει των δικαστικών εξόδων τους, απορρίπτεται ως μη νόμιμη, κατ' αρ. 746 ΚΤΙΟΛΔ, με εξαίρεση το αίτημα περί δικαστικών εξόδων, το οποίο είναι παρούσας, επειδὴ μεν στις διατάξεις των άρθρων 69 ΑΚ, 1 επ. ν. 4548/2018 και αρ. 1 επ. του ν. 4548/2018, πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι δεν απαιτείται, όπως εκτέθηκε στην ανωτέρω μερίδα σκέψη της παρούσας, η καλή πίστη της ανωτέρω εταιρείας, για την οποία ζητείται ο διορισμός προσαρμού Δ.Σ. ή του παλαιού Δ.Σ. αυτής ή οποιουδήποτε άλλου προσώπου, καθόσον η αίτηση δεν επιβάλλεται να απευθύνεται κατά της εταιρείας και των τυχόν οριζόμενων εκπροσώπων αυτής, ενώ επιπροσθέτως δεν υπήρξε, σύμφωνα με το άρθρο 748§3 ΚΤΙΟΛΔ, ρητή διαταγή του Δικαστηρίου για την καλή πίστη οποιουδήποτε προσώπου, που τυχόν έχει ένλογο συμφέρον από τη δική, έτσι ώστε να αποκλίσει την ιδιότητα του δικαίου [βλ. σχετ. Εφαλ(Μον) 84/2020, ΕφΑθ 171/2017 και ΕφΔωδ 120/2004 στην Τριμελή Νομική Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ].

καθόσον αυτή ασκείται προς το συμφέρον των παρεμβαίνόντων. Πρέπει, επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από τα έγγραφα που προσκομίζονται από τους διαδίκους, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε προκειμένου να χρησιμεύσουν για την συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (336 παρ. 3 και 395 ΚΠολΔ), από όσα ισχυρίστηκαν οι διάδικοι στο ακροατήριο, από τις άμεσες και έμμεσες ομολογίες που προκύπτουν από τους ισχυρισμούς τους (261, 339 και 352 ΚΠολΔ), τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη, από τα πραγματικά γεγονότα τα οποία είναι πασίγνωστα, ώστε να μην υπάρχει αμφιβολία ότι είναι αληθινά, τα οποία λαμβάνονται και αυτά υπόψη αυτεπαγγέλτως (336 παρ. 1 και 4 του ΚΠολΔ) και, τέλος, από την αυτεπάγγελτη εξακρίβωση πραγματικών γεγονότων, ακόμη και εκείνων που δεν έχουν προταθεί (744 ΚΠολΔ), καθώς και των αποδεικτικών μέσων που δεν προσκομίζονται με τις προτάσεις, αλλά σε χρόνο μεταγενέστερο της συζήτησης (ad hoc ΜονΕφΛαρ 352/2015 ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ 2016.593) - λαμβανομένου υπόψη ότι :

α) Με τη διάταξη 744 ΚΠολΔ εισάγεται απόκλιση από τη ρύθμιση του άρθρου 106 ΚΠολΔ και καθιερώνεται για τις υποθέσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας το ανακριτικό σύστημα, το οποίο παρέχει στο δικαστήριο ελευθερία αυτεπάγγελτης ενέργειας και συλλογής αποδεικτικού υλικού και εξακρίβωσης πραγματικών γεγονότων, ακόμη και μη προταθέντων, που ασκούν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης και β) ισχύει η ελεύθερη απόδειξη και στο πλαίσιο αυτής ο δικαστής για την δικανική του πεποίθηση λαμβάνει υπόψη του κάθε πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο ακόμη και άκυρο ή ανυπόστατα αποδεικτικά μέσα, μη πληρούνται τους όρους του νόμου αποδεικτικά μέσα ή αποδεικτικά μέσα εκτός του καταλόγου του άρθρου 339 ΚΠολΔ, και αποδεσμεύεται, σύμφωνα με τα άρθρα 744 και 759 ΚΠολΔ, από τους αποδεικτικούς τύπους της αυστηρής απόδειξης (ad hoc ΑΠ 1340/2013, ΑΠ 11/2010 και ΑΠ 2228/2007 στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, αντίστοιχα) - αλλά και από όλη την διαδικασία της συζήτησης αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τ' ακόλουθα κρίσιμα για την υπόθεση πραγματικά περιστατικά : Δυνάμει των υπ' αριθμ. 12.751 και 12.766/1988 πράξεων του συμβολαιογράφου Παιανίας Γεωργίου ΧΟΥΝΤΑ συστήθηκε η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «GREECE INTERNATIONAL ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ» και το διακριτικό τίτλο «GREECE INTERNATIONAL Α.Ε.», η οποία, ακολούθως, μετονομάσθηκε σε «G.I. SECURITY ΑΝΩΝΥΜΗ

ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ - ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ
ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», με τον διακριτικό τίτλο «G.I. SECURITY
S.A.» (υπ αριθμ. 1131/10.2.2006 ΦΕΚ, Τεύχος Α.Ε και Ε.Π.Ε.). Η ανωτέρω
Ανώνυμη Εταιρεία, με αριθμό Μ.Α.Ε. 17312/04/Β/88/110 και αριθμό
καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ. 000414701000, εδρεύει στην Παιανία Αττικής (16^η χμ.
της Α. Λαυρίου), το μετοχικό της κεφάλαιο ανέρχεται στο ποσό των 704.400
ευρώ, διαρρυθμένο σε 24.000 μετοχές ίσης ονομαστικής αξίας, αξίας 29,35 ευρώ
έκαστη. Ο 2ος και 3ος των αποδυνάμωτων στην από 13.9.2022 (87154/3687/2022)
αίτηση, που είναι αιτιολογημένη μετὰ τους, τυγχάνουν μετοχές της ως άνω
εταιρείας κατά ποσοστό 22,92% και 20,02%, αντίστοιχα, και μαζί με τον
επρόβαλλή αδελφό τους, Κάριερ ΧΟΥΝΤΑ, που κατέχει ποσοστό 7,06% του
μετοχικού κεφαλαίου, κατέχουν συνολικά ποσοστό 50% (12.000 μετοχές), της
ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «G.I. SECURITY ANONYMH ΕΜΠΟΡΙΚΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ - ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», η οποία έχει ως αντικείμενο την εμπορία και την
πώληση ηλεκτρονικών ειδών και δη συστημάτων ασφαλείας, καμερών,
τηλεφώνων και γενικότερα όλων των σχετικών με την ασφάλεια κτιρίων,
Τεραπερσών, ο 1ος και 2ος των αποδυνάμωτων στην από 19.9.2022 (89024/3763/2022)
αίτηση - οι οποίοι είναι μετὰ τους πατέρας και υιός, και συγγενείς εξ αίματος
(θείος και εξδεδελμένος, αντίστοιχα) του 2ου και 3ου των αποδυνάμωτων στην από
13.9.2022 (87154/3687/2022) αίτηση - κατέχουν το υπόλοιπο ποσοστό 50% του
μετοχικού κεφαλαίου της ως άνω εταιρείας. Η ανωτέρω εταιρεία είχε συσταθεί
αρχικά από τον 1ο αποδυνάμωτο στην από 19.9.2022 (89024/3763/2022) αίτηση και
τον αδελφό του Ελευθέριο ΧΟΥΝΤΑ, ήτοι τον πατέρα του 2ου και 3ου και συζύγου
της 4ης των αποδυνάμωτων στην από 13.9.2022 (87154/3687/2022) αίτηση, ο οποίος
απεβίωσε στις 10.03.2011, στην κληρονομία του Ελευθέριου ΧΟΥΝΤΑ
υπεσιγήθησαν τα τρία τέκνα του και η σύζυγός του Ελένη ΚΟΝΔΙΤΑ, η οποία
μεταβίβασε το κληρονομημένο της μερίδιο στα δύο τέκνα της, Την 8.03.2011,
δυνάμει του από 08.03.2011 πρακτικού του Α.Δ. νομίμως καταχωρηθέντος στις
13.04.2011 στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών (υπ αρ. 2522/6.5.2011 Φ.Ε.Κ.
Τεύχος Α.Ε και Ε.Π.Ε), ορίστηκαν ως μέλη του Α.Δ. της ως άνω εταιρείας οι
Τεωφίλος ΧΟΥΝΤΑΣ-ΜΠΑΤΑΚΑΣ του Σπυριδωνά (1ος απών στην από
19.9.2022 αίτηση) ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, ο Σπυριδών
ΧΟΥΝΤΑΣ του Ελευθέριου (2ος απών στην από 13.9.2022 αίτηση) ως μέλος, ο
Σπυριδών ΧΟΥΝΤΑΣ-ΜΠΑΤΑΚΑΣ του Τεωφίλου (2ος απών στην από 19.9.2022
αίτηση), η Αικατερίνη ουζ. Τεωφίλου ΧΟΥΝΤΑ, το γένος Τεωφίλου ΚΟΤΣΑΡΑ (3^η

αιτούσα στην από 19.9.2022 αίτηση) και η Ελένη, σύζυγος Ελευθερίου ΧΟΥΝΤΑ, το γένος Αθανασίου ΚΩΝΣΤΑ (4^η αιτούσα στην από 13.9.2022 αίτηση). Σύμφωνα με το ως άνω Πρακτικό, ανατέθηκε στον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο Γεώργιο ΧΟΥΝΤΑ - ΜΠΑΤΑΚΑ του Σπυρίδωνα και στο μέλος Σπυρίδωνα ΧΟΥΝΤΑ του Γεωργίου, όπως εκπροσωπούν και δεσμεύουν την εταιρεία είτε από κοινού, είτε έκαστος εξ αυτών χωριστά. Ακολούθως, δυνάμει του από 07.06.2012 πρακτικού του ΔΣ της εταιρείας, νομίμως καταχωρισθέντος στις 17.9.2012 στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών (υπ' αρ. 10755/3.10.2012 ΦΕΚ, τεύχος ΑΕ και ΕΠΕ), ορίστηκε νέα σύνθεση του Δ.Σ της ανωτέρω Ανώνυμης Εταιρείας, αποτελούμενη από τους Γεώργιο ΧΟΥΝΤΑ - ΜΠΑΤΑΚΑ του Σπυρίδωνα, ως Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο, Σπυρίδωνα ΧΟΥΝΤΑ του Ελευθερίου, ως μέλος, Σπυρίδωνα ΧΟΥΝΤΑ - ΜΠΑΤΑΚΑ του Γεωργίου, Αικατερίνη ΧΟΥΝΤΑ - ΜΠΑΤΑΚΑ και Ειρήνη ΧΟΥΝΤΑ του Ελευθερίου, ως μέλη, ενώ η εξουσία υπογραφής, δέσμευσης και εκπροσώπησης της εταιρείας παρέμεινε στον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο Γεώργιο ΧΟΥΝΤΑ - ΜΠΑΤΑΚΑ και στον Σπυρίδωνα ΧΟΥΝΤΑ - ΜΠΑΤΑΚΑ. Ακολούθως, στις 10.10.2014 καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπόρικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης 287126, το από 20.12.2013 πρακτικό της Ετήσιας τακτικής Γενικής Συνέλευσης των μετόχων και το από 23.12.2013 πρακτικό του ΔΣ της εταιρείας (ΦΕΚ ΠΡΑΔΙΤ 64/16.1.2015), δυνάμει των οποίων εκλέχθηκε νέο Δ.Σ με θητεία έως 31.12.2018 αποτελούμενο από τα ίδια ως άνω πρόσωπα, ενώ ο Πρόεδρος Γεώργιος ΧΟΥΝΤΑΣ - ΜΠΑΤΑΚΑΣ και Σπυρίδων ΧΟΥΝΤΑΣ - ΜΠΑΤΑΚΑΣ εξακολούθησαν να εκπροσωπούν και να δεσμεύουν την εταιρεία, είτε από κοινού, είτε χωριστά. Η ως άνω εταιρεία εμφάνιζε σταθερή κερδοφορία μεταξύ της 18ης (1 Ιουλίου 2006 - 30 Ιουνίου 2007) και της 23^{ης} εταιρικής χρήσης (1 Ιουλίου 2011 - 30 Ιουνίου 2012), ανερχόμενη σε πιάσο περίπου 1.500.000 ευρώ, κατά τα αναφερόμενα στους ισολογισμούς αυτής, ωστόσο από το έτος 2012 και εντεύθεν τα οικονομικά μεγέθη της εταιρείας συνεχώς επιδεινώνονταν. Κατά το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα, ήτοι το έτος 2012, συστήθηκε δυνάμει της υπ' αρ. 2.869/13.9.2012 συμβολαιογραφικής πράξης η Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «G.I. TECH SA» (υπ' αριθ. 9837/17.9.2012 Φ.Ε.Κ, τεύχος Α.Ε.-Ε.Π.Ε. και Γ.Ε.ΜΗ.) με αριθμό καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ. 122413101000, με ιδρυτικά μέλη την σύζυγο του Προέδρου του Δ.Σ της εταιρείας «G.I. SECURITY ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ - ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», Αικατερίνη σύζ. Γεωργίου ΧΟΥΝΤΑ - ΜΠΑΤΑΚΑ (3^η αιτούσα στην από 19.9.2022 αίτηση) και την θυγατέρα

αυτού Μαρίας ΧΟΥΝΤΑ – ΜΠΑΤΑΚΑ του Γεωργίου. Η ως άνω εταιρεία, που
έδρευε στο 17ο Χιλιόμετρο της Α.Λαυρίου, στην Παιανία Αττικής, έφερε προϊόντως
παρόμοια εταιρική επωνυμία με την εταιρεία «G.I. SECURITY S.A.» - της οποίας
υπήρξε βασική προμηθευτρια - ταυτόσημο εταιρικό σκοπό και αντικείμενο με
αυτήν (παράλληλη, διέσχιση, εγκατάσταση κ.λπ. ολόκληρων συστημάτων
υψηλής τεχνολογίας σε συστήματα συναγερμού, πυροδότες, πυροδότες,
αυτοματισμών κ.λπ.), ενώ ήδη από την ίδρυση της παρούσας βεβηχική οικονομική
πορεία, λαμβανόμενου υπόψη ότι κατά τα αναφερόμενα στο δηλούμενο
ισολογισμό της πρώτης εταιρικής χρήσης αυτής (14.9.2012-30.6.2014), εμφάνιζε
καθαρά αποτελέσματα χρήσης (κέρδη) ποσού 391.785,91 ευρώ. Λαμβανόμενων
υπόψη των ανωτέρω θυμητών για την εταιρεία «G.I. SECURITY S.A»
εξελίξεων, οι 2ος και 3ος των αιτούντων (στην υπό κρίση από 13.9.2022 αίτηση)
και ο ετερόθαλς αδελφός τους, Κώστας ΧΟΥΝΤΑΣ, επικαλούνται ότι η
διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων της «G.I. SECURITY S.A.», δεν προοίχει
στος κανόνες της Χρηστής και συνεπώς διαχείρισης, με την από 1.06.2016 αίτηση
τους ενώπιον του Δικαστηρίου του Δικαστηρίου Εκούσιας Δικαιοδοσίας)
αίτησαν τη διερεύνηση διαχειριστικού ελέγχου κατ' αρ. 40 του Ν. 2190/1920. Το
Μονομηνές Πρωτοδικείο Αθηνών έκανε δεκτή την ως άνω αίτηση, δύναμει της
υπ' αρ. 1836/2016 απόφασης του και όρισε ελέγχει, ο οποίος, εν συνεχεία,
αντικαταστάθηκε με την υπ' αρ. 3041/2017 απόφαση του ίδιου ως άνω
Δικαστηρίου (Διαδικασία Αφαισθητών Μέτρων), που όρισε ορκωτό ελέγκτη τον
Γεωργίο ΞΥΔΙΑ, ο οποίος διενήργησε τον έκτακτο διαχειριστικό έλεγχο. Σημφώνω
με τα τεκμήρια αποτελέσματα της από 20.02.2017 έκθεσης του διαχειριστικού
ελέγχου του ανωτέρω διορισθέντος ορκωτού ελέγκτη, οι πωλήσεις της εταιρίας
«G.I. SECURITY S.A» κατά την χρονική περίοδο από 01.07.2010 έως
30.06.2017, βρίσκονται σε συνεχή πτώση και από 6.468.193 ευρώ στις
30.06.2011 μειώθηκαν σε 2.103.179 ευρώ στις 30.06.2017, ποσό το οποίο σε
συνολικό αριθμό αντιστοιχεί σε 4.365.014 ευρώ και σε ποσοστό 67,48%. Το
μικτό κέρδος εκμεταλλεύσεως (πωλήσεις μείον κόστος πωλήσεων) από
2.958.625 ευρώ στις 30.06.2011 μειώθηκε σε 792.950 ευρώ στις 30.06.2017,
καταγράφει, δηλαδή, μείωση σε απόλυτο αριθμό ποσού 2.165.675 ευρώ και σε
ποσοστό 73,20%. Το περιόριο μείκτου κέρδους (κόστος προόδων/πωλήσεις)
για όλες τις υπό εξέταση χρήσεις, διαπιστώθηκε ότι βρίσκεται μεταξύ 37,70%,
Χρήση 28η και 46,62% Χρήση 23η. Εξάφην αποτελούν οι χρήσεις 26η με
περιόριο 16,39% και η 27η με περιόριο 24,07%. Κατά την εξέταση του
κόστους, αγοράς αναγνωρίθηκε, κατά τον ως άνω ορισθέντα

17

επιχείρησής από συγγενικά πρόσωπα και μάλιστα πρώτου βαθμού με μέτοχο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρίας «G.I. Security S.A.», αλλά και η πολιτική της διαμεσολάβησης για την αγορά των προϊόντων της «G.I. Security S.A.», από την νέο - ιδρυόμενη εταιρεία 24 έτη αργότερα, με την επωνυμία αρχικώς «G.I. Tech S.A» και μετέπειτα «G.Q. Tech S.A.», οδήγησε σε πολλαπλή και μεγάλου ποσού ζημία της εταιρείας «G.I. Security S.A.», διότι: α) αύξησε την τιμή αγοράς των προϊόντων με αναλογούν και εύλογο ποσοστό κέρδους της εταιρείας «G.I. Tech S.A.», αρχικώς και, εν συνεχεία, με την επωνυμία «G.Q. Tech S.A.», β) αύξησε το κόστος των πωλήσεων της κατά το προηγούμενο ποσό και ποσοστό κατά μέσο όρο 10%, γ) μείωσε το κέρδος της, δ) την οδήγησε, στο να είναι λιγότερο ανταγωνιστική και εξαιτίας αυτού να απωλέσει μεγάλο μέρος των πελατών της και συνεπώς να την οδηγήσει σε εκ νέου μείωση του τζίρου και των κερδών της, με τελική επιβάρυνση σε λογιστικό ποσό το ποσό των 1.090.026,01 ευρώ, προ Φ.Π.Α. Περαιτέρω, οι ανωτέρω 2^{ος} και 3^η των αιτούντων (στην υπό κρίση από 13.9.2022 αίτηση) και ο ετεροθαλής αδελφός τους Κάρτερ ΧΟΥΝΤΑΣ υπέβαλαν ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών την με στοιχεία Β2016/497/4.03.2016 μήνυση, έγκληση σε βάρος των Γεωργίου ΧΟΥΝΤΑ-ΜΠΑΤΑΚΑ και Σπυριδωνος ΧΟΥΝΤΑ - ΜΠΑΤΑΚΑ (1^{ου} και 2^{ου} των αιτούντων στην υπό κρίση από 19.9.2022 αίτηση) και παντός άλλου υπευθύνου για το αδίκημα της απιστίας (αρ. 390 ΠΚ), για ζημία που προκλήθηκε σε βάρος της εταιρείας «G.I. Security S.A.», κατά ποσό που υπερβαίνει τα 3.000.000 ευρώ, ισχυριζόμενοι ότι ο Γεώργιος ΧΟΥΝΤΑΣ - ΜΠΑΤΑΚΑΣ με τη σύμπραξη, ή τουλάχιστον με τη γνώση και την ανοχή του Σπυριδωνα ΧΟΥΝΤΑ - ΜΠΑΤΑΚΑ, ίδρυσαν, μέσω στενών συγγενικών, τους προσώπων, ήτοι της Αικατερίνης ΧΟΥΝΤΑ - ΜΠΑΤΑΚΑ (η οποία ήταν μέλος του Δ.Σ της εταιρείας «G.I. SECURITY S.A και σύζυγος του Προέδρου του Δ.Σ της) και της θυγατέρας τους Μαρίας ΧΟΥΝΤΑ - ΜΠΑΤΑΚΑ, την εταιρεία «G. I. TECH S.A.», η οποία (εταιρεία) έχει τον ίδιο σκοπό με την εταιρία «G.I. SECURITY S.A.», μιμείται ολοφάνερα την επωνυμία και τους διακριτικούς τίτλους αυτής, αναλαμβάνει ρόλο μεσάζοντος μεταξύ της εταιρίας «G.I. SECURITY S.A.» και των προμηθευτών της, χωρίς να έχει δικό της πελατολόγιο (πλην της εταιρίας «G.I. SECURITY S.A.»), στην οποία πωλεί τις προμήθειες, που πριν από την ίδρυσή της αγόραζε απευθείας από τους προμηθευτές, απορροφώντας έτσι το μεγαλύτερο κέρδος της εταιρίας «G.I. SECURITY S.A.», από την εμπορία των ειδών στην οποία δραστηριοποιείτο. Επιπλέον, οι ανωτέρω εγκαλούντες ισχυρίζονταν ότι οι ανωτέρω εγκαλούμενοι προέβησαν σε απολύσεις τριών εργαζομένων και

κατέβαλαν σ' αυτούς αποζημιώσεις, κάποιои εκ των οποίων εργάζονται πλέον στην εταιρία «G. I. TECH S.A.», παραχώρησαν, δε, μέρος της αποθήκης της εταιρίας «G.I SECURITY S.A» στην ως άνω εταιρεία χωρίς την αξίωση καταβολής μισθώματος, ενεργώντας κατά τρόπο αντίθετο προς τα συμφέρόντά της. Επίσης, ο 2^{ος} και 3^{ος} των αιτούντων (στην υπό κρίση από 13.9.2022 αίτηση) υπό την ιδιότητά τους ως μέλη του πενταμελούς διοικητικού Συμβουλίου και μέτοχοι της ανωτέρω Ανώνυμης Εταιρείας με την από 14.3.2018 αίτησή τους ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας), διατεινόμενοι για τους προαναφερθέντες λόγους ότι υφίσταται σύγκρουση συμφερόντων των Γεωργίου ΧΟΥΝΤΑ – ΜΠΑΤΑΚΑ, Σπύρου ΧΟΥΝΤΑ – ΜΠΑΤΑΚΑ του Γεωργίου και Αικατερίνης ΧΟΥΝΤΑ- ΜΠΑΤΑΚΑ (αιτούντων στην υπό κρίση από 19.9.2022 αίτηση) με τα συμφέροντα της εταιρείας «G.I SECURITY S.A », ζήτησαν, μεταξύ άλλων να διορισθεί προσωρινή τριμελής διοίκηση αποτελούμενη από τα υποδεικνυόμενα από αυτούς πρόσωπα, με διετή τουλάχιστον διάρκεια θητείας και με γενική διαχειριστική και εκπροσωπευτική εξουσία, η οποία θα διενεργήσει κατεπείγοντα οικονομικό και διαχειριστικό έλεγχο. Το Δικαστήριο τούτο, δυνάμει της υπ' αρ. 449/2019 απόφασής του (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας), διόρισε προσωρινή διοίκηση της 1^{ης} αιτούσας εταιρίας (στην υπό κρίση από 13.9.2022 αίτηση) αποτελούμενη από τους 2^ο, 3^ο και 4^ο των αιτούντων (στην υπό κρίση από 13.9.2022 αίτηση) με θητεία διάρκειας έξι (6) μηνών από τη δημοσίευση, προκειμένου να διενεργήσει κατεπείγοντα οικονομικό και διαχειριστικό έλεγχο, με πρόσθετο έργο την άμεση σύγκληση γενικής συνέλευσης για την ανάδειξη αιρετής διοίκησης μετά την παρέλευσή του προαναφερόμενου χρονικού διαστήματος και την επιμέλεια των πάσης φύσεως επειγουσών υποθέσεων της εταιρείας, έως την εκλογή νέου Διοικητικού Συμβουλίου. Δυνάμει της υπ' αρ. 230/2020 απόφασής του Δικαστηρίου τούτου κρίθηκε ότι δεν ήρθη η κατάσταση που προκάλεσε την προεκτεθείσα σύγκρουση συμφερόντων και το διορισμό προσωρινής διοίκησης της επίδικης εταιρίας και παρατάθηκε εκ νέου η θητεία της διορισθείσας Προσωρινής Διοίκησης έως και την 30.06.2020, αποτελούμενη από τα ίδια μέλη, προκειμένου να προβεί στην άμεση σύγκληση γενικής συνέλευσης για την ανάδειξη αιρετής Διοίκησης και να μεριμνήσει για τις πάσης φύσεως επείγουσες υποθέσεις. Ακολούθως, κατόπιν της από 25.6.2020 νέας αίτησής της προαναφερόμενης τριμελούς προσωρινής διοίκησης εκδόθηκε η υπ' αρ. 1003/2022 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας) με την οποία κρίθηκε ότι δεν ήρθη η κατάσταση που προκάλεσε

[illegible]

419

φύλλο της υπ' αρ.

8418

/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

24.2.2022 αίτηση, που άσκησαν τα τρία τέκνα του αποβιώσαντος Ελευθερίου ΧΟΥΝΤΑ, ήτοι οι Σπυρίδων, Ειρήνη και Κάρτερ ΧΟΥΝΤΑΣ, ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, ζήτησαν το διορισμό ειδικού εκπροσώπου της Ανώνυμης Εταιρίας «G.I. SECURITY ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ - ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» για την άσκηση αγωγής αποζημίωσης και χρηματικής ικανοποίησης για την ηθική βλάβη που έχει υποστεί, μεταξύ των άλλων, από την αδικοπρακτική συμπεριφορά των πρώην μελών του Δ.Σ. της, ήτοι των Γεωργίου ΧΟΥΝΤΑ – ΜΠΑΤΑΚΑ, Σπυρίδωνος ΧΟΥΝΤΑ – ΜΠΑΤΑΚΑ και Αικατερίνης ΧΟΥΝΤΑ – ΜΠΑΤΑΚΑ, έχει εκδοθεί η υπ' αρ. 436/2023 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, που έκανε εν μέρει δεκτή την αίτηση ως κατ' ουσίαν βάσιμη διορίζοντας τον Σπύρο ΧΟΥΝΤΑ του Ελευθερίου ως ειδικό εκπρόσωπο της ανωτέρω Ανώνυμης Εταιρίας για την άσκηση αγωγής της κατά των πρώην μελών του Δ.Σ. της, προς αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που έχει υποστεί. Τέλος, από το προσκομιζόμενο υπ' αρ. 3996/2022 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών προκύπτει ότι παραπέμπονται στο ακροατήριο του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών οι Γεώργιος ΧΟΥΝΤΑΣ – ΜΠΑΤΑΚΑΣ του Σπυρίδωνος και Σπυρίδων ΧΟΥΝΤΑΣ ΜΠΑΤΑΚΑΣ του Γεωργίου, για να δικάσουν για την πράξη της απιστίας κατά συναυτουργία και κατ' εξακολούθηση, η περιουσιακή ζημία της οποίας υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ. Κατ' ακολουθίαν όλων των προαναφερομένων, κρίνεται ότι δεν έχει ακόμη αρθεί η κατάσταση που προκάλεσε τη σύγκρουση συμφερόντων και το διορισμό προσωρινής Διοίκησης και, εν συνεχεία, την παράταση της θητείας της, ενώ δεν υφίσταται σπουδαίος λόγος για την αλλαγή ή την αύξηση των μελών της εν λόγω προσωρινής Διοίκησης, οι οποίοι προωθούν τα συμφέροντα της εταιρίας. Επιπλέον, δεν έχει εισέτι ολοκληρωθεί το έργο της προσωρινής Διοίκησης εντός της προθεσμίας που όρισε η υπ' αρ. 1003/2022 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου και ως εκ τούτου κρίνεται ότι πρέπει να παραταθεί η θητεία της για ένα ακόμη έτος (1) από την παρούσα συζήτηση, κατά τη διάρκεια της οποίας θα προβεί στην άμεση σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της για την ανάδειξη αιρετής Διοίκησης και θα μεριμνήσει για τις πάσης φύσεως επείγουσες υποθέσεις της εταιρίας. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει η από 19.9.2022 αίτηση ν' απορριφθεί ως αβάσιμη κατ' ουσίαν, γενομένης δεκτής της από 16.11.2022 κυρίας παρεμβάσεως ως βάσιμης κατ' ουσίαν, ενώ η από 13.9.2022 αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη, απορριπτομένης της από 10.11.2022 κύριας παρεμβάσεως ως αβάσιμης κατ' ουσίαν και να παραταθεί η

θήτεια της δικαστικώς διορισθείσας προσωρινής Διοίκησης της εταιρίας με την επωνυμία «G. I. SECURITY Ανώνυμη Εμπορική Εταιρεία Ηλεκτρονικών Ειδών - Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας» και με διακριτικό τίτλο "G. I. SECURITY S.A" για ένα (1) ακόμη έτος από την συζήτηση των ενδίκων υποθέσεων, κατά τη διάρκεια της οποίας θα προβεί στην άμεση σύγκληση Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της για την ανάδειξη αιρετής Διοίκησης και θα μεριμνήσει για τις πάσης φύσεως επείγουσες υποθέσεις της εταιρίας, τατά τα ειδικότερα εκπεθέμενα κατωτέρω. Τέλος, επιβάλλει τα δικαστικά έξοδα των αιτούντων στην από 13.9.2022 αίτηση - καθ' ων στην από 10.11.2022 κύρια παρέμβαση, κατόπιν σχετικών αιτημάτων, σε βάρος των αντιδίκων τους, ως υπαιτίων για τη διεξαγωγή της δίκης (746 εδ. β' ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα εκπεθέμενα κατωτέρω στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ,

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την από 13.9.2022 (87154/3687/2022) αίτηση, την από 10.11.2022 (112265/4649/2022) κύρια παρέμβαση, την από 19.9.2022 (89024/3763/2022) αίτηση και την από 16.11.2022 (114323/4740/2022) κύρια παρέμβαση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από 19.9.2022 (89024/3763/2022) αίτηση. **ΔΕΧΕΤΑΙ** την από 16.11.2022 (114323/4740/2022) κύρια παρέμβαση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από 10.11.2022 (112265/4649/2022) κύρια παρέμβαση.

ΔΕΧΕΤΑΙ την από 13.9.2022 (87154/3687/2022) αίτηση.

ΠΑΡΑΤΕΙΝΕΙ ΤΗ ΘΗΤΕΙΑ της διορισθείσας με την υπ' αρ. 449/2019 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου (Διαδικασία Έκουσίας Δικαιοδοσίας) προσωρινής Διοίκησης της εταιρίας με την επωνυμία "G. I. SECURITY Ανώνυμη Εμπορική Εταιρεία Ηλεκτρονικών Ειδών - Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας" και με διακριτικό τίτλο "G. I. SECURITY S.A" για ένα (1) ακόμη έτος από τη συζήτηση της από 13.9.2022 αίτησεως, κατά τη διάρκεια της οποίας θα προβεί στην άμεση σύγκληση Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της για την ανάδειξη αιρετής Διοίκησης και θα μεριμνήσει για τις πάσης φύσεως επείγουσες υποθέσεις της εταιρίας, αποτελούμενη από τους: α) Σπυρίδωνα ΧΟΥΝΤΑ του Ελευθερίου, β) Ειρήνη ΧΟΥΝΤΑ του Ελευθερίου και γ) Ελένη ΚΩΝΣΤΑ, χήρα Ελευθερίου ΧΟΥΝΤΑ.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ τα δικαστικά έξοδα των αιτούντων στην από 13.9.2022 αίτηση - καθ' ων στην από 10.11.2022 κύρια παρέμβαση σε βάρος των αντιδίκων τους, που ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300)

φύλλο της υπ' αρ. 2418

2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Έκουσίας Δικαιοδοσίας)

ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια
συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 28/7/23.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



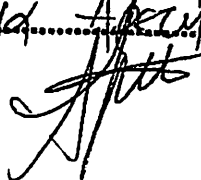
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΣΥΝΕΣΕΩΣ

Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕΙ ... λόγω αδείας ...

Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ

1000614 ΑΡΧΗ



11 11 11 11 11

11 11 11 11 11

11 11 11 11 11

11 11 11 11 11

11 11 11 11 11

11 11 11 11 11

11 11 11 11 11

11 11 11 11 11

11 11 11 11 11

11 11 11 11 11

11 11 11 11 11

11 11 11 11 11

11 11 11 11 11