ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ., Α.Ε., Ε.Π.Ε. & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: ΑΕ Α'
Πληροφορίες: ΒΑΚΙΡΤΖΗ ΔΑΦΝΗ
Τηλέφωνο: 2103382236
E-mail: vakirtzi@acci.gr

Αθήνα, 20/03/2023
Αριθ. Πρωτ. : 2967

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) στη μερίδα της Εταιρείας με την επωνυμία **«ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΣΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»** και το διακριτικό τίτλο **«ΜΕΣΤΑ Α.Ε.»** και αριθμό **ΓΕΜΗ 006156101000**

Την **14/03/2023** καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης **3517130**, η υπ' αρ. **(683/2023)** Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΓΙΩΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποδοποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Αθήνα, 2023.03.03 20:54:59 EET, Ο Γραμματέας: EMMANOUIL PSARAKIS

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης 683/2023
Αριθμός κατάθεσης αίτησης : 102154/4234/2022

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών
(Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας)

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Γεώργιο Λαζαρίδη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου και τη Γραμματέα Αργυρώ Πάνου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 12 Δεκεμβρίου 2022, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας: Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS ΑΕΔΑΔΠ» (πρώην «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ»), με ΑΦΜ : 801215902, η οποία εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων (Λεωφ. Μεσογείων 109-111), εκπροσωπείται νόμιμα και ενεργεί εν προκειμένω υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «VEGA II NPL FINANCE DAC», η οποία εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (οδός Φένιαν, Πάλμερστον Χάουζ, 2ος όροφος, Δουβλίνο 2 – αρ. μητρώου: 672239) και εκπροσωπείται νόμιμα, δυνάμει της από 01-03-2021 σύμβασης διαχείρισης

επιχειρηματικών απαιτήσεων, νομίμως δημοσιευθείσας με αριθμ. πρωτοκ. 68/17-03-2021 στο τόμο 12 και με α.α. 258 στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, και η οποία (αλλοδαπή εταιρία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «VEGA II NPL FINANCE DAC») κατέστη ειδική διάδοχος στην ένδικη απαίτηση της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αμερικής, αρ. 4), με ΑΦΜ : 094014298, κατόπιν μεταβίβασής της από την τελευταία δυνάμει της από 21-07-2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων κατά τα άρ. 10 και 14 του Ν. 3156/2003, νομίμως δημοσιευθείσας σε περίληψη στα τηρούμενα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών βιβλία του Ν. 2844/2000, με αριθμ. πρωτ. 297/22.7.2020 (στον Τόμο 11 και με α.α. 245), η οποία (αιτούσα) παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά της πληρεξουσίας Δικηγόρου της Αικατερίνης Ταταράκη (ΑΜ ΔΣΑ 20708).

Η αιτούσα ζήτησε να γίνει δεκτή η από 17/10/2022 αίτησή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 19-10-2022, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 102154/4234/2022, προσδιορίστηκε να συζητηθεί στην παρούσα δικάσιμο και εκφωνήθηκε κατά τη σειρά του οικείου πινακίου.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, η πληρεξούσια Δικηγόρος της αιτούσας ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις της.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Κατά τη διάταξη του άρθρου 69 ΑΚ, η οποία εφαρμόζεται και σε ανώνυμες εταιρίες (ΟλΑΠ 18/2001 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1392/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1758/2013 ΧρΙΔ 2014.526 – βλ. ήδη

σχετική ρητή νομοθετική επιβεβαίωση περί την εφαρμογή του άρ. 69 ΑΚ και στις ανώνυμες εταιρίες αναφορικά με το πρώτο διοικητικό συμβούλιο σε άρ. 78 παρ. 2 του Ν. 4548/2018), προσωρινή διοίκηση σε νομικό πρόσωπο μπορεί να διοριστεί από το Δικαστήριο, ύστερα από αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον, μόνον 1) αν λείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται για τη διοίκηση ή 2) αν τα συμφέροντά τους συγκρούονται προς εκείνα του νομικού προσώπου (πρβλ. και ΟλΑΠ 18/2001 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, βλ. αναλυτικά δι' άπαντα τα κρίσιμα σχετικώς ζητήματα αντί άλλων Δέλλιο σε ΣΕΑΚ, επιμ. Απ. Γεωργιάδη, β' έκδ., 2023, υπό το άρ. 69, στους αρ. περ. 3 επ.). Η δικαστική κρίση, στο πλαίσιο της διάταξης του άρθρου 69 ΑΚ, οριοθετείται με αυστηρό τρόπο από τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. γ' του Σ/τος), η οποία εξειδικεύεται με τις αρχές της προσωρινότητας, της φειδούς και επικουρικότητας, με σκοπό την εξυπηρέτηση των καλώς νοουμένων συμφερόντων του νομικού προσώπου (ΑΠ 1392/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 765/2005 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η έλλειψη διοίκησης μπορεί να είναι, μεταξύ άλλων, και νομική, όπως πχ στην περίπτωση, που έχει γίνει παραίτηση μέλους έστω και σιωπηρή (ΑΠ 1601/2002 ΧρΙΔ 2003.118, ΜΠρΑθ 2258/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), ή αναγνωρίζεται η ακυρότητα της απόφασης της γενικής συνέλευσης περί την εκλογή διοικητικού συμβουλίου κατ' άρ. 137 του Ν. 4548/2018 (πρώην άρ. 35α του Ν. 2190/1920 – ΟλΑΠ 18/2001 ΕΕμπΔ 2002.74, ΜΠρΑθ 7894/2003 ΔΕΕ 2004.278) ή εκλέγεται διοίκηση με ανυπόστατη απόφαση γενικής συνέλευσης (ΑΠ 1601/2002 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) ή ένα μέλος εκπίπτει λόγω ασυμβίβαστου ή συντρέχει στο πρόσωπό του δικαιοπρακτική ανικανότητα (ΜΠρΑθ 309/2003 ΔΕΕ 2003.301) ή ιδία όταν έχει επέλθει λήξη της θητείας του διοικητικού συμβουλίου της ανώνυμης εταιρείας, χωρίς πρόβλεψη με όρο του καταστατικού ή με απόφαση της γενικής συνέλευσης, για την

παράτασή της (ΟλΑΠ 5/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 4418/1998 ΝοΒ 1999.789, ΠΠρΘεσ 8092/2015 Αρμ 2016.431, ΜΠρΠειρ 395/2017 ΔΕΕ 2017.1466, ΜΠρΘεσ 6899/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΘεσ 12/2013 ΕλλΔνη 2013.1421). Η διοριζόμενη από το Δικαστήριο προσωρινή διοίκηση πρέπει να έχει πλήρη σύνθεση, δηλαδή να απαρτίζεται από αριθμό μελών ισάριθμο προς εκείνον, τον οποίο προβλέπει το καταστατικό του νομικού προσώπου για την τακτική διοίκησή του, σύμφωνα με τη σχετικώς κρατούσα άποψη (ΑΠ 1392/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1408/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1601/2002 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 854/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 4238/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 2326/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΕφΘεσ 1106/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΕφΑθ 1829/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΘεσ 6951/2016 Αρμ 2016.1904). Τα διοριζόμενα από το Δικαστήριο προς άσκηση της διοίκησης πρόσωπα έχουν, από τη δημοσίευση της απόφασης, την εξουσία να ασκούν τις οικείες πράξεις διοίκησης, στο πλαίσιο της παρεχόμενης σε αυτά εξουσίας. Ο διορισμός της διοίκησης έχει διαπλαστική ισχύ, με αποτέλεσμα να καταλείπεται στο Δικαστήριο η εξουσία ελεύθερης επιλογής των καταλληλότερων από τα μέλη του νομικού προσώπου, στην ανάγκη δε και τρίτων, ξένων προς την εταιρία, προσώπων, χωρίς να δεσμεύεται από τις ενδεικτικά υποβαλλόμενες προτάσεις των διαδίκων, η δε διορίζουσα την προσωρινή διοίκηση απόφαση του Δικαστηρίου μπορεί να περιορίσει την εντολή σε ορισμένες πράξεις (ΑΠ 1392/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 854/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 4238/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 294/2008 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 660/2007 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 2326/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΕφΑθ 1829/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Οι εξουσίες της προσωρινής διοίκησης, που διορίζεται κατά το άρθρο 69 ΑΚ, είναι χρονικά περιορισμένες και, επομένως, εάν η προσωρινή διοίκηση διορίστηκε για ορισμένο χρονικό διάστημα, το λειτούργημά της και συνακόλουθα και η ιδιότητα των μελών της λήγουν αυτοδίκαια με την πάροδο του

χρόνου αυτού, έστω και αν δεν έπαψε να υπάρχει ο λόγος, που προκάλεσε τον διορισμό τους (βλ. ΕφΠειρ 285/1997 ΕλλΔνη 1997.1664, Μιχ. Μαρίνο, Εξουσίες διοίκησης ανώνυμης εταιρίας κατά το άρθρο 69 ΑΚ – Μερικές παρατηρήσεις για την εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας ΕλλΔνη 2007.656-664, Σπ. Μούζουλα, σε Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρείας, εκδ. Νομ. Βιβλιοθήκη, 2000, Τ. 3, σ. 59). Τέλος, η αίτηση διορισμού προσωρινού διοικητικού συμβουλίου, λόγω ελλείψεως διοικήσεως, κατά την παρ. 1 του άρθρου 786 ΚΠολΔ, δεν απευθύνεται έναντι της παλαιάς διοίκησης, ούτε κλητεύεται υποχρεωτικά κάποιο πρόσωπο, μη εφαρμοζόμενων των διατάξεων των παρ. 2, 3 του άρθρου 786 ΚΠολΔ, οι οποίες προϋποθέτουν ενεργή διοίκηση. Μόνο όταν ο Δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου, κατά την κατάθεση της αίτησης, διατάσσει αυτοβούλως την κλήτευση προσώπου, το οποίο κατά την ανέλεγκτη κρίση του, έχει έννομο συμφέρον από τη δίκη, ορίζοντας, συνάμα, την προθεσμία για την κοινοποίησή της στο πρόσωπο αυτό, προσδίδεται στο τελευταίο η ιδιότητα διαδίκου (ΑΠ 41/2003 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Όμως, ο από τον Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου ορισμός, κατά την κατάθεση της αίτησης, απλώς της προθεσμίας για την τυχόν κοινοποίησή της στον καθού, ώστε να παρασταθεί στη δίκη και να προστατεύσει καθ' οιονδήποτε τρόπο τα πιθανά συμφέροντά του, δεν συνιστά ούτε μπορεί να αναπληρώσει, την προβλεπόμενη από το άρ. 748 παρ. 3 ΚΠολΔ κλήτευση, με διαταγή του αρμόδιου Δικαστή, εκείνου που έχει έννομο συμφέρον από τη δίκη, ώστε να προσδώσει στον καθού η αίτηση ιδιότητα διαδίκου (ΑΠ 1275/2001 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1305/1994 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 813/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 798/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

ΙΙ. Η αιτούσα, υπό την επικαλούμενη ιδιότητά της ως μη δικαιούχου και μη υποχρέου διαδίκου και δη ως πληρεξούσιας και διαχειρίστριας των απαιτήσεων, των οποίων δικαιούχος τυγχάνει

η αλλοδαπή εταιρία με την επωνυμία «VEGA II NPL FINANCE DAC», η οποία τυγχάνει ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «Τράπεζας Πειραιώς ΑΕ» και αυτή με τη σειρά της διάδοχος της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ» στην ένδικη απαίτηση της τελευταίας από την αναφερόμενη στην αίτηση σύμβαση δανείου, εκθέτει ότι λόγω παραιτήσεως του ενός εκ των μελών της διορισθείσας με την υπ' αριθμ. 1509/24-11-2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών προσωρινής διοίκησης της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΣΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΜΕΣΤΑ Α.Ε.» και σε κάθε περίπτωση λόγω πέρατος του χρονικού διαστήματος, για το οποίο ορίστηκε με την ανωτέρω απόφαση η προσωρινή διοίκηση, χωρίς να λάβουν χώρα αρχαιρεσίες στο εν λόγω χρονικό διάστημα, ήτοι λόγω λήξεως της θητείας ακόμα και του προσωρινού διοικητικού της συμβουλίου, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην αίτηση, η κατά τα ως άνω εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «ΜΕΣΤΑ Α.Ε.» στερείται νόμιμης διοίκησης Επικαλούμενη δε το έννομο συμφέρον της ως διαχειρίστριας της απαίτησης της δανείστριας εταιρίας και την ανάγκη επιχείρησης πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης, ζητεί βάσει των ως άνω να διοριστεί προσωρινή διοίκηση της ανωτέρω ανώνυμης εταιρίας, αποτελούμενη από τα αναφερόμενα στην υπό κρίση αίτηση άτομα και με την αναφερόμενη στην εξουσία εκπροσώπησης αυτής, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα σε αυτήν. Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως και εν γένει παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρ. 739 επ. και 786 ΚΠολΔ) και είναι ορισμένη και νόμω βάσιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 65, 67 και 69 του ΑΚ, 68 ΚΠολΔ (βλ. και ΟλΑΠ 5/2004 ΔΕΕ 2004.1005) σε συνδ. και με τα άρ. 78-80 του Ν. 4548/2018. Πρέπει,

συνεπώς, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, με την επισήμανση ότι, κατά την κατάθεση της αίτησης, διατάχθηκε απλώς από τον αρμόδιο Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η εντός της ορισθείσας από αυτόν προθεσμίας κοινοποίηση της αίτησης στα τυχόν πρόσωπα, που θα επιθυμούσε να κοινοποιήσει η αιτούσα και ιδία στην ίδια την ανώνυμη εταιρία, για την οποία ζητείται ο διορισμός προσωρινής διοίκησης, διαταγή, όμως, που δεν συνιστά, ούτε μπορεί να αναπληρώσει, την προβλεπόμενη από το άρ. 748 παρ. 3 ΚΠολΔ κλήτευση, κατόπιν ορισμού και του προσώπου, στο οποίο πρέπει να γίνει η κοινοποίηση, με συνέπεια η γενόμενη πάντως κοινοποίηση της ένδικης αίτησης προς την εταιρία, η οποία εκπροσωπείτο νομίμως κατά τον χρόνο αυτό από τα νομίμως διορισθέντα προηγουμένως, με την από 03-11-2022 σχετική προσωρινή διαταγή του Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου, μέλη της προσωρινής διοίκησής της (βλ. την υπ' αριθμ. 8243/08-11-2022 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ιωάννας Αθανασοπούλου, την υπ' αριθμ. 5718Γ/10-11-2022 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Γεωργίου Τσουλού, και την υπ' αριθμ. 1994Θ/10-11-2022 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών Πηγής Κουτσογιαννοπούλου), να μην τους προσδίδει την ιδιότητα του διαδίκου. Αποκλειστικώς με πρωτοβουλία της αιτούσας, εξάλλου, και σε αντίθεση με τη σχετική κλήτευση, που διατάχθηκε στο στάδιο εκδίκασης της προσωρινής διαταγής με διαταγή του Δικαστηρίου, κλητεύθηκαν στην παρούσα δίκη και οι Σταύρος Μεσάζος, Κωνσταντίνος Μεσάζος και Χαράλαμπος Μεσάζος (βλ. σχετικώς τις υπ' αριθμ. 563Δ/08-11-2022, 564Δ/08-11-2022 και

565Δ/08-11-2022 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών Λάμπρου Γιάννου), χωρίς, ωστόσο, να εμφανιστούν και μετάσχουν νόμιμα στην παρούσα δίκη, καθ' οιονδήποτε τρόπο, ο οποίος θα μπορούσε να προσδώσει σε αυτούς την ιδιότητα διαδίκου.

ΙΙΙ. Από όλα τα έγγραφα, τα οποία νομίμως προσκομίζει η αιτούσα, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά, που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης: Δυνάμει της υπ' αριθμ. ΧΡ_30449686/28.09.2007 σύμβασης δανείου, η οποία είχε καταρτισθεί μεταξύ της τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λίμιτεδ» και της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΣΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΜΕΣΤΑ Α.Ε.» και στην οποία συνεβλήθησαν ως εγγυητές έναντι της δανείστριας για την αποπληρωμή των υποχρεώσεων της δανειολήπτριας οι α) Σταύρος Μεσάζος του Χαραλάμπους και β) Αναστασία Μεσάζου του Κωνσταντίνου, συμφωνήθηκε η χορήγηση έντοκου χρεολυτικού δανείου, ποσού 1.200.000,00 ευρώ από την προμνησθείσα τράπεζα στην προαναφερθείσα ανώνυμη εταιρία, με σκοπό την αγορά ακινήτου. Το κεφάλαιο του δανείου είχε συμφωνηθεί ότι θα αποπληρωθεί σε 48 τριμηνιαίες ισόποσες χρεωλυτικές δόσεις, ποσού 25.000,00 ευρώ έκαστη, πλέον εισφοράς του Ν. 128/75, αρχής γενομένης έξι (6) μήνες μετά την εκταμίευση, ενώ οι τόκοι είχε συμφωνηθεί ότι θα υπολογίζονται τοκαριθμικά στο εκάστοτε υπόλοιπο του κεφαλαίου και τον αριθμό των ημερών, που έχουν παρέλθει, με ετήσιο κυμαινόμενο επιτόκιο αποτελούμενο από το Βασικό Επιτόκιο Χρηματοδότησης της Τράπεζας, που κατά την υπογραφή της σύμβασης ανερχόταν σε 7,75%, πλέον προσαύξησης (περιθωρίου) τότε 0,75%, ήτοι συνολικά 8,50 %, καθώς και ότι θα καταβάλλονται στη λήξη κάθε εκτοκιστικής περιόδου ή ημερολογιακού τριμήνου, ήτοι στις 31/3,

30/6, 30/9 και 31/12 εκάστου έτους. Το ποσό του δανείου, ύψους 1.200.000,00 ευρώ, εκταμιεύθηκε στις 28-09-2007 και προς εξυπηρέτηση της σύμβασης η τότε δανείστρια τράπεζα τήρησε τους υπ' αριθμ. 19091705 και 23989497 λογαριασμούς, τα αποσπάσματα εκ των οποίων είχε συμφωνηθεί, με έγκυρη σχετική δικονομική συμφωνία, που περιεχόταν στη σύμβαση, ότι θα αποτελούν πλήρη απόδειξη των απαιτήσεων της δανείστριας (επιτρεπομένης πάντως σε κάθε περίπτωση της ανταποδείξεως). Η οφειλέτρια εταιρία περιήλθε σε υπερημερία και τελικώς η ως άνω δανείστρια τράπεζα με τον διακριτικό τίτλο «Τράπεζα Κύπρου» κατήγγειλε τη σύμβαση με την από 03-03-2010 σχετική εξώδικη δήλωσή της, που κοινοποιήθηκε στην εταιρία και τους εγγυητές στις 09-03-2010 (βλ. τις υπ' αριθμ. 6560Γ, 6561Γ και 6562Γ/09-03-2010 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ναπολέοντα Παπαδημητρίου). Κατόπιν υποβολής σχετικής αιτήσεως της ως άνω δανείστριας, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 10510/2011 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία η εταιρία, μεταξύ άλλων, υποχρεώθηκε να καταβάλει στη δανείστρια τράπεζα το ποσό του 1.072.633,72 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας, από τις 17-03-2010 και μέχρις εξοφλήσεως. Η διαταγή κοινοποιήθηκε τόσο στην εταιρία, όσο και στους εγγυητές στις 29-03-2011 (βλ. τις υπ' αριθμ. 10692Γ'/29-03-2011, 10686Γ'/29-03-2021 και 10687Γ'/29-03-2011 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Φίλιππου Δρίτσα). Μετά την έκδοση της διαταγής πληρωμής, και συγκεκριμένα στις 26-03-2013, η τότε ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» με ΑΦΜ 094014298, υπεισήλθε στη θέση της ως άνω δανείστριας στην ανωτέρω ένδικη απαίτηση ως ειδική διάδοχος της αρχικής δανείστριας, δυνάμει α) της από 26-3-2013 σύμβασης πώλησης & μεταβίβασης μεταξύ της Τράπεζας Κύπρου

και της Τράπεζας Πειραιώς, β) του υπ' αριθμ. 96/26-3-2013 Διατάγματος της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου «περί της Πώλησης Εργασιών των εν Ελλάδι Εργασιών της Τράπεζας Κύπρου Δημόσιας Εταιρίας Λτδ», που δημοσιεύθηκε στο υπ' αριθ. 4640/26-03-2013 φύλλο της Επίσημης Εφημερίδας της Κυπριακής Δημοκρατίας, και γ) της υπ' αριθμ. 66/3/26-03-2013 διαπιστωτικής απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών & Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΕΠΑΘ) της ΤτΕ. Περαιτέρω, στις 16-9-2019, η ένδικη απαίτηση μεταβιβάσθηκε από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» με ΑΦΜ 094014298, στην αλλοδαπή εταιρία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», δυνάμει της από 12-09-2019 σύμβασης εκχώρησης επιχειρηματικών απαιτήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003 περί τιτλοποίησης, που δημοσιεύθηκε σε περίληψη με αρ. πρωτ. 237/16-9-2019 στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (Τ. 10, α.α. 271), σε συνδυασμό με το απόσπασμα εκ του παραρτήματος αυτής (βλ. α/α εγγραφής 431.554). Η αποκτήσασα την ένδικη απαίτηση εταιρία με την επωνυμία «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», εξάλλου, ανέθεσε εν συνεχεία, κατ' άρ. 10 παρ. 14 του Ν. 3156/2003 τη διαχείριση των απαιτήσεων αρχικώς μεν στη μεταβιβάσασα την απαίτηση ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», με ΑΦΜ 094014298, ακολούθως δε, στην εταιρία του Ν. 4354/2015 με την επωνυμία «Alternative Financial Solutions Μονοπρόσωπη Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» (ΦΕΚ Β' 3533/20-9-2019), η οποία εν συνεχεία μετονομάσθηκε σε «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» με ΑΦΜ 801215902 [βλ. σχετικώς τις δημοσιεύσεις στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αριθμούς πρωτ.

238/16-9-2019 (Τ. 10, αρ. 272) και 251/23-9-2019 (Τ. 10, αρ. 285)]. Στις 13-7-2020, η ένδικη απαίτηση επαναμεταβιβάσθηκε από την εταιρία με την επωνυμία «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», στην ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» με ΑΦΜ 094014298, δυνάμει της από 13-7-2020 σύμβασης επαναγοράς - επανεκχώρησης επιχειρηματικών απαιτήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, που δημοσιεύθηκε σε περίληψη με αρ. πρωτ. 269/13-7-2020 στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (Τ. 11, αρ. 217 σε συνδυασμό με το απόσπασμα εκ του Παραρτήματος με α/α εγγραφής 81.617). Στις 22-7-2020, η απαίτηση μεταβιβάσθηκε περαιτέρω από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» με ΑΦΜ 094014298, στην αλλοδαπή εταιρία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «VEGA II NPL FINANCE DAC» με έδρα το Δουβλίνο Ιρλανδίας (αρ. μητρώου 672239), δυνάμει της από 21-7-2020 σύμβασης εκχώρησης επιχειρηματικών απαιτήσεων, κατά τις διατάξεις του Ν. 3156/2003 (βλ. και την από 21-7-2020 σύμβαση αγοραπωλησίας χαρτοφυλακίου δανείων, που δημοσιεύθηκε σε περίληψη με αρ. πρωτ. 297/22-7-2020 στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον Τ. 11 με αριθ. 245, σε συνδυασμό και με το απόσπασμα εκ του Παραρτήματος με α/α εγγραφής 826). Η αλλοδαπή εταιρία με την επωνυμία «VEGA II NPL FINANCE DAC», ανέθεσε με τη σειρά της τη διαχείριση των τιτλοποιηθεισών απαιτήσεων στην αιτούσα εταιρία με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» με ΑΦΜ 801215902, αρχικώς δυνάμει της από 21-7-2020 σύμβασης διαχείρισης απαιτήσεων (Service Level Agreement) και της συμπληρωματικής, από 21-7-2020 σύμβασης (private agreement), που δημοσιεύθηκε σε περίληψη με αρ. πρωτ. 298/22-7-2020 στα οικεία βιβλία του Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (στον Τ. 11, με αριθ.

246) και εν συνεχεία λύθηκε δυνάμει του από 01-03-2021 ιδιωτικού συμφωνητικού, δημοσιευθέντος στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών σε περίληψη, με αρ. πρωτ. 65/17-3-2021 (στον Τ. 12, με α.α. 55), και ακολούθως δυνάμει της και σήμερα τελούσας εν ισχύι, από 01-03-2021 σύμβασης διαχείρισης, που δημοσιεύθηκε σε περίληψη με αρ. πρωτ. 68/17-03-2021 στα οικεία βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (στον Τ. 12, με αριθ. 58). Ως ήδη ανωτέρω σημειώθηκε, κατά τον χρόνο καταγγελίας της ένδικης σύμβασης δανείου, οι απαιτήσεις της τότε δανείστριας σε βάρος της ανώνυμης εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «ΜΕΣΤΑ Α.Ε.» ανέρχονταν στο ποσό του 1.072.633,72 ευρώ, και με αίτηση της τότε δανείστριας εξεδόθη η υπ' αριθμ. 10510/2011 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα. Η οφειλή δεν εξοφλήθηκε, αλλά αντιθέτως έχει διογκωθεί λόγω των παραγόμενων τόκων, σύμφωνα και με την κίνηση τόσο του υπ' αριθμ. 24989408 λογαριασμού, βάσει του οποίου εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, όσο και των εν συνεχεία τηρηθέντων, υπ' αριθμ. 6627111854429, 5034071081443 και 6992154087286 λογαριασμών. Σημειωτέον ότι προς εξασφάλιση της δανείστριας, είχε παραχωρηθεί και προσημείωση υποθήκης σε βάρος ακινήτου της κυριότητας της οφειλέτριας εταιρίας, με ΚΑΕΚ 050380713004/0/0, επί της οδού Ηχούς αρ. 5, στον Δήμο Γαλατσίου (ΚΑΕΚ 050380713004/0/0), για το ποσό του 1.600.000,00 ευρώ, δυνάμει της υπ' αριθ. 70.474Σ/2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία ενεγράφη στα βιβλία υποθηκών του Υποθηκοφυλακείου Αθηνών (στον Τ. 4596, φύλλο 435204, με α.α. 2), η δε προσημείωση έχει ήδη τραπεί σε υποθήκη από τις 10-09-2014 λόγω απόκτησης ισχύος δεδικασμένου της διαταγής πληρωμής (βλ. την υπ' αριθμ. 10692Γ'/29-03-2011 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Φίλιππου Δρίτσα και την υπ' αριθμ.

11588Γ'/10-07-2014 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Πειραιώς Αντώνη Καλογερόπουλου σε συνδ. με το υπ' αριθμ. πρωτοκ. 8552/2014 πιστοποιητικό του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Αθηνών και το υπ' αριθμ. 13186/10-09-2014 πιστοποιητικό του Υποθηκοφύλακα Αθηνών). Η σχετική υποθήκη ως παρεπόμενο δικαίωμα (βλ. και άρ. 458 ΑΚ) ισχύει υπέρ της νυν δανείστριας, σχετική δε σημείωση εκκρεμεί προς πραγματοποίηση στο οικείο κτηματολογικό φύλλο του ακινήτου, κατόπιν της ήδη υποβεβλημένης σχετικής αιτήσεως. Αποδεικνύεται περαιτέρω ότι η κατά τα ως άνω οφειλέτρια εταιρία με την επωνυμία «ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΣΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», και τον διακριτικό τίτλο «Μεστά Α.Ε.», ιδρύθηκε δυνάμει του υπ' αριθ. 1678/2004 συμβολαίου της τότε συμβολαιογράφου Αθηνών Αγγελικής Αντωνίου Τζιμοπούλου, το οποίο εγκρίθηκε, κατά την τότε προβλεπόμενη διαδικασία, με την υπ' αριθμ. 40037/2004 απόφαση του Νομάρχη Αθηνών, και καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιριών με αριθμό ΜΑΕ 57743/01/Β/04/513 (ΦΕΚ Τ. ΑΕ & ΕΠΕ 14392/2004). Η διάρκεια της εταιρίας ορίσθηκε σε 50 έτη από την καταχώρισή της στο ΜΑΕ, το δε μετοχικό της κεφάλαιο συμφωνήθηκε να ανέλθει σε 60.000,00 ευρώ, διαιρούμενο σε 2.000 ονομαστικές μετοχές, αξίας εκάστης 30,00 ευρώ. Σύμφωνα με το άρθρο 19 του Καταστατικού της, εξάλλου, διοικείται από διοικητικό συμβούλιο (εφεξής Δ.Σ.), το οποίο αποτελείται από 3 έως 7 συμβούλους, με πενταετή θητεία, η οποία παρατείνεται αυτόματα μέχρι την πρώτη τακτική γενική συνέλευση (εφεξής Γ.Σ.), μετά τη λήξη της θητείας τους, η οποία πάντως δεν δύναται να υπερβεί την εξαετία. Μέλη του Δ.Σ. μπορεί να διορισθούν και μη μέτοχοι. Μέτοχοι της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «Μεστά Α.Ε.» σύμφωνα με το τελευταίο δημοσιευμένο, από 30-6-2006 πρακτικό Γ.Σ., που εξέλεξε το τελευταίο τακτικό Δ.Σ. τυγχάνουν οι: α) Χαράλαμπος Μεσάζος του

Σταύρου με 1.000 ονομαστικές μετοχές και β) ο Κωνσταντίνος Μεσάζος του Σταύρου με 1.000 ονομαστικές μετοχές. Δυνάμει της από 30-6-2006 απόφασης της Γ.Σ. της εταιρίας (ΦΕΚ Τ. ΑΕ & ΕΠΕ 1956/21-3-2007) είχε εκλεγεί τριμελές Δ.Σ. για πενταετή θητεία, έως τις 30-6-2011, το οποίο συγκροτήθηκε σε σώμα με το από 1-7-2006 πρακτικό Δ.Σ., ως εξής : 1. Σταύρος Μεσάζος του Χαραλάμπους, μηχανικός (οδός Ηλείας, αρ. 20, Μεταμόρφωση Αττικής, ΑΔΤ Ρ 036141/1992, ΑΦΜ 023184886), Πρόεδρος Δ Σ. και Δ/νων Σύμβουλος), 2. Κωνσταντίνος Μεσάζος του Σταύρου, έμπορος (οδός Ηλείας, αρ. 20, Μεταμόρφωση Αττικής, ΑΔΤ Σ 215483, ΑΦΜ 115670622, Μέλος Δ.Σ. και 3. Χαράλαμπος Μεσάζος του Σταύρου, έμπορος (οδός Ηλείας, αρ. 20. Μεταμόρφωση Αττικής, ΑΔΤ Σ 014306/1995, ΑΦΜ 07090938, Μέλος Δ.Σ.). Η πενταετής θητεία του εν λόγω Δ.Σ., μετά την παρέλευσή της και την κατ' άρ. 19 του Καταστατικού ετήσια παράτασή της (σύμφωνα και με τα προβλεπόμενα στον τότε Κ.Ν. 2190/1920) έληξε αυτοδικαίως στις 30-06-2012. Έκτοτε δεν συγκλήθηκε η Γ.Σ., για να προβεί σε εκλογή τακτικού Δ.Σ.. Με την από 02-06-2014 και με αρ. εκθ. καταθ. 1076/03-04-2014 αίτησή της ενώπιον του τότε αρμοδίου Ειρηνοδικείου Αθηνών, η τότε δανείστρια ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», η οποία είχε ήδη αιτηθεί και πετύχει την έκδοση σε βάρος της εν λόγω εταιρίας της υπ' αριθμ. 10510/2011 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ενδιαφερόμενη για την επίσπευση σε βάρος της αναγκαστικής εκτέλεσης δυνάμει του ως άνω εκτελεστού τίτλου, ζήτησε από το ανωτέρω δικαστήριο τον διορισμό προσωρινής διοίκησης στην εν λόγω εταιρία, κατ' άρθρο 69 ΑΚ, καθώς και την έκδοση προσωρινής διαταγής, προτείνοντας να διορισθούν ως μέλη της προσωρινής διοίκησης τα ίδια ως άνω πρόσωπα, που διοικούσαν έως τότε την εταιρία από την ίδρυσή της, ήτοι ο Κωνσταντίνος Μεσάζος και ο Χαράλαμπος Μεσάζος,

καθώς και ο Χαράλαμπος Μεσάζος. Σε κάθε περίπτωση ως τέταρτο πρόσωπο, προκειμένου να επιλεγούν τρία για την προσωρινή διοίκηση της εταιρίας, είχε προταθεί η Αναστασία συζ. Σταύρου Μεσάζου. Διετάχθη, μάλιστα, και η κλήτευση των προταθέντων προσώπων στη δίκη, οι οποίοι και κλητεύθηκαν (βλ. τις υπ' αριθμ. 11402Γ/5-6-2014, 11403Γ/5-6-2014, 11405Γ/5-6-2014 και 11404Γ/5-6-2014 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Αντώνη Καλογερόπουλου). Ήδη προ της εκδίκασης της αίτησης, κατά το στάδιο συζήτησης της προσωρινής διαταγής στις 12-06-2014, το Ειρηνοδικείο Αθηνών είχε διορίσει προσωρινό διοικητικό συμβούλιο, αποτελούμενο από τρία άτομα και συγκεκριμένα από τους Χαράλαμπο και Κωνσταντίνο Μεσάζο, μετόχους της εταιρίας, καθώς και από τον πατέρα τους, πρώην Πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο, Σταύρο Μεσάζο. Οι δύο πρώτοι εξ αυτών δεν αποδέχθηκαν τον διορισμό τους (βλ. και στα πρακτικά της δίκης ενώπιον του Ειρηνοδικείου), σύμφωνα και με την από 11-07-2014 εξώδικη δήλωσή τους, την οποία επέδωσαν στην εταιρία την ίδια ημέρα (βλ. τις υπ' αριθμ. 2440^{Ε} και 2441^{Ε}/11-07-2014 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείου Αθηνών Γεωργίου Ράλλιου). Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών στις 30-10-2014, η προσωρινή διαταγή μεταρρυθμίστηκε και στη θέση του Χαράλαμπου και Κωνσταντίνου Μεσάζου διορίστηκαν προσωρινά οι Τηλέμαχος Πεσίνης του Κωνσταντίνου και Αθανασία Γαϊτανάρη, αμφότεροι λογιστές, προταθέντες από τους προς ούς η κοινοποίηση της αίτησης (Χαράλαμπο, Κωνσταντίνο και Σταύρο Μεσάζο και Αναστασία Μεσάζου, το γένος Κωστελέτου), με διαταγή του Δικαστή προσδιορισμού. Με την υπ' αριθμ. 1509/24-11-2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών τα ίδια ως άνω πρόσωπα, ήτοι οι Σταύρος Μεσάζος του Χαραλάμπους, Τηλέμαχος Πεσίνης του Κωνσταντίνου και Αθανασία Γαϊτανάρη ορίστηκαν

μέλη της προσωρινής διοίκησης της εταιρίας και παρεσχέθη σε αυτούς η εξουσία «...να ασχοληθούν με όλες τις υποθέσεις της εταιρίας, μέχρι να εκλεγεί από τη γενική συνέλευση των μετόχων το διοικητικό συμβούλιο ... να συγκαλούν, κατά τακτά χρονικά διαστήματα τη γενική συνέλευση για την εκλογή του διοικητικού συμβουλίου και μέχρι να καταστεί δυνατή η εκλογή αυτού...», ορισθέντος σχετικώς ότι «η θητεία της ως άνω προσωρινής διοικήσεως δεν μπορεί να διαρκέσει περισσότερο από ένα (1) έτος από την επομένη της δημοσιεύσεως ...» της ως άνω αποφάσεως. Η απόφαση δημοσιεύθηκε στις 24-11-2014. Αναφορικά με τον διορισμό της με την προηγηθείσα, από 30-10-2014 προσωρινή διαταγή, που κοινοποιήθηκε στην Αθανασία συζ. Κεχαγιόγλου, το γένος Γαϊτανάρη στις 11-11-2014, η τελευταία συνέταξε την από 22-11-2014 εξώδικη δήλωσή της, την οποία επέδωσε προς την τότε δανείστρια τράπεζα στις 26-11-2014, με την οποία γνωστοποιούσε σε αυτήν ότι «αδυνατεί να ανταποκριθεί στα καθήκοντά της εκ της προσωρινής διαταγής, ένεκα ανυπέρβλητου φόρτου εργασίας...», καλώντας την να προβεί σε κάθε αναγκαία ενέργεια για την αντικατάστασή της «...πράττοντας τα νόμιμα σε σχέση με την ως άνω προσωρινή διαταγή». Η σχετική δήλωση, συνεπώς, αφορά στον διορισμό της ανωτέρω λογίστριας με την προσωρινή διαταγή του Ειρηνοδίκη Αθηνών, κατά τη συζήτηση της αίτησης στη δικάσιμο της 30-10-2014 και όχι τον διορισμό της με την υπ' αριθμ. 1509/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, που κατά τον χρόνο σύνταξης της δήλωσης δεν είχε καν δημοσιευθεί. Θα μπορούσε, βέβαια, ως εκ του περιεχομένου της να πιθανολογηθεί ότι όμοια στάση θα κρατούσε η ανωτέρω λογίστρια και ως προς τον διορισμό της με την προαναφερθείσα δικαστική απόφαση, ωστόσο, τούτο πόρρω απέχει από την πλήρη δικανική πεποίθηση ως προς την αποποίηση του διορισμού της με την ανωτέρω απόφαση, αναφορικά με την οποία ουδέν αποδεικτικό

στοιχείο προσκομίζεται. Παρά πάντως τα ανωτέρω, αλλά και παρά το γεγονός ότι πρόκειται κατ' ουσίαν για μια διμελή ανώνυμη εταιρία κλειστού τύπου, με οικογενειακό χαρακτήρα, με μόνους μετόχους τους υιούς του Σταύρου Μεσάζου, Χαράλαμπο και Κωνσταντίνο Μεσάζο, και πρώην Πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο τον πατέρα των ανωτέρω Σταύρο Μεσάζο, ουδεμία διαδικασία δρομολογήθηκε για την εκλογή διοικητικού συμβουλίου από τη γενική συνέλευση. Άλλωστε, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 1509/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, δεν επακολούθησε καν συγκρότηση σε σώμα του προσωρινού Δ.Σ., που είχε διορισθεί με την εν λόγω απόφαση. Ενόψει των ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη ότι κατά μέγιστο χρονικό όριο οι εξουσίες της προσωρινής διοίκησης εκτείνονταν για ένα χρόνο από την επομένη της δημοσίευσης της απόφασης, ήτοι ως τις 24-11-2105, αποδεικνύεται ότι τουλάχιστον από τις 24-11-2015, υφίσταται έλλειψη διοίκησης. Από το 2014 και έκτοτε, άλλωστε, ουδεμία άλλη δημοσίευση έχει πραγματοποιηθεί στο ΓΕΜΗ, η δε εταιρία δεν έχει καν δημοσιεύσει ισολογισμούς. Αποδεικνύεται σε κάθε περίπτωση ότι η εταιρία στερείται νόμιμης διοίκησης κατά τον χρόνο υποβολής και συζήτησης της υπό κρίση αιτήσεως. Η έλλειψη διοίκησης στην ως άνω εταιρία ήδη (τουλάχιστον) από τις 24.11.2015, εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους για τα συμφέροντα της δικαιούχου, διότι η απαίτηση της δικαιούχου κατ' αυτής, υπερβαίνει το ποσό του 1.090.833,00 ευρώ για επιδικασθέν κεφάλαιο και επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη, πλέον τόκων υπερημερίας από τις 17-03-2010 και μέχρις εξοφλήσεως, προς είσπραξη του οποίου, όμως, η δικαιούχος αδυνατεί να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση, διότι δεν είναι κατά νόμο σε θέση να επιδώσει εξώδικα έγγραφα ή δικόγραφα προς την άνω εταιρία, μολονότι, μάλιστα, η δικαιούχος διατηρεί και εμπράγματη εξασφάλιση σε βάρος ακινήτου της, το οποίο, όμως, εμποδίζεται

ενόψει της διαμορφωθείσας κατάστασης να κατάσχει και να εκθέσει σε ηλεκτρονικό πλειστηριασμό. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η δανειολήπτρια εταιρία στερείται νόμιμης διοίκησης και, επομένως, συντρέχει, για όσους ειδικότερους λόγους προεκτέθηκαν και συγκροτούν το έννομο συμφέρον της δικαιούχου, περίπτωση διορισμού προσωρινής διοίκησης στην άνω εταιρία, καθόσον, μάλιστα, λόγω της έλλειψης νόμιμης διοίκησης, ούτε σύγκληση Γ.Σ. είναι εφικτή, ώστε να εκλεγεί Δ.Σ., ούτε η διαχείριση και αντιμετώπιση των υποθέσεων της εταιρίας είναι δυνατή. Η αιτούσα, για λογαριασμό της δικαιούχου, νομιμοποιείται, κατά την προκρινόμενη από το παρόν Δικαστήριο ως ορθότερη θέση (βλ. ως προς τις υποστηριχθείσες απόψεις ΜΠρΑθ 1362/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ με την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και εν γένει παραπομπές), στην άσκηση της παρούσας αίτησης, δεδομένου ότι η δικαιούχος τυγχάνει πιστώτρια με απαίτηση κατά της δανειολήπτριας και συντρέχει ως εκ τούτου περίπτωση να διοριστεί τριμελής προσωρινή διοίκηση, η οποία θα έχει ως καθήκον, αφενός μεν την κίνηση της διαδικασίας σύγκλησης της γενικής συνέλευσης των μετόχων για την εκλογή διοικητικού συμβουλίου (: δημοσίευση προσκλήσεων για αρχική ή επαναληπτική Γ.Σ., σύγκληση Γ.Σ. κλπ.), συμπεριλαμβανομένης και της γνώσης, λήψης και χρήσης κλειδαρίθμου από την αρμόδια ΔΟΥ (κωδικούς taxisnet), ώστε να καταστεί δυνατή η διαδικασία ταυτοποίησης/πρόσβασης της εταιρίας δια του προσωρινού Δ.Σ. στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΓΕΜΗ για τις ανάγκες ηλεκτρονικής καταχώρισης/δημοσίευσης της απόφασης συγκρότησης του προσωρινού Δ.Σ. σε σώμα και των προσκλήσεων σε Γ.Σ. για εκλογή τακτικού Δ.Σ., αφετέρου δε τη διοίκηση και τη διαχείριση των επειγουσών υποθέσεων της άνω εταιρίας, την εκπροσώπησή της έναντι των τρίτων, την προς τρίτους κοινοποίηση κάθε εγγράφου ή δικογράφου, την παραλαβή κάθε

δικογράφου και κάθε εν γένει εξώδικου ή άλλου εγγράφου, που απευθύνεται προς την ως άνω εταιρία, καθώς και την εκπροσώπησή της κατά τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, σύμφωνα με τον ΚΠολΔ ή το ν.δ. 17.7/13.8.1923, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας άσκησης οιουδήποτε ενδίκου βοηθήματος κριθεί τυχόν αναγκαίο, δεδομένου ότι το αίτημα της υποβαλλόμενης κατ' άρ. 69 ΑΚ αίτησης εξαντλείται στον ορισμό προσωρινής διοίκησης, ως προς δε τα διοριστέα στη διοίκηση πρόσωπα, αλλά και την έκταση εξουσιών της διοίκησης αυτής, αποφασίζει σχετικώς το Δικαστήριο (βλ. και Κρητικό σε Γεωργιάδη/Σταθόπουλου, ΑΚ, Ι[Α], β' έκδ., 2016, υπό το άρ. 69, στον αρ. παρ. 61 και 63, σ. 948, Αρβανιτάκη σε Κεραμέα/Κονδύλη/ Νίκα, ΚΠολΔ[2], υπό το άρ. 786, στον αρ. 18, Δέλιο σε ΣΕΑΚ, επιμ. Απ. Γεωργιάδη, β' έκδ., 2023, υπό το άρ. 69, στους αρ. περ. 15 επ.), χωρίς την ανάγκη ειδικού αιτήματος και χωρίς οι τυχόν προτάσεις των διαδίκων να οριοθετούν το πλαίσιο, εντός του οποίου και μόνο μπορεί να κινηθεί η δικαστική κρίση, ώστε η τυχόν απονεμόμενη με τη δικαστική απόφαση επιμέρους εξουσία στη διοριζόμενη (σύμφωνα με το αίτημα) προσωρινή διοίκηση, που δεν αποτέλεσε περιεχόμενο ειδικού αιτήματος, να συνιστά περίπτωση υπέρβασης αιτηθέντος (106 ΚΠολΔ). Περιορισμός της εξουσίας εκπροσώπησης αποκλειστικά στην παραλαβή εγγράφων και δικογράφων για τις ανάγκες της ένδικης αναγκαστικής εκτέλεσης, άλλωστε, ενδέχεται να οδηγήσει την εταιρία σε πλήρες αδιέξοδο λόγω της από τη μια πλευρά προσωρινής νόμιμης εκπροσώπησής της κατά την επιχείρηση όλων των σε βάρος της πράξεων, από τις οποίες θα εκκινούν ενίοτε και σύντομες κρίσιμες προθεσμίες προς απόκρουσή τους (πχ άσκηση ανακοπής του άρ. 933 ΚΠολΔ), χωρίς από την άλλη πλευρά να υφίσταται νόμιμη εκπροσώπηση για την εντός αυτών των σύντομων προθεσμιών αμφισβήτηση της νομιμότητας των ενεργειών, εφόσον τούτη κριθεί αναγκαία. Μέλη

της προσωρινής διοίκησης, που σύμφωνα με το οικείο άρθρο του καταστατικού, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον τρία (3), ορίζονται τα ακόλουθα (προτεινόμενα από την αιτούσα) πρόσωπα, ήτοι οι : 1. Νέστωρ Αυγουστινιάτος του Παναγιώτη, συνταξιούχος οικονομολόγος, κάτοικος Περιστερίου Αττικής (οδός Αισώπου, αρ. 1, ΑΔΤ: ΑΟ 037438, ΑΦΜ: 023090046, 2) Φώτης Παπαδογιάννης του Μύρωνος, οικονομολόγος – λογιστής, κάτοικος Αγίας Παρασκευής Αττικής (οδός Στρατηγού Τόμπρα, αρ. 5), ΑΔΤ: ΑΖ 083942, ΑΦΜ: 121229818 και 3) Ανδριάνα Λελούδα του Ιωάννη, συνταξιούχος δικηγόρος, κάτοικος Αθηνών (οδός Μυστρά, αρ. 8), ΑΔΤ: ΑΜ 061713, ΑΦΜ: 042190260, οι οποίοι κρίνονται κατάλληλοι προς τον σκοπό αυτό. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως και ουσία βάσιμη και να διοριστεί προσωρινή διοίκηση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΣΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΜΕΣΤΑ Α.Ε.», με σκοπό: **α)** την κίνηση της διαδικασίας σύγκλησης της γενικής συνέλευσης των μετόχων για την εκλογή διοικητικού συμβουλίου (: δημοσίευση προσκλήσεων για αρχική ή επαναληπτική Γ.Σ., σύγκληση Γ.Σ. κλπ.), συμπεριλαμβανομένης και της γνώσης, λήψης και χρήσης κλειδαρίθμου από την αρμόδια ΔΟΥ (κωδικούς taxisnet), ώστε να καταστεί δυνατή η διαδικασία ταυτοποίησης/πρόσβασης της εταιρίας δια του προσωρινού Δ.Σ. στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΓΕΜΗ για τις ανάγκες ηλεκτρονικής καταχώρισης/ δημοσίευσης της απόφασης συγκρότησης του προσωρινού Δ.Σ. σε σώμα και των προσκλήσεων σε Γ.Σ. για εκλογή τακτικού Δ.Σ., καθώς και **β)** τη διοίκηση και τη διαχείριση των επειγουσών υποθέσεων της άνω εταιρίας, την εκπροσώπησή της έναντι των τρίτων, την προς τρίτους κοινοποίηση κάθε εγγράφου ή δικογράφου, την παραλαβή κάθε δικογράφου και κάθε εν γένει εξώδικου ή άλλου εγγράφου, που απευθύνεται προς την ως άνω

εταιρία, καθώς και την εκπροσώπησή της κατά τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, σύμφωνα με τον ΚΠολΔ ή το ν.δ. 17.7/13.8.1923, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας άσκησης οιουδήποτε ενδίκου βοηθήματος κριθεί τυχόν αναγκαίο, κατά τα εκτιθέμενα και στο διατακτικό της παρούσας, για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επομένη της δημοσίευσης της παρούσας απόφασης, εκτός και αν αναδειχθεί νομίμως σε προγενέστερο χρόνο νέο διοικητικό συμβούλιο από τα αρμόδια προς τούτο όργανα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΔΙΟΡΙΖΕΙ προσωρινή διοίκηση της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΣΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΜΕΣΤΑ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Πατησίων, αρ. 276) με αριθμό ΓΕΜΗ 006156101000, με αριθμό ΜΑΕ 57743/01/Β/04/513 και ΑΦΜ: 999076977, αποτελούμενη από τους: 1. Νέστωρα Αυγουστινιάτο του Παναγιώτη, συνταξιούχο οικονομολόγο, κάτοικο Περιστερίου Αττικής (οδός Αισώπου, αρ. 1, ΑΔΤ: ΑΟ 037438, ΑΦΜ: 023090046, 2) Φώτη Παπαδογιάννη του Μύρωνος, οικονομολόγο – λογιστή, κάτοικο Αγίας Παρασκευής Αττικής (οδός Στρατηγού Τόμπρα, αρ. 5), ΑΔΤ: ΑΖ 083942, ΑΦΜ: 121229818 και 3) Ανδριάνα Λελούδα του Ιωάννη, συνταξιούχο δικηγόρο, κάτοικο Αθηνών (οδός Μυστρά, αρ. 8), ΑΔΤ: ΑΜ 061713, ΑΦΜ: 042190260 με σκοπό: α) την κίνηση της διαδικασίας σύγκλησης της γενικής συνέλευσης των μετόχων για την εκλογή διοικητικού συμβουλίου (: δημοσίευση προσκλήσεων για αρχική ή επαναληπτική Γ.Σ., σύγκληση Γ.Σ. κλπ.), συμπεριλαμβανομένης και της γνώσης, λήψης και χρήσης κλειδαρίθμου από την αρμόδια ΔΟΥ (κωδικούς

taxisnet), ώστε να καταστεί δυνατή η διαδικασία ταυτοποίησης/πρόσβασης της εταιρίας δια του προσωρινού Δ.Σ. στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΓΕΜΗ για τις ανάγκες ηλεκτρονικής καταχώρισης/δημοσίευσης της απόφασης συγκρότησης του προσωρινού Δ.Σ. σε σώμα και των προσκλήσεων σε Γ.Σ. για εκλογή τακτικού Δ.Σ., καθώς και β) τη διοίκηση και τη διαχείριση των επειγουσών υποθέσεων της άνω εταιρίας, την εκπροσώπησή της έναντι των τρίτων, την προς τρίτους κοινοποίηση κάθε εγγράφου ή δικογράφου, την παραλαβή κάθε δικογράφου και κάθε εν γένει εξώδικου ή άλλου εγγράφου, που απευθύνεται προς την ως άνω εταιρία, καθώς και την εκπροσώπησή της κατά τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, σύμφωνα με τον ΚΠολΔ ή το ν.δ. 17.7/13.8.1923, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας άσκησης οιουδήποτε ενδίκου βοηθήματος κριθεί τυχόν αναγκαίο, για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επομένη της δημοσίευσης της παρούσας απόφασης, εκτός και αν αναδειχθεί νομίμως σε προγενέστερο χρόνο νέο διοικητικό συμβούλιο από τα αρμόδια προς τούτο όργανα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 24 Φεβρουαρίου 2023.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ | **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Γ. ΛΑΖΑΡΑΚΗΣ