ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: Β΄ Ανωνύμων Εταιρειών

Αθήνα, 01/02/2023
Αριθ. Πρωτ. : 1152

Πληροφορίες : Ε. Παπαλέξη
Τηλέφωνα : 210 3382133
E-mail: epapalexi@acci.gr

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) και δημοσίευσης στο διαδικτυακό του τόπο, στοιχείων της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία **«ALTEC ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»**, τον διακριτικό τίτλο **«ALTEC INTEGRATION Α.Ε.»** και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ **008802801000.**

Την **30/01/2023** καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με **Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης 3431328,** και στη μερίδα της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία **«ALTEC ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»**, τον διακριτικό τίτλο **«ALTEC INTEGRATION Α.Ε.»** και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. **008802801000,** η υπ' αρ. **437/2021 Απόφαση** του **Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εμπορικό).**

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ



ΓΙΩΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Η γνησιότητα της παρούσας, μπορεί να ελεγχθεί, στην Ηλ. Δ/νση: https://www.businessregistry.gr/ - επιλογή «Δημοσιότητα».

ATHANASIOS
THEIAKOULIS

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποϋλοποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.
Αθήνα, 2021.12.13 15:41:58 EET Ο/Η Γραμματέας

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αριθμός Απόφασης 437 /2021
ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Ευγενία Μάγκλαρη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ιωάννη Γαλτσιώτη, Πρωτοδίκη, Γεωργία Γεωργακοπούλου, Πρωτοδίκη - Εισηγήτρια και την Γραμματέα Μαρία Αντωνοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 22-09-2021, για να δικάσει την υπόθεση:

Α. ΑΙΤΗΣΗ

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ : 1) Αναστασίου Μπίνα του Γεωργίου, κατοίκου Ν. Ηρακλείου Αττικής (Χρυσανθέμων 21), 2) Λιουντμίλα Μπαλάσκα του Μανόλιι, κατοίκου Αθηνών Αττικής (Μ. Βόδα 35), 3) Δημητρίου Παγουρτζή του Αγγέλου, κατοίκου Αλίμου Αττικής (Επονιτών 5), 4) Νικολάου Παπαϊωάννου του Δημητρίου, κατοίκου Αθηνών Αττικής (Συμμαχιδών 1), 5) Αλέξανδρου Λαμπράκη του Αναστασίου, κατοίκου Παλλήνης Αττικής (Ιππία 9), 6) Γεωργίου Δεληκωστίδη του Ιωάννη, κατοίκου Αχαρνών Αττικής (Γρύλλου 9), 7) Ευσταθίας – Μαρίας Μαράντου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αθηνών Αττικής (Σοφίας Σλήμαν 40) και 8) Της εδρεύουσας στην Αθήνα Αττικής (Μιχαλακοπούλου 75) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΠΡΩΤΟΠΟΡΙΑΚΕΣ ΜΙΚΡΟΛΥΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ», νομίμως εκπροσωπουμένης, όπως παραστάθηκαν κατά την επ' ακροατηρίω εκφώνηση της υπόθεσης, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Ευσταθίας – Μαρίας Μαράντου (Α.Μ. 022403 Δ.Σ.Α.).

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ : Της εδρεύουσας στο Μαρούσι Αττικής (Πάτμου 12) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ALTEC ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ALTEC INTERGRATION Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπουμένης, όπως

παραστάθηκε, κατά την επ' ακροατηρίω εκφώνηση της υπόθεσης, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Νικολάου Μπούρμπου (Α.Μ. 011842 Δ.Σ.Α.).

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 28-07-2020 αίτησή τους, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με ειδικό αριθμό πράξης κατάθεσης δικογράφου 265/28-07-2020 (Γ.Α.Κ. 53102/2020), προσδιορισθείσα για την δικάσιμο 14-10-2020 και μετ' αναβολή για την δικάσιμο 10-02-2021, οπότε αναβλήθηκε για την δικάσιμο 21-04-2021, δυνάμει της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ.8378 ΚΥΑ και εν συνεχεία για την δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας, δυνάμει της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 24489 ΚΥΑ και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Β. ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ

ΤΟΥ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ : Του εδρεύοντος στην Αθήνα Αττικής (Πατησίων 76) Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ», νομίμως εκπροσωπουμένου, όπως παραστάθηκε, κατά την επ' ακροατηρίω εκφώνηση της υπόθεσης, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Βασιλείου Γαβρίλη (Α.Μ. 025570 Δ.Σ.Α.).

ΤΩΝ ΥΠΕΡ ΩΝ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ : 1) Αναστασίου Μπίνα του Γεωργίου, κατοίκου Ν. Ηρακλείου Αττικής (Χρυσανθέμων 21), 2) Λιουντμίλα Μπαλάσκα του Μανόλιι, κατοίκου Αθηνών Αττικής (Μ. Βόδα 35), 3) Δημητρίου Παγουρτζή του Αγγέλου, κατοίκου Αλίμου Αττικής (Επονιτών 5), 4) Νικολάου Παπαϊωάννου του Δημητρίου, κατοίκου Αθηνών Αττικής (Συμμαχιδών 1), 5) Αλέξανδρου Λαμπράκη του Αναστασίου, κατοίκου Παλλήνης Αττικής (Ιππία 9), 6) Γεωργίου Δεληκωστίδη του Ιωάννη, κατοίκου Αχαρνών Αττικής (Γρύλλου 9), 7) Ευσταθίας – Μαρίας Μαράντου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αθηνών Αττικής (Σοφίας Σλήμαν 40) και 8) Της εδρεύουσας στην Αθήνα Αττικής (Μιχαλακοπούλου 75) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΠΡΩΤΟΠΟΡΙΑΚΕΣ ΜΙΚΡΟΛΥΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ», νομίμως εκπροσωπουμένης, όπως παραστάθηκαν κατά την επ' ακροατηρίω εκφώνηση της υπόθεσης, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Ευσταθίας – Μαρίας Μαράντου (Α.Μ. 022403 Δ.Σ.Α.).

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ : Της εδρεύουσας στο Μαρούσι Αττικής (Πάτμου 12) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ALTEC ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ALTEC INTERGRATION Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπουμένης, όπως παραστάθηκε, κατά την επ' ακροατηρίω εκφώνηση της υπόθεσης, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Νικολάου Μπούρμπου (Α.Μ. 011842 Δ.Σ.Α.).

Το προσθέτως παρεμβαίνον άσκησε κατά την εκφώνηση της υπόθεσης προφορικά πρόσθετη παρέμβαση.

Γ. ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ

ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ : Της εδρεύουσας στην Αθήνα Αττικής (Λεωφόρος Ελευθερίου Βενιζέλου 18) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΠΥΡΡΙΧΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ΠΥΡΡΙΧΟΣ Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπουμένης, όπως παραστάθηκε κατά την επ' ακροατηρίω εκφώνηση της υπόθεσης, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ανέστη Παπαδόπουλου (Α.Μ. 024044 Δ.Σ.Α.).

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ : 1) Αναστασίου Μπίνα του Γεωργίου, κατοίκου Ν. Ηρακλείου Αττικής (Χρυσανθέμων 21), 2) Λιουντμίλα Μπαλάσκα του Μανόλιι, κατοίκου Αθηνών Αττικής (Μ. Βόδα 35), 3) Δημητρίου Παγουρτζή του Αγγέλου, κατοίκου Αλίμου Αττικής (Επονιτών 5), 4) Νικολάου Παπαϊωάννου του Δημητρίου, κατοίκου Αθηνών Αττικής (Συμμαχιδών 1), 5) Αλέξανδρου Λαμπράκη του Αναστασίου, κατοίκου Παλλήνης Αττικής (Ιππία 9), 6) Γεωργίου Δεληκωστίδη του Ιωάννη, κατοίκου Αχαρνών Αττικής (Γρύλλου 9), 7) Ευσταθίας – Μαρίας Μαράντου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αθηνών Αττικής (Σοφίας Σλήμαν 40) και 8) Της εδρεύουσας στην Αθήνα Αττικής (Μιχαλακοπούλου 75) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΠΡΩΤΟΠΟΡΙΑΚΕΣ ΜΙΚΡΟΛΥΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ», νομίμως εκπροσωπουμένης, όπως παραστάθηκαν κατά την επ' ακροατηρίω εκφώνηση της υπόθεσης, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Ευσταθίας – Μαρίας Μαράντου (Α.Μ. 022403 Δ.Σ.Α.).

ΤΗΣ ΥΠΕΡ ΗΣ Η ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ : Της εδρεύουσας στο Μαρούσι Αττικής (Πάτμου 12) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ALTEC ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ALTEC INTERGRATION Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπουμένης, όπως παραστάθηκε, κατά την επ' ακροατηρίω εκφώνηση της υπόθεσης, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Νικολάου Μπούρμπου (Α.Μ. 011842 Δ.Σ.Α.).

Η κυρίως παρεμβαίνουσα ζητά να γίνει δεκτή η από 14-04-2021 κύρια παρέμβασή της, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με ειδικό αριθμό πράξης κατάθεσης δικογράφου 121/14-04-2021 (Γ.Α.Κ. 20997/2021), προσδιορισθείσα για την δικάσιμο 21-04-2021 και δυνάμει της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 24489 ΚΥΑ για την δικάσιμο, που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Δ. ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ

ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ : Της εδρεύουσας στο Μοσχάτο Αττικής (Κύπρου 27 και Αρχιμήδους) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «doValue Greece», νομίμως εκπροσωπουμένης, ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της εδρεύουσας στο

Δουβλίνο Ιρλανδίας (George's Dock 3) αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «CAIRO No 3 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (CAIRO No 3), ως ειδικής διαδόχου της εδρεύουσας στην Αθήνα Αττικής (Όθωνος 8) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS», νομίμως εκπροσωπουμένης, όπως παραστάθηκε, κατά την επ' ακροατηρίω εκφώνηση της υπόθεσης, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Σταυρούλας Θεοδωρακοπούλου (Α.Μ. 020054 Δ.Σ.Α.).

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ : 1) Αναστασίου Μπίνα του Γεωργίου, κατοίκου Ν. Ηρακλείου Αττικής (Χρυσανθέμων 21), 2) Λιουντμίλα Μπαλάσκα του Μανόλιι, κατοίκου Αθηνών Αττικής (Μ. Βόδα 35), 3) Δημητρίου Παγουρτζή του Αγγέλου, κατοίκου Αλίμου Αττικής (Επονιτών 5), 4) Νικολάου Παπαϊωάννου του Δημητρίου, κατοίκου Αθηνών Αττικής (Συμμαχιδών 1), 5) Αλέξανδρου Λαμπράκη του Αναστασίου, κατοίκου Παλλήνης Αττικής (Ιππία 9), 6) Γεωργίου Δεληκωστίδη του Ιωάννη, κατοίκου Αχαρνών Αττικής (Γρύλλου 9), 7) Ευσταθίας – Μαρίας Μαράντου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αθηνών Αττικής (Σοφίας Σλήμαν 40) και 8) Της εδρεύουσας στην Αθήνα Αττικής (Μιχαλακοπούλου 75) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΠΡΩΤΟΠΟΡΙΑΚΕΣ ΜΙΚΡΟΛΥΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ», νομίμως εκπροσωπουμένης, όπως παραστάθηκαν κατά την επ' ακροατηρίω εκφώνηση της υπόθεσης, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Ευσταθίας – Μαρίας Μαράντου (Α.Μ. 022403 Δ.Σ.Α.).

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

ΤΗΣ ΥΠΕΡ ΗΣ Η ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ : Της εδρεύουσας στο Μαρούσι Αττικής (Πάτμου 12) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ALTEC ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ALTEC INTERGRATION Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπουμένης, όπως παραστάθηκε, κατά την επ' ακροατηρίω εκφώνηση της υπόθεσης, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Νικολάου Μπούρμπου (Α.Μ. 011842 Δ.Σ.Α.).

Η κυρίως παρεμβαίνουσα ζητά να γίνει δεκτή η από 14-04-2021 κύρια παρέμβασή της, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με ειδικό αριθμό πράξης κατάθεσης δικογράφου 123/15-04-2021 (Γ.Α.Κ. 21645/2021), προσδιορισθείσα για την δικάσιμο 21-04-2021 και δυνάμει της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 24489 ΚΥΑ για την δικάσιμο, που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους, αναφέρθηκαν στις προτάσεις, που κατέθεσαν και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτές και στα πρακτικά της δίκης.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου εισάγονται προς συζήτηση : α) η από 28-07-2020 αίτηση, με ειδικό αριθμό πράξης κατάθεσης δικογράφου 265/28-07-2020 (Γ.Α.Κ. 53102/2020), β) η από 22-09-2021 προφορικώς ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση, γ) η από 14-04-2021 κύρια παρέμβαση με ειδικό αριθμό πράξης κατάθεσης δικογράφου 121/14-04-2021 (Γ.Α.Κ. 20997/2021) και δ) η από 14-04-2021 κύρια παρέμβαση με ειδικό αριθμό πράξης κατάθεσης δικογράφου 123/15-04-2021 (Γ.Α.Κ. 21645/2021), οι οποίες πρέπει να ενωθούν και να συνεκδικασθούν, λόγω της μεταξύ τους συνάφειας και εξάρτησης, γιατί αφορούν την ίδια πτώχευση και υπάγονται στην ίδια διαδικασία και κατά την κρίση του Δικαστηρίου, διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων (άρθρα 31 παρ. 1 και 246 ΚΠολΔ).

Ι. Κατ' άρθρο 2 Ν. 3588/2007 (Πτωχευτικός Κώδικας), ως ισχύει και εφαρμόζεται στην επίδικη διαφορά, και καθορίζει τις Υποκειμενικές Προϋποθέσεις προς κήρυξη σε πτώχευση : 1. Πτωχευτική ικανότητα έχουν οι έμποροι, καθώς και οι ενώσεις προσώπων με νομική προσωπικότητα που επιδιώκουν οικονομικό σκοπό, 2. Δεν κηρύσσονται σε πτώχευση τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και οι δημόσιοι οργανισμοί. 3. Η παύση της εμπορίας ή της οικονομικής δραστηριότητας ή ο θάνατος δεν κωλύουν την πτώχευση, εφόσον επήλθαν σε χρόνο κατά τον οποίο ο οφειλέτης είχε παύσει τις πληρωμές του. Σε περίπτωση θανάτου του οφειλέτη, η αίτηση για κήρυξη του σε πτώχευση πρέπει να υποβληθεί το αργότερο εντός έτους από το θάνατο του. Κατά δε το άρθρο 3 ΠτΚ, όπως αυτό καθορίζει τις Αντικειμενικές Προϋποθέσεις : 1. Σε πτώχευση κηρύσσεται ο οφειλέτης, που αδυνατεί να εκπληρώνει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές υποχρεώσεις του κατά τρόπο γενικό και μόνιμο (παύση πληρωμών). Δεν αποτελούν εκπλήρωση των υποχρεώσεων οι πληρωμές που γίνονται με δόλια ή καταστρεπτικά μέσα. 2. Επαπειλούμενη αδυναμία εκπλήρωσης αποτελεί λόγο κήρυξης της πτώχευσης, όταν την κήρυξη της ζητεί ο οφειλέτης. 3. Η πιθανότητα αφερεγγυότητας αποτελεί λόγο κήρυξης της πτώχευσης, όταν την κήρυξή της ζητεί ο οφειλέτης και εφόσον συνυποβάλει πρόταση σχεδίου αναδιοργάνωσης κατά τα άρθρα 107 και επόμενα συγχρόνως με την αίτηση της πτώχευσης. 4. Η πτώχευση κηρύσσεται, εφόσον με βάση τα οικονομικά στοιχεία, που τίθενται υπόψη του δικαστηρίου πιθανολογείται ότι η περιουσία του οφειλέτη επαρκεί για την κάλυψη των εξόδων της διαδικασίας (αντίστοιχη ήταν η διάταξη του αρθρ. 6 παρ. 2 ΠτΚ, όπως ίσχυε πριν τις τροποποιήσεις που επήλθαν με τις διατάξεις του Ν. 4446/2016, κατά τη διατύπωση της οποίας «το πτωχευτικό δικαστήριο

απορρίπτει επίσης την αίτηση, εφόσον αποδεικνύεται ότι, αν και συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 1, η περιουσία του οφειλέτη δεν θα επαρκέσει για την κάλυψη των εξόδων της διαδικασίας. Σε περίπτωση απόρριψης για την αιτία αυτή, το πτωχευτικό δικαστήριο διατάσσει την καταχώρηση του ονόματος ή της επωνυμίας, κατά περίπτωση, του οφειλέτη στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, καθώς και στα Μητρώα Πτωχεύσεων που προβλέπονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 8. Η καταχώρηση διαγράφεται μετά πάροδο τριετίας»). Άλλως, το δικαστήριο διατάσσει την καταχώριση του ονόματος ή της επωνυμίας, κατά περίπτωση, του οφειλέτη στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, καθώς και στα Μητρώα Πτωχεύσεων που προβλέπονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 8. Η καταχώριση διαγράφεται μετά την πάροδο τριετίας. Τέλος κατ' άρθρο 6 παρ. 1 ΠτΚ το πτωχευτικό δικαστήριο απορρίπτει την αίτηση, εάν δεν συντρέχουν οι υποκειμενικές ή οι αντικειμενικές προϋποθέσεις για την κήρυξη της πτώχευσης, ενώ κατά την παρ. 2 το πτωχευτικό δικαστήριο απορρίπτει την αίτηση, εάν αποδειχθεί ότι αυτή ασκείται καταχρηστικά. Καταχρηστική είναι η αίτηση ιδίως, εάν ο πιστωτής την χρησιμοποιεί ως υποκατάστατο διαδικασίας ατομικής ικανοποίησης ή προς επιδίωξη σκοπών άσχετων με την πτώχευση, ως θεσμό συλλογικής εκτέλεσης, καθώς και εάν ο οφειλέτης την υποβάλλει προς το σκοπό δόλιας αποφυγής πληρωμής των χρεών του. Ειδικότερα, επαρκής περιουσία, κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης του αρθρ. 3 παρ. 4 ΠτΚ, αποτελεί εκείνη, η οποία μπορεί να ρευστοποιηθεί άμεσα, δηλαδή σε εύλογο χρόνο από τη συζήτηση της υπόθεσης, αναλόγως του είδους του περιουσιακού στοιχείου και των συνθηκών της αγοράς, και είναι ικανή να καλύψει τα έξοδα της πτωχευτικής διαδικασίας. Τόσο η εμπορική αξία του ρευστοποιήσιμου περιουσιακού στοιχείου, όσο και το ύψος των εξόδων της πτωχευτικής διαδικασίας θα πρέπει να προσδιορίζονται από το δικαστήριο κατά τη δυνατότερη προσέγγιση (ΑΠ 578/2018 ΕπιθΕμπΔ 2019.186, ΑΠ 775/2015 ΝοΒ 2015.1494, ΑΠ 73/2014 ΔΕΕ 2014.347 και ΕπιθΕμπΔ 2014.433). Δεν απαιτείται, πάντως, ειδικότερη παράθεση, κατ' είδος και δαπάνη, εκάστης δικαστικής και εξώδικης πράξης για την ολοκλήρωση της διαδικασίας της πτώχευσης, αφού οι πράξεις αυτές δεν είναι εκ των πραγμάτων δυνατόν να προσδιορισθούν εκ των προτέρων, αλλά αρκεί η κατά το δυνατόν εκτίμησή τους, με βάση την έκταση, την πολυπλοκότητα και την εξέλιξη της σχετικής διαδικασίας, όπως αυτή προκύπτει από την αποδεικτική διαδικασία στην εκάστοτε συγκεκριμένη περίπτωση (ΑΠ 578/2018, ΕπιθΕμπΔ 2019.186). Υπό την προϊσχύουσα διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2 ΠτΚ η περιουσιακή ανεπάρκεια, ως λόγος απόρριψης της αίτησης, θα έπρεπε να αποδεικνύεται, ενώ υπό τη νέα διάταξη του αρ. 3 παρ. 4 ΠτΚ η επάρκεια, ως θετική προϋπόθεση της κήρυξης της πτώχευσης, θα πρέπει απλώς να πιθανολογείται βασίμως. Δηλαδή, αν υφίσταται ανεπάρκεια της περιουσίας του

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

οφειλέτη για την κάλυψη των εξόδων της πτωχευτικής διαδικασίας, συνάγεται ότι προκρίνεται σε κάθε περίπτωση η λύση της εξαρχής μη κήρυξης της πτώχευσης, με την απαγγελία ορισμένων ειδικών εννόμων συνεπειών, αντί της κήρυξής της και της εκ των υστέρων άρσης της, καθώς σκοπός του νομοθέτη ήταν η διαδικαστική και η ουσιαστική αποσυμφόρηση των δικαστηρίων από πτωχεύσεις, στις οποίες αποδεδειγμένα προβλεπόταν εξαρχής ότι η διαδικασία δεν θα εξυπηρετούσε τους σκοπούς της πτώχευσης, που συνίστανται στην ικανοποίηση των πιστωτών, αφού η περιουσία του οφειλέτη δεν θα επαρκούσε ούτε καν για την κάλυψη των εξόδων της σχετικής διαδικασίας. Η ανεπάρκεια αφορά την περιουσία του οφειλέτη ως σύνολο των υπαρχόντων και μελλοντικά ρευστοποιήσιμων περιουσιακών αξιών (ενεργητικό), υπό την απαραίτητη προϋπόθεση, όπως προαναφέρθηκε, ότι η ρευστοποίηση των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη μπορεί να λάβει χώρα άμεσα και χωρίς μακροχρόνιες διαδικασίες. Τα διαθέσιμα περιουσιακά στοιχεία πρέπει να έχουν άμεσα επιτυγχανόμενη αξία εκκαθάρισης με βάση όχι την ονομαστική, αλλά την αξία που θα μπορούσαν να πετύχουν στην αγορά για την εξυπηρέτηση του σκοπού της πτώχευσης. Ως έξοδα της διαδικασίας, για την κάλυψη των οποίων θα πρέπει να επαρκεί η πτωχευτική περιουσία, θεωρούνται τα πάσης φύσεως δικαστικά έξοδα για την όλη πτωχευτική διαδικασία και όχι για ορισμένο τμήμα αυτής, όπως αμοιβές συνδίκου, πραγματογνωμόνων, δαπάνες για τα μέλη της επιτροπής πιστωτών, έξοδα προσκλήσεων, δημοσιεύσεων κλπ. Εάν πιθανολογηθεί ότι υφίσταται περιουσία, που επαρκεί για την κάλυψη των εξόδων της πτωχευτικής διαδικασίας και έτσι κηρυχθεί η πτώχευση από το δικαστήριο, αλλά εν συνεχεία προκύψει ότι η περιουσία αυτή δεν επαρκεί τελικά για τη συνέχιση των εργασιών της, τότε θα τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 166 ΠτωχΚ για την παύση των εργασιών της πτώχευσης (ΕφΘεσ 1238/2018 ΔΕΕ 2018.1038, ΕφΘεσ 1327/2016 Αρμ. 2017.1350 και ΕλλΔνη 2017.1762, ΕφΠειρ 71/2016 Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 192/2013 ΔΕΕ 2013.604, ΕφΠειρ 206/2013 ΔΕΕ 2013.787 και ΕπιθΕμπΔ 2013.953, ΕφΛαρ 476/2013 Δικογραφία 2014.435, ΕφΛαρ 241/2011 ΕπισκΕμπΔ 2011.773, ΕφΠειρ 467/2010 ΔΕΕ 2010.915 και ΕπιθΕμπΔ 2011.170). Σημειώνεται, επίσης, ότι ως αξία των στοιχείων της περιουσίας του οφειλέτη, επί των οποίων έχουν συσταθεί εμπράγματα δικαιώματα, μπορεί να υπολογιστεί μόνο το ενδεχομένως εναπομένον υπόλοιπο μετά την πλήρη εξόφληση των ενέγγυων πιστωτών (ΕφΘεσ 1327/2016 Αρμ. 2017.1350 και ΕλλΔνη 2017.1762 / Περάκη, Πτωχευτικό Δίκαιο, 3η έκδοση, σελ. 136 / Κοτσίρη, Πτωχευτικό Δίκαιο, 10η έκδοση, σελ. 224, παρ. 76 / Ψυχομάνη, Πτωχευτικό Δίκαιο, Ζ' έκδοση, σελ. 66, παρ. 182). Στην έννοια δε των ενέγγυων πιστωτών, δηλαδή αυτών των οποίων οι απαιτήσεις ασφαλίζονται με υποθήκη, ενέχυρο ή ειδικό προνόμιο, συμπεριλαμβάνονται και αυτοί που

έχουν εγγράψει προσημείωση υποθήκης, η οποία αποτελεί εμπράγματο δικαίωμα υποθήκης υπό την αναβλητική αίρεση της τελεσίδικης επιδίκασης της απαίτησης και της τροπής αυτής σε υποθήκη, η πλήρωση της οποίας (αίρεσης) επέρχεται αναδρομικά από την ημέρα εγγραφής της προσημείωσης (ΟλΑΠ 14/2006 ΕλλΔνη 2006.1264, ΑΠ 1430/2017, ΑΠ 512/2016 Α' ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1214/2014 ΔΕΕ 2015.39 και ΧρΙΔ 2015.136). Επίσης, στο ενεργητικό της περιουσίας του οφειλέτη περιλαμβάνονται τα χρηματικά ποσά, που μπορούν να αξιωθούν από τον σύνδικο από τρίτους, π.χ. λόγω καταβολής πλασματικών μερισμάτων ή λόγω αποζημίωσης για κακοδιαχείριση, παρέλκυση ή πρόκληση της πτώχευσης (αρ. 98 ΠτωχΚ) [Περάκη, Πτωχευτικό Δίκαιο, 3η έκδοση, σελ. 137], καθώς και τα περιουσιακά στοιχεία, που θα μπορούσαν να εισρεύσουν στην πτωχευτική περιουσία με τον θεσμό της πτωχευτικής ανάκλησης, υπό την απαραίτητη προϋπόθεση, όπως προαναφέρθηκε, ότι τα περιουσιακά αυτά στοιχεία κρίνεται ότι μπορούν να ανακτηθούν και ακολούθως να ρευστοποιηθούν ευχερώς, δηλαδή σε εύλογο χρόνο από τη συζήτηση της υπόθεσης, αναλόγως του είδους του περιουσιακού στοιχείου και των συνθηκών της αγοράς. Σε διαφορετική περίπτωση, η ύπαρξη «μη ευχερώς ρευστοποιήσιμης περιουσίας» μπορεί να οδηγήσει, κατ' αρ. 166 παρ. 1 ΠτΚ, στην παύση των εργασιών της πτώχευσης (ΑΠ 73/2014, ΕφΘεσ 1327/2016, ΕφΑθ 192/2013, ΠΠρΗρ 36/2015, Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ, Ψυχομάνη, Πτωχευτικό Δίκαιο, Ζ' έκδοση, σελ. 66, παρ. 182 / Περάκη, Πτωχευτικό Δίκαιο, 3η έκδοση, σελ. 137).

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

ΙΙ. Από τις διατάξεις των άρθρων 68, 79, 80, 741 και 752 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 3 εδ. β' και 54 παρ. 1 εδ. β' ΠτΚ, συνάγεται ότι στη δίκη για την κήρυξη της πτώχευσης φυσικού ή νομικού προσώπου είναι δυνατή η άσκηση κύριας ή πρόσθετης παρέμβασης, χωρίς τήρηση προδικασίας με την κατάθεση αυτοτελούς δικογράφου ή την πρόβλεψη προθεσμίας, αλλά αρκεί σχετική προφορική δήλωση που καταχωρείται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου. Ο δε παρεμβαίνων λαμβάνει την ιδιότητα του διαδίκου, εφόσον βέβαια συντρέχει στο πρόσωπό του η διαδικαστική προϋπόθεση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος. Ειδικότερα, ενώ στη δίκη της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος αναφέρεται στη θετική ή αρνητική διάγνωση του επίδικου δικαιώματος, στις περιπτώσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος συνίσταται στην παραδοχή ή απόρριψη της αίτησης αναφορικά με το ζητούμενο ρυθμιστικό μέτρο. Δηλαδή, στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά την οποία εκδικάζεται η αίτηση περί κήρυξης της πτώχευσης, εφόσον ο παρεμβαίνων υποστηρίζει την αίτηση, πρόκειται για άσκηση πρόσθετης παρέμβασης, ενώ εφόσον η παρέμβαση του τρίτου επιδιώκει την απόρριψη της αίτησης ή τη ρύθμιση του επιδίκου αντικειμένου κατά τρόπο διαφορετικό από εκείνο, που

ζητείται με την αίτηση, πρόκειται για κύρια παρέμβαση, καθώς υφίσταται στην περίπτωση αυτή το στοιχείο του αμοιβαίου αποκλεισμού των εκατέρωθεν υποβληθέντων αιτημάτων (ΟΛΑΠ 28/2007, ΟΛΑΠ 13/2006, ΑΠ 1020/2018, ΑΠ 208/2017, Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ).

Με την υπό κρίση αίτησή τους οι αιτούντες εκθέτουν : Ότι οι πρώτοι έξι εξ αυτών τυγχάνουν πρώην εργαζόμενοι της καθ' ης, δυνάμει έγκυρων συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας και παρόλο που παρείχαν προσηκόντως την εργασία τους, η καθ' ης τους οφείλει δεδουλευμένες αποδοχές, δώρα και επιδόματα, όπως ειδικότερα εκτίθενται στην υπό κρίση αίτηση. Ότι οι έβδομες και όγδοη εξ αυτών έχουν απαιτήσεις εναντίον της καθ' ης από τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, όπως ειδικότερα εκτίθενται στην υπό κρίση αίτηση. Ότι οι συνολικές απαιτήσεις των αιτούντων κατά της καθ' ης ανέρχονται στο ποσό των 165.756,59 ευρώ. Ότι η καθ' ης λόγω των έντονων οικονομικών προβλημάτων και της πίεσης, που άσκησαν οι τραπεζικοί πιστωτές της, αλλά και της παραίτησης του Δ.Σ. της, έχει παύσει να λειτουργεί από τον μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2019. Ότι οι τελευταίες δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας αφορούν την χρήση 2017 και παρουσιάζουν σημαντικές ζημίες, ενώ τόσο η έκθεση διαχείρισης του Δ.Σ., που συνόδευε τις οικονομικές καταστάσεις, όσο και η έκθεση ελέγχου των ορκωτών ελεγκτών κάνουν λόγο για αδυναμία αποπληρωμής των ληξιπρόθεσμων δανειακών οφειλών της καθ' ης. Ότι η καθ' ης διαθέτει περιουσία, η οποία επαρκεί για την κάλυψη των εξόδων της πτωχευτικής διαδικασίας. Ότι η καθ' ης έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμών. Με το ιστορικό αυτό οι αιτούντες ζητούν : 1) Να γίνει δεκτή η αίτησή τους, 2) Να κηρυχθεί η καθ' ης σε κατάσταση πτώχευσης, 3) Να ορισθεί Εισηγητής Δικαστής της πτώχευσης και Διαχειριστής Αφερεγγυότητας, ως σύνδικος και 4) Να επιβληθεί η δικαστική δαπάνη σε βάρος της πτωχευτικής περιουσίας. Με αυτό το περιεχόμενο και τα αιτήματα, η υπό κρίση αίτηση, για την οποία προσκομίσθηκε, κατ' άρθρο 79 παρ. 8 Ν. 4738/2020, το γραμμάτιο κατάθεσης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων εκ ποσού πεντακοσίων (500) ευρώ για την αντιμετώπιση των πρώτων εξόδων της πτώχευσης (βλ. το υπ' αριθμ. 803451/24-07-2020 γραμμάτιο σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων), παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού. Επίσης, η αίτηση επιδόθηκε στην καθ' ης η αίτηση, όπως εκπροσωπείται, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1427/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ως αποδεικνύεται εκ της υπ' αριθμ. 8154Θ'/03-09-2021 έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Μαδεμτζή και τις υπ' αριθμ. 9.711Γ'/13-09-2021 και 9.712Γ'/13-09-2021 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου

Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Γεωργίου Δεληνίκου. Περαιτέρω δε, εισάγεται ενώπιον του αρμοδίου καθ` ύλη και κατά τόπο Δικαστηρίου, καθώς στην περιφέρειά του η καθ' ης - οφειλέτρια έχει το κέντρο των κύριων συμφερόντων της, ήτοι τον τόπο, όπου ασκεί συνήθως τη διοίκηση των συμφερόντων της και, συνεπώς, είναι αναγνωρίσιμη από τους τρίτους (άρθρα 53, 54, 739 και 741 επ. ΚΠολΔ), κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας. Επίσης, είναι επαρκώς ορισμένη, καθώς περιέχει όλα τα κατά τη διάταξη του άρθρου 216 ΚΠολΔ στοιχεία για τη νομική της θεμελίωση και δικαστική της εκτίμηση και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 2 παρ. 1, 3 παρ. 1, 5 παρ. 1, 7 παρ. 1, 2 εδ. α', 8 παρ. 1, 2, 13, 180 ΠτΚ, 741 και 744 ΚΠολΔ, ως ίσχυαν κατά την κατάθεση της υπό κρίση αίτησης.

Η καθ' ης η αίτηση, ως εκπροσωπείται από την διορισθείσα, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1429/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, προσωρινή διοίκηση με τις παραδεκτά υποβληθείσες έγγραφες προτάσεις της, οι οποίες κατατέθηκαν – με τα αναφερόμενα σε αυτές αποδεικτικά μέσα και διαδικαστικά έγγραφα – δηλώνει αδυναμία αντίκρουσης των ισχυρισμών των αιτούντων, λόγω μη πρόσβασης στα αρχεία και οικονομικά στοιχεία της, αποδεχόμενη ότι έχει πάψει την παραγωγική της λειτουργία.

θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

Το προσθέτως παρεμβαίνον «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ», επικαλούμενο ότι έχει το απαιτούμενο προς τούτο έννομο συμφέρον, καθώς τυγχάνει πιστωτής της καθ' ης η αίτηση πτώχευσης εταιρείας κατά το ποσό των 2.976 ευρώ, βάσει του υπ' αριθμ. 502/12-07-2019 τιμολογίου παροχής υπηρεσιών, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην παρέμβαση πραγματικά περιστατικά, άσκησε παρέμβαση υπέρ των αιτούντων, ζητώντας να γίνει δεκτή η αίτηση πτώχευσης, η οποία (παρέμβαση) ασκήθηκε κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία, με σχετική προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά δημοσίας συνεδρίασης του Δικαστηρίου και συμπεριλήφθηκε στις προτάσεις του, που κατατέθηκαν ενώπιον του ακροατηρίου κατά τη συζήτηση της υπόθεσης. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η εν λόγω παρέμβαση, η οποία φέρει τον χαρακτήρα πρόσθετης παρέμβασης, καθώς το παρεμβαίνον ζητά να γίνει δεκτή η κύρια αίτηση, ασκήθηκε παραδεκτώς, χωρίς την τήρηση έγγραφης προδικασίας, ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκασή της κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (αρ. 4 παρ. 3 εδ. β', 53, 54 παρ. 1 εδ. β' ΠτΚ, καθώς και αρ. 31 παρ. 1, 285 εδ. α' και 741 ΚΠολΔ). Τυγχάνει δε νομικά βάσιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 68, 80, 741 ΚΠολΔ, ενώ εξίσου νόμιμο είναι και το παρεπόμενο αίτημα του προσθέτως παρεμβαίνοντος περί επιβολής των δικαστικών του εξόδων εις βάρος της πτωχευτικής περιουσίας - όπως κατ' ορθή ερμηνεία κρίνεται πως αφορά - στηριζόμενο στις διατάξεις των

αρθρ. 13 ΠτΚ, 741 και 182 παρ. 1 ΚΠολΔ, με την τελευταία αυτή διάταξη να εφαρμόζεται εν προκειμένω, κατ' απόκλιση της διάταξης του αρθρ. 746 ΚΠολΔ, η οποία εφαρμόζεται σε δίκες της εκούσιας δικαιοδοσίας που δεν ενέχουν αντιδικία (βλ. ΕφΠατρ 9/2017 ΕλλΔνη 2017.499, ΕφΠειρ 869/2014 ΔΕΕ 2015.381, Αρβανιτάκη σε Κεραμέα – Κονδύλη – Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, τόμος Β', υπό αρ. 746, σελ. 1482, παρ. 1). Επομένως, η πρόσθετη παρέμβαση θα πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Η κυρίως παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΠΥΡΡΙΧΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ» με την υπό κρίση κύρια παρέμβασή της (υπ' αριθμ. πραξ. κατ. 20997/121/14-04-2021), επικαλούμενη έννομο συμφέρον ως έχουσα απαίτηση κατά της καθ' ης η αίτηση πτώχευσης από οφειλόμενα μισθώματα και υποστείσα ζημία αν η μισθώτρια εταιρεία πτωχεύσει και συνεχίσει να καταλαμβάνει το ακίνητό της, εκθέτει : Ότι η μισθώτρια εταιρεία άρχισε σταδιακά να εγκαταλείπει το ακίνητο, το οποίο έχει πάψει να χρησιμοποιείται και να ηλεκτροδοτείται, όντας πλήρως εγκαταλειμμένο. Ότι οι καθ' ων η κύρια παρέμβαση επεδίωξαν επανειλημμένα να λάβουν προσωρινή διαταγή προς απαγόρευση διενέργειας διαδικασιών απόδοσης μισθίου. Ότι δυνάμει της υπ' αριθμ. 762/31-03-2021 προσωρινής διαταγής εσφαλμένα διατάχθηκε η αναστολή εκτέλεσης κάθε πράξης εκτέλεσης κατά της καθ' ης η αίτηση πτώχευσης εταιρείας. Ότι η υπό κρίση αίτηση πτώχευσης ασκείται καταχρηστικά, καθώς οι αιτούντες δεν επιδιώκουν την ικανοποίηση των ανεκκαθάριστων απαιτήσεών τους, για τις οποίες δεν έχουν εξοπλιστεί με δικαστικές αποφάσεις ή εκτελεστούς τίτλους, αλλά την παρεμπόδιση των λοιπών πιστωτών από την επιδίωξη των δικών τους απαιτήσεων. Ότι για το μισθωμένο ακίνητο έχουν εκφράσει εγγράφως ενδιαφέρον επενδυτές, πλην όμως δεν μπορεί να εκμεταλλευτεί αυτό, λόγω της αδυναμίας της προς αποβολή της καθ' ης η αίτηση πτώχευσης από το μίσθιο. Κατόπιν δε τούτων, ζητά : α) Να γίνει δεκτή η κύρια παρέμβασή της και 2) Να απορριφθεί η από 28-07-2020 αίτηση των καθ' ων η κύρια παρέμβαση με την οποία επιδιώκουν να κηρυχθεί σε πτώχευση η εταιρεία «ALTEC ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ως καταχρηστικά ασκηθείσα κατ' άρθρο 80 Ν. 4738/2020. Με αυτό το περιεχόμενο και τα αιτήματα η κύρια παρέμβαση παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ` ύλην και κατά τόπον αρμόδιο, κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 68, 739, 740 παρ. 1, 741, 747, 748 παρ. 1, 752 και 758 παρ. 1 ΚΠολΔ), είναι δε νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 69 ΑΚ, 786 και 746 ΚΠολΔ. Επομένως, η κύρια παρέμβαση πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Η κυρίως παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» με την υπό κρίση κύρια παρέμβασή της (υπ' αριθμ. πραξ. κατ. 21645/123/15-04-2021), επικαλούμενη έννομο συμφέρον, ως έχουσα απαίτηση κατά της καθ' ης η αίτηση πτώχευσης εκ της υπ' αριθμ. 1669/29-10-2009 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, εκθέτει : Ότι η υπ' αριθμ. 1669/29-10-2009 σύμβαση πίστωσης, όπως οι όροι και η κίνηση αυτής εκθέτονται αναλυτικά στην υπό κρίση παρέμβαση, κατά το κλείσιμό της παρουσίαζε χρεωστικό υπόλοιπο εκ ποσού 3.128.762,44 ευρώ. Ότι η καθ' ης η αίτηση πτώχευσης δεν έχει νόμιμη εκπροσώπηση και προς τούτο υφίσταται αδυναμία εξασφάλισης των απαιτήσεών της, έκδοσης διαταγής πληρωμής και διενέργειας πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης με αποτέλεσμα να αιτηθεί τον διορισμό προσωρινής διοίκησης. Ότι οι καθ' ων η κύρια παρέμβαση δεν έχουν προβεί σε καμία ενέργεια είσπραξης των απαιτήσεών τους και επιλέγουν μια αμφίβολή και χρονοβόρα διαδικασία πτώχευσης αντί να επιλέξουν τις ατομικές διώξεις. Ότι η υπό κρίση αίτηση πτώχευσης ασκείται καταχρηστικά, καθώς οι αιτούντες δεν επιδιώκουν την ικανοποίηση των απαιτήσεών τους, αλλά την παρεμπόδιση των λοιπών πιστωτών από την επιδίωξη των δικών τους απαιτήσεων. Κατόπιν δε τούτων, ζητά : α) Να γίνει δεκτή η κύρια παρέμβασή της και 2) Να απορριφθεί η αίτηση των καθ' ων η κύρια παρέμβαση με την οποία επιδιώκουν να κηρυχθεί σε πτώχευση η εταιρεία «ALTEC ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και 3) Άλλως σε περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό το αίτημα για κήρυξη σε κατάσταση πτώχευσης της ως άνω εταιρείας : α) να ορισθεί χρόνος παύσης πληρωμών η 30-07-2019, β) να εξαιρεθεί της εφαρμογής της η συζήτηση της ήδη ασκηθείσας από 30-07-2019 (αριθμ. κατ. 69435/8718/2019) αίτησης ασφαλιστικών μέτρων περί επιβολής συντηρητικής κατάσχεσης, καθώς και η εκτέλεση και η υλοποίηση της τυχόν εκδοθησομένης επ' αυτής απόφασης. Με αυτό το περιεχόμενο και τα αιτήματα η κύρια παρέμβαση παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ` ύλην και κατά τόπον αρμόδιο, κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 68, 739, 740 παρ. 1, 741, 747, 748 παρ. 1, 752 και 758 παρ. 1 ΚΠολΔ), είναι δε νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 69 ΑΚ, 786 και 746 ΚΠολΔ. Επομένως, η κύρια παρέμβαση πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, πλην των επικουρικών αιτημάτων (σε περίπτωση κήρυξης της καθ' ης σε πτώχευση) να ορισθεί χρόνος παύσης πληρωμών η 30-07-2019 και να εξαιρεθεί της εφαρμογής της η συζήτηση της ήδη ασκηθείσας από 30-07-2019 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων περί επιβολής συντηρητικής κατάσχεσης, καθώς και η εκτέλεση και η υλοποίηση της τυχόν εκδοθησομένης επ' αυτής απόφασης, τα οποία τυγχάνουν απορριπτέα ω μη νόμιμα, καθόσον αφενός μεν η ημέρα παύσης

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

πληρωμών καθορίζεται με βάση το χρονικό σημείο αποδεδειγμένης γενικής και μόνιμης οικονομικής αδυναμίας, βάσει των εκάστοτε προϋποθέσεων, που ορίζει ο νόμος και όχι κατά την κρίση των πιστωτών (αρθρ. 7 παρ. 2 ΠτΚ), αφετέρου δε κατ' άρθρο 25 ΠτΚ από την κήρυξη της πτώχευσης αναστέλλονται αυτοδικαίως όλα τα ατομικά καταδιωκτικά μέτρα των πιστωτών κατά του οφειλέτη προς ικανοποίηση ή εκπλήρωση πτωχευτικών απαιτήσεων τους και ιδίως απαγορεύεται η έναρξη ή συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης, η άσκηση αναγνωριστικών ή καταψηφιστικών αγωγών, η συνέχιση των δικών επ` αυτών, η άσκηση ή εκδίκαση ένδικων μέσων, η έκδοση πράξεων διοικητικής ή φορολογικής φύσεως, ή η εκτέλεση τους σε στοιχεία της πτωχευτικής περιουσίας και η κυρίως παρεμβαίνουσα δεν εντάσσεται στις εξαιρέσεις του άρθρου 26 ΠτΚ.

Από τις καταθέσεις των μαρτύρων που εξετάσθηκαν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου και περιλαμβάνονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης, από όλα τα έγγραφα, που νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, λαμβανομένων υπόψη, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, αποδεικνύονται τα ακόλουθα : Δυνάμει της υπ' αριθμ. 9090/10-04-2009 πράξης της συμβολαιογράφου Αθηνών Ευσταθίας Μπόλτση, όπως καταχωρήθηκε στις 14-04-2009 στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών συστάθηκε η καθ' ης η αίτηση ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ALTEC ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ALTEC INTERGRATION Α.Ε.» (Α.Φ.Μ. 997984070 Δ.Ο.Υ Φ.Α.Ε. Αθηνών) με έδρα το Μαρούσι Αττικής επί της οδού Πάτμου 12 και με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, εφαρμογής, λειτουργίας και υποστήριξης κάθε είδους ηλεκτρονικών συστημάτων, αλλά και εμπορίας σχετικών ειδών πληροφορικής (υπ' αριθμ. 3103/30-04-2009 Φ.Ε.Κ. τ. Α.Ε. και Ε.Π.Ε.). Οι έξι πρώτοι των αιτούντων τύγχαναν εργαζόμενοι της καθ' ης η αίτηση και ειδικότερα : α) ο πρώτος εξ αυτών Αναστάσιος Μπίνας του Γεωργίου, προσελήφθη στις 15-02-2019 με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ως υπάλληλος γραφείου (βλ. σχετική σύμβαση εργασίας) με μηνιαίες απολαβές εκ ποσού 845 ευρώ και εργάσθηκε έως τις 01-03-2020, οπότε και κατήγγειλε την σύμβαση εργασίας του, λόγω υπερημερίας της καθ' ης, η οποία, ως ισχυρίζεται, του οφείλει δεδουλευμένες αποδοχές οκτώ (8) μηνών από τον μήνα Ιούλιο του έτους 2019 έως τον μήνα Φεβρουάριο του έτους 2020, καθώς και δώρο Χριστουγέννων έτους 2019, επίδομα αδείας έτους 2019, αποζημίωση αδείας έτους 2019, δώρο Πάσχα έτους 2020, επίδομα αδείας έτους 2020, αποζημίωση αδείας έτους 2020 και αποζημίωση απόλυσης εκ συνολικού ποσού 11.445,45 ευρώ (βλ. και την υπ' αριθμ. 18/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαρουσίου, δυνάμει της οποίας επιδικάσθηκε

προσωρινά σε αυτόν το ποσό των 6.760 για δεδουλευμένες αποδοχές), β) η δεύτερη εξ αυτών Λιουντμίλα Μπαλάσκα του Μανόλιι, προσελήφθη στις 01-10-2010 με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ως υπάλληλος γραφείου (βλ. σχετική σύμβαση εργασίας), με μηνιαίες απολαβές εκ ποσού 893 ευρώ και εργάσθηκε έως τις 01-03-2020, οπότε και κατήγγειλε την σύμβαση εργασίας του, λόγω υπερημερίας της καθ' ης, η οποία της οφείλει, ως ισχυρίζεται, δεδουλευμένες αποδοχές οκτώ (8) μηνών από τον μήνα Ιούλιο του έτους 2019 έως τον μήνα Φεβρουάριο του έτους 2020, καθώς και δώρο Χριστουγέννων έτους 2019, επίδομα αδείας έτους 2019, αποζημίωση αδείας έτους 2019, δώρο Πάσχα έτους 2020, επίδομα αδείας έτους 2020, αποζημίωση αδείας έτους 2020 και αποζημίωση απόλυσης εκ συνολικού ποσού 16.548,24 ευρώ (βλ. και την υπ' αριθμ. 18/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαρουσίου, δυνάμει της οποίας επιδικάσθηκε προσωρινά σε αυτήν το ποσό των 7.144 για δεδουλευμένες αποδοχές), γ) ο τρίτος εξ αυτών Δημήτριος Παγουρτζής του Αγγέλου, προσελήφθη στις 11-01-2018 με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ως λογιστής, με μηνιαίες απολαβές εκ ποσού 3.175,02 ευρώ και εργάσθηκε έως τις 11-09-2020, οπότε και προέβη σε επίσχεση εργασίας και εν συνεχεία στις 04-12-2019 σε καταγγελία της σύμβασής του, λόγω υπερημερίας της καθ' ης, η οποία του οφείλει, ως ισχυρίζεται, δεδουλευμένες αποδοχές πέντε (5) μηνών από τον μήνα Ιούλιο του έτους 2019 έως τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2019, καθώς και δώρο Χριστουγέννων έτους 2019, επίδομα αδείας έτους 2019, αποζημίωση αδείας έτους 2019, μισθούς υπερημερίας και αποζημίωση απόλυσης εκ συνολικού ποσού 40.203,95 ευρώ (βλ. σχετικά και την υπ' αριθμ. 792/2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως έκρινε την απαίτηση του τρίτου των αιτούντων, προσδιορίζοντας αυτή στο συνολικό ποσό των 22.843,12 ευρώ, χωρίς να αποδείχθηκε από τα έγγραφα της δικογραφίας, πως έχει έως σήμερα καταστεί τελεσίδικη), δ) ο τέταρτος εξ αυτών Νικόλαος Παπαϊωάννου του Δημητρίου, προσελήφθη στις 06-03-2019 με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ως υπάλληλος γραφείου (βλ. σχετικό έντυπο αναγγελίας πρόσληψης), με μηνιαίες απολαβές εκ ποσού 1.107,93 ευρώ και εργάσθηκε έως τις 18-09-2019, ισχυριζόμενος πως η καθ' ης του οφείλει δεδουλευμένες αποδοχές μηνών Ιουλίου και Αυγούστου, καθώς και την αναλογία μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2019, όπως επίσης και δώρο Χριστουγέννων έτους 2019, επίδομα αδείας έτους 2019 και αποζημίωση αδείας έτους 2019 εκ συνολικού ποσού 4.776,56 ευρώ, ε) ο πέμπτος εξ αυτών Αλέξανδρος Λαμπράκης του Αναστασίου, προσελήφθη στις 14-09-2018 με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ως υπάλληλος γραφείου (βλ. σχετική σύμβαση εργασίας) με μηνιαίες απολαβές εκ ποσού 1.500 ευρώ και εργάσθηκε έως τις 11-09-2020, οπότε και προέβη σε επίσχεση εργασίας και εν συνεχεία στις 04-12-2019 σε καταγγελία της σύμβασής του, λόγω

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

υπερημερίας της καθ' ης, η οποία του οφείλει, ως ισχυρίζεται, δεδουλευμένες αποδοχές πέντε (5) μηνών από τον μήνα Ιούλιο του έτους 2019 έως τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2019 και αναλογία μηνός Δεκεμβρίου έτους 2019, καθώς και δώρο Χριστουγέννων έτους 2019, επίδομα αδείας έτους 2019, αποζημίωση αδείας έτους 2019, μισθούς υπερημερίας και αποζημίωση απόλυσης εκ συνολικού ποσού 18.993,88 ευρώ (βλ. σχετικά και την υπ' αριθμ. 792/2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως έκρινε την απαίτηση του πέμπτου των αιτούντων προσδιορίζοντας αυτή στο ποσό των 10.791,96 ευρώ, χωρίς να αποδείχθηκε από τα έγγραφα της δικογραφίας πως έχει έως σήμερα καταστεί τελεσίδικη) και στ) ο έκτος εξ αυτών Γεώργιος Δεληκωστίδης του Ιωάννη, προσελήφθη στις 28-01-2007 με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ως τεχνικός Η/Υ (βλ. την από 28-11-2017 βεβαίωση της καθ' ης), με μηνιαίες απολαβές εκ ποσού 1.147,88 ευρώ και εργάσθηκε έως τις 04-12-2019 σε καταγγελία της σύμβασής του, λόγω υπερημερίας της καθ' ης, η οποία του οφείλει, ως ισχυρίζεται, δεδουλευμένες αποδοχές πέντε (5) μηνών από τον μήνα Ιούλιο του έτους 2019 έως τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2019 και αναλογία μηνός Δεκεμβρίου έτους 2019, καθώς και δώρο Χριστουγέννων έτους 2019, επίδομα αδείας έτους 2019, αποζημίωση αδείας έτους 2019, μισθούς υπερημερίας και αποζημίωση απόλυσης εκ συνολικού ποσού 10.713,55 ευρώ (βλ. σχετικά και την υπ' αριθμ. 792/2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως έκρινε την απαίτηση του πέμπτου των αιτούντων, προσδιορίζοντας αυτή στο ποσό των 16.293,87 ευρώ, χωρίς να αποδείχθηκε από τα έγγραφα της δικογραφίας, πως έχει έως σήμερα καταστεί τελεσίδικη). Η έβδομη των αιτούντων Ευσταθία – Μαρία Μαράντου του Κωνσταντίνου, απασχολήθηκε στην καθ' ης η αίτηση ως νομικός σύμβουλος – δικηγόρος και παρείχε τις υπηρεσίες της από το έτος 2018 έως τον μήνα Ιούνιο του έτους 2019 και εξ αυτού του λόγου έχει απαίτηση κατά της καθ' ης εκ ποσού 2.600 ευρώ, εκδοθέντος του ισόποσου υπ' αριθμ. 105/30-06-2019 τιμολογίου παροχής υπηρεσιών. Η όγδοη των αιτούντων ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΠΡΩΤΟΠΟΡΙΑΚΕΣ ΜΙΚΡΟΛΥΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ», σύναψε πλην των άλλων εταιρειών και με την καθ' ης την από 03-10-2016 σύμβαση για την υλοποίηση του έργου «Ψηφιοποίηση Ληξιαρχικών Πράξεων Ληξιαρχείων Ομάδας Α (Αθήνα – Δωδεκάνησα – Κυκλάδες) και για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες εξέδωσε το υπ' αριθμ. 002575/30-12-2016 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών εκ ποσού 48.518,14 ευρώ (σύμφωνα με το άρθρο 9 της μεταξύ τους σύμβασης). Εκ των ανωτέρω εκτιθέμενων συνάγεται, πως οι αιτούντες τυγχάνουν δανειστές της καθ' ης η αίτηση εταιρείας κατά το συνολικό ποσό των 165.756,59 ευρώ, ως αυτό, κατά τους ισχυρισμούς τους, φέρεται να τους οφείλεται και δεν αντικρούεται κατά

το ύψος ή την βασιμότητά του από την καθ' ης και εξ αυτού του λόγου έχουν έννομο συμφέρον προς άσκηση της υπό κρίση αίτησης. Κατά τα λοιπά η καθ' ης εταιρεία, όπως συνομολογείται από τους διαδίκους, λόγω οικονομικών προβλημάτων που είχαν ήδη αρχίσει από το έτος 2017 (βλ. σχετικά ετήσια οικονομική κατάσταση χρήσης 2017, όπου αναφέρεται πως η εταιρεία αντιμετωπίζει προβλήματα ρευστότητας και κάμψη του κύκλου εργασιών της, με το σύνολο των υποχρεώσεών της να ανέρχεται στο ποσό των 44.556.299 ευρώ, έναντι των εμπορικών απαιτήσεων αυτής στο ποσό των μόλις 2.348.248 ευρώ) έπαψε την παραγωγική της λειτουργία κατά τον μήνα Ιούλιο του έτους 2019, χωρίς έκτοτε να έχει επανέλθει έστω και προσωρινά σε καθεστώς λειτουργίας, ενώ οι εγκαταστάσεις της, όπως στεγάζονται σε μίσθιο ακίνητο ιδιοκτησίας της πρώτης των κυρίως παρεμβαινουσών εταιρείας με την επωνυμία «ΠΥΡΡΙΧΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ» επί της οδού Πάτμου 12 στο Μαρούσι Αττικής, δεν χρησιμοποιούνται, δεδομένου ότι το ακίνητο δεν ηλεκτροδοτείται πλέον, χωρίς όμως να έχει λάβει χώρα μετεγκατάσταση ή παράδοση του μίσθιου στην εκμισθώτρια. Παράλληλα, το σύνολο των μελών του Δ.Σ. της καθ' ης η αίτηση, που είχε συγκροτηθεί σε σώμα την 12-12-2018, παραιτήθηκε κατά την συνεδρίαση της 30-07-2019 (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 1615752/14-08-2019 ανακοίνωση στο ΓΕ.Μ.Η.), αφού προηγουμένως συγκάλεσε Γ.Σ. για την εκλογή νέου Δ.Σ. για τις 02-09-2019, χωρίς όμως να εκλεγεί νέο Δ.Σ.. Τελικώς, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1429/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, διορίσθηκε προσωρινή διοίκηση αποτελούμενη από τους Δημοσθένη Τζαβέλλα, Νικόλαο Μπούρμπο και Ιωάννη Κουτσούγερα, η οποία, ως εκροσωπούσα την καθ' ης, δηλώνει αδυναμία, ελλείψει πληροφόρησης, προς αντίκρουση των ισχυρισμών των αιτούντων. Σημειωτέο δε, πως η καθ' ης δεν έχει δημοσιεύσει οικονομικές καταστάσεις για τις χρήσεις 2018, 2019 και 2020, ενώ δεν υφίσταται ειδικότερη πληροφόρηση σχετικά με τις οικονομικές υποχρεώσεις αυτής έναντι τρίτων κατά την δεδομένη χρονική στιγμή, αφού τα τελευταία οικονομικά δεδομένα αυτής ανέρχονται στον μήνα Ιούνιο του έτους 2019, χωρίς έκτοτε να υφίσταται άλλη καταγραφή. Με βάση το σύνολο των ανωτέρω στοιχείων, προκύπτει ότι η μη πληρωμή των ληξιπροθέσμων και απαιτητών εμπορικών χρεών της καθ' ης η αίτηση τόσο προς τους αιτούντες, αλλά τις παρεμβαίνουσες, δεν οφείλεται σε πρόσκαιρη ταμειακή δυσχέρεια ή έστω σε παροδική διαταραχή του ρυθμού των πληρωμών της, αλλά, αντιθέτως, στο γεγονός ότι αυτή έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία να αντιμετωπίσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές υποχρεώσεις της, με αποτέλεσμα να κλονισθεί ανεπανόρθωτα η εμπορική της πίστη. Ωστόσο, πιθανολογήθηκε ότι η καθ' ης δεν διαθέτει περιουσία, κινητή ή ακίνητη, η οποία θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί για την κάλυψη των εξόδων της πτωχευτικής διαδικασίας, παρά τον αντίθετο ισχυρισμό των αιτούντων, αλλά ούτε και προέκυψε η ύπαρξη οποιασδήποτε εμφανούς και άμεσα

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

ρευστοποιήσιμης περιουσίας κατά την αποδεικτική διαδικασία. Ειδικότερα, η καθ' ης εταιρεία δεν αποδείχθηκε πως διαθέτει ακίνητη περιουσία, καθ' όσο μάλιστα ακόμη και οι εγκαταστάσεις της ήταν σε μίσθιο ακίνητο, ούτε διαπιστώθηκε πως διαθέτει έτερα ακίνητα, τα οποία εκμεταλλεύεται ή εκ της φύσεως τους αυτά μπορούν να ρευστοποιηθούν – εκποιηθούν. Τα ανωτέρω εξάλλου δεν αναιρούνται από την οικονομική κατάσταση του έτους 2017 στην οποία αναφέρεται η ύπαρξη ενσώματων πάγιων στοιχείων της καθ' ης αξίας 76.185 ευρώ, όπως η αξία αυτών απομειώθηκε σημαντικά σε σχέση με την αμέσως προηγούμενη χρήση, καθώς δεν διευκρινίζεται σε τι αφορούν τα στοιχεία αυτά, ώστε να δύναται να κριθεί η σημερινή αξία και η δυνατότητα ή μη ρευστοποίησής τους. Επίσης, λόγω του είδους της επιχειρηματικής δραστηριότητας της καθ' ης, αυτή δεν διαθέτει εμπορικά προϊόντα ή μεταφορικά μέσα, τα οποία θα μπορούσαν ως εντασσόμενα στον εμπορικό της σκοπό να αποτελέσουν πηγή εσόδων. Η μόνη ρευστοποιήσιμη περιουσιακή αξία (ενεργητικό) της καθ' ης είναι οι απαιτήσεις αυτής έναντι τρίτων από παροχή υπηρεσιών κατά τα έτη 2018 και 2019, όπως εκθέτουν οι αιτούντες και ενδεικτικά επικαλούνται απαίτηση εκ ποσού 4.301,83 ευρώ κατά της ΗΔΙΚΑ Α.Ε., απαίτηση εκ ποσού 24.775,20 ευρώ κατά του Υπουργείου Οικονομικών, απαίτηση εκ ποσού 307.868,28 ευρώ κατά του Υπουργείου Οικονομικών και απαίτηση εκ ποσού 57.354 ευρώ κατά του Ο.Α.Ε.Δ.. Πλην όμως, κρίνεται πως ακόμη και υπό καθεστώς πιθανολόγησης σχετικά με την χρηματική αποτίμηση των μελλοντικών στοιχείων της πτωχευτικής περιουσίας, που μπορούν να ρευστοποιηθούν και λαμβανομένου υπόψη πως το ύψος των εξόδων της πτωχευτικής διαδικασίας, προσδιορίζεται κατά προσέγγιση στο ποσό των εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ, η σχετική διαδικασία δεν μπορεί να διεξαχθεί σε εύλογο χρόνο από τη συζήτηση της υπόθεσης, δεδομένου ότι κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η ικανοποίηση των απαιτήσεων της καθ' ης θα πρέπει να διεξαχθεί δια της δικαστικής οδού, γεγονός το οποίο αποτελεί μια άκρως χρονοβόρα διαδικασία (κατάθεση, συζήτηση, έκδοση απόφασης, τελεσιδικία, ενδεχόμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης κ.τ.λ.) και οικονομικούς πόρους κάλυψης των νέων δικαστικών εξόδων και τελεί τόσο υπό την αίρεση ευδοκίμησης των σχετικών διώξεων κατά των οφειλετών της, όσο και της εν γένει ύπαρξης των απαιτήσεων, δεδομένων των γενικευμένων οφειλών της καθ' ης σε τρίτους, οι οποίοι δύνατο να ικανοποιηθούν μέσω αυτών (βλ. ενδεικτικά το από 17-02-2020 κατασχετήριο των δύο πρώτων των αιτούντων δυνάμει του οποίου προβαίνουν σε κατάσχεση εις χείρας τρίτου απαίτησης της καθ' ης η αίτηση κατά της εταιρείας «ΑΚΡΟΣ ΑΓΡΟΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.»). Επομένως, εξαιτίας της έλλειψης της πρόσθετης αυτής θετικής προϋπόθεσης για την κήρυξη της καθ' ης σε κατάσταση πτώχευσης, πρέπει η υπό κρίση αίτηση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 4, σε

συνδυασμό με το άρθρο 6 παρ. 1 ΠτΚ και με βάση τα εκτιθέμενα στη μείζονα της παρούσης, να απορριφθεί ως αβάσιμη κατ' ουσίαν και να διαταχθεί η καταχώριση της επωνυμίας της καθ' ης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, καθώς και στα Μητρώα Πτωχεύσεων που προβλέπονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 8 ΠτΚ. Κατόπιν δε αυτών, παρέλκει η εξέταση των ασκηθεισών παρεμβάσεων ως άνευ αντικειμένου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων : α) την από 28-07-2020 αίτηση, με ειδικό αριθμό πράξης κατάθεσης δικογράφου 265/28-07-2020 (Γ.Α.Κ. 53102/2020), β) την από 22-09-2021 προφορικώς ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση, γ) την από 14-04-2021 κύρια παρέμβαση με ειδικό αριθμό πράξης κατάθεσης δικογράφου 121/14-04-2021 (Γ.Α.Κ. 20997/2021) και δ) την από 14-04-2021 κύρια παρέμβαση με ειδικό αριθμό πράξης κατάθεσης δικογράφου 123/15-04-2021 (Γ.Α.Κ. 21645/2021).

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από 28-07-2020 αίτηση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από 22-09-2021 προφορικώς ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση, την από 14-04-2021 κύρια παρέμβαση και την από 14-04-2021 κύρια παρέμβαση.

θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την καταχώριση της εδρεύουσας στο Μαρούσι Αττικής (Πάτμου 12) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ALTEC ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ALTEC INTERGRATION Α.Ε.» (Α.Φ.Μ. 997984070 Δ.Ο.Υ Φ.Α.Ε. Αθηνών) στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, καθώς και στα Μητρώα Πτωχεύσεων που προβλέπονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 8 ΠτΚ

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 1-12-2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ στην Αθήνα στις 2 -12-2021, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία του αιτούντος και της πληρεξουσίας δικηγόρου του.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**