ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: Β΄ Ανωνύμων Εταιρειών

Αθήνα, 10/01/2023
Αριθ. Πρωτ. : 188

Πληροφορίες : Ε. Παπαλέξη
Τηλέφωνα : 210 3382133
E-mail: epapalexi@acci.gr

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), και δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ., στοιχείων της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «**ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΦΑΡΜΑΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ»**.

Την **09/01/2023** καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με **Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης 3410160,** και στη μερίδα της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «**ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΦΑΡΜΑΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ»**, τον διακριτικό τίτλο «**ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ Α.Ε.»** και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. **2210801000**, η υπ' αρ. **4373/2022 Απόφαση** του **Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία).**

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΓΙΩΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Η γνησιότητα της παρούσας, μπορεί να ελεγχθεί, στην Ηλ. Δ/νση: https://www.businessregistry.gr/ - επιλογή «Δημοσιότητα».

GEORGIOS VAITSIS
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποϋλοποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με προβγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.
Αθήνα, 2022.05.05 13:09:13 EEST Ο/Η Γραμματέας

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΕΝΟΧΙΚΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ: 4373/2022

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Μαρία Καράλη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου, και από τη Γραμματέα Ευαγγελία Κοτρώτσου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, την 13η Μαΐου 2021, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) Σπυρίδωνος Σαμαρά του Ιωάννη, με Α.Φ.Μ. 032722421, κατοίκου Ζωγράφου Αττικής (οδός Στρ.Παπάγου αριθ. 75), 2) Κωνσταντίνου Καστραντά του Γεωργίου και της Χαράς, με Α.Φ.Μ. 064946527, 3) Αικατερίνης Καστραντά του Γεωργίου και της Χαράς, με Α.Φ.Μ. 064946515 και 4) Χαράς Καστραντά του Κωνσταντίνου και της Λαμπρινής, με Α.Φ.Μ. 047190052, κατοίκων Αθηνών (οδός Πρατινού αριθ. 68- 70), που παραστάθηκαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και κατέθεσαν προτάσεις δια του πληρεξουσίου τους δικηγόρου Χρήστου Σουρλά (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 36357), δυνάμει των από 14.09.2020 τεσσάρων εξουσιοδοτήσεων αντιστοίχως.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Δυναμική Φαρμακαποθήκη Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίας Φαρμάκων και Παραφαρμακευτικών Προϊόντων» και τον διακριτικό τίτλο «Δυναμική Φαρμακαποθήκη Α.Ε.», με Α.Φ.Μ. 094439880, η οποία εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής (οδός Λεύκτρων αριθ. 6- 8) κι εκπροσωπείται νόμιμα, που δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και κατέθεσε προτάσεις δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Ηλία Μικρουλέα (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 19434), δυνάμει του

υπ΄αριθ. 5.147/17.09.2020 πληρεξουσίου της συμβολαιογράφου Αθηνών Φιόρης Πέτρου.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από αγωγή 13.01.2020 αγωγή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 24.01.2020, με γενικό αριθμό κατάθεσης 6985/2020 και ειδικό αριθμό κατάθεσης 798/2020, προσδιορίστηκε προς συζήτηση κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο με την από 08.04.2021 Πράξη Προέδρου Πρωτοδικών ορισμού συζήτησης και εγγράφηκε στο οικείο πινάκιο με αριθμό ΗΑΣ (ΜΟΝ)- 2.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Στο άρθρο 35α (που φέρει τον τίτλο «Ακυρωσία αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης») του προϊσχύσαντος Κ.Ν. 2190/1920 «περί Ανωνύμων Εταιριών», όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 Ν. 3604/2007 (ΦΕΚ Α΄ 189/8.8.2007), προβλέπονται τα εξής: «1) Με την επιφύλαξη των άρθρων 35β και 35γ, απόφαση της γενικής συνέλευσης που λήφθηκε με τρόπο ο οποίος δεν είναι σύμφωνος με τον νόμο ή το καταστατικό, ακυρώνεται από το Δικαστήριο. Το ίδιο ισχύει και για αποφάσεις, τις οποίες έλαβε γενική συνέλευση που δεν είχε νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί. 2) Ακυρώσιμη είναι και η απόφαση που λήφθηκε: α) χωρίς να παρασχεθούν οφειλόμενες πληροφορίες που ζητήθηκαν κατά το άρθρο 39 από μετόχους, οι οποίοι ζητούν την ακύρωση, σύμφωνα με την επομένη παράγραφο, ή β) κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, υπό τους όρους του άρθρου 281 του Αστικού Κώδικα. 3) Η ακύρωση μπορεί να ζητηθεί με αγωγή από οποιονδήποτε μέτοχο, κάτοχο μετοχών που εκπροσωπούν τα δύο εκατοστά (2/100) του κεφαλαίου, αν δεν παρέστη στη συνέλευση ή αντιτάχθηκε στην απόφαση. Την ακύρωση μπορεί να ζητήσει και κάθε μέλος του διοικητικού συμβουλίου. Στην περίπτωση αυτή, εάν παρίσταται ανάγκη, το Δικαστήριο της παραγράφου 6 διορίζει, μετά από αίτηση οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον, ειδικό εκπρόσωπο της εταιρίας για τη διεξαγωγή της δίκης. Στην περίπτωση α΄ της παραγράφου 2, την ακύρωση μπορούν να ζητήσουν, μόνον οι μέτοχοι που ζήτησαν τις πληροφορίες, εφόσον εκπροσωπούν το ένα εικοστό (1/20) του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου. (...) 6) Η αγωγή ακύρωσης της απόφασης της γενικής συνέλευσης

εκδικάζεται από το Πολυμελές Πρωτοδικείο της έδρας της εταιρίας. 7) Η ανωτέρω αγωγή στρέφεται κατά της εταιρίας και ασκείται εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από την υποβολή του σχετικού πρακτικού στην αρμόδια αρχή ή, εάν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρισή της στο Μητρώο. Εντός της ίδιας προθεσμίας ασκείται και η αγωγή αποζημίωσης. 8) Οι ενάγοντες μέτοχοι οφείλουν να αποδείξουν ότι τόσο κατά την άσκηση όσο και κατά τη συζήτηση της αγωγής έχουν τις μετοχές που τους παρέχουν το δικαίωμα να ασκήσουν την αγωγή. Εάν, μετά την άσκηση της αγωγής, οι ενάγοντες μέτοχοι μεταβιβάσουν όλες τις μετοχές ή μέρος τούτων, ώστε κατά τη συζήτηση της αγωγής, να μην συγκεντρώνουν πλέον τα ποσοστά της παραγράφου 3, οι ενάγοντες μέτοχοι μπορούν να ζητήσουν με τις προτάσεις τους αποζημίωση σύμφωνα με την παράγραφο 4. 9) Η ακύρωση της απόφασης ισχύει έναντι πάντων. Το διοικητικό συμβούλιο υποχρεούται να λάβει τα μέτρα, που επιβάλλει η κατάσταση η οποία προέκυψε από την ακύρωση. (...). 11) Η δικαστική απόφαση που ακυρώνει απόφαση της γενικής συνέλευσης και η δικαστική απόφαση με την οποία αναστέλλεται η ισχύς της, υποβάλλονται στη δημοσιότητα του άρθρου 7β». Στο δε άρθρο 35β (που φέρει τον τίτλο «Ακυρότητα αποφάσεων της γενικής συνέλευσης») Κ.Ν. 2190/18920, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 Ν. 3604/2007, προβλέπονται τα ακόλουθα: «1) Σε περίπτωση που δεν υπήρξε σύγκληση της γενικής συνέλευσης ή το περιεχόμενο της απόφασής της είναι αντίθετο στον νόμο ή το καταστατικό, η απόφαση είναι άκυρη. 2) (...) θεωρείται ότι συγκλήθηκε η γενική συνέλευση εάν υπήρξε πρόσκλησή της προερχόμενη από την εταιρεία και περιέχουσα τουλάχιστον ένδειξη της ημερομηνίας και του τόπου της γενικής συνέλευσης και η πρόσκληση αυτή δημοσιεύθηκε κατά το νόμο (...). 4) Η ακυρότητα μπορεί να προβληθεί από κάθε πρόσωπο, μέτοχο ή τρίτο, που έχει έννομο συμφέρον, εντός προθεσμίας ενός (1) έτους από την υποβολή του σχετικού πρακτικού στην αρμόδια αρχή ή, εάν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρισή της στο Μητρώο. Σε περίπτωση που με τροποποίηση του καταστατικού ο σκοπός της εταιρίας καθίσταται παράνομος ή αντικείμενος στη δημόσια τάξη, καθώς και, όταν από την απόφαση προκύπτει διαρκής παραβίαση

διατάξεων αναγκαστικού δικαίου, η προβολή της ακυρότητας δεν υπόκειται σε προθεσμία. 5) Η ακυρότητα μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν και αυτεπάγγελτα από το δικαστήριο, εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4. 6) Η δικαστική απόφαση, που αναγνωρίζει την ακυρότητα απόφασης της γενικής συνέλευσης, υποβάλλεται στη δημοσιότητα του άρθρου 7β». Σχετικά με τις άνω διατάξεις των άρθρων 35α, 35β, καθώς και 35γ (για τις ανυπόστατες αποφάσεις) Ν. 2190/1920, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, θα πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες παρατηρήσεις: 1) ο Έλληνας Νομοθέτης υιοθέτησε από το Αστικό Δίκαιο την έννοια της ακυρώσιμης απόφασης, ως απόφασης ελλαπωματικής, εξαιτίας παράβασης του νόμου ή του καταστατικού, η οποία δεν είναι αυτοδικαίως άκυρη, αλλά ακυρώνεται με τελεσίδικη δικαστική απόφαση επί ad hoc αγωγής ακύρωσης. Υπό το προϊσχύσαν Δίκαιο (προ της τροποποίησής του με τον Ν. 3604/2007) η ακυρότητα των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης αποτελούσε τον κανόνα. Ακυρωσία στον ν.2190/1920, μετά τις τροποποιήσεις του από το ν.δ.4237/1962, προβλεπόταν, μόνον, στις δύο περιπτώσεις που καθόριζε το προϊσχύσαν άρθρο 35β, δηλαδή, όταν παρά τον νόμο ή το καταστατικό, το διοικητικό συμβούλιο απέρριπτε ή δεν εκπλήρωνε προσηκόντως αίτημα της μειοψηφίας για παροχή πληροφοριών, κατά το άρθρο 39, καθώς και όταν εγκρίνονταν οι οικονομικές καταστάσεις, μέσω των οποίων και με τις προϋποθέσεις της καταργηθείσας πλέον διάταξης ελάμβανε χώρα αποθησαυρισμός κερδών σε βάρος του δικαιώματος των μετόχων στα κέρδη. Πέραν των περιπτώσεων αυτών, γινόταν δεκτό από μέρος της θεωρίας και της νομολογίας ότι αποφάσεις της γενικής συνέλευσης ήταν ακυρώσιμες και σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις περί πλάνης, απάτης και απειλής, ενώ, αμφιβολία υφίστατο και ως προς τα ελαττώματα της σύγκλησης της ΓΣ, ενόψει της διατύπωσης του προϊσχύοντος άρθρου 35γ παρ. 1 περ. α', τα οποία πάντως θεωρούνταν, από την κρατούσα άποψη, ως λόγοι ακυρωσίας. Η νέα ρύθμιση του Ν. 3604/2007 διεύρυνε αποφασιστικά τους λόγους ακυρωσίας, μετάγοντας πλείστες παραβάσεις του νόμου ή του καταστατικού από το κατά το προϊσχύσαν δίκαιο πεδίο της ακυρότητας ή ακόμη και του ανυπόστατου στο πεδίο της ακυρωσίας. Με το νομοθετικό καθεστώς του κ.ν. 2190/1920 προβλέπονταν (πλέον) τέσσερις κατηγορίες ακυρώσιμων αποφάσεων: α) αποφάσεις που ελήφθησαν

κατά τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με τον νόμο ή το καταστατικό, β) αποφάσεις που ελήφθησαν από ΓΣ που δεν είχε νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί, γ) αποφάσεις που ελήφθησαν χωρίς να παρασχεθούν οι οφειλόμενες πληροφορίες κατά το άρθρο 39, δ) αποφάσεις που ελήφθησαν κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας υπό τους όρους του άρθρου 281 ΑΚ. Κοινός τόπος όλων των προαναφερόμενων περιπτώσεων είναι ότι ανάγονται στις εσωτερικές εταιρικές σχέσεις και αφορούν, αποκλειστικά, στα συμφέροντα των μετόχων και όχι των τρίτων. Τα λεγόμενα διαδικαστικά ελαττώματα, ως παραβάσεις τάξεως, αποτελούν, πλέον, κατά κανόνα, λόγους ακυρωσίας με τον κ.ν.2190/1920 και όχι ακυρότητας. Μόνο ιδιαίτερης βαρύτητας διαδικαστικές παρανομίες, που πλήττουν καίρια τα δικαιώματα διοικήσεως των μετόχων, εκφεύγουν από τον κανόνα της ακυρωσίας και θεμελιώνουν ακυρότητα (έλλειψη σύγκλησης της γενικής συνέλευσης) ή και ανυπόστατο (λήψη απόφασης με ψήφους μη μετόχων). Αντιθέτως, παρανομίες του περιεχομένου της απόφασης συνιστούν, με τον ίδιο νόμο, λόγους ακυρότητας, με εξαίρεση τις αποφάσεις που ελήφθησαν κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας (ΕφΘεσ 944/2019, ΕφΑθ 281/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Ρ. Γιοβαννόπουλο, σε Ε. Περάκη, Το Δίκαιο της Ανώνυμης Εταιρίας, έκδ. 2010, τόμ. 1, άρθ. 35α, παρ. 14-16, σελ. 1333-1334). Ειδικότερα, μία απόφαση της γενικής συνέλευσης λαμβάνεται με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με τον νόμο ή το καταστατικό κατά το άρθρο 35α παρ. 1 εδ. α΄, κυρίως, όταν: α) η γενική συνέλευση δεν συγκλήθηκε ή δεν συγκροτήθηκε νόμιμα ή/και β) δεν συγκεντρώθηκε η απαρτία ή πλειοψηφία που απαιτείται από τον νόμο (άρθρα 29 και 31 Κ.Ν. 2190/1920) ή το καταστατικό (βλ. Α. Μπεχλιβάνη, σε: Β. Αντωνόπουλος/Σπ. Μούζουλας, Ανώνυμες Εταιρίες, τόμ. ΙΙ, έκδ. 2013, άρθ. 35α, Α-1, σελ. 685). Μη νόμιμη συγκρότηση κατά το εδ. β΄ του ίδιου ως άνω άρθρου υπάρχει σε δύο περιπτώσεις: α) όταν στη συνέλευση συμμετέχουν πρόσωπα που δεν δικαιούνται ή δεν νομιμοποιούνται από πλευράς προϋποθέσεων να συμμετέχουν σε αυτήν ή, αντίστροφα, β) όταν πρόσωπα που έχουν το σχετικό δικαίωμα αποκλείονται παρανόμως από τη συμμετοχή τους στη συνέλευση. Η συμμετοχή δεν περιλαμβάνει μόνο την παράσταση στη συνεδρίαση, αλλά και τη συμμετοχή των εν λόγω προσώπων στη συζήτηση και στην

ψηφοφορία (βλ. Ρ. Γιοβαννόπουλο, σε: Ευ. Περάκης, σελ. 1336, Α. Μπεχλιβάνη, σε: Β. Αντωνόπου- λος/Σπ. Μούζουλας, ό.π., σελ. 692). Ακόμη, ακυρώσιμη είναι η απόφαση της γενικής συνέλευσης, κατά το παραπάνω άρθρο, όταν αποκλείονται από τη συνέλευση και την άσκηση των διοικητικών δικαιωμάτων τους πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετάσχουν πλήρως σε αυτή. Τέτοια περίπτωση συντρέχει, όταν αυθαίρετα απαγορεύεται σε κάποιο μέτοχο η είσοδος στον χώρο συνεδρίασης της συνέλευσης ή όταν ο μέτοχος αποβάλλεται αυθαίρετα από τον χώρο αυτό ή όταν παρακωλύεται η άσκηση των διοικητικών δικαιωμάτων του, όπως όταν του αφαιρείται ο λόγος κατά τη συζήτηση ή όταν παρεμποδίζεται να ψηφίσει. Το ίδιο ισχύει και όταν παραβιάζεται η αρχή της ισότητας ως προς την άσκηση των εταιρικών δικαιωμάτων κατά τη γενική συνέλευση (λ.χ. σε περίπτωση αυθαίρετα άνισης κατανομής του χρόνου ομιλίας) (βλ. Ρ. Γιοβαννόπουλο, ό.π., σελ. 1340). Ακυρώσιμη τυγχάνει και η απόφαση της γενικής συνέλευσης, κατά τις προειρημένες διατάξεις του άρθρου 35α παρ. 1 εδ. β΄ περί μη νόμιμης σύγκλησης της γενικής συνέλευσης, και όταν η πρόσκληση της γενικής συνέλευσης έχει μεν το ελάχιστο περιεχόμενο που ορίζει το άρθρο 35β παρ. 2 όσον αφορά στον χρόνο και στον τόπο της συνεδρίασης, δεν έχει όμως πλήρως τα στοιχεία που επιτάσσει το άρθρο 26 παρ. 2, λ.χ. δεν ορίζει ακριβώς την ώρα της συνεδρίασης ή δεν ορίζει τους μετόχους που έχουν δικαίωμα συμμετοχής ή δεν περιέχει ακριβείς οδηγίες για τον τρόπο συμμετοχής των εν λόγω μετόχων στη συνέλευση και για τον τρόπο άσκησης των δικαιωμάτων τους, ή όταν το διοικητικό συμβούλιο παραλείπει την τήρηση των διατυπώσεων του άρθρου 27 παρ. 2 (βλ. Ρ. Γιοβαννόπουλο, ό.π., σελ. 1339). Περαιτέρω, με τον Ν. 4548/2018 «Αναμόρφωση του δικαίου των ανωνύμων εταιριών» (ΦΕΚ Α΄ 104/13.06.2018), που άρχισε να ισχύει από την 1η.1.2019 (άρθ. 190), διατηρήθηκε το βασικό σχήμα ελαττωμάτων των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης και ρυθμίστηκε η ακυρωσία τούτων, η ακυρότητα αλλά και το ανυπόστατο, περίπου όπως ρυθμίστηκαν με τον Ν. 3604/2007 (που αναμόρφωσε τα άρθρα 35α, 35β και 35γ Κ.Ν. 2190/1920), κατά τα προαναφερόμενα. Έτσι, ελαττώματα που οδηγούν σε ακυρωσία είναι και πάλι, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η παράβαση της διαδικασίας, η μη παροχή πληροφοριών και η καταχρηστικότητα της απόφασης σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 137,

κατά τις οποίες: «1. Με την επιφύλαξη των άρθρων 138 και 139, απόφαση της γενικής συνέλευσης που λήφθηκε με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με τον νόμο ή το καταστατικό, ακυρώνεται από το δικαστήριο. Το ίδιο ισχύει και για αποφάσεις τις οποίες έλαβε γενική συνέλευση που δεν είχε νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί. 2. Ακυρώσιμη είναι και η απόφαση που λήφθηκε: α) χωρίς να παρασχεθούν οφειλόμενες πληροφορίες, που αφορούν το θέμα της ληφθείσας απόφασης, και ζητήθηκαν κατά το άρθρο 141 από μετόχους, οι οποίοι ζητούν την ακύρωση της απόφασης, σύμφωνα με την παράγραφο 3, ή β) κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, με τους όρους του άρθρου 281 του Αστικού Κώδικα». Έτσι, ακυρώσιμη μπορεί να είναι η απόφαση γενικής συνέλευσης όταν λήφθηκε χωρίς την απαιτούμενη από τον νόμο ή το καταστατικό απαρτία ή πλειοψηφία (ΠΠρΚεφ 10/2017 ΔΕΕ 2017.1045, ΠΠρΘεσ 9058/2014 ΕλλΔνη 2016.545 και Δ. Χριστοδούλου, σε: Γ. Σωτηρόπουλος, Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο Ν. 4548/2018, έκδ. 2020, άρθ. 137, αριθ. 11, σελ. 1871). Ο όρος, δε, «συγκρότηση» στη διάταξη του άρθρου 137 παρ. 1 εδ. β΄ αναφέρεται στο σύνολο των τηρητέων διαδικαστικών πράξεων, ώστε η γενική συνέλευση να συνεδριάζει ως εταιρικό όργανο κατά τους όρους του νόμου (ΑΠ 476/2014 ΧρΙΔ 2014.625, ΠΠρΑθ 453/2016 ΤΝΠ Νόμος) και ειδικότερα στο μετοχικό δικαίωμα συμμετοχής στη γενική συνέλευση. Μη νόμιμη συγκρότηση υπάρχει, όταν αποκλείονται από τη συμμετοχή σε αυτά πρόσωπα που δικαιούνται συμμετοχής ή μετέχουν σε αυτή πρόσωπα που δεν δικαιούνται συμμετοχής (ΠΠρΑθ 1074/2016 ΤΝΠ Νόμος και Δ. Χριστοδούλου, σε: Γ. Σωτηρόπουλος, Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρίας, ό.π., άρθ. 137, παρ. 14, σελ. 1875), καθώς και όταν το διοικητικό συμβούλιο έχει παραβιάσει την καταστατική υποχρέωση (άρθ. 124 παρ. 4) να καταρτίσει και να θέσει στη διάθεση των μετόχων, 24 ώρες πριν τη συνεδρίαση της γενικής συνέλευσης, τον πίνακα των μετόχων, που κατέθεσαν τις μετοχές τους (βλ. Δ. Χριστοδούλου, ό.π., σελ. 1877). Ακύρωση, όμως, δεν δικαιολογούν ορισμένοι νέοι λόγοι, όπως η παράβαση των άρθρων 122 παρ. 4 (μη ατομική ειδοποίηση για επικείμενη γενική συνέλευση), 123 παρ. 3 και 4 (μη θέση στη διάθεση του μετόχου εισηγμένης ορισμένων πληροφοριών και εγγράφων), 128 (παράβαση διατάξεων για τον αντιπρόσωπο του

μετόχου) και 129 (παράβαση διατάξεων για τον πρόεδρο της ΓΣ) (άρθρο 137 παρ. 5ε), ενώ συγκεκριμένες διατάξεις του νέου νόμου σχετικές με πρόσθετες πτυχές της διαδικασίας της γενικής συνέλευσης κρίθηκαν ήσσονος σημασίας για να αναχθούν σε λόγους ακυρωσίας της απόφασης. Έτσι, σύμφωνα με την παρ. 5γ του άρθρου 137: «Η απόφαση της γενικής συνέλευσης δεν μπορεί να ακυρωθεί εξαιτίας: (...) γ) ανακρίβειας, αοριστίας ή πλημμελειών τήρησης του σχετικού πρακτικού, εκτός αν για τους λόγους αυτούς δεν είναι δυνατόν να διαγνωσθεί το περιεχόμενο της απόφασης». Περαιτέρω, ελαττώματα που οδηγούν σε ακυρότητα απόφασης της γενικής συνέλευσης είναι και πάλι η έλλειψη σύγκλησής της προερχόμενης από την εταιρία και η αντίθεση της απόφασης στον νόμο ή το καταστατικό, κατά το άρθρο 138 παρ. 1, σύμφωνα με το οποίο «1. Σε περίπτωση που δεν υπήρξε σύγκληση της γενικής συνέλευσης ή το περιεχόμενο της απόφασής της είναι αντίθετο στον νόμο ή το καταστατικό, η απόφαση είναι άκυρη». Στην παρ. 2 διευκρινίζεται πότε η πρόσκληση της γενικής συνέλευσης θεωρείται ότι προέρχεται από την εταιρία («όταν έχει γίνει από το διοικητικό συμβούλιο ή μέλος του ή και από τα πρόσωπα της παρ. 2 του άρθρου 121 και της παρ. 1 του άρθρου 141»). Εξάλλου, η αγωγή ακύρωσης κατά το άρθρο 137 ασκείται εντός αποσβεστικής προθεσμίας 4 μηνών (αντί των 3 μηνών που οριζόταν με τον προγενέστερο Κ.Ν. 2190/1920) από τη λήψη της απόφασης ή, αν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρισή της στο Γ.Ε.ΜΗ. (παρ. 8) και εκδικάζεται από το μονομελές πρωτοδικείο της έδρας της εταιρίας (παρ. 7). Αντίθετα διατηρήθηκε η προθεσμία του ενός έτους, όπως και στο προϊσχύσαν δίκαιο (Κ.Ν. 2190/1920), εντός της οποίας μπορεί να προβληθεί η ακυρότητα του άρθρου 138, σχετικά μάλιστα προστίθεται ότι η προβολή της ακυρότητας πρέπει να αναφέρεται σε συγκεκριμένη απόφαση και να εξειδικεύει τον λόγο που προκαλεί την ακυρότητα (βλ. παρ. 4 του άρθρου αυτού). Το ιδιάζον είναι ότι κατά τον ν.2190/1920 οι προθεσμίες αυτές αρχίζουν και στις δύο περιπτώσεις «από την υποβολή του σχετικού πρακτικού στην αρμόδια αρχή» ή από την καταχώριση της απόφασης στο Γ.Ε.ΜΗ. Όμως, με τον νέο νόμο, η υποβολή των πρακτικών στην αρμόδια αρχή έχει καταργηθεί. Για τον λόγο αυτό το άρθρο 134 παρ. 2 ορίζει, αντισταθμιστικά, ότι οι παραπάνω προθεσμίες δεν συμπληρώνονται πριν από την πάροδο μηνός από την χορήγηση

στον μέτοχο του πρακτικού, στο οποίο έχει καταχωριστεί η ακυρώσιμη ή άκυρη απόφαση, με την προϋπόθεση ότι ο μέτοχος ζήτησε το πρακτικό αυτό μέσα στην προθεσμία (πρβλ. άρθρο 134 παρ. 2, βλ. για τα ανωτέρω Ευ. Περάκη, Το νέο δίκαιο της ανώνυμης εταιρίας, έκδ. 2018, Εισαγωγικές Παρατηρήσεις, σελ. 75-78). Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 138 παρ. 4 εδ. α΄, η ακυρότητα μπορεί να προβληθεί δικαστικά ή εξώδικα από κάθε πρόσωπο, μέτοχο ή τρίτο, που έχει έννομο συμφέρον. Σε αντίθεση με τις ακυρώσιμες αποφάσεις γενικής συνέλευσης, η ακυρότητα αποφάσεων γενικής συνέλευσης επέρχεται αυτοδικαίως και δεν απαιτείται διαπλαστική δικαστική απόφαση, που να την κηρύσσει (άρθ. 180 ΑΚ-ΟλΑΠ 18/2001 ΕΕμπΔ 2002.75). Η ακυρότητα μπορεί να προβληθεί δικαστικά δια αναγνωριστικής αγωγής (ΑΠ 1121/2006 ΧρΙΔ 2006.821) ή και ανταγωγής ή ένστασης (ΕφΑθ 4955/2011 ΕλλΔνη 2013.760, Β. Αντωνόπουλο, Δίκαιο Α.Ε. & Ε.Π.Ε., έκδ. 2012, σελ. 534). Αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση της αναγνωριστικής αγωγής είναι το μονομελές πρωτοδικείο της έδρας της εταιρίας. Αυτό προκύπτει τόσο από το άρθρο 3 παρ. 1 του νέου νόμου όσο και από τη ρητή υπαγωγή της αγωγής ακύρωσης στο μονομελές πρωτοδικείο (άρθ. 137 παρ. 7), καθώς τυχόν υπαγωγή της αναγνωριστικής αγωγής στο πολυμελές πρωτοδικείο κατ' εφαρμογή των γενικών διατάξεων του ΚΠολΔ, εκτός του ότι θα ήταν συστηματικά ασυνεπής προς το άρθ. 137 παρ. 7, θα οδηγούσε κατ' αποτέλεσμα στην υπαγωγή της αγωγής ακύρωσης στο πολυμελές πρωτοδικείο. Τούτο διότι η προσβολή της απόφασης της γενικής συνέλευσης ως ακυρώσιμης συχνά αποτελεί επικουρική βάση μετά την επίκληση κάποιας ακυρότητας, οπότε, εάν η αναγνωριστική αγωγή της ακυρότητας υπαγόταν στο πολυμελές πρωτοδικείο, αυτό θα συμπαρέσυρε και την αγωγή ακυρώσεως λόγω συνάφειας (άρθρο 31 ΚΠολΔ), η οποία δωσιδικία της συνάφειας υπερισχύει έναντι τυχόν αποκλειστικών δωσιδικιών, όπως αυτή του άρθρου 137 παρ. 7 (βλ. Δ. Χριστοδούλου, σε: Γ. Σωτηρόπουλος, Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρίας, ό.π., άρθ. 138, παρ. 20, σελ. 1912). Περαιτέρω, η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος στους μετόχους για την άσκηση της αναγνωριστικής της ακυρότητας αγωγής εδράζεται στην εταιρική συμμετοχή. Ο μέτοχος έχει δικαιώματα διοίκησης και το έννομο συμφέρον να ελέγχει την τήρηση

της νομιμότητας στο εσωτερικό της εταιρίας. Επομένως, ο μέτοχος μπορεί να προβάλει την ακυρότητα της απόφασης της γενικής συνέλευσης ακόμη κι αν η απόφαση δεν πλήττει τα στενά συμφέροντά του (βλ. για το προϊσχύσαν δίκαιο ΠΠρΑθ 1074/2016 ΝοΒ 2016.2242 και Δ. Χριστοδούλου, σε: Γ. Σωτηρόπουλος, Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρίας, ό.π., άρθ. 138, αρ. 26, σελ. 1915). Τέλος, οι νεότερες ως άνω διατάξεις του Ν. 4548/2018 εφαρμόζονται στις αποφάσεις των γενικών συνελεύσεων, η πρόσκληση για τις οποίες έχει πραγματοποιηθεί μετά την 1η.1.2019, ημερομηνία έναρξης ισχύος του νέου νόμου, όπως συνάγεται από το άρθρο 187 παρ. 4 του ίδιου νόμου, κατά το οποίο «οι διατάξεις για τη γενική συνέλευση εφαρμόζονται σε συνελεύσεις που προσκαλούνται από την ημερομηνία του άρθρου 190 και μετά». Επομένως, κρίσιμο χρονικό σημείο θα είναι ο χρόνος δημοσίευσης της πρόσκλησης για τη γενική συνέλευση (άρθρο 122 Ν. 4548/2018) και όχι ο χρόνος λήψης της απόφασης, ώστε, όταν η πρόσκληση έχει δημοσιευθεί έως και τις 31.12.2018, εφαρμοστέος θα είναι ο Ν. 2190/1920, ακόμα και εάν η επίμαχη απόφαση λήφθηκε μετά την 1η.1.2019. [ΜΠΘ 1701/2021 Επισκόπηση Εμπορικού Δικαίου, τεύχος Δ, 2021]. Στην προκείμενη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή τους, όπως παραδεκτά διορθώθηκε, κατ' άρθρ. 224 ΚΠολΔ, με τις νομίμως κι εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις τους, οι ενάγοντες ισχυρίζονται κατ' εκτίμηση του δικογράφου, ότι τυγχάνουν μέτοχοι της εναγόμενης ανώνυμης εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «Δυναμική Φαρμακαποθήκη Α.Ε.» και σκοπό την ίδρυση, εκμετάλλευση και λειτουργία φαρμακαποθήκης, κατέχοντες μετοχές που παριστούν ποσοστό 5,28%, 3,955%, 3,955% και 0,26%, αντιστοίχως, του μετοχικού κεφαλαίου της. Ότι με την από 10.07.2019 πρόσκληση του διοικητικού συμβουλίου της εναγομένης, η οποία αναρτήθηκε στο Γ.Ε.Μ.Η. στις 12.07.2019, ορίστηκε συνεδρίαση της γενικής συνέλευσης της εταιρείας στις 06.08.2019 και ώρα 15.30, στα γραφεία της εναγομένης στο Περιστέρι με θέματα ημερήσιας διάταξης τα εξής: 1) Έγκριση των ετήσιων χρηματοοικονομικών καταστάσεων της εταιρικής χρήσης 2018 μετά των επ' αυτών εκθέσεων του διοικητικού συμβουλίου και των ελεγκτών, 2) Διάθεση των κερδών της εταιρικής χρήσης 2018 και καθορισμός και έγκριση της διάθεσης μερίσματος προς τους μετόχους, σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό, 3) Έγκριση και καθορισμός ύψους αμοιβών επί των

κερδών των μελών του διοικητικού συμβουλίου, 4) Έγκριση- επιβεβαίωση των αμοιβών και αποζημιώσεων των μελών του διοικητικού συμβουλίου για τη χρήση 2018, σύμφωνα με το άρθρο 24 § 2 κ.ν. 2190/1920, σε συνδυασμό με το άρθρο 187 § 7 ν.4548/2018 και την απόφαση της εξ αναβολής γενικής συνέλευσης της 26.06.2018, 5) Έγκριση αμοιβών και αποζημιώσεων των μελών του διοικητικού συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 109 § 1 ν.4548/2018 για τη χρήση 2019, 6) Έγκριση της συνολικής διαχείρισης της εταιρείας που έλαβε χώρα κατά την εταιρική χρήση 2018, 7) Απαλλαγή των Ελεγκτών από κάθε ευθύνη για τη χρήση 2018, 8) Εκλογή τακτικού και αναπληρωτού ελεγκτή για τη χρήση 2019 και καθορισμός της αμοιβής τους και 9) Διάφορες ανακοινώσεις. Ότι κατά την 03.09.2019 έλαβε χώρα, κατόπιν αναβολής από την αρχικά ορισθείσα στην ανωτέρω πρόσκληση ημερομηνία, η ετήσια τακτική γενική συνέλευση των μετόχων της εναγομένης, στην οποία συμμετείχαν, ασκώντας το δικαίωμα της ψήφου τους, καταθέτοντας τα από 03.09.2019 έγγραφα αιτήματά τους, που καταχωρήθηκαν στο οικείο πρακτικό, προς καταψήφιση όλων των ανωτέρω ημερήσιων θεμάτων, τα οποία τελικώς η γενική συνέλευση υπερψήφισε κατά πλειοψηφία. Ότι οι αποφάσεις που έλαβε κατά πλειοψηφία η γενική συνέλευση επί των ανωτέρω θεμάτων της ημερήσιας διάταξης είναι άκυρες διότι λήφθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του νόμου και του καταστατικού και κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, ενάντια στο συμφέρον της εταιρείας. Ότι ειδικότερα ως προς την απόφαση για το πρώτο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ως προς τις αμοιβές των μελών του διοικητικού συμβουλίου, συνολικού ποσού 161.956 ευρώ, δεν υφίσταται ειδική έγκριση της γενικής συνέλευσης και δη ανά μέλος και αμοιβή, ούτε συντάχθηκε σχετική έκθεση περί της σκοπιμότητας, παραγωγικότητας και ομαλότητας των αμοιβών προς τις παρεχόμενες υπηρεσίες και με αιτιολογία περί του ευλόγου τους με βάση τους όρους της αγοράς εργασίας, ότι γενικότερα δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του ν.4548/2018 για την πολιτική αμοιβών κι ότι δεν υφίσταται εγκριτική απόφαση της γενικής συνέλευσης, ληφθείσα μετά το τέλος της χρήσης 2018, καθόσον η προέγκριση είναι άκυρη σύμφωνα με την υπ'αριθ. 4950/2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ότι η καταβολή των

αμοιβών που εγκρίθηκαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 24 ν.2190/1920 απαιτεί καταστατική πρόβλεψη, η οποία το πρώτον τέθηκε με τροποποίηση του άρθρου 27 του καταστατικού την 09.07.2019, ήτοι μεταγενέστερα της σύνταξης και του ελέγχου των οικονομικών καταστάσεων από τον ορκωτό λογιστή τον Ιούνιο 2019, ότι επιπροσθέτως πουθενά δεν προβλέπεται η καταβολή χρημάτων -εν προκειμένω 58.450 ευρώ- σε κληρονόμους μετόχου, ότι η ρευστότητα της εταιρείας κατά τη χρήση 2018 δε δικαιολογεί την αύξηση του δανεισμού της και την επιβάρυνση των αποτελεσμάτων της με τόκους, ότι οι παραδοχές της προρρηθείσας δικαστικής απόφασης, δυνάμει της οποίας ακυρώθηκαν και αναγνωρίστηκαν ως άκυρες προηγούμενες αποφάσεις της από 22.06.2017 γενικής συνέλευσης έπρεπε να ληφθούν υπόψη από τη διοίκηση της εναγομένης και τους ελεγκτές, ότι αποφασίστηκε η καταβολή μη εύλογων αμοιβών, καθώς το ύψος τους δε δικαιολογείται σε σχέση με τις παρεχόμενες υπηρεσίες, με αποτέλεσμα την επιβάρυνση της εταιρικής περιουσίας και την προσβολή των συμφερόντων τους, ως μειοψηφούντων μετόχων, ότι οι αποφάσεις για τα δεύτερο, τρίτο και τέταρτο θέματα της ημερήσιας διάταξης συνέχεται με την απόφαση για το ανωτέρω πρώτο, ότι τα τρίτο και τέταρτο θέματα της ημερήσιας διάταξης είναι αφενός ασαφή, καθόσον δεν αναγράφονται στην πρόσκληση, ως προς αυτά, τα προτεινόμενα προς έγκριση ποσά συνολικού ύψους 240.000 ευρώ και 249.000 ευρώ, αντιστοίχως, ούτε τα δικαιούμενα προς είσπραξη μέλη του διοικητικού συμβουλίου, αφετέρου άνευ αντικειμένου καθόσον από τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις δεν προκύπτει ότι υφίστανται ποσά αδιάθετα για την πληρωμή αμοιβών στα μέλη του διοικητικού συμβουλίου, ότι ως προς το τρίτο θέμα η αμοιβή κρίνεται εύλογη με αιτιολογία αόριστη, αφού δεν αναφέρονται τα στοιχεία απασχόλησης κάθε μέλους του διοικητικού συμβουλίου και αντιφατική, αφού τα αποτελέσματα της εταιρείας μειώθηκαν κατά τη συγκεκριμένη χρήση, ότι ως προς το τέταρτο θέμα η επ' αυτού απόφαση στηρίχθηκε στις διατάξεις του καταργηθέντος ν.2190/1920 παραβιάζοντας τις διατάξεις του ν.4548/2018 κι ότι η προέγκριση των σχετικών αμοιβών, λόγω της μεταβολής της νομοθεσίας, δε δεσμεύει, ούτε δικαιολογεί την καταβολή τους, ότι η απόφαση επί του πέμπτου θέματος λήφθηκε κατά παράβαση του άρθρου 109 ν.4548/2018, αφού ουδέποτε ορίστηκε πολιτική αποδοχών. Με

βάση το ιστορικό αυτό ζητούν, κατ' εκτίμηση του δικογράφου, να αναγνωριστούν ότι είναι άκυρες, άλλως να ακυρωθούν όλες οι προσβαλλόμενες με την αγωγή αποφάσεις της από 03.09.2019 ετήσιας τακτικής γενικής συνέλευσης, να υποβληθεί η εκδοθησομένη απόφαση σε διατυπώσεις δημοσιότητας με καταχώρησή της στο Γ.Ε.ΜΗ. και να καταδικαστεί η εναγομένη στα δικαστικά τους έξοδα. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή, παραδεκτά ασκηθείσα με νομότυπη και εμπρόθεσμη επίδοσή της στην εναγομένη εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της (άρθρ. 215 § 2 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 Ν. 4335/2015 και εφαρμόζεται, κατ' άρθρ. 1 άρθρο ένατο παρ. 4 Ν. 4335/2015, επί αγωγών κατατεθειμένων μετά την 01.01.2016, όπως η επίδικη), δοθέντος ότι η αγωγή κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 24.01.2020 και επιδόθηκε αυθημερόν στην εναγομένη (βλ. υπ' αριθ. 6985/798/2020 έκθεση κατάθεσης της υπό κρίση αγωγής, σε συνδυασμό με την υπ' αριθ. 7011Ε/24.01.2020 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Πειραιά Δημητρίου Μητραλέξη), για το αντικείμενο της οποίας, λόγω αφενός του αναγνωριστικού, αφετέρου του διαπλαστικού χαρακτήρα της, δεν απαιτείται η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου, παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του αρμοδίου καθ' ύλην και κατά τόπον παρόντος Δικαστηρίου κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία (άρθρα 3 και 137 § 7 ν. 4548/2018 σε συνδυασμό προς τα άρθρα 187 § 17 και 190 του ίδιου νόμου, ως εκ του χρόνου κατάθεσης της αγωγής μετά την 01.01.2019) κι έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, ήτοι κατά μεν το πρώτο κύριο αίτημά της περί αναγνώρισης της ακυρότητας των ανωτέρω αποφάσεων της γενικής συνέλευσης εντός της τασσόμενης στο άρθρο 138 § 4 ν.4548/2018 προθεσμίας ενός (1) έτους από τη λήψη της απόφασης και καταχώρισή της στο Γ.Ε.ΜΗ., κατά δε το πρώτο επικουρικό της αίτημα περί ακύρωσης της απόφασης επί των πρώτου και όγδοου θεμάτων της ημερήσιας διάταξης της γενικής συνέλευσης εντός της τασσόμενης στο άρθρο 137 § 8 του ιδίου νόμου προθεσμίας των τεσσάρων (4) μηνών από την καταχώρηση της προσβαλλόμενης απόφασης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (βλ.σχετ. υπ' αριθ. πρωτ. 1730869/12.10.2019 ανακοίνωση καταχώρησης

σε Γ.Ε.ΜΗ.), πλην του πρώτου επικουρικού αιτήματός της αναφορικά με τις αποφάσεις επί των λοιπών θεμάτων της ημερήσιας διάταξης της γενικής συνέλευσης, το οποίο τυγχάνει απαράδεκτο κι ως τέτοιο απορριπτέο, ως εκπροθέσμως υποβληθέν, λόγω παρόδου της σχετικώς τασσόμενης στο 137 § 8 του ιδίου νόμου προθεσμίας των τεσσάρων (4) μηνών από τη λήψη των προσβαλλόμενων αποφάσεων (αρθ. 187 § 8 και 190 ν.4548/2018, ως εκ του χρόνου πρόσκλησης της γενικής συνέλευσης, που έλαβε τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, μετά την 01.01.2019), δεδομένου ότι τα προρρηθέντα θέματα δεν υποβάλλονται σε δημοσιότητα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 12 ν.4548/2018, χωρίς να προκύπτει ότι οι ενάγοντες αιτήθηκαν μέσα στη νόμιμη προθεσμία τη χορήγηση του πρακτικού όπου έχουν καταχωριστεί οι ακυρώσιμες αποφάσεις (άρθρο 134 § 2 ν.4548/2018). Επιπλέον, παραδεκτά ασκείται από τους ενάγοντες, οι οποίοι νομιμοποιούνται ενεργητικά προς τούτο, τόσο κατά το κύριο, όσο και κατά το επικουρικό της πρώτο αίτημα, καθώς είναι μέτοχοι, εκπροσωπούντες ποσοστό 13,45% του μετοχικού κεφαλαίου της εναγόμενης και αντιτάχθηκαν στην λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Περαιτέρω, είναι ορισμένη, περιέχουσα όλα τα απαιτούμενα κατ άρθρο 216 ΚΠολΔ στοιχεία για τη νομική της θεμελίωση και τη δικαστική της εκτίμηση, παρά τους ενάντιους ισχυρισμούς της εναγομένης, ιδίως δε κατά το σκέλος της ακυρωσίας των προσβαλλόμενων αποφάσεων λόγω κατάχρησης της εξουσίας της πλειοψηφίας παρατίθενται τόσο ότι οι αποφάσεις αυτές δεν εξυπηρετούν το συμφέρον της εταιρίας, όσο και τα πραγματικά γεγονότα από τα οποία προκύπτει η εκτίμηση αυτή και δηλ η εξυπηρέτηση αποκλειστικά των συμφερόντων της πλειοψηφίας χωρίς αποχρώντα λόγο, η αδικαιολόγητη προσβολή της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των μετόχων, καθώς και η επιβάρυνση της εταιρικής περιουσίας με την κατάβολή μη εύλογων αμοιβών στα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της εναγομένης (ΜΠΚατ 282/2021 με την εκεί αναφερόμενη νομολογία ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, βλ. και Πασσιάς, Το δίκαιο της ανωνύμου εταιρείας, 1969, 2ος τόμος, ανατύπωση 2003, σελ. 613, αριθ. 542, Τριανταφυλλάκης στο Δίκαιο της ανώνυμης εταιρείας, κατ άρθρο ερμηνεία του κ.ν. 2190/1920, επιμέλεια Περάκη, Ι, Γ έκδοση, σελ. 1087, αριθ. 50), πλην κατά το σκέλος της που αφορά το πρώτο επικουρικό αίτημα περί αναγνώρισης ακυρότητας

των αποφάσεων επί των έκτου, εβδόμου, ογδόου και ενάτου των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης της γενικής συνέλευσης και ακυρωσίας της απόφασης επί του ογδόου, για τα οποία δεν παρατίθενται οι προς τούτο λόγοι. Επιπροσθέτως, είναι και νόμιμη ερειδόμενη στις αναφερόμενες στην προηγηθείσα νομική σκέψη του δικανικού συλλογισμού διατάξεις και σε αυτές των άρθρων 109 ν.4548/2018, 176, 191 § 2 ΚΠολΔ. Ακολούθως, κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν, λαμβανόμενα υπόψη είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, τα οποία λήφθηκαν στο σύνολό τους υπόψη, έστω και αν δεν πληρούν τους όρους του νόμου (άρθρο 340 § 1 ΚΠολΔ, ως αντικαταστάθηκε από το άρθρ. 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 Ν. 4335/2015), μερικά από τα οποία αναφέρονται ιδιαίτερα παρακάτω, χωρίς να παραλειφθεί κάποιο για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, χωρίς όμως να λαμβάνεται υπόψιν η υπ΄αριθ. 3937/2020 ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα Γεωργίου Καστραντά, ενώπιον της Ειρηνοδίκη Αθηνών, που προσκομίζουν μετ΄επίκλησης οι ενάγοντες, δεδομένου ότι στην επιδοθείσα στην εναγομένη από 14.09.2020 κλήση, δεν αναφέρεται το επάγγελμα του βεβαιούντος μάρτυρα, όπως επιτάσσει το άρθρο 422 § 1 ΚΠολΔ, μη δυνάμενης να ληφθεί υπόψιν ούτε για τη συναγωγή δικαστικών, τεκμηρίων, η έλλειψη δε του στοιχείου αυτού λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 424 ΚΠολΔ), αποδεικνύονται τα εξής πραγματικά περιστατικά: Η εναγόμενη εταιρία, με αριθμό ΓΕΜΗ 2210801000, συστάθηκε με το υπ' αριθ. 7618/1996 συμβόλαιο (και την υπ' αριθ. 7619/1996 διορθωτική πράξη) της συμβολαιογράφου Αθηνών Πηνελόπης Μανιά- Λυμπεροπούλου (ΦΕΚ ΤΑΕ- ΕΠΕ 2308/1996) αρχικά με την επωνυμία «ΑΤΤΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και στη συνέχεια, κατόπιν τροποποίησης του καταστατικού της (ΦΕΚ ΤΑΕ- ΕΠΕ 10316/2008), με την επωνυμία που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Καταστατικός της σκοπός είναι η εκμετάλλευση και λειτουργία φαρμακαποθήκης, με την εισαγωγή, εξαγωγή και εμπορία εν γένει κάθε είδους φαρμακευτικών προϊόντων. Το μετοχικό της κεφάλαιο ανέρχεται σε

2.181.565 ευρώ που διαιρείται σε ισάριθμες ονομαστικές μετοχές αξίας ενός ευρώ η καθεμία, οι οποίες ανήκουν στα εξής φυσικά πρόσωπα: α) 460.528 στον Γεράσιμο Μονοκρούσο του Αντωνίου, ήτοι 21,11% του κεφαλαίου, β) 275.111 στον Τηλέμαχο Παπαϊωάννου του Χρήστου, ήτοι 12.61% του κεφαλαίου, γ) 291.617 στον Ιωάννη Ποθητάκη του Νικολάου, ήτοι 13.37% του κεφαλαίου, δ) 216.429 στη Δέσποινα Μονοκρούσου του Γεράσιμου, ήτοι 9.92% του κεφαλαίου, ε) 216.428 στη Βασιλική Μονοκρούσου του Γεράσιμου, ήτοι 9,92% του κεφαλαίου, στ) 178.237 στους κληρονόμους του αποβιώσαντος Κωνσταντίνου Λυμπερίου του Αθανασίου, Παναγιώτα Δέδη του Μιχαήλ, Αθανάσιο Λυμπερίου του Κωνσταντίνου και Μιχαήλ Λυμπερίου του Κωνσταντίνου, ήτοι 8,17% του κεφαλαίου, ζ) 154.018 στην Άννα Μηνιώτη του Δημητρίου, ήτοι 7,06% του κεφαλαίου, η) 115.817 στον πρώτο ενάγοντα, Σπυρίδωνα Σαμαρά του Ιωάννη, ήτοι 5,28% του κεφαλαίου, θ) 95.773 στην Αρτεμισία Ποθητάκη του Νικολάου, ήτοι 4,39% του κεφαλαίου, ι) 86.283 στο δεύτερο- ενάγοντα, Κωνσταντίνο Καστραντά του Γεωργίου, ήτοι 3,955% του κεφαλαίου, ια) 86.282 στην τρίτη ενάγουσα, Αικατερίνη Καστραντά του Γεωργίου, ήτοι 3,955% του κεφαλαίου, ιβ) 5.672 στην τέταρτη ενάγουσα, Χαρά Καστραντά συζύγου Γεωργίου, ήτοι 0,26% του κεφαλαίου! Περαιτέρω, μετά τον θάνατο του αντιπροέδρου του διοικητικού συμβουλίου της εναγομένης Κωνσταντίνου Λυμπερίου στις 17.02.2018, το τελευταίο ανασυγκροτήθηκε σε σώμα χωρίς την αντικατάστασή του, για το υπόλοιπο της θητείας του μέχρι την 22.06.2022, αποτελούμενο από τους προρρηθέντες μετόχους, Γεράσιμο Μονοκρούσο, πρόεδρο, Δέσποινα Μονοκρούσου, διευθύνουσα σύμβουλο, Ιωάννη Ποθητάκη, εντετελμένο σύμβουλο και Βασιλική Μονοκρούσου, μέλος. Περαιτέρω, το άρθρο 27 του καταστατικού, όπως ίσχυε αρχικά όριζε ότι: «1. Στα μέλη του διοικητικού συμβουλίου μπορεί να χορηγηθεί αποζημίωση, που το ποσό της ορίζεται από την τακτική γενική συνέλευση, με ειδική απόφαση. 2. Κάθε άλλη αμοιβή ή αποζημίωση των μελών του διοικητικού συμβουλίου, ως συμβούλων, βαρύνει την εταιρεία αν χορηγηθεί μετά από ομόφωνη απόφαση των παρόντων και αντιπροσωπευθέντων μελών του διοικητικού συμβουλίου και εγκριθεί με ειδική απόφαση της τακτικής γενικής συνέλευσης. 3. Τα απασχολούμενα με την εκπροσώπηση και τη διοίκηση της εταιρείας μέλη του διοικητικού συμβουλίου, ήτοι ο πρόεδρος και αντιπρόεδρος

και οι διευθύνοντες σύμβουλοι, δικαιούνται μηνιαίας αμοιβής, το ύψος της οποίας καθορίζεται με ομόφωνη απόφαση των παρόντων και αντιπροσωπευθέντων μελών του διοικητικού συμβουλίου, 4. Η αμοιβή αυτή βαρύνει την εταιρεία αν εγκριθεί με ειδική απόφαση της τακτικής γενικής συνέλευσης», κατόπιν δε της από 16.04.2019 απόφασης της έκτακτης γενικής συνέλευσης- η οποία καταχωρήθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. την 09.05.2019 με κωδικό αριθμό καταχώρησης 1736811- προς εναρμόνιση του καταστατικού σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4548/2018, το προρρηθέν άρθρο όριζε ότι «1. Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου δικαιούνται να λάβουν αμοιβή ή άλλες παροχές, σύμφωνα με το νόμο και τα οριζόμενα στο καταστατικό. Αμοιβή ή παροχή που χορηγείται σε μέλος του διοικητικού συμβουλίου και δεν ρυθμίζεται στο νόμο και το καταστατικό βαρύνει την Εταιρεία, μόνο αν εγκριθεί με ειδική απόφαση της γενικής συνέλευσης. 2. Αμοιβή συνιστάμενη σε συμμετοχή στα κέρδη της χρήσεως παρέχεται μόνο αν αυτό προβλέπεται στο καταστατικό. Το ύψος της ανωτέρω αμοιβής προσδιορίζεται με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, η οποία αποφασίζει με απλή απαρτία και πλειοψηφία. Αμοιβή χορηγούμενη από τα κέρδη της χρήσης λαμβάνεται από το υπόλοιπο των καθαρών κερδών που απομένει μετά την αφαίρεση των νόμιμων κρατήσεων για τακτικό αποθεματικό και τη διανομή του ελάχιστου μερίσματος υπέρ των μετόχων. 3. Αμοιβή σε μέλη του διοικητικού συμβουλίου για υπηρεσίες προς την Εταιρεία βάσει ειδικής σχέσης, όπως ενδεικτικά από σύμβαση εργασίας, έργου ή εντολής καταβάλλεται υπό τις προϋποθέσεις των άρθρων 99 έως 101 του ν. 4548/2018. 4. Η Γενική Συνέλευση μπορεί να επιτρέψει προκαταβολή αμοιβής για το χρονικό διάστημα μέχρι την επόμενη τακτική γενική συνέλευση. Η προκαταβολή αμοιβής τελεί υπό την αίρεση της έγκρισής της από την επόμενη τακτική γενική συνέλευση.», επαναλαμβάνοντας ουσιαστικά τις διατάξεις του άρθρου 109 ν.4548/2018 που ορίζει τη διαδικασία και τις προϋποθέσεις χορήγησης αμοιβών των μελών του διοικητικού συμβουλίου, πλην του χωρίου που αφορά την πολιτική αποδοχών της εταιρείας, ενώ τέλος με την με την από 09.07.2019 απόφαση της έκτακτης γενικής συνέλευσης- η οποία καταχωρήθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. την 31.07.2019 με κωδικό αριθμό καταχώρησης 1807617- το προρρηθέν άρθρο τροποποιήθηκε εκ νέου κατά το πρώτο εδάφιο της

δεύτερης παραγράφου ορίζοντας ότι «Στα μέλη του διοικητικού συμβουλίου μπορεί να χορηγείται και αμοιβή συνιστάμενη σε συμμετοχή στα κέρδη της χρήσεως, κατόπιν σχετικής απόφασης της γενικής συνέλευσης.». Περαιτέρω, με την από 10.07.2019 πρόσκληση του διοικητικού συμβουλίου της εναγομένης, η οποία ανάρτήθηκε στο Γ.Ε.Μ.Η. στις 12.07.2019, ορίστηκε συνεδρίαση της γενικής συνέλευσης της εταιρείας στις 06.08.2019 και ώρα 15.30, στα γραφεία της εναγομένης στο Περιστέρι με θέματα ημερήσιας διάταξης τα εξής: 1) Έγκριση των ετήσιων χρηματοοικονομικών καταστάσεων της εταιρικής χρήσης 2018 μετά των επ' αυτών εκθέσεων του διοικητικού συμβουλίου και των ελεγκτών, 2) Διάθεση των κερδών της εταιρικής χρήσης 2018 και καθορισμός και έγκριση της διάθεσης μερίσματος προς τους μετόχους, σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό, 3) Έγκριση και καθορισμός ύψους αμοιβών επί των κερδών των μελών του διοικητικού συμβουλίου, 4) Έγκριση- επιβεβαίωση των αμοιβών και αποζημιώσεων των μελών του διοικητικού συμβουλίου για τη χρήση 2018, σύμφωνα με το άρθρο 24 § 2 κ.ν. 2190/1920, σε συνδυασμό με το άρθρο 187 § 7 ν.4548/2018 και την απόφαση της εξ αναβολής γενικής συνέλευσης της 26.06.2018, 5) Έγκριση αμοιβών και αποζημιώσεων των μελών του διοικητικού συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 109 § 1 ν.4548/2018 για τη χρήση 2019, 6) Έγκριση της συνολικής διαχείρισης της εταιρείας που έλαβε χώρα κατά την εταιρική χρήση 2018, 7) Απαλλαγή των Ελεγκτών από κάθε ευθύνη για τη χρήση 2018, 8) Εκλογή τακτικού και αναπληρωτού ελεγκτή για τη χρήση 2019 και καθορισμός της αμοιβής τους και 9) Διάφορες ανακοινώσεις. Κατόπιν, την 03.09.2019 έλαβε χώρα, κατόπιν αναβολής από την αρχικά ορισθείσα στην ανωτέρω πρόσκληση ημερομηνία, η ετήσια τακτική γενική συνέλευση των μετόχων της εναγομένης, στην οποία οι ενάγοντες συμμετείχαν, ασκώντας το δικαίωμα της ψήφου τους, καταθέτοντας τα από 03.09.2019 έγγραφα αιτήματά τους, που καταχωρήθηκαν στο οικείο πρακτικό, προς καταψήφιση όλων των ανωτέρω ημερήσιων θεμάτων, τα οποία ωστόσο υπερψηφίστηκαν κατά πλειοψηφία. Περαιτέρω, αναφορικά με την απόφαση της γενικής συνέλευσης επί του πρώτου ανωτέρω θέματος (έγκριση των ετήσιων χρηματοοικονομικών καταστάσεων της εταιρικής χρήσης 2018 μετά των επ' αυτών εκθέσεων του διοικητικού συμβουλίου

και των ελεγκτών) λεκτέα τα ακόλουθα: το αναφερόμενο ποσό των 161.956 ευρώ εμφανίζεται στις προσβαλλόμενες χρηματοοικονομικές καταστάσεις ως μη καταβληθέν υπόλοιπο της αμοιβής των μελών του διοικητικού συμβουλίου επί κερδών της οικονομικής χρήσης 2017, συνολικού ποσού 310.000 ευρώ, η οποία (αμοιβή) είχε αποφασιστεί να καταβληθεί με απόφαση της γενικής συνέλευσης κατά την 26.06.2018, που εξακολουθεί να διατηρεί την ισχύ της, καθόσον ουδέποτε ανακλήθηκε ή ακυρώθηκε. Εξάλλου, οι αναφερόμενες στις ανωτέρω χρηματοοικονομικές καταστάσεις καταβολές μικτών αμοιβών σε μέλη του διοικητικού συμβουλίου ποσού 110.308,90 για εξαρτημένη εργασία και ποσού 248.999,88 ευρώ με βάση το άρθρο 24 § 2 ν.2190/1920 αφορούν την οικονομική χρήση του 2018 και συνεπώς ως προς αυτές τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 24 ν.2190/1920, που αναφορικά με τις αμοιβές επί κερδών δεν απαιτεί καταστατική πρόβλεψη, αρκούσης της έγκρισης με ειδική απόφαση της τακτικής γενικής συνέλευσης, ενώ αναφορικά με τις αμοιβές κατά τη δεύτερη παράγραφο αυτού απαιτεί καταστατική πρόβλεψη, που ωστόσο εν προκειμένω υφίστατο και πριν τις ανωτέρω τροποποιήσεις του άρθρου 27 του καταστατικού, ενώ δε τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 109 ν.4548/2018, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 187 § 7 του ιδίου νόμου εφαρμόζεται στις αμοιβές που αντιστοιχούν στις χρήσεις που αρχίζουν μετά την 31.12.2018. Επιπροσθέτως, η αναφερόμενη υπ' αριθ. 4950/2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών εκτός του ότι δεν είναι εξοπλισμένη με ισχύ δεδικασμένου, δεδομένου ότι μέχρι την τελεσίδικη κήρυξη της ακυρότητας απόφασης γενικής συνέλευσης ανώνυμης εταιρείας, αυτή εξακολουθεί να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, επιπλέον αφορά στην οικονομική χρήση του 2016, κρίνοντας επί διάφορων πραγματικών περιστατικών. Επιπλέον, το ποσό των 58.450 ευρώ καταβλήθηκε στους νόμιμους κληρονόμους του αποβιώσαντος μέλους του διοικητικού συμβουλίου Κωνσταντίνου Λυμπερίου, ως ποσό που οφείλονταν στον ίδιο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΑΚ περί κληρονομικής διαδοχής, χωρίς να απαιτείται προς τούτο σχετική καταστατική πρόβλεψη. Ακολούθως, το πρώτο κύριο αίτημα περί αναγνώρισης της ακυρότητας της απόφασης της γενικής συνέλευσης λόγω περιεχομένου της αντίθετου στο νόμο και

στο καταστατικό τυγχάνει απορριπτέο ως ουσία αβάσιμο, τόσο κατά το σκέλος του που αφορά το ανωτέρω πρώτο θέμα, όσο και κατά το σκέλος του που αφορά τα ανωτέρω δευτέρο, τρίτο και τέταρτο θέματα, δεδομένου ότι -ως προς το υπό εξέταση ζήτημα της αναγνώρισης της ακυρότητας- συνδέονται με το πρώτο. Ομοίως δε απορριπτέο ως ουσία αβάσιμο τυγχάνει το ανωτέρω αίτημα και κατά το σκέλος του που αφορά το ανωτέρω πέμπτο θέμα, δεδομένου ότι αν και ως προς αυτό εφαρμόζεται το άρθρο 109 ν.4548/2018, εφόσον πρόκειται για προέγκριση αμοιβών και αποζημιώσεων που αντιστοιχούν στη χρήση 2019, ήτοι μετά την 31.12.2018, κατά τα οριζόμενα στο προρρηθέν άρθρο 187 § 7 ν.4548/2018, ωστόσο κατά το άρθρο 110 § 1 α και γ του ιδίου νόμου οι διατάξεις περί της πολιτικής αποδοχών αφορούν μόνο εταιρείες με μετοχές εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά, ενώ στην αντίθετη περίπτωση απαιτείται καταστατική πρόβλεψη, περιπτώσεις που αμφότερες δεν ισχύουν εν προκειμένω. Σημειώνεται εξάλλου ότι κατά το άρθρο 109 § 4 ν.4548/2018 η γενική συνέλευση μπορεί να επιτρέψει προκαταβολή αμοιβής για το χρονικό διάστημα μέχρι την επόμενη τακτική γενική συνέλευση, η οποία (προκαταβολή) τελεί υπό την αίρεση της έγκρισής της από την επόμενη τακτική γενική συνέλευση. Περαιτέρω, στις ανωτέρω εγκριθείσες ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της εταιρικής χρήσης από 01.01.2018 έως 31.12.2018, αναφέρεται ότι ο τζίρος της εναγομένης ανήλθε σε 89.177.467,66 ευρώ έναντι 87.071.776,61 ευρώ της προηγούμενης χρήσης 2017, ήτοι σημειώθηκε αύξηση κατά 2.105.691,05 ευρώ ή ποσοστού 2,42%. Τα μικτά κέρδη της χρήσης 2018 ανήλθαν σε 5.245.858,33 ευρώ έναντι 5.439.240,71 της προηγούμενης χρήσης 2017, ήτοι σημειώθηκε μείωση κατά 193.382,18 ευρώ ή ποσοστού 3,56%, ενώ τα καθαρά κέρδη προ φόρων της χρήσης 2018 ανήλθαν σε 1.140.929,51 ευρώ, έναντι 1.128.546,26 ευρώ της προηγούμενης χρήσης 2017, ήτοι σημειώθηκε αύξηση κατά 12.383,25 ευρώ ή ποσοστού 1,10%. Επίσης, αναφέρεται ότι στην κλειόμενη χρήση 2018 με συνδεδεμένα μέρη διενεργήθηκαν, μεταξύ άλλων, και οι εξής συναλλαγές: καταβολή μικτών αμοιβών για εξαρτημένη εργασία σε μέλη του διοικητικού συμβουλίου ποσού 110.308,90 ευρώ και αμοιβές του διοικητικού συμβουλίου με βάση το άρθρο 24 § 2 ν.2190/1920 ποσού 248.999,88 ευρώ, ενώ καταβλήθηκε και το ανωτέρω ποσό των 58.450 ευρώ στους

κληρονόμους του ανωτέρω αποβιώσαντος μέλους του διοικητικού συμβουλίου και υπαλλήλου της εναγομένης, ήτοι αμοιβές συνολικού ποσού 417.758,78 ευρώ, επιπροσθέτως δε καταβλήθηκαν αμοιβές του διοικητικού συμβουλίου επί κερδών χρήσης 2017, κατ' άρθρο 24 § 1 ν.2190/1920, ποσού 310.000 ευρώ, που επιβάρυναν τ' αποτελέσματα του 2017, εκ των οποίων κατά την 31.12.2018 εξακολουθεί να οφείλεται το ποσό των 161.956 ευρώ. Σημειώνεται ότι οι εγκριθείσες αμοιβές των μελών του διοικητικού συμβουλίου επί κερδών της χρήσης 2018, ποσού 240.000 ευρώ κατά το ανωτέρω τρίτο θέμα της ημερήσιας διάταξης, αφενός δεν επιβαρύνουν τ' αποτελέσματα της χρήσης 2018, αφετέρου είναι σαφώς μειωμένες σε σχέση με τις ανωτέρω αμοιβές επί κερδών χρήσης 2017 ποσού 310.000 ευρώ. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό ότι κατά την εξεταζόμενη χρήση η εναγομένη έχει σημαντική ρευστότητα, πλέον του 1.000.000 ευρώ και συνεπώς δε δικαιολογείται ο δανεισμός της, σημειώνεται ότι η ρευστότητα που εμφανίζεται σε μία δεδομένη χρονική στιγμή, και δη την 31η Δεκεμβρίου κάθε έτους, δεν είναι σταθερή καθ'όλη τη διάρκειά του, δεδομένου ότι αυτή διαρκώς διαμορφώνεται με βάση τις συνεχείς εισπράξεις απαιτήσεων και εξοφλήσεις υποχρεώσεων, ακολούθως δε το ανωτέρω ποσό στιγμιαίας ρευστότητας δεν αποδεικνύει την ανάγκη δανεισμού ή μη της εναγομένης. Τούτων δοθέντων σε συνδυασμό με το ότι η ανωτέρω γενική συνέλευση αποφάσισε με το ανωτέρω δεύτερο θέμα της ημερήσιας διάταξης την καταβολή μερίσματος προς τους μετόχους συνολικού ποσού 360.000 ευρώ, έναντι του νόμιμου υποχρεωτικού μερίσματος ποσού 282.307,33 ευρώ και της αρχικής πρότασης προς διανομή ποσού 285.000 ευρώ, προκύπτει ότι η πορεία του διοικητικού συμβουλίου της εναγομένης είναι επιτυχημένη, η δε προσβαλλόμενη απόφαση επί του πρώτου θέματος της ημερήσιας διάταξης εξυπηρετεί το εταιρικό συμφέρον, δεν παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, ακολούθως δεν αποτελεί μορφή κατάχρησης της εξουσίας της πλειοψηφίας. Κατ'ακολουθία των ανωτέρω η αγωγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, ενώ τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων, καθόσον η ερμηνεία των εφαρμοσθέντων κανόνων δικαίου ήταν ιδιαίτερα δυσχερής (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ αντιμολία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις ...3-5-2022.....

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**