ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: Β΄ Ανωνύμων Εταιρειών

Αθήνα, 25/07/2022
Αριθ. Πρωτ. : 7198

Πληροφορίες : Ε. Παπαλέξη
Τηλέφωνα : 210 3382133
E-mail: epapalexi@acci.gr

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), και δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ., στοιχείων της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «**ΝΕΧΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ**».

Την **25/07/2022** καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με **Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης 2982481,** και στη μερίδα της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «**ΝΕΧΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ»,** τον διακριτικό τίτλο «**ΝΕΧΤ Α.Ε.**» και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. **001659801000,** η υπ' αρ. **5038/2022 Απόφαση** του **Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ενοχικό).**

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΓΙΩΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Η γνησιότητα της παρούσας, μπορεί να ελεγχθεί, στην Ηλ. Δ/νση: https://www.businessregistry.gr/ - επιλογή «Δημοσιότητα».

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΤΜΗΜΑ ΕΝΟΧΙΚΟ

Αριθμός Απόφασης
5038 **/2022**

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Δικαστή Ιωάννη Παπαδή, Δικαστικό Πάρεδρο, ο οποίος ορίστηκε από την Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου και από την Γραμματέα Τσαβλή Ευαγγελία.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 16 Δεκεμβρίου 2021, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Αθανασίου Παναγούλια του Θεοδώρου, κατοίκου Μάρπησσας Πάρου, περιοχή Τζάνε, με ΑΦΜ 011838951 για τον οποίο προκατέθεσε προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ ο πληρεξούσιος δικηγόρος Δημήτριος Πάσχος (Α.Μ. Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών 17907) δυνάμει του από 30/11/2020 πληρεξουσίου με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του ενάγοντος από την δικηγόρο Αικατερίνη Πουλοπούλου, χωρίς να παρασταθεί στο ακροατήριο.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία NEXT ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ, η οποία εδρεύει στην Νέα Ιωνία

Αττικής, επί της οδού Εργασίας αριθ. 6, Φιλελλήνων αριθ. 8 και Σινιοσογλου αριθ. 5, με ΑΦΜ 094400462, νόμιμα εκπροσωπούμενης, για την οποία προκατέθεσε προτάσεις ο πληρεξούσιος δικηγόρος Νικόλαος Ανδρουτσόπουλος (ΑΜ Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών 22119) δυνάμει του υπ' αριθ. 3538/03-12-2020 συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου της συμβολαιογράφου Αθηνών Παρασκευής Γρομητσάρη – Μαραγιάννη, η οποία και παραστάθηκε δια του προαναφερθέντος στο ακροατήριο.

Ο ενάγων ζητά να γίνει δεκτή η από 27/07/2020 αγωγή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 53747/29-07-2020 και με ειδικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 6543/29-07-2020 και προσδιορίστηκε για να συζητηθεί για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της ανωτέρω αγωγής, που εκφωνήθηκε με τη σειρά της, από το οικείο πινάκιο, η υπόθεση συζητήθηκε κατ' άρθρο 237 παρ.4 ΚΠολΔ, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και με την παρουσία του πληρεξουσίου δικηγόρου της εναγομένης.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. α) Η απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της ανωνύμου εταιρείας αποτελεί εξωτερική πράξη και το αποτέλεσμα μιας εμφανούς διαδικασίας λήψης δια της ψηφοφορίας. Η λήψη της απόφασης γεννά έννομα αποτελέσματα, η οποία καταλογίζεται στο νομικό πρόσωπο. Η απόφαση μπορεί να είναι σύνθετη, δηλαδή να αποτελείται από ένα ή περισσότερα μέρη (π.χ. τροποποίηση περισσότερων άρθρων του καταστατικού της εταιρείας), τα οποία τέθησαν από κοινού σε ψηφοφορία. Σε αυτή την περίπτωση είναι δυνατό να υπάρξει ελάττωμα μόνο κάποιου μέρους και όχι της απόφασης. Συναφώς εφαρμόζεται το άρθρο 181 ΑΚ. Η Γενική Συνέλευση όμως είναι δυνατό να λάβει περισσότερες, αυτοτελείς μεταξύ τους αποφάσεις, κατά την ίδια συνεδρίαση. Στην περίπτωση των περισσότερων αυτοτελών αποφάσεων γίνεται δεκτό ότι κάθε μια έχει τις δικές της διαδικαστικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις και δεν τίθεται θέμα εφαρμογής του άρθρου 181 ΑΚ [Χριστοδούλου Δ. σε Σωτηρόπουλου Γ., Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρείας Ερμηνεία κατ' άρθρο Ν. 4548/2019 Άρθρα 86-190, (εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2020), σελ. 1868-1869]. β) Περαιτέρω, όποιος επικαλείται ολική ακυρότητα κατ' άρθρο 181 ΑΚ, πρέπει να ισχυριστεί και να αποδείξει ότι δεν θα καταρτιζόταν η δικαιοπραξία χωρίς το άκυρο μέρος. Για τον λόγο

αυτό πρέπει να επικαλεστεί και να αποδείξει τα περιστατικά από τα οποία θα συνάγει το δικαστήριο ότι οι δικαιοπρακτούντες είχαν αποδώσει τέτοια σημασία στο άκυρο μέρος, ώστε αν κατά τον χρόνο κατάρτισης γνώριζαν την ακυρότητα δεν θα επιχειρούσαν την δικαιοπραξία. Η δε αναζήτηση και εξακρίβωση, της σχετικής υποθετικής βούλησης των συμβαλλόντων, γίνεται με χρήση υποκειμενικών κριτηρίων (αξιολογήσεις των συμβαλλομένων, κατά τη σύναψη της δικαιοπραξίας, οικονομικά συμφέροντα αυτών κλπ.), αλλά και με χρήση αντικειμενικών κριτηρίων (φύση της δικαιοπραξίας, σκοπός αυτής κλπ.), βάσει της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών (ΑΠ 772/2014, ΕφΑθ 699/2020, ΕφΑθ 911/2018 δημοσιευμένες σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

ΙΙ. α) Σύμφωνα με το άρθρο 137 παρ. 1 του Ν. 4548/2018 «1. Με την επιφύλαξη των άρθρων 138 και 139, απόφαση της γενικής συνέλευσης που λήφθηκε με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με το νόμο ή το καταστατικό, ακυρώνεται από το δικαστήριο. Το ίδιο ισχύει και για αποφάσεις τις οποίες έλαβε γενική συνέλευση που δεν είχε νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί». Σύμφωνα δε με το άρθρο 138 παρ. 1 του ανωτέρω Νόμου «Σε περίπτωση που δεν υπήρξε σύγκληση της γενικής συνέλευσης ή το περιεχόμενο της απόφασής της είναι αντίθετο στο νόμο ή το καταστατικό, η απόφαση είναι άκυρη». β) Ακυρώσιμη, βάσει όσων προβλέπει το άρθρο 137 παρ. 1 του Ν. 4548/2018 είναι η απόφαση που λήφθηκε με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με τον νόμο ή το καταστατικό, ήτοι η απόφαση που λήφθηκε από την Γενική Συνέλευση, η οποία δεν είχε συγκληθεί ή συγκροτηθεί νόμιμα, καθώς και οι αποφάσεις, στις οποίες δεν συγκεντρώθηκε η απαιτούμενη από τον νόμο ή το καταστατικό απαρτία ή πλειοψηφία [Ρόκας Ν., Εμπορικές Εταιρείες, (εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα – Θεσσαλονίκη, 9η Έκδοση 2019), σελ. 268-269]. γ) Ακόμα, ο δεύτερος λόγος ακυρότητας που προβλέπει το άρθρο 138 παρ. 1 του Ν. 4548/2018 είναι η αντίθεση του περιεχομένου της απόφασης της Γενικής Συνέλευσης στον Νόμο ή το καταστατικό. Νόμος κατά την έννοια της διάταξης είναι κάθε διάταξη δημόσιας τάξης και ανεξαρτήτως αν είναι τυπικός ή ουσιαστικός. Η αντίθεση του περιεχομένου της απόφασης σε κανόνα ενδοτικού δικαίου δεν συνεπάγεται την ακυρότητα της απόφασης, διότι η δικαιοπρακτική απόκλιση από αυτόν είναι επιτρεπτή. Περαιτέρω νόμος, κατά την έννοια της διάταξης δεν είναι μόνο ο τυπικός νόμος αλλά και τα χρηστά ήθη, εφόσον αφορούν στο περιεχόμενο και όχι στην διαδικασία λήψης της απόφασης, καθώς και η υπουργική απόφαση. Πότε υπάρχει αντίθεση στα χρηστά ήθη εξαρτάται από τις

περιστάσεις κάθε περίπτωσης και ιδίως από τον σκοπό και το κίνητρο της συγκεκριμένης απόφαση. Αρκεί η ανηθικότητα να αφορά στο περιεχόμενο της απόφασης και όχι στη διαδικασία λήψης της απόφασης της Γενικής Συνέλευσης, οπότε και θα ενέπιπτε στο πραγματικό της διατάξεως του άρθρου 137 παρ. 2 στοιχείο 1 ή στην κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας σύμφωνα με το άρθρο 137 παρ. 2 στοιχείο β'. Επίσης, απόφαση της Γενικής Συνέλευσης που αντιβαίνει σε διάταξη του καταστατικού είναι άκυρη ανεξαρτήτως του σκοπού της [Χριστοδούλου Δ. ό.π., σελ. 1910-1911 παρ. 16-17].

III. Η ακυρότητα των αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης μπορεί να προβληθεί δικαστικά με αναγνωριστική αγωγή (ΑΠ 1121/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Αρμόδιο δικαστήριο είναι το Μονομελές Πρωτοδικείο της έδρας της εταιρείας. Αυτό προκύπτει από το άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 4548/2018, σύμφωνα με το οποίο «Για τις υποθέσεις που, κατά τις διατάξεις του παρόντος νόμου, υπάγονται σε δικαστήριο, αποκλειστικά αρμόδιο είναι το μονομελές πρωτοδικείο της έδρας της εταιρείας, εκτός αν ορίζεται κάτι άλλο στον παρόντα νόμο» (βλ. Χριστοδούλου Δ., ό.π. σελ. 1912 παρ. 20).

IV. Ακόμα, από τον συνδυασμό των άρθρων 130 παρ. 3 και 132 του Ν. 4548/2018 συνάγεται ότι αυξημένη πλειοψηφία των 2/3 των ψήφων που εκπροσωπούνται στην Γενική Συνέλευση απαιτείται μεταξύ άλλων και στην περίπτωση της επαύξησης των υποχρεώσεων των μετόχων. Η βασική υποχρέωση του μετόχου είναι η υποχρέωση καταβολής της εισφοράς του. Επιπλέον όμως, επαύξηση της υποχρέωσης υπάρχει και στην περίπτωση εισαγωγής εκ των υστέρων ρήτρας στο καταστατικό, η οποία παρέχει δυνατότητα έκδοσης δεσμευμένων μετοχών κατ' άρθρο 43 του Ν. 4548/2018 (βλ. Χριστοδούλου Δ., ό.π σελ. 1812-1820, 1826-1833).

V. Σύμφωνα δε με την παρ. 2 περιπτ. α' του προαναφερθέντος άρθρου «το καταστατικό μπορεί να ορίσει και άλλες μορφές περιορισμών στην μεταβίβαση των μετοχών, όπως ιδίως: α) το ανεπίτρεπτο της μεταβίβασης, αν οι μετοχές δεν προσφερθούν προηγουμένως στους λοιπούς μετόχους ή σε κάποιους από αυτούς». Η προαναφερόμενη ρύθμιση είναι όμοια με εκείνη του άρθρου 3 παρ. 7 του κ.ν. 2190/1920 σύμφωνα με την οποία «Με εξαίρεση τη μεταβίβαση μετοχών αιτία θανάτου, το καταστατικό μπορεί να ορίσει και άλλες μορφές περιορισμών στη μεταβίβαση των ονομαστικών μετοχών, όπως ιδίως: α) το ανεπίτρεπτο της μεταβίβασης, αν οι μετοχές δεν προσφερθούν προηγουμένως στους λοιπούς μετόχους ή σε ορισμένους από αυτούς». Συνεπώς, περίπτωση επαύξησης της υποχρέωσης των

μετόχων υφίσταται σε περίπτωση εισαγωγής δικαιώματος πρώτης προτίμησης, σε περίπτωση βούλησης μετόχου να μεταβιβάσει τις μετοχές του, υπέρ των λοιπών μετόχων της εταιρείας ή κάποιων εξ' αυτών [Χασάπης Χ. σε Σωτηρόπουλου Γ., Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρείας Ερμηνεία κατ' άρθρο Ν. 4548/2019 Άρθρα 1-85, (εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2020), σελ. 623 - 624]. Συνεπώς, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι σε περίπτωση που ένας τέτοιος περιορισμός δεν προβλέπεται από το αρχικό καταστατικό, μπορεί να εισαχθεί μεταγενέστερα με τροποποίηση του καταστατικού με αυξημένη απαρτία και πλειοψηφία (βλ. Ρόκας Ν., ό.π., σελ. 407 υποσημ. 34).

Με την υπό κρίση αγωγή του ο ενάγων ιστορεί ότι είναι μέτοχος της εναγομένης, έχοντας στην πλήρη κυριότητά του 83.459 κοινές ονομαστικές μετοχές επί συνόλου 214.000 μετοχών, που αντιπροσωπεύουν το 39 % του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου και δικαιωμάτων ψήφου της εταιρείας. Ότι δυνάμει της απόφασης της από 05/03/2020 επαναληπτικής Γενικής Συνέλευσης της εναγομένης με μοναδικό θέμα την τροποποίηση του καταστατικού της προς εναρμόνιση με τον Ν. 4548/2018, αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η τροποποίηση αυτού, μειοψηφούντος εκείνου. Ότι βασική διαφωνία ήταν η εισαγωγή νέων διατάξεων στο άρθρο 8 του καταστατικού με τις οποίες θεσπιζόταν για πρώτη φορά δικαίωμα προτίμησης σε περίπτωση μεταβίβασης των μετοχών, αυξάνοντας τις υποχρεώσεις των μετόχων. Ότι η σχετική απόφαση δεν ελήφθη από την πλειοψηφία των 2/3 των ψήφων που εκπροσωπούνταν την Γενική Συνέλευση, ήτοι του 66,7 % αλλά από το 61%, λόγω του ότι εκείνος καταψήφισε την σχετική πρόταση. Επιπλέον, ότι ενώ με το άρθρο 27 του καταστατικού όπως ίσχυε απαιτούταν απαρτία 2/3 για τα ζητήματα που αναφέρονται σε αυτό, το ως άνω άρθρο τροποποιήθηκε και αναριθμήθηκε σε άρθρο 26 προβλέποντας ότι για τα ίδια ζητήματα απαιτείται απαρτία 1/2 του καταβεβλημένου κεφαλαίου. Ότι και η ανωτέρω τροποποίηση έπρεπε να υπερψηφιστεί με αυξημένη απαρτία και πλειοψηφία, για τους λόγους που εκθέτει στην αγωγή. Αναφέρει δε ότι βάσει των ανωτέρω, η προαναφερθείσα απόφαση της Γενικής Συνέλευσης είναι ακυρώσιμη κατ' άρθρο 137 του Ν. 4548/2018 άλλως επικουρικώς άκυρη κατ' άρθρο 138 του Ν. 4548/2018, επειδή δε συνιστά ενιαία απόφαση με περισσότερα σκέλη πρέπει να ακυρωθεί ολόκληρη. Βάσει αυτών ζητά: α) να κηρυχθεί άκυρη η από 05/03/2020 απόφαση της επαναληπτικής (μετ' αναβολή από 17/02/2020) έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εναγομένης, επί του μοναδικού θέματος ημερήσιας διάταξης, β) άλλως επικουρικά να αναγνωριστεί η ακυρότητα της ως άνω

απόφασης και γ) να καταδικαστεί η εναγομένη στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων.

Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αγωγή εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 3 και 137 παρ. 7 του Ν. 4548/2018 και άρθρο 25 ΚΠολΔ), κατά την τακτική διαδικασία και είναι παραδεκτή και ορισμένη, καθώς ασκείται από μέτοχο που εκπροσωπεί τουλάχιστον τα 2/100 του κεφαλαίου και εναντιώθηκε στην λήψη αυτής, ασκήθηκε δε εντός της αποσβεστικής προθεσμίας του άρθρου 137 παρ. 8 του Ν.4548/2018, ήτοι εντός τεσσάρων (4) μηνών από την καταχώρησή της στο ΓΕΜΗ, διότι πρόκειται για απόφαση τροποποίησης του καταστατικού και συνεπώς κατά το άρθρο 12 παρ. 1 περιπτ. β' του Ν. 4548/2018 υποβάλλεται στην δημοσιότητα του άρθρου 13 του ως άνω Νόμου, κατά τα ιστορούμενα δε στην αγωγή, δημοσιεύθηκε δυνάμει της υπ' αριθ. 3487/30-03-2020 απόφασης του ΓΕΜΗ, πλην όμως βάσει του άρθρου 74 του Ν. 4690/2020 σχετικά με τα μέτρα αντιμετώπισης των συνεπειών της πανδημίας COVID – 19, το χρονικό διάστημα της αναστολής των δικαστηρίων και εισαγγελιών της χώρας, ήτοι από 13/03/2020 έως 31/05/2020 δεν υπολογίζεται στις νόμιμες προθεσμίες διαδικαστικών και εξώδικων πράξεων, καθώς και άλλων ενεργειών ενώπιον δικαστηρίων, μετά δε την λήξη της παραπάνω αναστολής, οι προθεσμίες τρέχουν για όσο διάστημα υπολείπεται για να συμπληρωθεί η αντίστοιχη από τον Νόμο προθεσμία. Η υπό κρίση αγωγή κατατέθηκε στην γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 29/07/2020 και επιδόθηκε στην εναγομένη την 30/07/2020 βάσει της υπ' αριθ. 5101Γ'/30-07-2020 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Δημήτριου Πάσχου. Συνεπώς, η αγωγή ασκήθηκε εντός της αποσβεστικής προθεσμίας των τεσσάρων (4) μηνών, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα. Περαιτέρω, η αγωγή είναι νόμιμη ως προς την κύρια βάση της, στηριζόμενη στο άρθρο 137 του Ν. 4548/2021, στα άρθρα 180 και 181 ΑΚ και στα άρθρα 106, 176, 189 παρ. 1 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ. Όσον αφορά την επικουρική της βάση, καίτοι είναι παραδεκτή και ορισμένη, καθώς ασκείται α) από μέτοχο που επικαλείται ως έννομο συμφέρον ότι πλήττεται λόγω της επαύξησης των υποχρεώσεων του με την καθιέρωση δεσμευμένων μετοχών και β) εντός της ενιαύσιας προθεσμίας του άρθρου 138 παρ. 4 του Ν. 4548/2018, πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη, επειδή οι αναφερόμενες πλημμέλειες της απόφασης, κατά τα ιστορούμενα στην αγωγή, αφορούν στον τρόπο λήψης αυτής και συγκεκριμένα στο ότι δεν ελήφθη με πλειοψηφία των 2/3 των ψήφων που εκπροσωπούνταν στην

συνέλευση και δεν αφορούν σε αντίθεση στο Νόμο ή στο καταστατικό κατά τα αναφερόμενα στην υπ' αριθ. ΙΙ-γ νομική σκέψη της παρούσας ή σε κάποια άλλη περίπτωση ακυρότητας κατ' άρθρο 138 του Ν. 4548/2018. Συνεπώς, κατά το μέρος που η αγωγή κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη ως προς την κύρια βάση της, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Η εναγομένη με τις προτάσεις της αρνείται αιτιολογημένα την αγωγή.

Από τα αποδεικτικά μέσα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, για κάποια από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη σημείωση κατωτέρω, χωρίς πάντως να παραλείπεται κανένα κατά την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης και ειδικότερα από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίζουν μετ' επικλήσεων οι διάδικοι, από τις ομολογίες των διαδίκων και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο αυτεπαγγέλτως και χωρίς απόδειξη (ΚΠολΔ 336 παρ. 4), αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Η εναγομένη συστάθηκε με την υπ' αριθ. 33032/02-03-1994 πράξη της Συμβολαιογράφου Αθηνών Μαρίας Πουλαντζά – Αγρέβη και την 23/09/1994 καταχωρήθηκε στο μητρώο ανωνύμων εταιρειών της Νομαρχίας Ανατολικής Αττικής (βλ. ιδίως υπ' αριθ. 1170/05-04-1994 ΦΕΚ Τεύχος ΑΕ και ΕΠΕ). Το μετοχικό κεφάλαιο αυτής ανέρχεται στο συνολικό ποσό 642.000,00 ευρώ και είναι διαιρεμένο σε 214.000 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 3,00 ευρώ η κάθε μία. Ο ενάγων έχει στην πλήρη κυριότητά του 83.459 μετοχές, οι οποίες αντιπροσωπεύουν το 39 % του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας. Με την από 09/12/2019 πρόσκληση του Διοικητικού Συμβουλίου της εναγομένης, αποφασίστηκε η σύγκληση έκτακτης γενικής συνέλευσης την 30/12/2019 με μοναδικό θέμα ημερήσιας διάταξης την τροποποίηση, συμπλήρωση, κατάργηση και αναρίθμηση των διατάξεων του καταστατικού με σκοπό αυτό να προσαρμοστεί με τον Ν. 4548/2018. Την ως άνω ημερομηνία, παρότι συνήλθε προς συνεδρίαση η Γενική Συνέλευση, αποφασίστηκε η αναβολή της συνεδρίασης αυτής για την 17/01/2020 κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος από τον ενάγοντα (βλ. ιδίως πρακτικό της από 30/12/2020 έκτακτης γενικής συνέλευσης της εναγομένης). Κατά την προαναφερθείσα ημερομηνία έλαβε χώρα επαναληπτική γενική συνέλευση για το ως άνω μοναδικό θέμα ημερήσιας διάταξης, στην οποία ο ενάγων διαφώνησε με την προτεινόμενη τροποποίηση των άρθρων του καταστατικού, διατυπώνοντας και σχετικές παρατηρήσεις ως προς τα άρθρα 7, 8, 12, 20, 25, 26, 28 και 34. Οι μέτοχοι, κατόπιν συζήτησης κατέληξαν στο ότι υπήρχε διάσταση απόψεων ως προς ένα εκ των τεθέντων

ζητημάτων και για τον λόγο αυτό αποφάσισαν την ματαίωση της επαναληπτικής Γενικής Συνέλευσης και την σύγκληση νέας ώστε να βρεθεί ένα κοινά αποδεκτό σχέδιο καταστατικού (βλ. ιδίως πρακτικό της από 17/01/2020 επαναληπτικής γενικής συνέλευσης). Η Γενική Συνέλευση συνήλθε εκ νέου να συνεδριάσει την 05/03/2020 επί του ως άνω μοναδικού θέματος ημερήσιας διάταξης. Στην ως άνω συνέλευση υπήρχε απαρτία, καθώς ήταν παρίσταντο και αντιπροσωπεύονταν οι μέτοχοι που εκπροσωπούσαν το 100 % του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της εναγομένης και ειδικότερα, παραστάθηκε αυτοπροσώπως ο μέτοχος της πλειοψηφίας Αντώνιος Κόλλιας του Ιωάννη, ο οποίος είναι κύριος 130.541 μετοχών, που αντιπροσωπεύουν το 61 % του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας, ο δε ενάγων, ο οποίος είναι κύριος των μετοχών που αναφέρθηκαν ανωτέρω, αντιπροσωπεύθηκε από τους Δημήτριο Πάσχο και Αλεξάνδρα Πιλάτου. Ο Πρόεδρος της Γενικής Συνέλευσης υπέβαλε προς αυτή τις προτάσεις και επισημάνσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της εναγομένης και σχέδιο τροποποίησης του καταστατικού της εταιρείας, βάσει των προτάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου. Κατ' αρχάς προτάθηκε η διαγραφή του άρθρου 8 του καταστατικού και η αντικατάστασή του από νέο άρθρο με τίτλο μεταβίβαση μετοχών της εταιρείας, το οποίο προέβλεπε για πρώτη φορά δικαίωμα πρώτης προτίμησης σε περίπτωση μεταβίβασης εν όλω ή εν μέρει μετοχών από ιδρυτή μέτοχο, υπέρ των υπολοίπων μετόχων – ιδρυτών της εταιρείας ενώ επιπλέον, διατυπώνονταν και διατάξεις σχετικά με την διαδικασία που θα ακολουθούταν σε αυτή την περίπτωση (βλ. ιδίως από 05/03/2020 πρακτικό της επαναληπτικής γενικής συνέλευσης). Η νέα αυτή προτεινόμενη πρόβλεψη στο άρθρο 8 του καταστατικού της εταιρείας αποδεικνύεται ότι αποτέλεσε την κύρια διαφωνία μεταξύ των μετόχων. Περαιτέρω, προτάθηκε η τροποποίηση του άρθρου 27 του καταστατικού της εταιρείας και η αναρίθμηση αυτού σε άρθρο 26. Σύμφωνα με το νέο περιεχόμενο της παραγράφου 1 αυτού, η Γενική Συνέλευση θα βρίσκεται σε απαρτία και θα συνεδριάζει εγκύρως όταν παρίστανται ή αντιπροσωπεύονται σε αυτή μέτοχοι που εκπροσωπούν το 1/2 του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου για αποφάσεις που αφορούν: 1) την μεταβολή εθνικότητας της εταιρείας, 2) την μεταβολή του αντικειμένου των επιχειρήσεων της εταιρείας, 3) την επαύξηση των υποχρεώσεων των μετόχων, 4) την τακτική αύξηση του κεφαλαίου, εκτός αν επιβάλλεται από το νόμο ή γίνεται με κεφαλαιοποίηση αποθεματικών, 5) τη μείωση του κεφαλαίου, εκτός αν γίνεται σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 21 του Ν. 4548/2018 ή την παράγραφο 6 του άρθρου 49 του Ν. 4548/2018, 6) την

μεταβολή του τρόπου διάθεσης των κερδών, 7) την συγχώνευση, διάσπαση, μετατροπή, αναβίωση, παράταση της διάρκειας ή διάλυση της εταιρείας, 8) την παροχή ή ανανέωση εξουσίας προς το Διοικητικό Συμβούλιο για αύξηση του κεφαλαίου της εταιρείας, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 24 του Νόμου 4548/2018 και 9) κάθε άλλη περίπτωση που ορίζεται στο νόμο ότι η Γενική Συνέλευση αποφασίζει με αυξημένη απαρτία και πλειοψηφία (βλ. ιδίως από 05/03/2020 πρακτικό της επαναληπτικής γενικής συνέλευσης). Η τροποποίηση του καταστατικού της εταιρείας, υπερψηφίστηκε από τον μέτοχο της πλειοψηφίας Αντώνιο Κόλλια του Ιωάννη, ήτοι από το 61 % των ψήφων που εκπροσωπούνταν στην συνέλευση ενώ καταψηφίστηκε από τον ενάγοντα, ήτοι από το 39 % των ψήφων που εκπροσωπούνταν στην συνέλευση. Με βάση το ως άνω αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, τροποποιήθηκε το καταστατικό της εναγομένης, ενώ το περιεχόμενο των άρθρων 8 και 26 ήταν εκείνο που πρότεινε το Διοικητικό Συμβούλιο, ήτοι καθιερώθηκε δικαίωμα πρώτης προτίμησης σε περίπτωση μεταβίβασης μετοχών από ιδρυτή μέτοχο και μειώθηκε σε 1/2 το ποσοστό της αρχικής απαρτίας στη Γενική Συνέλευση για τα προαναφερθέντα ζητήματα (βλ. ιδίως υπ' αριθ. πρωτ. 1963431/30-03-2020 ανακοίνωση ΓΕΜΗ). Αναφορικά με την τροποποίηση του άρθρου 8 της εταιρείας, κρίνεται ότι η εκ των υστέρων εισαγωγή ρήτρας στο καταστατικό για δεσμευμένες μετοχές, στις οποίες ανήκουν και εκείνες στις οποίες εισάγεται δικαίωμα πρώτης προτίμησης υπέρ κάποιου ή κάποιων μετόχων, όπως εν προκειμένω, συνιστά επαύξηση των υποχρεώσεων των μετόχων κατά τα αναφερόμενα στην υπ' αριθ. IV και V νομικές σκέψεις της παρούσας. Επομένως, η εισαγωγή ρήτρας πρώτης προτίμησης έπρεπε να υπερψηφιστεί από τα 2/3 των ψήφων που εκπροσωπούνταν στην συνέλευση, ήτοι από ποσοστό μεγαλύτερο του 66,67 %. Η διάταξη του άρθρου 183 του Ν. 4548/2018 δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω, επειδή η εισαγωγή της ανωτέρω ρήτρας δεν συνιστά εναρμόνιση με τις διατάξεις του Ν. 4548/2018, καθώς το δικαίωμα προτίμησης ως μορφή δέσμευσης των μετοχών προβλεπόταν και στο προϊσχύον άρθρο 3 παρ. 7 του κ.ν. 2190/1920, καθώς εισήχθη με το άρθρο 5 του Ν. 3604/2007. Σε κάθε περίπτωση, οι ευνοϊκές ρυθμίσεις του άρθρου 183 του Ν. 4548/2018 δεν θα μπορούσαν να εφαρμοστούν, διότι η σχετική απόφαση θα έπρεπε να ληφθεί από την Γενική Συνέλευση εντός ενός (1) έτους από την έναρξη ισχύος του ως άνω Νόμου, η οποία δυνάμει του άρθρου 190 αυτού άρχισε από την 01/01/2019, η δε υπό κρίση απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της εταιρείας ελήφθη την 05/03/2020, ήτοι 3 μήνες μετά το τέλος της προθεσμίας που τάχθηκε με τον Ν.

4548/2018. Επομένως, το συγκεκριμένο μέρος της απόφασης πρέπει να κηρυχθεί άκυρο κατ' άρθρο 137 παρ. 1 του Ν. 4548/2018, διότι η σχετική ρήτρα πρώτης προτίμησης επιχειρήθηκε να εισαχθεί για πρώτη φορά με την προαναφερθείσα τροποποίηση και δεν συγκέντρωσε τα 2/3 των ψήφων που εκπροσωπούνταν στην συνέλευση αλλά μόνο ψήφους που αντιστοιχούσαν στο 61 % εκείνων που εκπροσωπούνταν στην συνέλευση. Αναφορικά με το άρθρο 26 και την καθιέρωση αυξημένης απαρτίας του 1/2 για τα θέματα που αναφέρονται και ανωτέρω αντί απαρτίας 2/3 που προέβλεπε το άρθρο 27 του καταστατικού προ της τροποποίησης και αναρίθμησής σε άρθρο 26, η σχετική απόφαση για την τροποποίησή του θα έπρεπε ομοίως να ληφθεί με πλειοψηφία 2/3 των ψήφων που εκπροσωπούνταν στην Γενική Συνέλευση. Τούτο επειδή και στην περίπτωση αυτή, η σχετική απόφαση λήφθηκε μετά την πάροδο της προθεσμίας του ενός (1) έτους που προβλέπει το άρθρο 183 του Ν. 4548/2018 ώστε να επιτρέπεται τροποποίησή της με απλή απαρτία και πλειοψηφία. Στην περίπτωση αυτή απαιτείται πλειοψηφία των 2/3 των μετόχων που εκπροσωπούνταν στην Γενική Συνέλευση καθώς, στις περιπτώσεις όπου το καταστατικό προβλέπει για ορισμένα θέματα απαρτία μεγαλύτερη από εκείνη του Νόμου, όπως εν προκειμένω όπου το καταστατικό προβλέπει μεγαλύτερα ποσοστά απαρτίας σε σχέση με το άρθρο 130 του Ν. 4548/2018, λαμβάνοντας υπόψη και ότι δεν έγινε εναρμόνιση εντός της προθεσμίας του ενός (1) έτους που προέβλεπε το άρθρο 183 του Ν.4548/2018, για την τροποποίηση των διατάξεων αυτών απαιτείται η μεγαλύτερη πλειοψηφία και απαρτία. Διαφορετικά η Γενική Συνέλευση θα μπορούσε, με απαρτία και πλειοψηφία διαφορετική από τις προβλεπόμενες στο καταστατικό, να τροποποιήσει τις σχετικές διατάξεις περί απαρτίας και πλειοψηφίας και έπειτα κάνοντας χρήση των νέων προβλέψεων, να τροποποιήσει μέσω αυτών τις συνδεόμενες με αυτές ρήτρες (πρβλ. ΕφΑνΚρητ 43/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επομένως, και το συγκεκριμένο μέρος της απόφασης πρέπει να κηρυχθεί άκυρο κατ' άρθρο 137 παρ. 1 του Ν. 4548/2018, διότι η σχετική τροποποίηση δεν συγκέντρωσε τα 2/3 των ψήφων που εκπροσωπούνταν στην συνέλευση αλλά μόνο ψήφους που αντιστοιχούσαν στο 61 % εκείνων που εκπροσωπούνταν στην συνέλευση. Αντίθετα, ο ενάγων ουδόλως απέδειξε, φέροντας το σχετικό βάρος απόδειξης βάσει όσων προαναφέρθηκαν στην υπ' αριθ. Ι νομική σκέψη της παρούσας, ότι η Γενική Συνέλευση δεν θα ελάμβανε την απόφαση αυτή ως προς τα λοιπά άρθρα του καταστατικού χωρίς τα ελαττωματικά μέρη, με αποτέλεσμα η ακύρωση να καταλαμβάνει μόνο τα άρθρα 8 και 26 του

καταστατικού, όπως αυτό τροποποιήθηκε με την από 05/03/2020 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της εναγομένης. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η υπό κρίση αγωγή και ως ουσιαστικά βάσιμη και να κηρυχθεί άκυρη η από 05/03/2020 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της εναγομένης, κατά το μέρος που αφορά τα τροποποιηθέντα με αυτή άρθρα 8 και 26 του καταστατικού της εναγομένης. Περαιτέρω, η εναγομένη πρέπει να καταδικαστεί λόγω της ήττας της, στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, κατόπιν παραδοχής σχετικού αιτήματος του τελευταίου (άρθρα 106, 176, 189 παρ. 1 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με άρθρα 63 παρ. 1 περ. α', και 68 παρ. 1 Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων») όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ότι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την από 05/03/2020 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της εναγομένης κατά το μέρος που αφορά την διαγραφή του άρθρου 8 του καταστατικού και την αντικατάστασή του από νέο ταυτάριθμο άρθρο με τίτλο μεταβίβαση μετοχών της εταιρείας και κατά το μέρος που αφορά την διαγραφή και αναρίθμηση του άρθρου 27 σε άρθρο 26 και τροποποίηση αυτού με τίτλο εξαιρετική απαρτία και πλειοψηφία.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εναγομένη στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στην Αθήνα στις 17 Μαΐου 2022, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**