Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: Β΄ Ανωνύμων Εταιρειών
Πληροφορίες: Γεωργόπουλος Γεώργιος
Τηλέφωνο: 2103382336
E-mail: georgopoulos@acci.gr

Αθήνα, 16/06/2022
Αρ. Πρωτ.: **5745**

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) και δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ., στοιχείων της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «**ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΦΑΡΜΑΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ**».

Την **15/06/2022** καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης **2886142** και στη μερίδα της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «**ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΦΑΡΜΑΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ**», τον διακριτικό τίτλο «**ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ Α.Ε.**» και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. **002210801000** η υπ' αριθμόν **1734/2021** απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η ανωτέρω απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας ανακοίνωσης.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ

ΓΙΩΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Η γνησιότητα της παρούσας, μπορεί να ελεγχθεί, στην Ηλ. Δ/νση: https://www.businessregistry.gr/ - επιλογή «Δημοσιότητα».

ATHANASIOS
THEIAKOULIS

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποϋλοποιημένη σήμανση και έκδοσή του με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.
Αθήνα, 2021.11.01
02:48:17 EET Ο/Η
Γραμματέας

Πρωτοδικείο Αθηνών
Τακτική διαδικασία

Αριθμός αποφάσεως: 1734 /2021

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή, Δημήτριο Ζάχο, Πρωτοδίκη ο οποίος ορίσθηκε υπό της προϊσταμένης του τριμελούς συμβουλίου διοικήσεως του Πρωτοδικείου Αθηνών, και την Γραμματέα, Γεωργία Σταφίδα.

Συνεδρίασε δημοσίως στο ακροατήριό του την 21-09-2021, προκειμένου να εκδικάσει την υπόθεση μεταξύ των:

Αιτούντων: 1. Σπυρίδωνος Σαμαρά του Ιωάννη, κατοίκου Ζωγράφου και επί της οδού Στρατάρχου Παπάγου αρ. 75 (ΑΦΜ 032722421), 2. Κωνσταντίνου Καστραντά του Γεωργίου (ΑΦΜ 06494527), 3. Αικατερίνης Καστραντά του Γεωργίου (ΑΦΜ 064946515), 4. Χαράς, συζύγου Γεωργίου Καστραντά (ΑΦΜ 047190052), κατοίκων απάντων Αθηνών και επί της οδού Πρατίνου αρ. 68-70, παρασταθέντων διά του πληρεξουσίου δικηγόρου αυτών, Σπυρίδωνος Σουρλά (ΑΜ ΔΣΑ 6385), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

Καθ' ης η αίτηση: ανώνυμης εταιρείας υπό την επωνυμίαν «ΔΥΝΑΜΙΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑ ΦΑΡΜΑΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» και τον διακριτικόν τίτλον «ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΕ», εδρεύουσας στο Περιστέρι Αττικής και επί της οδού Λεύκτρων αρ. 6-8, νομίμως εκπροσωπουμένης (ΑΦΜ 094439880), παρασταθείσας διά του πληρεξουσίου δικηγόρου αυτής, Ηλία Μικρουλέα (ΑΜ ΔΣΑ 19434), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 28-09-2020 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 68554/2962/28-09-2020 αίτηση, της οποίας η συζήτηση προσδιορίσθηκε, κατόπιν αναβολής, για την εκτιθέμενη στην αρχή της αποφάσεως αυτής δικάσιμο, εγγραφείσας της υποθέσεως στο πινάκιο (αρ. 4).

Κατά την συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, κατόπιν της εκφωνήσεώς της από της σειράς του οικείου πινακίου, οι πληρεξούσιοι

δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά τα εκτιθέμενα επί των πρακτικών της συνεδριάσεως και επί των προτάσεων αυτών.

Αφού μελέτησε την δικογραφία

Σκέφθηκε σύμφωνα με τον νόμο

Α.Ι.α. Η διάταξη του άρθρου 76 § 1 εδ. α΄ ΚΠολΔ ορίζει ως εξής: «Όταν [...] οι ομόδικοι μόνον από κοινού μπορούν να ασκήσουν αγωγή ή να εναχθούν [...], οι πράξεις του καθενός ωφελούν και βλάπτουν τους άλλους.»

β. Εκ της ως άνω διατάξεως συνάγεται ότι εφ' όσον κατά τις διατάξεις του ουσιαστικού δικαίου, οι διάδικοι μόνον από κοινού δύνανται να εναγάγουν ή να εναχθούν, ήτοι εφ' όσον υφίσταται αναγκαία ομοδικία κοινής εναγωγής, η μη συμμετοχή όλων των ομοδίκων στο εισαγωγικό δικόγραφο της δίκης, συνεπάγεται την απόρριψη της αγωγής ως απαράδεκτης (Νίκας, σε Κεραμεύς-Κονδύλης-Νίκας, *Ερμηνεία ΚΠολΔ Ι*, 2000, άρθρο 76, σελ. 175, αρ. 4, in finem).

ΙΙ.α.1. Η διάταξη του άρθρου 24 § 2 προϊσχύοντος ΚΝ 2190/1920 όριζαν ως εξής: «Πάσα ετέρα, μη καθοριζομένη κατά ποσόν υπό του Καταστατικού, χορηγουμένη δε εξ οιουδήποτε λόγου εις σύμβουλον αμοιβή ή αποζημίωσις, θεωρείται βαρύνουσα την Εταιρείαν, μόνον, εάν εγκριθή δι' ειδικής αποφάσεως της τακτικής Γενικής Συνελεύσεως. Αύτη δύναται να μειωθή υπό του δικαστηρίου εάν κατ' αγαθήν κρίσιν είναι υπέρογκος και αντετάχθησαν κατά της ληφθείσης αποφάσεως μέτοχοι εκπροσωπούντες το 1/10 του εταιρικού κεφαλαίου».

2. Οι διατάξεις του άρθρου 109 §§ 1, 5 4548/2018 ορίζουν ως εξής: (1.) Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου δικαιούνται να λάβουν αμοιβή ή άλλες παροχές, σύμφωνα με το νόμο και τα οριζόμενα στο καταστατικό και, κατά περίπτωση, την πολιτική αποδοχών της εταιρείας. Αμοιβή ή παροχή που χορηγείται σε μέλος του διοικητικού συμβουλίου και δεν ρυθμίζεται στον νόμο ή το καταστατικό βαρύνει την εταιρεία μόνο αν εγκριθεί με ειδική απόφαση της γενικής συνέλευσης με την επιφύλαξη των οριζομένων στα άρθρα 110 έως 112. (5.) Με την εξαίρεση των αμοιβών της παραγράφου 3, αμοιβή ή παροχή που καταβλήθηκε ή αποφασίστηκε να καταβληθεί σε συγκεκριμένο μέλος του διοικητικού συμβουλίου κατά τα ανωτέρω, μπορεί να μειωθεί από το δικαστήριο αν, με τις υφιστάμενες συνθήκες, είναι κατά εύλογη κρίση υπέρογκη και αντιτάχθηκαν στην απόφαση αυτή μέτοχοι που εκπροσωπούν

το ένα δέκατο (1/10) του κεφαλαίου. Η αίτηση προς το δικαστήριο υποβάλλεται εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) μηνών από την έγκριση της γενικής συνέλευσης από μετόχους που εκπροσωπούν το ένα εικοστό (1/20) του μετοχικού κεφαλαίου και αντιτάχθηκαν στην απόφαση αυτή. Το δικαστήριο εκδικάζει την ανωτέρω αίτηση κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας και αποφαίνεται λαμβάνοντας υπόψη, ιδίως, τις αρμοδιότητες και τις ευθύνες του συμβούλου, τις προσπάθειες που έχει καταβάλει, το επίπεδο αντίστοιχων αμοιβών των συμβούλων σε άλλες παρόμοιες εταιρείες, και την κατάσταση, την απόδοση και τις προοπτικές της εταιρείας.».

β. Εκ των υπό στοιχεία (Α.ΙΙ.α.1) και (Α.ΙΙ.α.2) διατάξεων συνάγονται τα ακόλουθα: Τόσῳ υπό το προϊσχύον δίκαιο (ΚΝ 2190/1920) όσῳ και υπό το ισχύον δίκαιο (Ν. 4548/2018), παρέχεται η δυνατότητα σε μετόχους της μειονοψηφίας να ζητήσουν την εκ μέρους του δικαστηρίου μείωση της αμοιβής των μελών του διοικητικού συμβουλίου η οποία ενεκρίθη με ειδική απόφαση της γενικής συνελεύσεως της ανώνυμης εταιρείας ως μη προβλεπόμενη στον νόμο ή/και το καταστατικό, εφ' όσον η αμοιβή είναι υπέρογκη, και εφ' όσον οι μέτοχοι της μειονοψηφίας εκπροσωπούν το 1/10 του μετοχικού κεφαλαίου και αντετάχθησαν στην απόφαση κατά την γενική συνέλευση. Σημειώνεται ότι σε αντίθεση με το προϊσχύον καθεστώς υπό το οποίο δεν προβλεπόταν προθεσμία ασκήσεως της αιτήσεως, υπό το ισχύον καθεστώς, η αίτηση προς το δικαστήριο υποβάλλεται εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) μηνών από της εγκρίσεως της γενικής συνέλευσης υπό μετόχων οι οποίοι αντετάχθησαν στην απόφαση της γενικής συνελεύσεως και εκπροσωπούν το 1/20 του μετοχικού κεφαλαίου. Επομένως, τόσῳ υπό το προϊσχύον δίκαιο του ΚΝ 2190/1920 όσῳ και υπό το ισχύον δίκαιο του Ν. 4548/2018, ισχύει η αυτή ρύθμιση όσον αφορά στην αίτηση μειώσεως αμοιβής μελών του διοικητικού συμβουλίου (τῃ εξαιρέσει της προβλέψεως διά του Ν. 4548/2018 συγκεκριμένης προθεσμίας ασκήσεως της αιτήσεως). Κατ' ακολουθίαν τούτου, και υπό το ισχύον δίκαιο, η αίτηση μειώσεως αμοιβής η οποία ασκείται υπό των μετόχων της μειονοψηφίας, στρέφεται υποχρεωτικώς κατά των μελών του διοικητικού συμβουλίου και κατά της εταιρείας, ώστε να παράγεται δεδικασμένο και ως προς τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου και ως προς την εταιρεία, η δε εκδοθησόμενη απόφαση είναι διαπλαστική, καθώς δεν ακυρώνει την απόφαση της γενικής συνελεύσεως η οποία ενέκρινε τις

αμοιβές, αλλά την μεταρρυθμίζει-διαπλάθει σύμφωνα με την εξουσία η οποία παρέχεται σε αυτό εκ του νόμου (βλ. Τριανταφυλλάκη, Γ. σε Περάκη, Ευ., *Το δίκαιο της ανώνυμης εταιρείας I*[3], άρθρο 24, σελ. 1088, αρ. 52-54).

III. Εκ του συνδυασμού των σκέψεων υπό στοιχεία (Α.Ι.β.) και (Α.ΙΙ.β) συνάγονται τα ακόλουθα: Εφ' όσον η αίτηση μειώσεως αμοιβής μελών διοικητικού συμβουλίου, εγκριθείσας δι' αποφάσεως γενικής συνελεύσεως, στρέφεται υποχρεωτικώς κατά της ανώνυμης εταιρείας και των μελών του διοικητικού συμβουλίου, υπάρχει αναγκαία ομοδικία κοινής εναγωγής μεταξύ ανώνυμης εταιρείας και μελών διοικητικού συμβουλίου. Συνεπεία τούτου, εάν η αίτηση ασκηθεί μόνον κατά της ανώνυμης εταιρείας ή μόνον κατά των μελών του διοικητικού συμβουλίου, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Β.Ι. Διά της απήσεως ιστορούνται τα ακόλουθα: Οι αιτούντες είναι μέτοχοι της καθ' ης η αίτηση ανώνυμης εταιρείας, εκπροσωπούντες ο πρώτος ποσοστό 5,28% του μετοχικού κεφαλαίου, ο δεύτερος ποσοστό 3,955% του μετοχικού κεφαλαίου, η τρίτη ποσοστό 3,955% του μετοχικού κεφαλαίου και η τετάρτη ποσοστό 0,26% του μετοχικού κεφαλαίου, συνολικώς δε ποσοστό 13,54% του μετοχικού κεφαλαίου. Εξ ετέρου, την 16-06-2021 έγινε γενική συνέλευση της καθ' ης η αίτηση (μετ' αναβολήν από της συνεδριάσεως της 28-05-2021), στην οποία συμμετείχαν οι αιτούντες. Κατά την ως άνω γενική συνέλευση, αποφασίσθηκε μεταξύ άλλων να καταβληθούν αμοιβές στα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της καθ' ης η αίτηση μη προβλεπόμενες υπό του νόμου και του καταστατικού, οι οποίες υπερβαίνουν το προσήκον μέτρο, όπως αναλυτικώς εκτίθεται επί της αιτήσεως. Εν τούτοις, οι αιτούντες αντετάχθησαν στην ως άνω απόφαση της γενικής συνελεύσεως, καταψηφίζοντάς την αυθημερόν. Βάσει του ως άνω ιστορικού, ζητείται να μειωθούν οι αμοιβές των ως άνω μελών του διοικητικού συμβουλίου της καθ' ης η αίτηση, κατά το προσήκον μέτρο, ειδικότερα να μειωθούν το εγκριθέν ως αμοιβή στον Γεράσιμο Μονοκρούσο ποσό από 60.000 ευρώ σε 12.000 ευρώ, το εγκριθέν ως αμοιβή στην Δέσποινα Μονοκρούσου ποσό από 60.000 ευρώ σε 3.000 ευρώ, και το εγκριθέν ως αμοιβή στην Βασιλικη Μονοκρούσου ποσό από 60.000 ευρώ σε 3.000 ευρώ, να διαταχθεί η επιστροφή στην εταιρεία των ποσών τα οποία εισέπραξαν τα ως άνω μέλη του συμβουλίου πέραν των ποσών των 12.000 ευρώ, των 3.000 ευρώ και των 3.000 ευρώ αντιστοίχως, άλλως το ποσό το οποίο θα προσδιορισθεί διά της εκδοθησομένης

αποφάσεως, και να καταδικασθεί η καθ' ης η αίτηση στην καταβολή των δικαστικών εξόδων.

ΙΙ. Με αυτό το περιεχόμενο και αυτά τα αιτήματα, η ως άνω αίτηση αρμοδίως φέρεται προς συζήτησιν ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά την εκουσία δικαιοδοσία (άρθρα 12, 13, 27 ΚΠολΔ, 109 § 5 εδ. γ΄ Ν. 4548/2018), πλην όμως, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθώς ασκήθηκε μόνον κατά της ανώνυμης εταιρείας, ενώ έπρεπε να ασκηθεί και κατά της ανώνυμης εταιρείας και κατά των μελών του διοικητικού συμβουλίου, υφισταμένου εν προκειμένῳ δεσμού αναγκαίας ομοδικίας κοινής εναγωγής μεταξύ ανώνυμης εταιρείας και μελών του διοικητικού συμβουλίου, σύμφωνα με όσα εκτίθενται ανωτέρω υπό στοιχείον (Α). Εξ ετέρου, πρέπει να συμψηφισθούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, επειδή η ερμηνεία των εφαρμοστέων κανόνων δικαίου ήταν ιδιαιτέρως δυσχερής (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

Για τους λόγους αυτούς

Δικάζοντας αντιμωλίᾳ των διαδίκων.

Απορρίπτει την αίτηση.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε την 14-10-2021, στην Αθήνα στο έκτακτη δημόσια συνεδρίαση αυτού στο ακροατήριό του, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων αυτών.

Ο Δικαστής

Η Γραμματεύς