ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: ΑΕ Α΄
Πληροφορίες: ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΖΑΧΑΡΟΥΛΑ
Τηλέφωνο: 210 3382212
E-mail: georgakopoulou@acci.gr

Αθήνα, 16/03/2022
Αριθ. Πρωτ.: 2395

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), στη μερίδα της Εταιρείας με την επωνυμία «**ΣΤΕΡ ΣΙΝΕΜΑΣ (STER CINEMAS) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΑΙΘΟΥΣΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΘΕΑΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΨΥΧΑΓΩΓΙΑΣ ΑΕ»,** με Αρ. **Γ.Ε.ΜΗ 1466501000.**

Ανακοινώνεται ότι την 11/03/2022 καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης **2816251,** η υπ' αρ. **99/2022 Απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας), για την επικύρωση σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών.**
Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΓΙΩΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

ATHANASIOS
THEIAKOULIS

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποϋλοποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.
Αθήνα, 2022.03.04 17:07:51 EET Ο/Η Γραμματέας

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αριθμός Απόφασης ....99...../2022

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Ευγενία Μάγκλαρη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ιωάννη Γαλτσιώτη, Πρωτοδίκη – Εισηγητή, Ειρήνη Κουτρούμπή, Πρωτοδίκη και από τη Γραμματέα Διαμάντω Μπίθα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 1 Δεκεμβρίου 2021, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των καλούντων – αιτούντων – καθ' ων οι κύριες παρεμβάσεις (στο εξής αναφερομένων ως «αιτούντων»): 1) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΣΤΕΡ ΣΙΝΕΜΑΣ (STER CINEMAS) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΑΙΘΟΥΣΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΘΕΑΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΨΥΧΑΓΩΓΙΑΣ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (οδός Πάρνωνος αριθ. 3) και εκπροσωπείται νόμιμα, 2) Νικολάου Βαρδινογιάννη του Θεοδώρου, κατοίκου Παλαιού Ψυχικού Αττικής (οδός Νικηφόρου Λύτρα αριθ. 19Α), 3) Ιωάννη Βαρδινογιάννη του Θεοδώρου, κατοίκου Παλαιού Ψυχικού Αττικής (οδός Νικηφόρου Λύτρα αριθ. 19Α), 4) Αναστασίας Βαρδινογιάννη του Εμμανουήλ, κατοίκου Παλαιού Ψυχικού Αττικής (οδός Νικηφόρου Λύτρα αριθ. 19Α), 5) Απόστολου Βούλγαρη του Ιωάννη, κατοίκου Αγίου Στεφάνου Αττικής (οδός Μικράς Ασίας αριθ. 5), 6) Ιωάννη

Κουντούρη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αμαρουσίου Αττικής (οδός Πάρνωνος αριθ. 3) και 7) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «AVE Α.Ε.» (πρώην «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ Α.Ε»), που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (οδός Πάρνωνος αριθ. 3) και εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίοι παραστάθηκαν διά των πληρεξουσίων δικηγόρου τους Νικολάου Θεοφανόπουλου και Δημητρίου Κοντογεωργόπουλου.

Των κυρίως παρεμβαινόντων: 1) Υπό ειδική εκκαθάριση ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. – ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ», η οποία εδρεύει στην Αθήνα (επί των οδών Κατεχάκη αριθ. 61Α και Βρανά) και εκπροσωπείται νόμιμα από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «PQH ΕΝΙΑΙΑ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ Α.Ε., ΕΙΔΙΚΟΣ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ», η οποία εδρεύει στην Αθήνα (επί των οδών Γραβιάς αριθ. 3 και Γρανικού), η οποία δεν παραστάθηκε. 2) Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Καραγεώργη Σερβίας αριθ. 10), το οποίο παραστάθηκε διά του δικαστικού πληρεξουσίου του ΝΣΚ Χαράλαμπου Ταγαρούλια. 3) Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (πρώην «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης»), που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αμερικής αριθ. 12) και εκπροσωπείται από τη Συντονίστρια του Κέντρου Είσπραξης Ασφαλιστικών Οφειλών και από την Προϊσταμένη του Β΄ Περιφερειακού Κέντρου Είσπραξης Ασφαλιστικών Οφειλών Αθηνών, το οποίο παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου του Ευαγγελίας Σκαλίγκου.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 7-9-2020 (με ΓΑΚ 60660 και ΕΑΚ 305/7-9-2020) αίτηση, η οποία συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 19-5-2021 ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που με την υπ' αριθ. 357/2021 μη οριστική απόφαση αυτού διέταξε επανάληψη της συζήτησης. Ήδη η υπό κρίση αίτηση επαναφέρεται προς συζήτηση με την από 10-11-2021 (με ΓΑΚ 88817 και ΕΑΚ 451/10-11-2021) κλήση, με την οποία η αίτηση προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Καθένας από τους κυρίως παρεμβαίνοντες ζητεί να γίνει δεκτή η από 19-5-2021 κύρια παρέμβαση, που άσκησε με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του, η οποία καταχωρήθηκε στα υπ' αριθ. 357/2021

.....

πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου, και με τις προτάσεις που κατέθεσε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ενώ επιπροσθέτως το καθένα από τους δεύτερο και τρίτο των κυρίως παρεμβαινόντων ζητούν να γίνει δεκτή η από 1-12-2021 αίτηση ανάκλησης της υπ' αριθ. 357/2021 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου που άσκησαν με προφορική δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, η οποία καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, και με τις προτάσεις που κατέθεσαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ο καθένας από τους πληρεξούσιους δικηγόρους ανέπτυξε προφορικά τους ισχυρισμούς των διαδίκων που εκπροσωπεί, αναφέρθηκε στις προτάσεις που κατέθεσε και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτές και στα πρακτικά συνεδρίασης.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Νομίμως επανεισάγονται προς συζήτηση η από 7-9-2020 (με ΓΑΚ 60660 και ΕΑΚ 305/7-9-2020) αίτηση, οι από 19-5-2021 προφορικά ασκηθείσες κύριες παρεμβάσεις της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. – ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ», του Ελληνικού Δημοσίου και του e-ΕΦΚΑ. Η αίτηση και οι κύριες παρεμβάσεις πρέπει να συνεκδικαστούν διότι είναι συναφείς, συνεκτιμωμένου ότι υπάγονται στην ίδια διαδικασία και στην αρμοδιότητα του παρόντος Δικαστηρίου, ενώ με τη συνεκδίκαση επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων (άρθρα 31 παρ. 1, 246, 741 ΚΠολΔ και 54 παρ. 1 ΠτωχΚωδ).

Με τις διατάξεις του ν. 4469/2017 («Εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης οφειλών επιχειρήσεων και άλλες διατάξεις) εισάγεται για πρώτη φορά στην ελληνική έννομη τάξη μία οργανωμένη εξωδικαστική διαδικασία για τη συνολική και μακροπρόθεσμη ρύθμιση των χρεών των ελληνικών επιχειρήσεων, οι οποίες, εξαιτίας της οξύτατης και χρονικά μακράς οικονομικής κρίσης, αδυνατούν να εξυπηρετήσουν τις οφειλές τους προς τον ιδιωτικό και τον δημόσιο τομέα. Σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 4469/2017, οι επιχειρήσεις

που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 2 και πληρούν τα κριτήρια επιλεξιμότητας του άρθρου 3 δικαιούνταν μέχρι 31-12-2018 να υποβάλλουν αίτηση για υπαγωγή στη διαδικασία εξωδικαστικής ρύθμισης οφειλών, με το περιεχόμενο της αίτησης, καθώς και τα συνημμένα έγγραφα και δικαιολογητικά να μνημονεύονται αναλυτικά στο άρθρο 5 του ιδίου νόμου. Στη συνέχεια, προβλέπεται στον νόμο (άρθρα 6 και 7 του ν. 4469/2017) ότι, μετά την υποβολή της αίτησης στη Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, διορίζεται συντονιστής από το ειδικό μητρώο που τηρείται σε αυτήν, ο οποίος ελέγχει την πληρότητα της αίτησης και φροντίζει για την επίδοσή της στους πιστωτές. Ακολούθως οριοθετείται από τον ίδιο ως άνω νόμο (άρθρο 8) εντός δεσμευτικών προθεσμιών η διαδικασία διαπραγμάτευσης, από το στάδιο της δήλωσης συμμετοχής των πιστωτών έως και τη σύναψη της σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών. Εφόσον καταρτιστεί η εν λόγω σύμβαση, προκειμένου αυτή να είναι νομικά δεσμευτική για τους μη συμβαλλόμενους πιστωτές, οι οποίοι δεν ενέκριναν τη συμφωνία, πρέπει κατ' άρθρο 12 του νόμου να υποβληθεί προς επικύρωση ενώπιον Πολυμελούς Πρωτοδικείου. Στον νόμο (άρθρο 12 παρ. 2) προβλέπεται η συνυποβολή (με την αίτηση επικύρωσης) των διαδικαστικών εγγράφων της εξωδικαστικής διαδικασίας, δηλαδή του αντίγραφου της σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών, του πρακτικού περαίωσης της διαδικασίας, των αποδεικτικών της κλήτευσης των πιστωτών, του αντιγράφου της αίτησης για υπαγωγή στη διαδικασία μαζί με όλα τα συνοδευτικά έγγραφα και τυχόν πρόσθετα έγγραφα και στοιχεία που χορηγήθηκαν από τον οφειλέτη στους συμμετέχοντες πιστωτές, της τυχόν εκπονηθείσας έκθεσης αξιολόγησης βιωσιμότητας και των ενστάσεων των συμμετεχόντων πιστωτών που έχουν τυχόν υποβληθεί. Δεν κρίνεται από τον νόμο (άρθρο 12 παρ. 5) ότι είναι απαραίτητη η κλήτευση ενός εκάστου πιστωτή, αλλά αρκεί η δημοσίευση σε διαδικτυακούς τόπους (του ΓΕ.Μ.Η. για οφειλέτες εγγεγραμμένους σε αυτό και της Ε.Γ.Δ.Ι.Χ. για τους υπόλοιπους οφειλέτες), από τους οποίους οι πιστωτές θα μπορούν εγκαίρως να πληροφορηθούν την ύπαρξη εκκρεμούς διαδικασίας δικαστικής επικύρωσης. Προκειμένου να διασφαλιστεί ότι οι πιστωτές, οι οποίοι παρακολουθούν τακτικά τους ως άνω διαδικτυακούς τόπους, θα ενημερωθούν εγκαίρως για την εκκρεμή δίκη, προβλέπεται σύντομη προθεσμία (5 εργάσιμες ημέρες από την κατάθεση της αίτησης) δημοσίευσης της αίτησης (λαμβανομένης υπόψη και της υποχρέωσης

Θεωρήθηκε
Ο Εισηγητής

προσδιορισμού της δικασίμου εντός διμήνου) και απαράδεκτο της αίτησης σε περίπτωση μη τήρησης της προθεσμίας και των διατυπώσεων δημοσίευσης. Συγχρόνως προβλέπεται υποχρέωση του αιτούντος τη δικαστική επικύρωση της σύμβασης να ειδοποιήσει όλους τους πιστωτές ηλεκτρονικά ή με κάποιον άλλον από τους προβλεπόμενους τρόπους σχετικά με την κατάθεση της αίτησης και την ημερομηνία της ορισθείσας δικασίμου για τη συζήτησή της. Επίσης προβλέπεται υποχρεωτική κλήτευση κατά τη συζήτηση της δικαστικής επικύρωσης της σύμβασης, τόσο του Δημοσίου, όσο και των φορέων κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον υφίστανται υποχρεώσεις προς αυτά. Στις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 6 ν. 4469/2017 προσδιορίζεται η έκταση του ελέγχου της συμφωνίας από το Δικαστήριο, κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζεται ότι η αίτηση επικύρωσης θα απορρίπτεται πάντοτε, αλλά και μόνο τότε, όταν αυτό είναι απολύτως επιβεβλημένο. Έτσι προβλέπεται ότι το Δικαστήριο εξετάζει (κατ' άρθρο 12 παρ. 6) όλες τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά το εξωδικαστικό στάδιο, αλλά μπορούν να υποβληθούν και νέες ενστάσεις στο πλαίσιο συζήτησης της αίτησης, ώστε, αν συντρέχει κάποια παράβαση, να μη στερηθεί ο θιγόμενος διάδικος το δικαίωμα να την προβάλει μόνο και μόνο επειδή για οποιονδήποτε λόγο δεν την υπέβαλε στο εξωδικαστικό στάδιο. Εν συνεχεία προσδιορίζονται οι παραβάσεις, οι οποίες κρίνονται ως τόσο ουσιώδεις, ώστε μόνο αυτές να δικαιολογούν την απόρριψη της αίτησης. Ειδικότερα η αίτηση απορρίπτεται μόνο εφόσον: Α) Παραβιασθούν οι κανόνες των άρθρων 9 και 15 του ν. 4469/2017, οι οποίοι διασφαλίζουν ότι ο κάθε πιστωτής, αφενός δεν στερείται κάποιας εισπράξιμης αξίωσης (καθώς κάτι τέτοιο θα ήγειρε ζητήματα συμβατότητας με το Πρώτο Πρόσθετο Πρωτόκολλο της Ε.Σ.Δ.Α.), αφετέρου τυγχάνει ισότιμης μεταχείρισης και δεν επιχειρεί η πλειοψηφία των πιστωτών να προασπίσει τα δικά της συμφέροντα εις βάρος της μειοψηφίας. Β) Υπήρξε παράβαση της διαδικασίας και η παράβαση αυτή προκάλεσε βλάβη σε πιστωτή. Γ) Η επίτευξη πλειοψηφίας «μεθοδεύτηκε» με τη μη πρόσκληση πιστωτών με τέτοιο ποσοστό απαιτήσεων, το οποίο θα μπορούσε να ανατρέψει τη σύναψη της σύμβασης με τη μη επίτευξη της νόμιμης πλειοψηφίας. Δ) Η επιχείρηση δεν κατέβαλε προς τους πιστωτές της τα ποσά που είχε συμφωνηθεί να καταβάλει με βάση τους όρους της υπό

επικύρωση σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών. Σε κάθε άλλη περίπτωση το δικαστήριο επικυρώνει την σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών. Από την ισχύ της απόφασης επικύρωσης καταλαμβάνονται όλες οι απαιτήσεις, που ρυθμίζονται στη σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών, χωρίς να έχει σημασία, εάν ο εκάστοτε πιστωτής συμμετείχε ή συμβλήθηκε. Η δέσμευση όλων των πιστωτών, και ιδίως των μη συμμετασχόντων ή των μειοψηφησάντων, έστω και αν συνιστά επέμβαση στην περιουσία τους, είναι επιβεβλημένη. Και τούτο καθώς τυχόν μη δέσμευσή τους θα έθετε σε κίνδυνο τη λειτουργία της επιχείρησης, λόγω απειλής αναγκαστικής εκτέλεσης ανά στιγμή για απαιτήσεις, τις οποίες δεν μπορεί ο οφειλέτης να εξοφλήσει άμεσα, ενώ θα δημιουργούσε αντικίνητρο ακόμα και στην πλειοψηφία των πιστωτών από το να συναινέσει σε οποιαδήποτε αναδιάρθρωση, προκειμένου να μη βρεθεί σε χειρότερη θέση από τη μη δεσμευόμενη μειοψηφία. Το άρθρο 12 παρ. 8 εδ. β΄ προβλέπει ότι η απόφαση επικύρωσης αποτελεί τίτλο εκτελεστό, με σκοπό να ενθαρρύνει τους πιστωτές στο να συμφωνήσουν στην αναδιάρθρωση, καθώς η αναδιαρθρωμένη απαίτησή τους είναι πλέον εξοπλισμένη με εκτελεστό τίτλο (για την απόκτηση του οποίου σημειωτέον δεν θα απαιτηθεί καν η καταβολή δικαστικού ενσήμου). Τέλος στο άρθρο 9 παρ. 1 και 2 ν. 4469/2017 (υποχρεωτικοί κανόνες σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών) προβλέπονται τα εξής: «1. Με την επιφύλαξη του άρθρου 15, οι πιστωτές και ο οφειλέτης μπορούν να διαμορφώσουν ελεύθερα το περιεχόμενο της σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών. Τα δικαιώματα των προνομιούχων πιστωτών διατηρούνται υπέρ της απαίτησής τους, όπως αυτή διαμορφώνεται με τη σύμβαση. 2. Η ελεύθερη διαμόρφωση του περιεχομένου της σύμβασης υπόκειται στις ακόλουθες εξαιρέσεις (υποχρεωτικοί κανόνες): α) Οι ρυθμίσεις της σύμβασης δεν επιτρέπεται να φέρουν οποιονδήποτε πιστωτή σε χειρότερη οικονομική θέση από αυτήν στην οποία θα βρισκόταν σε περίπτωση ρευστοποίησης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη, στο πλαίσιο διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, σύμφωνα με το άρθρο 977 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως αυτό ισχύει κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης, ανεξάρτητα από το χρόνο επιβολής κατάσχεσης ή επίδοσης επιταγής προς εκτέλεση. β) Οι πιστωτές, των οποίων οι απαιτήσεις ρυθμίζονται από τη σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών, λαμβάνουν ποσά και άλλα τυχόν ανταλλάγματα τουλάχιστον ισάξια με τα ποσά που προβλέπεται ότι θα

ελάμβαναν κατά τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων σε περίπτωση ρευστοποίησης των περιουσιακών στοιχείων των συνοφειλετών και των βεβαρημένων υπέρ τους περιουσιακών στοιχείων τρίτων στο πλαίσιο διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης σύμφωνα με το άρθρο 977 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως αυτό ισχύει κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης, ανεξάρτητα από το χρόνο επιβολής κατάσχεσης ή επίδοσης επιταγής προς εκτέλεση. γ) Ποσά και άλλα ανταλλάγματα που απομένουν προς διανομή μετά την κατά προτεραιότητα διανομή ποσών και άλλων ανταλλαγμάτων, σύμφωνα με τις περιπτώσεις α` και β`, διανέμονται σε όλους τους πιστωτές συμμέτρως κατά το μέρος των απαιτήσεών τους που απομένει ανεξόφλητο μετά την εφαρμογή των περιπτώσεων α` και β`, δ) με την επιφύλαξη της περίπτωσης α`, για τον υπολογισμό των ποσών και των τυχόν άλλων ανταλλαγμάτων διανομής μεταξύ των πιστωτών, από τις απαιτήσεις των πιστωτών αφαιρούνται προηγουμένως: αα) το σύνολο των τόκων υπερημερίας των πιστωτών του ιδιωτικού τομέα, ββ) ποσοστό ενενήντα πέντε τοις εκατό (95%) των απαιτήσεων του Δημοσίου από πρόστιμα που έχουν επιβληθεί από τη φορολογική διοίκηση και ποσοστό ογδόντα πέντε τοις εκατό (85%) των απαιτήσεων του Δημοσίου και των Φορέων Κοινωνικής Ασφάλισης από προσαυξήσεις ή τόκους εκπρόθεσμης καταβολής. Τα αναφερόμενα στις υποπεριπτώσεις αα` και ββ` ποσά συνυπολογίζονται στη διανομή μόνο στην περίπτωση και κατά την έκταση που το επιτρέπει η ικανότητα αποπληρωμής του οφειλέτη και αποπληρώνονται, εν όλω ή εν μέρει, μόνο εφόσον έχουν αποπληρωθεί πλήρως οι λοιπές απαιτήσεις των πιστωτών. Σε αντίθετη περίπτωση τα ανωτέρω ποσά διαγράφονται μετά την ολοσχερή εξόφληση όλων των οφειλών με βάση τη σύμβαση αναδιάρθρωσης».

Το δεύτερο και το τρίτο των κυρίως παρεμβαινόντων άσκησαν κύριες παρεμβάσεις με προφορική δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, που καταχωρήθηκε στα υπ' αριθ. 357/2021 πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου και με τις από 19-5-2021 προτάσεις που κατέθεσαν, ζητώντας την απόρριψη της υπό κρίση αίτησης. Τις εν λόγω κύριες παρεμβάσεις οι προαναφερθέντες κατ' εκτίμηση του Δικαστηρίου επανέλαβαν με προφορική δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, που καταχωρήθηκε

στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και με τις από 1-12-2021 προτάσεις που κατέθεσαν.

Η υπό κρίση αίτηση, καθώς και οι ως άνω από 19-5-2021 κύριες παρεμβάσεις, συζητήθηκαν κατά τη δικάσιμο της 19-5-2021 ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο με την υπ' αριθ. 357/2021 απόφαση αυτού ορθά έκρινε, αφενός την υπό κρίση αίτηση παραδεκτή και νόμιμη, αφετέρου τις υπό κρίση κύριες παρεμβάσεις παραδεκτές και νόμιμες, εκτός από το επικουρικό αίτημα της πρώτης των κυρίως παρεμβαινόντων περί διόρθωσης της σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών και του δευτέρου των κυρίως παρεμβαινόντων περί μη επικύρωσης της σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών έναντι του Ελληνικού Δημοσίου. Στη συνέχεια το παρόν Δικαστήριο με την ως άνω απόφαση, αφού εξέτασε κατ' ουσίαν την υπό κρίση αίτηση και τις κύριες παρεμβάσεις διέταξε επανάληψη της συζήτησης προκειμένου η αιτούσα, εντός τριών μηνών από την έκδοση της απόφασης: 1) Να προσκομίσει έγγραφα σχετικά με την αξία των περιουσιακών στοιχείων των συνοφειλετών εγγυητών και με την αποτίμηση της αξίας των 5.000.000 μετοχών κυριότητας της εταιρείας με την επωνυμία «DOSON INVESTMENTS COMPANY LIMITED» έκδοσης της εταιρείας «ΜΟΤΟΡ ΟΙΛ ΕΛΛΑΣ». 2) Να τροποποιήσει το Παράρτημα Η της σύμβασης ως προς τον όρο Β αυτής, ώστε να απαλειφθεί η διαγραφή ποσού 598.855 ευρώ και να προβλεφθούν για την ΑΤΕ υπό ειδική εκκαθάριση, όροι αντίστοιχοι με εκείνους που προβλέπονται στο Παράρτημα Γ της σύμβασης για την Τράπεζα Χανίων Α.Ε. Επιπλέον το καθένα από τους δεύτερο και τρίτο των κυρίως παρεμβαινόντων ζητούν (κατ' άρθρο 309 εδ. β ΚΠολΔ) να γίνει δεκτή η από 1-12-2021 αίτηση ανάκλησης της υπ' αριθ. 357/2021 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, την οποία αίτηση άσκησαν με προφορική δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, και με τις προτάσεις που κατέθεσαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης. Από την επισκόπηση της δικογραφίας προκύπτει ότι η αιτούσα στις 10-11-2021 (δηλαδή εντός της ταχθείσας προθεσμίας τριών μηνών από τη δημοσίευση της υπ' αριθ. 357/28-9-2021 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου), προσκόμισε τα ως άνω έγγραφα και διόρθωσε κατά τα προαναφερθέντα σημεία τη σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών. Κατά συνέπεια παραδεκτά επαναφέρεται προς συζήτηση η υπό κρίση

Θεωρήθηκε
Ο ΑΡΕΙΟΠΑΓΙΤΗΣ

αίτηση, η οποία πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν συνεκδικαζόμενη με τις υπό κρίση κύριες παρεμβάσεις.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα απόδειξης που περιέχεται στα υπ' αριθ. 357/2021 πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου και από όλα τα έγγραφα, τα οποία οι διάδικοι νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν, λαμβανόμενα υπόψη είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (κατ' άρθρα 339 και 395 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν περαιτέρω τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η πρώτη αιτούσα - ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΣΤΕΡ ΣΙΝΕΜΑΣ (STER CINEMAS) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΑΙΘΟΥΣΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΘΕΑΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΨΥΧΑΓΩΓΙΑΣ Α.Ε.», η οποία δραστηριοποιείται στον ευρύτερο κλάδο του κινηματογράφου και ειδικότερα στον υποκλάδο παροχής υπηρεσιών προβολής κινηματογραφικών ταινιών, καθώς και οι συνοφειλέτες της (λοιποί αιτούντες) υπέβαλαν την υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 155499/27-11-2018 αίτηση υπαγωγής στον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης χρηματικών οφειλών επιχειρήσεων μέσω της ειδικής ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους (στο εξής αναφερόμενη ως «Ε.Γ.Δ.Ι.Χ.») κατά τη διαδικασία του ν. 4469/2017. Ακολούθως διορίσθηκε συντονιστής από το ειδικό μητρώο που τηρείται στην Ε.Γ.Δ.Ι.Χ., ο οποίος, αφού ήλεγξε και πιστοποίησε στις 25-1-2019 την κατά νόμο πληρότητα της αίτησης, φρόντισε για την επίδοσή αυτής στους πιστωτές της επιχείρησης, τους οποίους προσκάλεσε να συμμετάσχουν στη διαπραγμάτευση. Ειδικότερα προσκλήθηκαν οι εξής πιστωτές: 1) Η πρώτη κυρίως παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ», 2) η δεύτερη κυρίως παρεμβαίνουσα Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (στο εξής αναφερόμενη ως «Α.Α.Δ.Ε.»), 3) το τρίτο κυρίως παρεμβαίνον Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης (στο εξής αναφερόμενο ως «e-ΕΦΚΑ)», 4) η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», 5) η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», 6) η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ ΣΥΝ. ΠΕ.», 7) η ανώνυμη

εταιρεία με την επωνυμία «ΠΕΙΡΑΙΩΣ LEASING ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΕΣ ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ Α.Ε.», 8) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΜΠΟΡΙΣ ΒΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 9) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «HERALD ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ 1», 10) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «KLEPIERRE ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 11) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ Α.Ε.» και 12) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ODEON ENTERTAINMENT MANAGEMENT ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΑΙΘΟΥΣΩΝ Α.Ε.». Στη συνέχεια οι οκτώ πρώτοι από τους ανωτέρω πιστωτές απέστειλαν στον συντονιστή τις δηλώσεις τους αναφορικά με την πρόθεση συμμετοχής τους στη διαδικασία, συνοδευόμενες από την υπογεγραμμένη δήλωση εμπιστευτικότητας και τη βεβαίωση του ποσού της συνολικής απαίτησής τους (άρθρο 8 παρ. 1). Οι απαιτήσεις των πιστωτών της αιτούσας που αποδέχθηκαν τη συμμετοχή τους στη διαπραγμάτευση αντιστοιχούν σε ποσοστό 73,22% επί του συνόλου των υποχρεώσεων που υπήχθησαν στον εξωδικαστικό μηχανισμό του ν. 4469/2017 για ρύθμιση οφειλών. Ο συντονιστής διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας των συμμετεχόντων πιστωτών, καθώς το ανωτέρω ποσοστό 73,22% υπερκαλύπτει το απαιτούμενο ποσοστό απαρτίας των συμμετεχόντων πιστωτών (50%), που προβλέπεται στον νόμο (άρθρο 8 παρ. 2 ν. 4469/2017). Στο ποσοστό αυτό περιλαμβάνονται οι ακόλουθοι πιστωτές με τις αντίστοιχες απαιτήσεις τους: α) Απαίτηση της ΑΑΔΕ, ποσού 4.970.063,72 €, που αντιπροσώπευε το 13,22% της συνολικής οφειλής, και με εξασφαλισμένο ποσό 529.345,43 €, που αντιπροσώπευε το 4,83% του συνόλου των εξασφαλίσεων, β) απαίτηση του «Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ)» (πρώην ΕΦΚΑ), ποσού 2.765.591,80 €, που αντιστοιχεί σε 7,36% της συνολικής οφειλής, γ) απαίτηση της «ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» ποσού 1.574.618,95 €, που αντιστοιχεί σε 4,19% της συνολικής οφειλής, δ) απαίτηση της «ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», ποσού 7.692.693,24 €, που αντιπροσώπευε το 20,47 % της συνολικής οφειλής, και με εξασφαλισμένο ποσό 7.616.693,47 €, που αντιπροσώπευε το 69,48% του συνόλου των εξασφαλίσεων, ε) απαίτηση της «ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», ποσού 6.702.804,98 €, που αντιπροσώπευε το 17,83 % της

συνολικής οφειλής, και με εξασφαλισμένο ποσό 1.409.070,15 €, που αντιπροσώπευε το 12,85 % του συνόλου των εξασφαλίσεων, στ) απαίτηση της «ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΧΑΝΙΩΝ ΣΥΝ. ΠΕ.», ποσού 1.547.040,28 €, που αντιπροσώπευε το 4,12% της συνολικής οφειλής, ζ) απαίτηση της «ΠΕΙΡΑΙΩΣ LEASING ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΕΣ ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ Α.Ε.», ποσού 1.406.985,51 €, που αντιπροσώπευε το 3,74% της συνολικής οφειλής, και με εξασφαλισμένο ποσό 1.406.985,51 €, που αντιπροσώπευε το 12,84% του συνόλου των εξασφαλίσεων και η) απαίτηση της «ΜΠΟΡΙΣ ΒΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ποσού 891.767,93 €, που αντιστοιχεί σε 2,29% της συνολικής οφειλής. Κατόπιν, διορίσθηκε ως εμπειρογνώμονας ο Κυριάκος Περιμένης της εταιρείας συμβούλων επιχειρήσεων με την επωνυμία «Deloitte Business Solutions», ο οποίος εκπόνησε τρεις μελέτες βιωσιμότητας και σχέδια αναδιάρθρωσης οφειλών με ημερομηνίες 20-9-2019, 24-12-2019 και 13-2-2020. Από αυτές η πρώτη αιτούσα ενέκρινε την από 13-2-2020 μελέτη και ξεκίνησε η προθεσμία για την υποβολή αντιπροτάσεων από τους πιστωτές, η οποία παρήλθε άπρακτη. Ακολούθως τέθηκε σε ψηφοφορία η από 13-2-2020 μελέτη βιωσιμότητας και σχέδιο αναδιάρθρωσης οφειλών, η οποία συγκέντρωσε την πλειοψηφία του 66,22% των συμμετεχόντων πιστωτών, στους οποίους συμπεριλαμβάνεται ποσοστό 95,17% των συμμετεχόντων πιστωτών με ειδικό προνόμιο. Συγκεκριμένα, την ανωτέρω πρόταση ενέκριναν η «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», η «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», η «ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ ΣΥΝ. ΠΕ.», η «ΠΕΙΡΑΙΩΣ LEASING ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΕΣ ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ Α.Ε.» και η «ΜΠΟΡΙΣ ΒΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Ακολούθως, αφού οι κυρίως παρεμβαίνοντες («ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. – ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ», Ελληνικό Δημόσιο και το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» υπέβαλαν τις (από 24-1-2020, 30-7-2020 και 31-7-2020 αντίστοιχα) ενστάσεις τους, στις 2-9-2020 καταρτίσθηκε η προς επικύρωση σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών, την οποία καταψήφισαν οι κυρίως παρεμβαίνοντες, και στις 3-9-2020 περατώθηκε η διαδικασία. Το (δεύτερο των κυρίως παρεμβαινόντων) Ελληνικό Δημόσιο ισχυρίζεται ότι η διαδικασία σύναψης της σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών είναι παράνομη,

διότι το επιχειρηματικό σχέδιο αναδιάρθρωσης δεν το συνέταξε ο εμπειρογνώμονας που πρότειναν οι πιστωτές (Κυριάκος Περιμένης) αλλά η εταιρεία «DELOITTE BUSINESS SOLUTIONS A.E.», η οποία μάλιστα συνέταξε διαδοχικά τρία επιχειρηματικά σχέδια από τα οποία τέθηκε για ψηφοφορία και εγκρίθηκε το τελευταίο (από 13-2-2020). Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι ο πρώτος ως μη νόμιμος και ο δεύτερος κατ' ουσίαν. Και τούτο καθώς στον νόμο (άρθρο 11 παρ. 3 ν. 4469/2017) προβλέπεται ότι «κάθε σχέδιο αναδιάρθρωσης οφειλών που έχει εκπονηθεί από εμπειρογνώμονα εγκρίνεται από τον οφειλέτη πριν τεθεί σε ψηφοφορία για έγκριση από τους συμμετέχοντες πιστωτές», χωρίς να τίθεται περιορισμός εκπόνησης ενός μόνο σχεδίου προς έγκριση. Αναφορικά με το γεγονός ότι ο εμπειρογνώμονας που συνέταξε το σχέδιο, δεν έθεσε σε αυτό το όνομά του, αλλά τον διακριτικό τίτλο της εταιρείας στην οποία εργάζεται, δεν δημιουργείται από αυτό κάποια σύγχυση ως προς την ταυτότητα του συντάκτη του σχεδίου που είναι ο Κυριάκος Περιμένης. Τούτο δε κρίνεται ότι το έπραξε ο συντάκτης του σχεδίου για λόγους προώθησης της φήμης της εταιρείας. Επιπλέον το δεύτερο και το τρίτο των κυρίως παρεμβαινόντων ισχυρίζονται ότι το σχέδιο που εγκρίθηκε, παρότι υποβλήθηκε πριν τη δημοσίευση του ν. 4613/2019, περιλαμβάνει οφειλές της επιχείρησης μέχρι την 31-12-2018, ενώ η αρχική αίτηση, που αφορούσε οφειλές μέχρι την 31-12-2017 δεν διαγράφηκε, ούτε επανυποβλήθηκε, ώστε να μπορούν να συμπεριληφθούν νόμιμα (κατ' άρθρο 2 παρ. 6 του ν. 4613/2019) τα μεταγενέστερα χρέη. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος. Και αυτό δεδομένου ότι αληθής υποτιθέμενη η παράβαση δεν έχει ως συνέπεια την μη επικύρωση της συμφωνίας αναδιάρθρωσης οφειλών, διότι κατ' άρθρο 12 παρ. 6 περ. β) ν. 4469/2017 το Δικαστήριο εκδίδει απορριπτική απόφαση, αν παραβιάστηκαν κανόνες της διαδικασίας και προκλήθηκε σε πιστωτή βλάβη, που δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά. Στην προκειμένη περίπτωση όμως από την μη τήρηση του τύπου (διαγραφής της αρχικής αίτησης που περιελάμβανε χρέη της επιχείρησης μέχρι 31-12-2017 και επανυποβολής νέας αίτησης με χρέη μέχρι 31-12-2018), ουδεμία βλάβη επήλθε στους κυρίως παρεμβαίνοντες πιστωτές. Περαιτέρω ο ισχυρισμός του κυρίως παρεμβαίνοντος ΕΦΚΑ ότι δεν πρέπει να επικυρωθεί η παρούσα συμφωνία, διότι την αίτηση υπαγωγής στον ν. 4469/2017 δεν την υπέβαλαν με την εταιρεία και οι εις ολόκληρον ευθυνόμενοι

συνοφειλέτες, είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος. Και αυτό διότι η σχετική υποχρέωση προβλέπεται κατ' άρθρο 4 παρ. 3 ν. 4469/2017. Δηλαδή δεν στοιχειοθετείται παράβαση της διαδικασίας κατ' άρθρα 9 και 15, ώστε συνέπεια αυτής να είναι εκ του νόμου (άρθρο 12 παρ. 6 περ. α΄ ν. 4469/2017) η έκδοση απόφασης απορριπτικής της επικύρωσης της σύμβασης. Άλλωστε, ούτε βλάβη επικαλείται ο ΕΦΚΑ από την μη υποβολή της αίτησης από τους συνοφειλέτες της επιχείρησης, ώστε να εξεταστεί το ενδεχόμενο μη επικύρωσης της σύμβασης κατ' άρθρο 12 παρ. 6 περ. β΄ ν. 4469/2017. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των κυρίως παρεμβαινόντων Ελληνικού Δημοσίου και ΕΦΚΑ ότι με τη συμφωνηθείσα αναδιάρθρωση παραβιάζεται η αρχή της μη χειροτέρευσης της θέσης των πιστωτών (κατ' άρθρο 9 παρ. 2 περ. α ν. 4469/2017), καθόσον σε περίπτωση ρευστοποίησης της επιχείρησης στο πλαίσιο αναγκαστικής εκτέλεσης κατ' άρθρο 977 ΚΠολΔ τα ποσοστά ανάκτησης αυτών θα ήταν μεγαλύτερα σε σχέση με εκείνα που προβλέπονται στην υπό επικύρωση συμφωνία, αυτός είναι απορριπτέος κατ' ουσίαν. Ειδικότερα με βάση τα εκτιθέμενα στην από 2-9-2020 σύμβαση το ποσοστό ανάκτησης ανέρχεται για το Ελληνικό Δημόσιο σε 19%, για τον ΕΦΚΑ σε 29%, για τους εργαζόμενους σε 100%, για την Εθνική Τράπεζα σε 100%, για την Πειραιώς Leasing σε 100%, για την Τράπεζα Πειραιώς σε 100%, για την Τράπεζα Χανίων σε 100% και για την ΑΤΕ υπό εκκαθάριση σε 60%, ενώ σε περίπτωση ρευστοποίησης των περιουσιακών στοιχείων της πρώτης αιτούσας στο πλαίσιο της αναγκαστικής εκτέλεσης του άρθρου 977 ΚΠολΔ το ποσοστό ανάκτησης ανέρχεται για την ΑΑΔΕ σε 13%, για τον ΕΦΚΑ σε 13%, για τους εργαζόμενους σε 13%, για την Εθνική Τράπεζα σε 29%, για την Πειραιώς Leasing σε 29%, για την Τράπεζα Πειραιώς σε 1%, για την Τράπεζα Χανίων σε 1% και για την ΑΤΕ υπό εκκαθάριση σε 1%. Εξάλλου η πρώτη αιτούσα στερείται οποιασδήποτε ακίνητης περιουσίας, όπως προκύπτει από τους ισολογισμούς της και η αξία ρευστοποίησης των στοιχείων του ενεργητικού της υπολογίζεται με βάση το από 13-2-2020 σχέδιο στο ποσό των 3.589.568 ευρώ. Επίσης απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός του Ελληνικού Δημοσίου και του ΕΦΚΑ ότι με τα προβλεπόμενα στην υπό επικύρωση σύμβαση παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των πιστωτών, διότι από τις απαιτήσεις τους ικανοποιείται μόνο ένα ποσοστό, σε αντίθεση με άλλους πιστωτές, οι απαιτήσεις των οποίων

ικανοποιούνται ολοσχερώς. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, διότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης αφορά τους πιστωτές που βρίσκονται στην ίδια θέση, κάτι που δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση, δεδομένου ότι οι τράπεζες είναι ειδικώς προνομιούχοι πιστωτές της αιτούσας, αφού διατηρούν εμπράγματες εξασφαλίσεις σε περιουσιακά στοιχεία τόσο της τελευταίας, όσο και των μετόχων της, ενώ το Ελληνικό Δημόσιο και ο ΕΦΚΑ είναι γενικώς προνομιούχοι πιστωτές της αιτούσας. Αξίζει δε να σημειωθεί πως το άρθρο 15 του ν. 4469/2017, εμφορείται από τη διάθεση διάσωσης των παραγωγικών επιχειρήσεων, γι' αυτό προβλέπει ρητά τη δυνατότητα διαγραφής τόκων/προσαυξήσεων, αλλά ακόμη και κεφαλαίου για χρέη απέναντι στο Δημόσιο και τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης. Με τον τρόπο δε αυτό, από την εν λόγω νομοθετική επιλογή, καθίσταται σαφές ότι, δεδομένης της κοινωνικοοικονομικής κρίσης, τάσσεται ως πρόκριμα η βιωσιμότητα της επιχείρησης και μπροστά στην πιθανότητα επιβίωσης αυτής, υποχωρούν απαιτήσεις του Ελληνικού Δημοσίου και των φορέων κοινωνικής ασφάλισης. Εξάλλου, η επίτευξη του στόχου της αναδιάρθρωσης (δηλαδή η επιστροφή της επιχείρησης στην παραγωγική διαδικασία) θα έχει ως αποτέλεσμα και την εισροή μελλοντικών εσόδων τόσο για το Ελληνικό Δημόσιο (από φορολόγηση της επιχείρησης), όσο και για τον ΕΦΚΑ (από καταβολή εισφορών). Ας σημειωθεί ότι άπαντες οι ως άνω ισχυρισμοί των κυρίως παρεμβαινόντων Ελληνικού Δημοσίου και ΕΦΚΑ, έχουν ήδη απορριφθεί ορθά με ειδικές και εμπεριστατωμένες αιτιολογίες με την υπ' αριθ. 357/2021 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (βλ. ιδίως σελ. 20 – 27 της εν λόγω απόφασης). Συνακόλουθα η αίτηση που υπέβαλαν οι προαναφερθέντες με τις προτάσεις τους, με την οποία ζητούν (κατ' άρθρο 309 εδ. β΄ ΚΠολΔ) την ανάκληση της υπ' αριθ. 357/2021 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, κατά το μέρος της που με αυτήν απορρίφθηκαν οι ως άνω ισχυρισμοί τους, είναι απορριπτέα κατ' ουσίαν. Επίσης αποδείχθηκε ότι στην υπό επικύρωση σύμβαση και συγκεκριμένα στο Παράρτημα Η΄ αυτής, αναφορικά με τις οφειλές της αιτούσας επιχείρησης προς την πρώτη των κυρίως παρεμβαινόντων (Υπό ειδική εκκαθάριση ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε. υπό ειδική εκκαθάριση») συνολικού ποσού 1.497.138 ευρώ, προβλεπόταν η διαγραφή του ποσού 598.855 ευρώ και η εξόφληση του υπολοίπου ποσού 898.283 ευρώ σε δέκα ετήσιες τοκοχρεωλυτικές δόσεις

ποσού 120.450 ευρώ έκαστη, με επιτόκιο εκτοκισμού το euribor, πλέον περιθωρίου 2,15%, πλέον εισφοράς ν. 128/1975. Ωστόσο στην ίδια σύμβαση αναφορικά με τις οφειλές της αιτούσας επιχείρησης προς την επίσης ανέγγυα δανείστρια αυτής «Τράπεζα Χανίων Α.Ε.», συνολικού ποσού 1.646.386,14 ευρώ, προβλέπεται η ολοσχερής εξόφληση, χωρίς διαγραφή κάποιου ποσού (βλ. Παράρτημα Γ Σύμβασης). Συγκεκριμένα για ως προς την οφειλή έναντι της «Τράπεζας Χανίων Α.Ε. προβλέπεται στη σύμβαση αναδιάρθρωσης η εξόφληση συνολικού ποσού 819.300 ευρώ σε 12 ετήσιες χρεολυτικές δόσεις, με πρώτη δόση την 31-7-2020 και τελευταία δόση την 31-12-2030, για το δε υπόλοιπο ποσό 704.931 ευρώ προβλέπεται η εξόφλησή του με καταβολή μίας δόσης (balloon) στις 31-12-2031, καθώς και η καταβολή 12 ετήσιων δόσεων για τους τόκους επί την απαίτησης, με πρώτη δόση την 31-12-2020 και τελευταία δόση την 31-12-2031, με βάση τους περιλαμβανόμενους πίνακες. Κατ' αυτόν τον τρόπο όμως εισήχθη αδικαιολόγητα άνιση μεταχείριση σε βάρος της πρώτης κυρίως παρεμβαίνουσας έναντι της «Τράπεζα Χανίων Α.Ε.», με αποτέλεσμα το παρόν Δικαστήριο με την υπ' αριθ. 357/2021 απόφασή του να κάνει δεκτό κατ' ουσίαν τον σχετικό ισχυρισμό της κυρίως παρεμβαίνουσας και να διατάξει επανάληψη της συζήτησης, προκειμένου να τροποποιηθεί το «Παράρτημα Η» της προς επικύρωση σύμβασης, ώστε να εξοφληθεί ολοσχερώς η οφειλή της αιτούσας προς την «Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε. υπό ειδική εκκαθάριση», υπό τους ίδιους όρους που προβλέπονται για την εξόφληση της οφειλής της αιτούσας προς την «Τράπεζα Χανίων Α.Ε.». Η αιτούσα επιχείρηση συμμορφώθηκε με την ανωτέρω διάταξη του παρόντος Δικαστηρίου. Ειδικότερα τροποποίησε το «Παράρτημα Η» της προς επικύρωση σύμβασης, προβλέποντας ως προς την εξόφληση της οφειλής της προς την «Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε. υπό ειδική εκκαθάριση» συνολικού ποσού 1.585.751 ευρώ (δηλαδή μεγαλύτερου από το ποσό των 1.497.138 ευρώ, που προβλεπόταν αρχικά στη σύμβαση) ως εξής: Ποσό 840.448,03 ευρώ (που αντιστοιχεί σε ποσοστό 53% επί την οφειλής) σε 10 ετήσιες χρεολυτικές δόσεις, με πρώτη δόση την 1-7-2022 και τελευταία δόση την 1-7-2031, για το δε υπόλοιπο ποσό 745.302,97 ευρώ προβλέπεται η εξόφλησή του με καταβολή μίας δόσης (balloon) στις 1-7-2031, καθώς και η καταβολή 9 ετήσιων δόσεων για τους τόκους επί την απαίτησης, με πρώτη δόση την 1-7-

2022 και τελευταία δόση την 1-7-2030, με βάση τους περιλαμβανόμενους πίνακες. Οι αιτούντες, συμμορφούμενοι με τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. 357/2021 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου παρέχουν διευκρινήσεις σχετικά με τα ακίνητα των συνοφειλετών – εγγυητών (δευτέρου έως και εβδόμου των αιτούντων), καθώς και έκθεση αποτίμησης της αξίας των 5.000.000 μετοχών κυριότητας της εταιρείας με την επωνυμία «DOSON INVESTMENTS COMPANY LIMITED» και έκδοσης της εταιρείας «MOTOP ΟΙΛ ΕΛΛΑΣ», επί των οποίων έχει συσταθεί ενέχυρο υπέρ της Τράπεζας Πειραιώς και της Πειραιώς Leasing - πιστωτών της αιτούσας επιχείρησης. Η προσκόμιση των στοιχείων σχετικά με τα ακίνητα των συνοφειλετών είναι απαραίτητη, ώστε να μπορέσει το Δικαστήριο να αχθεί σε δικαστική κρίση αναφορικά με την πλήρωση της προϋπόθεσης του άρθρου 9 παρ. 2 περ. β) και γ) του ν. 4469/2017, δηλαδή ότι δεν θα λάβει κάποιος πιστωτής με την υπό επικύρωση από 2-9-2020 σύμβαση αναδιάρθρωσης ποσό μικρότερο από αυτό που θα λάμβανε σε περίπτωση ρευστοποίησης των ακινήτων των συνοφειλετών. Αντιθέτως η προσκόμιση έκθεσης αποτίμησης της αξίας των ως άνω μετοχών δεν προσφέρει στην απόδειξη συμμόρφωσης των ρυθμίσεων της υπό επικύρωση σύμβασης με τα οριζόμενα στις ως άνω διατάξεις έναντι των πιστωτών της αιτούσας. Και τούτο διότι οι απαιτήσεις των ενεχυρούχων δανειστών (Τράπεζας Πειραιώς και της Πειραιώς Leasing) ικανοποιούνται πλήρως σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην υπό επικύρωση σύμβαση. Περαιτέρω οι μετοχές αυτές δεν ανήκουν σε συνοφειλέτες – εγγυητές, ώστε να είναι υπέγγυες σε όλους τους πιστωτές της αιτούσας επιχείρησης σε περίπτωση που καταστούν αντικείμενο αναγκαστικής εκτέλεσης. Οι ως άνω μετοχές ανήκουν στην εταιρεία «DOSON INVESTMENTS COMPANY LIMITED», η οποία είναι μεν μέτοχος της εταιρείας «AVE A.E.», που συμβάλλεται ως εγγυήτρια – μητρική εταιρεία της οφειλέτριας, αποτελεί όμως αυτοτελές νομικό πρόσωπο σε σχέση με την εγγυήτρια. Σε κάθε περίπτωση η αξία των μετοχών αποτιμάται στο ποσό των 66.727.561 ευρώ (βλ. από 1-11-2021 έκθεση, που συνέταξε ο ορκωτός ελεγκτής λογιστής Γεώργιος Μπουρνής). Οι αιτούντες προσκόμισαν, αναφορικά με τα ακίνητα των συνοφειλετών - εγγυητών, βεβαιώσεις δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης, κτηματολογικά αποσπάσματα και πιστοποιητικά κτηματολογικών εγγραφών. Σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα έγγραφα η συνολική εμπορική αξία των

ακινήτων των εγγυητών ανέρχεται περίπου στο ποσό των 6.040.279,65 ευρώ, υπολογίζεται όμως ότι αυτή θα μειωθεί κατά ποσοστό περίπου 20% λόγω των εξόδων εκτέλεσης. Περαιτέρω τα ακίνητα αυτά είναι βεβαρημένα με υποθήκες υπέρ τραπεζών, για εξασφάλιση απαιτήσεων ποσών που υπερκαλύπτουν την αξία τους (βλ. ενδεικτικά για γεωτεμάχιο με κτίσματα συνολικής έκτασης 15.780 τ.μ. στο Μαρούσι Αττικής, συνιδιοκτησίας κατά ποσοστό 50% για καθένα από τους δεύτερο και τρίτο των αιτούντων, εμπορικής αξίας 2.185.390 ευρώ, που είναι βεβαρημένο με προσημείωση υποθήκης α΄ τάξεως υπέρ της τράπεζας Πειραιώς με εξασφαλιζόμενες απαιτήσεις ποσών 28.980.000 ευρώ και 2.950.000 ευρώ). Συνεπώς σε περίπτωση εκπλειστηρίασης των ακινήτων των εγγυητών της αιτούσας επιχείρησης, στο πλαίσιο επίσπευσης αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος των εγγυητών, δεν θα λάμβανε κάποιος από τους πιστωτές της αιτούσας επιχείρησης μεγαλύτερο ποσό από αυτό που προβλέπεται να λάβει σε εκτέλεση της υπό επικύρωση σύμβασης αναδιάρθρωσης. Συνοψίζοντας δεν διαπιστώθηκαν από το Δικαστήριο παραβάσεις κατά τη διαδικασία κατάρτισης και ως προς το περιεχόμενο της υπό επικύρωση σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών, ώστε να δικαιολογείται – σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας – η απόρριψη της υπό κρίση αίτησης. Κατά συνέπεια πρέπει να επικυρωθεί η από 2-9-2020 σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών, όπως αυτή διορθώθηκε κατά το Παράρτημα Η, σε συμμόρφωση με τα σχετικά ορισθέντα στην υπ' αριθ. 357/2021 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου και να απορριφθούν οι υπό κρίση κύριες παρεμβάσεις. Τέλος τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφιστούν λόγω της ιδιαίτερης δυσχέρειας στην ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόσθηκαν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των διαδίκων την υπό κρίση αίτηση επικύρωσης σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών, τις υπό κρίση κύριες παρεμβάσεις και τις υπό κρίση αιτήσεις ανάκλησης μη οριστικής απόφασης.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τις υπό κρίση κύριες παρεμβάσεις και τις υπό κρίση αιτήσεις ανάκλησης μη οριστικής απόφασης.

ΔΕΧΕΤΑΙ την υπό κρίση αίτηση επικύρωσης σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών.

ΕΠΙΚΥΡΩΝΕΙ την από 2-9-2020 σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών, όπως αυτή διορθώθηκε κατά το Παράρτημα Η, σε συμμόρφωση με τα σχετικά ορισθέντα στην υπ' αριθ. 357/2021 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 16-2-2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, στις 15.. -2-2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ