ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: Α΄ ΑΕ
Πληροφορίες : Βασιλική Φωτεινιά
Τηλέφωνα : 210 3382304
E-mail: vfot@acci.gr

Αθήνα, 11/03/2022
Αριθ. Πρωτ.:2367

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) **απόφασης** που αφορά στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία **«ΔΗΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΩΝ ΔΙΑΝΟΜΩΝ»**, διακριτικός τίτλος «**ΔΗΛΟΣ ΑΕ**» και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. **008672301000.**

Την **11/03/2022** καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης **2812414** η με αρ. **3695/2020 Απόφαση** του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΓΙΩΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΑΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ

Αριθμός απόφασης

3695/2020

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΑΣ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Δημήτριο Σκουτέρη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Νικόλαο Παπουτσιδάκη, Πρωτοδίκη - Εισηγητή, και Χριστίνα Ρούτη, Πρωτοδίκη, και από τη Γραμματέα Ηλέκτρα Καλοφώνου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 27.2.2019, για να δικάσει την υπόθεση:

Της ενάγουσας: Έλλης Δρακοπούλου του Ιωάννη, κατοίκου Βούλας, οδός Αμφίκλειας, αριθμ. 8, με αφμ 031092979, η οποία προκατέθεσε προτάσεις, υπογεγραμμένες από τους πληρεξούσιους δικηγόρους αυτής Βασιλική Αθανάσογλου και Δημήτριο Μουστακάτο, και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Της εναγομένης: Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΔΗΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΩΝ ΔΙΑΝΟΜΩΝ», που εδρεύει στο Μαρκόπουλο Αττικής, θέση «Γκονέτσα», νομίμως εκπροσωπουμένης, με αφμ 998925889, η οποία προκατέθεσε προτάσεις, υπογεγραμμένες από τον πληρεξούσιο δικηγόρο αυτής Αντώνιο Χατζηϊωάννου, και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 31.7.2018 και με αριθμό κατάθεσης 77315/2938/1.8.2018 αγωγή της, η συζήτηση της οποίας

προσδιορίστηκε, με την από 19.2.2019 πράξη ορισμού συζήτησης, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της ενάγουσας προσκόμισαν, για την κατάθεση προτάσεων, τα υπ' αριθμ. Π1754502/10.12.2018 και Π1755294/10.12.2018 γραμμάτια προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας, ενώ ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εναγομένης κατέθεσε το υπ' αριθμ. Π1755006/10.12.2018 όμοιο γραμμάτιο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου η από 31.7.2018 και με αριθμό κατάθεσης 77315/2938/1.8.2018 αγωγή, η οποία επιδόθηκε στην εναγομένη νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός της κατ' άρ. 215 παρ. 2 ΚΠολΔ προθεσμίας των τριάντα ημερών από την κατάθεσή της (βλ. την υπ' αριθμ. 3205/20.8.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Πειραιά Δημητρίου Σκαλίγκου) και εγγράφηκε στο πινάκιο του δικαστηρίου με επιμέλεια του γραμματέα (άρθρο 226 παρ. 2 ΚΠολΔ), προσδιορίστηκε δε η συζήτησή της, με την από 19.2.2019 πράξη ορισμού δικασίμου, για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας. Οι διάδικοι κατέθεσαν προτάσεις νομότυπα και εμπρόθεσμα, την 10.12.2018, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στο άρ. 237 παρ. 1 ΚΠολΔ προθεσμίας των 100 ημερών από την κατάθεση της αγωγής, η μεν ενάγουσα διά των πληρεξούσιων δικηγόρων της Βασιλικής Αθανάσογλου και Δημητρίου Μουστακάτου, στους οποίους χορηγήθηκε πληρεξουσιότητα δυνάμει του από 6.12.2018 ιδιωτικού εγγράφου της ενάγουσας, της οποίας η γνησιότητα της υπογραφής βεβαιώνεται από αρμόδιο υπάλληλο του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών του Δήμου Βάρης – Βούλας - Βουλιαγμένης, η δε εναγομένη κατέθεσε προτάσεις διά του

Θεωρήθηκε
ο εισηγητής

πληρεξούσιου δικηγόρου της Αντωνίου Χατζηϊωάννου, στον οποίο χορηγήθηκε πληρεξουσιότητα δυνάμει του από 4.12.2018 ιδιωτικού εγγράφου, που υπογράφεται από τον Πέτρο Δρακόπουλο του Ιωάννη, υπό την ιδιότητά του ως νομίμου εκπροσώπου της εναγομένης, η γνησιότητα της υπογραφής του οποίου βεβαιώνεται από δικηγόρο (άρ. 96 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Ι. Στη διάταξη του άρ. 35α του ν. 2190/1920, όπως αντικαταστάθηκε με το άρ. 42 του ν. 3604/2007, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «Με την επιφύλαξη των άρθ. 35β και 35γ, απόφαση της γενικής συνέλευσης που λήφθηκε με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με το νόμο ή το καταστατικό, ακυρώνεται από το δικαστήριο. Το ίδιο ισχύει και για αποφάσεις τις οποίες έλαβε γενική συνέλευση που δεν είχε νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί (παρ. 1). Ακυρώσιμη είναι και η απόφαση που λήφθηκε: α) χωρίς να παρασχεθούν οφειλόμενες πληροφορίες, που ζητήθηκαν κατά το άρθ. 39 από μετόχους, οι οποίοι ζητούν την ακύρωση σύμφωνα με την επόμενη παράγραφο, ή β) κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, υπό τους όρους του άρθ. 281 του Αστικού Κώδικα (παρ. 2). Η ακύρωση μπορεί να ζητηθεί με αγωγή από οποιονδήποτε μέτοχο, κάτοχο μετοχών που εκπροσωπούν τα δύο εκατοστά (2/100) του κεφαλαίου, αν δεν παρέστη στη συνέλευση ή αντιτάχθηκε στην απόφαση. Την ακύρωση μπορεί να ζητήσει και κάθε μέλος του διοικητικού συμβουλίου. Στην περίπτωση αυτή, εάν παρίσταται ανάγκη, το δικαστήριο της παρ. 6 διορίζει, μετά από αίτηση οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον, ειδικό εκπρόσωπο της εταιρίας για τη διεξαγωγή της δίκης [...] (παρ. 3). Η αγωγή ακύρωσης της απόφασης της γενικής συνέλευσης εκδικάζεται από το πολυμελές πρωτοδικείο της έδρας της εταιρίας (παρ. 6). Η ανωτέρω αγωγή στρέφεται κατά της εταιρίας και ασκείται εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από την υποβολή του σχετικού πρακτικού στην αρμόδια αρχή ή, εάν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρισή της στο μητρώο... (παρ. 7) ..... Η ακύρωση της απόφασης ισχύει έναντι πάντων... (παρ.

9). Η δικαστική απόφαση που ακυρώνει απόφαση της Γενικής Συνέλευσης και η δικαστική απόφαση με την οποία αναστέλλεται η ισχύς της υποβάλλονται στη δημοσιότητα του άρ. 7β (παρ. 11)». Σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, ακυρώσιμη είναι η απόφαση της γενικής συνέλευσης ανώνυμης εταιρίας που λήφθηκε, μεταξύ άλλων, κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας υπό τους όρους του άρ. 281 του ΑΚ. Η ακύρωση μπορεί να ζητηθεί από οποιονδήποτε μέτοχο, κάτοχο μετοχών που εκπροσωπούν τα 2/100 του κεφαλαίου, αν δεν παρέστη στη συνέλευση ή αντιτάχθηκε στην απόφαση. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ειδικός λόγος ακύρωσης συντρέχει όταν οι αποφάσεις της γενικής συνέλευσης ανώνυμης εταιρίας λαμβάνονται από την πλειοψηφία κατά κατάχρηση δικαιώματος αυτής, δηλαδή κατά προφανή υπέρβαση των ακραίων αξιολογικών ορίων, που διαγράφονται από την καλή πίστη, από τα χρηστά ήθη και από τον κοινωνικό και οικονομικό του σκοπό, δεν υπαγορεύονται δε από το συμφέρον της εταιρίας, αλλά λαμβάνονται με αποκλειστικό σκοπό την εξυπηρέτηση των ατομικών συμφερόντων των μετόχων της πλειοψηφίας ή τη βλάβη των μετόχων της μειοψηφίας. Αντιθέτως, όταν με την απόφαση της γενικής συνέλευσης επέρχεται και η ωφέλεια της εταιρίας, δεν μπορεί να γίνει λόγος για κατάχρηση δικαιώματος της πλειοψηφίας κατά τη λήψη της σχετικής απόφασης, έστω και αν επέρχεται συγχρόνως ωφέλεια της πλειοψηφίας ή και βλάβη της μειοψηφίας των μετόχων. Στην περίπτωση, ειδικότερα, που η προσβαλλόμενη απόφαση της γενικής συνέλευσης αφορά στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας, απαιτείται, κατά τα παραπάνω, προκειμένου να προσκρούει η απόφαση αυτή στη γενική απαγόρευση κατάχρησης δικαιώματος κατ' άρ. 281 ΑΚ, να συντρέχει αποκλειστική επιδίωξη και σκοπός της πλειοψηφίας να επιτύχει με την αύξηση αυτή του μετοχικού κεφαλαίου την ενίσχυση της δικής της θέσης και την αντίστοιχη αποδυνάμωση της θέσης της μειοψηφίας (βλ. ΕφΑθ 7120/2004 ΔΕΕ 2005.300, ΠΠρΑθ 23/2018 ΕΕμπΔ 2018.567, ΠΠρΑθ 5182/2007 ΔΕΕ 2008.323). Εξάλλου, η αγωγή ακύρωσης του άρθ. 35α του ν.

Θεωρήθηκε
ο εισηγητής

2190/1920 είναι διαπλαστική, στρέφεται κατά της εταιρίας, εισάγεται στο πολυμελές πρωτοδικείο της έδρας της εταιρίας, εκδικάζεται κατά την τακτική διαδικασία και πρέπει να ασκηθεί μέσα σε αποσβεστική προθεσμία τριών (3) μηνών από την υποβολή στην αρμόδια αρχή αντιγράφου των πρακτικών της γενικής συνέλευσης κατά την οποία λήφθηκε η απόφαση ή, αν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρησή της στο μητρώο. Μετά την παρέλευση της προθεσμίας αυτής η απόφαση καθίσταται οριστικά έγκυρη. Μέχρι την τελεσίδικη κήρυξη της ακυρότητας η απόφαση αυτή παράγει πλήρως τα αποτελέσματά της, μετά δε την τελεσίδικη αποδοχή της αγωγής καθίσταται εξαρχής άκυρη (άρ. 184 ΑΚ) και η δικαστική απόφαση ενεργεί έναντι πάντων ακόμη και αν αυτοί είναι καλόπιστοι (άρθ. 35α παρ. 9 του ν. 2190/1920), ενώ η απορριπτική απόφαση ενεργεί μόνο μεταξύ των διαδίκων (βλ. Β. Αντωνόπουλο. Δίκαιο Α.Ε. & Ε.Π.Ε., έκδ. Γ', 2009, παρ. 29, αρ. 74 και 75).

ΙΙ. Οι δεσμευμένες ονομαστικές μετοχές (βλ. άρ. 3 παρ. 7 ν. 2190/1920) συνιστούν απόκλιση από την αρχή της ελεύθερης μεταβίβασης των μετοχών, αφού επιτρέπουν την καταστατική πρόβλεψη περιορισμών στη μεταβίβασή τους υπό το όρο, ωστόσο, να μην καθίσταται, τελικώς, λόγω των περιορισμών, αδύνατη η μεταβίβαση των μετοχών. Οι περιορισμοί αυτοί αποσκοπούν στον έλεγχο της καταλληλότητας και της φερεγγυότητας του υποψήφιου νέου μετόχου και στη διατήρηση της δομής της εταιρείας, επιδίωξη ιδιαίτερα έντονη στις προσωποπαγείς ανώνυμες εταιρείες (βλ. Βερβεσό σε ΔίκΑΕ 2010 σελ. 145-146). Ειδικότερα το καταστατικό μπορεί να προβλέψει ότι οι ονομαστικές μετοχές θα μεταβιβάζονται μόνο μετά από συναίνεση της εταιρείας ή να ορίσει ότι η μεταβίβαση δεν επιτρέπεται αν προηγουμένως δεν προσφερθούν οι μετοχές στους λοιπούς μετόχους (δικαίωμα πρώτης προτίμησης - «right of first refusal»). Περίπτωση, επίσης, δεσμευμένων μετοχών υφίσταται και όταν το καταστατικό προβλέπει «δικαίωμα προσκόλλησης» («tag along right»). Με το εν λόγω δικαίωμα, ειδικότερα, ο

μέτοχος που παραμένει στην εταιρεία, μπορεί να ζητήσει από τον τρίτο να αγοράσει και τις δικές του μετοχές με τους ίδιους όρους που συμφώνησε να αποκτήσει τις μετοχές του αποχωρούντος μετόχου, ήτοι του μετόχου που επιθυμεί να μεταβιβάσει τις μετοχές του. Με τον τρόπο αυτό, η έξοδος του ενός μετόχου ενεργοποιεί το δικαίωμα του άλλου να αποχωρήσει και αυτός με τους ίδιους όρους. Ταυτόχρονα, ο τρίτος μπορεί να εξαναγκασθεί να αποκτήσει τελικά είτε το 100% των μετοχών της εταιρείας είτε τίποτα. Τούτο ενδέχεται να καθιστά δυσχερέστερη την αποχώρηση κάποιου μετόχου, αφού ο τρίτος ενδέχεται να μη θέλει ή να μη μπορεί, ελλείψει διαθεσίμων κεφαλαίων, να αγοράσει το 100% των μετοχών της εταιρείας. Ωστόσο, η ρήτρα προσκόλλησης, ιδίως όταν συνδυάζεται με τη ρήτρα πρώτης προτίμησης διασφαλίζει τους παραμένοντες μετόχους και την εταιρεία από το ενδεχόμενο συμπαιγνίας μεταξύ του αποχωρούντος μετόχου και του τρίτου, αποτρέποντας τον πρώτο από το να εμφανίσει στον παραμένοντα μέτοχο ένα συμφωνηθέν τίμημα χαμηλότερο του πράγματι συμφωνηθέντος (Ε. Κουράκης, Ρυθμίσεις στη μεταβίβαση των μετοχών, δικαίωμα πρώτης προτίμησης, δικαίωμα προσκολλήσεως, δικαίωμα συμπαρασύρσεως, Συνήγορος 72/2009, 36 επ.) (βλ. ΠΠρΑθ 2038/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή η ενάγουσα εκθέτει ότι τυγχάνει μέτοχος της εναγομένης ανώνυμης εταιρίας, εκπροσωπώντας συνολικό ποσοστό 33,333% επί του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου και έχοντας στην κυριότητά της 75.800 μετοχές και ίδιο αριθμό ψήφων, το δε συνολικό και καταβεβλημένο κεφάλαιο της εναγομένης ανέρχεται στο ποσό των 1.137.000 ευρώ, διαιρούμενο σε 227.400 μετοχές, ονομαστικής αξίας εκάστης 5 ευρώ. Ότι δυνάμει την από 5.7.2018 απόφασης της γενικής συνέλευσης της εναγομένης αποφασίστηκε η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου αυτής κατά το ποσό των 150.000 ευρώ, με την καταβολή αυτού τοις μετρητοίς εντός 45 ημερών, με την έκδοση 30.000 μετοχών, ονομαστικής αξίας εκάστης 5 ευρώ. Ότι κατά την ίδια συνεδρίαση της γενικής

θεωρήθηκε
ο εισηγητής

συνέλευσης ελήφθησαν επίσης και αποφάσεις α) περί εκλογής στο νέο διοικητικό συμβούλιο της εναγομένης των θυγατέρων του προέδρου του διοικητικού συμβουλίου της εναγομένης Πέτρου Δρακόπουλου, ήτοι της Ιωάννας – Σάρας Δρακοπούλου και της Βαλέριας – Δήμητρας Δρακοπούλου, καθώς και β) περί δικαιώματος προτίμησης παλαιών μετόχων, σε περίπτωση πώλησης μετοχών, κατά τροποποίηση του άρθρου 7 του καταστατικού, ώστε να καθίσταται δυνατή η πώληση των μετοχών του διαθέτοντος μετόχου μόνο σε περίπτωση που εξασφαλιστεί από τον τελευταίο η πρόθεση του αγοραστή να αγοράσει και τις μετοχές των υπολοίπων μετόχων, αν οι τελευταίοι επιθυμούν τη διάθεση αυτών (tag along). Ότι οι ως άνω αποφάσεις της γενικής συνέλευσης των μετόχων της εναγομένης ελήφθησαν κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας των μετόχων, με μοναδικό σκοπό την απομείωση της μετοχικής δύναμης της ενάγουσας και την αύξηση της ισχύος των μετόχων της πλειοψηφίας και ότι επομένως είναι ακυρωτέες, ως αντίθετες στη διάταξη του άρ. 35α παρ. 2 περ. β' του κ.ν. 2190/1920. Ότι, ειδικότερα, αναφορικά με την απόφαση αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου, αυτή είναι καταχρηστική, καθώς λήφθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί καμία οικονομοτεχνική μελέτη σχετικά με την αναγκαιότητα αυτής, ενώ ουδέν οικονομικό στοιχείο ή εταιρικό στρατηγικό σχέδιο εξυπηρετείται μέσω αυτής, δεδομένου ότι δεν υπήρχαν ληξιπρόθεσμες οφειλές της εταιρίας προς τρίτους, ούτε άλλη επείγουσα ανάγκη, ότι με τον τρόπο αυτό προσπαθεί η πλειοψηφούσα πλευρά να αλλάξει το συσχετισμό της μειοψηφίας, δεδομένου ότι η ενάγουσα δεν έχει τη δυνατότητα να καταβάλει το ποσό που της αναλογεί στην αποφασισθείσα αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, ήτοι το ποσό των 50.000 ευρώ, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να διατηρήσει την αναλογία συμμετοχής της στην εταιρία κατά το 1/3, να απωλέσει τη μετοχική της ισχύ και να μην μπορεί να ασκεί ουσιαστικό έλεγχο στα πραττόμενα της διοίκησης και της πλειοψηφίας των μετόχων. Ότι η απόφαση της γενικής συνέλευσης με την οποία εκλέχθηκαν

ως μέλη του διοικητικού συμβουλίου οι θυγατέρες του προέδρου αυτού είναι ακυρώσιμη ως καταχρηστική, δεδομένου ότι η εν λόγω εκλογή δεν υπαγορευόταν από το συμφέρον της εταιρίας, αφού επρόκειτο για πρόσωπα ακατάλληλα να αναλάβουν τη θέση αυτή, ενώ ο μόνος λόγος λήψης της συγκεκριμένης απόφασης ήταν η ενίσχυση της θέσης των δύο ετέρων μετόχων και η απόκτηση του πλήρους διοικητικού ελέγχου της εταιρίας από αυτούς, ενώ η ίδια η ενάγουσα δεν θα είναι σε θέση πλέον να επηρεάσει τη λήψη των εταιρικών αποφάσεων, αφού δεν θα συμμετέχει ή θα εκπροσωπείται στο διοικητικό συμβούλιο και, δεδομένου και του στενού συγγενικού δεσμού μεταξύ των μελών αυτού, δεν θα είναι σε θέση να ελέγχει τα πεπραγμένα του. Ότι, αναφορικά με την απόφαση περί του δικαιώματος προτίμησης των παλαιών μετοχών, προβλέφθηκε με το άρ. 7 του καταστατικού, όπως τροποποιήθηκε, μεταξύ άλλων, ότι ο μέτοχος που επιθυμεί να μεταβιβάσει τις μετοχές του πρέπει να ακολουθήσει τη διαδικασία που ορίζεται από το εν λόγω άρθρο προς διασφάλιση του δικαιώματος προτίμησης των άλλων μετόχων και να συμφωνεί με τον ενδιαφερόμενο αγοραστή ότι ο τελευταίος θα δεσμεύεται από τους όρους της εν λόγω διάταξης, ότι πρέπει να γνωστοποιήσει την πρόθεσή του προς πώληση των μετοχών στους υπόλοιπους μετόχους, οι οποίοι θα έχουν τη δυνατότητα να προβούν στην αγορά των μετοχών, ότι οι λοιποί μέτοχοι έχουν το δικαίωμα να δηλώσουν ότι επιθυμούν να πωλήσουν προς τον τρίτο αγοραστή το σύνολο των μετοχών τους με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις όπως και ο μέτοχος που επιθυμεί να πωλήσει τις μετοχές του, ο οποίος οφείλει να έχει εξασφαλίσει την έγγραφη δέσμευση του αγοραστή ότι σε περίπτωση άσκησης αυτού του δικαιώματος ο τελευταίος θα αγοράσει και τις μετοχές αυτές που προσφέρονται και ότι μεταβίβαση μετοχών κατά παράβαση του εν λόγω άρθρου θα επιφέρει κατάπτωση ποινικής ρήτρας ποσού ίσου είτε με το διπλάσιο της αξίας στην οποία έγινε η μεταβίβαση, είτε με το διπλάσιο της αξίας μεταβίβασης, όπως αυτή θα προκύψει από έκθεση ανεξάρτητου εκτιμητή που θα ορίσει το διοικητικό

Θεωρήθηκε
ο εισηγητής

συμβούλιο, σε κάθε περίπτωση το ποσό αυτό δεν μπορεί να είναι κάτω από 50.000 ευρώ για κάθε παράβαση. Ότι η σχετική απόφαση της γενικής συνέλευσης είναι καταχρηστική, καθόσον με την ως άνω διάταξη του καταστατικού, με την οποία καθιερώνεται ο θεσμός του «tag-along», καταργείται το δικαίωμα του μετόχου που επιθυμεί να πωλήσει τις μετοχές του σε τρίτο, εκτός εάν εξασφαλιστεί πρώτα από τον πωλούντα μέτοχο η πρόθεση και συναίνεση του τρίτου να αποκτήσει και τις μετοχές των άλλων μετόχων που επιθυμούν να πωλήσουν, ότι ο ως άνω θεσμός έχει διαστρεβλωθεί προς το συμφέρον της πλειοψηφίας, καθώς η μοναδική μέτοχος που θα επιθυμούσε την πώληση των μετοχών της είναι η ενάγουσα, ενώ με τον τρόπο αυτό εκμηδενίζεται η εν λόγω ευχέρειά της. Ότι η ενάγουσα παραστάθηκε στην εν λόγω γενική συνέλευση των μετόχων δι' αντιπροσώπων, αντιτάχθηκε και καταψήφισε όλες τις αποφάσεις που ελήφθησαν κατ' αυτή. Με βάση τα ως άνω πραγματικά περιστατικά, η ενάγουσα ζητεί να ακυρωθούν όλες οι αποφάσεις που ελήφθησαν κατά την από 5.7.2018 γενική συνέλευση των μετόχων της εναγομένης και να καταδικαστεί η εναγομένη στη δικαστική δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρ. 18 και 27 παρ. 1 ΚΠολΔ και 35α παρ. 6 του ν. 2190/1920) για την εκδίκαση αυτής κατά την τακτική διαδικασία, ενώ έχει ασκηθεί εντός της κατ' άρ. 35α παρ. 7 του ν. 2190/1920 προθεσμίας των τριών μηνών από την καταχώρισή της στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση καταχωρίσθηκε σε αυτό την 31.7.2018 (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 1226265/31.7.2018 ανακοίνωση του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών), ενώ η αγωγή κατατέθηκε την 1.8.2018 και επιδόθηκε, προς ολοκλήρωση της άσκησής της, την 20.8.2018 (βλ. την υπ' αριθμ. 3205/20.8.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Πειραιά Δημητρίου Σκαλίγκου). Περαιτέρω, αναφορικά με το αίτημα

ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης γενικής συνέλευσης με την οποία αποφασίστηκε η συμμετοχή στο διοικητικό συμβούλιο της εναγομένης των θυγατέρων του προέδρου αυτού Πέτρου Δρακόπουλου, ήτοι της Ιωάννας – Σάρας Δρακοπούλου και της Βαλέριας – Δήμητρας Δρακοπούλου, η αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη, καθόσον, ακόμα και αν αποδειχθεί ότι τα εν λόγω πρόσωπα δεν είναι κατάλληλα, ώστε να καταλάβουν θέσεις στο διοικητικό συμβούλιο της εναγομένης εταιρίας, για τον επικαλούμενο λόγο ότι στερούνται των σχετικών προσόντων και ιδίως της μακράς εμπειρίας τους στο σχετικό επαγγελματικό χώρο ή της ενασχόλησης με καθήκοντα διοίκησης ανώνυμης εταιρίας, το γεγονός αυτό και μόνο δεν συνεπάγεται ότι θα είναι ο διορισμός αυτών των προσώπων προς βλάβη της εταιρίας και δεν μπορεί να οδηγήσει στο χαρακτηρισμό της προσβαλλόμενης απόφασης ως καταχρηστικής και κατά συνέπεια ακυρώσιμης. Ο ισχυρισμός επίσης που η ενάγουσα προβάλλει προκειμένου να στηρίξει την ακυρωσία της σχετικής απόφασης, ότι με το διορισμό δηλαδή των προσώπων αυτών επιτυγχάνεται ο πλήρης έλεγχος του διοικητικού συμβουλίου της εταιρίας από την πλειοψηφία και ο αποκλεισμός αυτής (της ενάγουσας) από το διοικητικό συμβούλιο, καθώς και η απώλεια της δυνατότητάς της για έλεγχο των πεπραγμένων, αφού η ίδια δεν θα έχει τη δυνατότητα να συμμετέχει στο διοικητικό συμβούλιο με δικό της πρόσωπο, είναι μη νόμιμος, καθόσον, η ενάγουσα, ως έχουσα το 1/3 των μετοχών της εναγομένης εταιρίας, έχει άπαντα τα δικαιώματα που ο νόμος αναγνωρίζει στους μειοψηφούντες μετόχους και δη το δικαίωμα ελέγχου της διαχείρισης (άρ. 40 του ν. 2190/1920), καθώς και το δικαίωμα παροχής πληροφοριών (βλ. π.χ. άρ. 27 παρ. 1 του ν. 2190/1920), δικαιώματα που δεν αναφέρεται στην αγωγή ότι η ενάγουσα έχει με οποιονδήποτε τρόπο απωλέσει, ενώ η εκπροσώπηση της ενάγουσας, ως μετόχου της εναγομένης εταιρίας, στο διοικητικό συμβούλιο αυτής, δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο, παρά μόνο στην περίπτωση κατά την οποία (άρ. 18 παρ. 3 του ν. 2190/1920) το καταστατικό δύναται να ορίσει ότι ορισμένος μέτοχος ή μέτοχοι δύνανται

Θεωρήθηκε
ο εισηγητής

να διορίσουν μέλη του διοικητικού συμβουλίου, υπό τις εκεί αναφερόμενες προϋποθέσεις, δυνατότητα όμως που δεν επικαλείται η ενάγουσα, ούτε αναφέρεται στην αγωγή ότι έχει προβλεφθεί με το καταστατικό της εναγομένης. Εξάλλου, η αγωγή είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη επίσης και ως προς το σκέλος της προσβαλλόμενης απόφασης που αφορά στην τροποποίηση του καταστατικού και στην πρόβλεψη από αυτό του δικαιώματος προσκόλλησης των μετόχων, στην περίπτωση που ένας μέτοχος αποφασίσει την μεταβίβαση των μετοχών του (tag along), δεδομένου ότι η πρόβλεψη περί δεσμευμένων μετοχών, όπως αυτή εισήχθη στο άρθρο 7 του καταστατικού, καίτοι ενδέχεται να ενεργοποιεί δικαίωμα του μετόχου της μειοψηφίας να ζητήσει την εξαγορά των μετοχών του από την εταιρεία (άρ. 49α του ν. 2190/1920), δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου την ακυρωσία της σχετικής απόφασης της γενικής συνέλευσης, καθόσον οι δεσμευμένες ονομαστικές μετοχές προβλέπονται στο νόμο (βλ. άρθρο 3 παρ. 7 ν. 2190/1920), ο οποίος επιτρέπει την καταστατική πρόβλεψη περιορισμών στη μεταβίβασή τους. Πλέον ειδικότερα και κατά τα αναφερόμενα στην υπό στοιχ. ΙΙ νομική σκέψη της παρούσας, είναι επιτρεπτή η ρήτρα στο καταστατικό ότι η μεταβίβαση δεν επιτρέπεται αν προηγουμένως δεν προσφερθούν οι μετοχές στους λοιπούς μετόχους (δικαίωμα πρώτης προτίμησης «right of first refusal»), ή ότι προκειμένου να γίνει η μεταβίβαση ο μέτοχος που παραμένει στην εταιρεία, μπορεί να ζητήσει από τον τρίτο να αγοράσει και τις δικές του μετοχές με τους ίδιους όρους που συμφώνησε να αποκτήσει τις μετοχές του αποχωρούντος μετόχου («δικαίωμα προσκόλλησης», «tag along right»). Ενισχυτικό δε επιχείρημα τούτου είναι το γεγονός ότι η νομιμότητα της ρήτρας αυτής αναγνωρίζεται ρητώς και στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4072/2012 για την Ι.Κ.Ε. υπό το άρθρο 86 αυτής. Εξάλλου, η εισαγωγή του δικαιώματος προσκόλλησης, σε συνδυασμό με το δικαίωμα πρώτης προτίμησης, αποσκοπεί στον έλεγχο της καταλληλότητας και της φερεγγυότητας του υποψήφιου νέου

μετόχου, στη διατήρηση της δομής της εταιρείας, επιδίωξη ιδιαίτερα σημαντική λόγω του κλειστού και προσωποπαγούς χαρακτήρα της εναγομένης, καθώς και στην αποτροπή τυχόν συμπαιγνίας μεταξύ του αποχωρούντος εταίρου και του τρίτου υποψήφιου αγοραστή σε σχέση με το τίμημα των μετοχών, υπαγορευομένης, συνεπώς, της σχετικής πρόβλεψης του καταστατικού από το συμφέρον της εταιρίας και επιφέρουσας ωφέλεια στην εταιρεία. Συνεπώς, δεν μπορεί να γίνει λόγος για κατάχρηση δικαιώματος της πλειοψηφίας και συνακόλουθα για ακυρωσία της σχετικής απόφασης, έστω κι αν με αυτή θίγονται τα δικαιώματα ορισμένων μετόχων. Περαιτέρω, η αγωγή κατά τα λοιπά, ήτοι αναφορικά με την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο αποφασίσθηκε η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εναγομένης, είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρ. 35α του ν. 2190/1920, 281 ΑΚ και 176 ΚΠολΔ, και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση των υπ' αριθμ. 1188 και 1189/6.12.2018 ενόρκων βεβαιώσεων των μαρτύρων Γεωργίου Μπατσούλη του Αναστασίου και Κωνσταντίνου Ζανετόπουλου του Χρήστου, αντίστοιχα, οι οποίες δόθηκαν ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθήνας Ελένης Σπηλιοπούλου Πουλαντζά, με πρωτοβουλία της ενάγουσας και κατόπιν νομότυπης και εμπρόθεσμης κλήτευσης της εναγομένης (βλ. την υπ' αριθμ. 6058/3.12.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθήνας Βασιλείου Κοτρότσου), των υπ' αριθμ. 4133 και 4134/7.12.2018 ενόρκων βεβαιώσεων των μαρτύρων Παναγιώτη Παπασπύρου του Βησσαρίωνα και Ιωάννη Ποντίκη του Νικολάου, αντίστοιχα, οι οποίες δόθηκαν ενώπιον του συμβολαιογράφου Αθήνας Δημητρίου Κοντόπουλου, με πρωτοβουλία της εναγομένης και έπειτα από νομότυπη και εμπρόθεσμη κλήτευση της ενάγουσας (βλ. την υπ' αριθμ. 11699/4.12.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθήνας Παναγιώτη Κωνσταντάκου), καθώς και από το σύνολο των εγγράφων που οι διάδικοι νομίμως προσκομίζουν και επικαλούνται αποδείχθηκαν τα

Θεωρήθηκε
ο εισηγητής

ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει του υπ' αριθμ. 466/26.3.1970 συμβολαιογραφικού εγγράφου του συμβολαιογράφου Αθήνας Παναγιώτη Σπυρακόπουλου, νομίμως καταχωρηθέντος στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Πειραιά (αρ. 85/28.3.1970) και δημοσιευθέντος στο ΦΕΚ (αρ. 410/20.4.1970, τ. ΑΕ και ΕΠΕ), συστάθηκε μεταξύ της Μαρίας συζύγου Ιωάννου Δρακοπούλου, του Θωμά Λιακουνάκου του Νικολάου και του Πολυχρόνη Γιοντάμπαλη του Κυριάκου εταιρία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΔΗΛΟΣ ΕΠΕ», με έδρα τον Πειραιά, έχουσα ως σκοπό την ανάληψη, διενέργεια και εκτέλεση κάθε είδους ναυτικών εργασιών και ιδίως την αγορά και πώληση ναυτιλιακών ειδών προέλευσης εσωτερικού και εξωτερικού, καθώς και άλλων συναφών ειδών και τη διενέργεια εφοδιασμού και τροφοδοσιών πλοίων, η συμμετοχή και η ανάληψη κάθε είδους αντιπροσωπειών οίκων εσωτερικού και εξωτερικού. Εξάλλου, με το από 24.6.2003 ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης ομόρρυθμης εταιρίας, που δημοσιεύθηκε νόμιμα στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Πειραιά, με αριθμό 8077/25.6.2003, συστάθηκε η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «ΜΑΡΙΑ ΠΕΤΡΟΣ ΕΛΛΗ ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ», με σκοπό την εισαγωγή, αντιπροσώπευση και εμπορία βιομηχανικών ειδών και ειδών χρωματοπωλείου και εφοδίων πλοίων. Δυνάμει του υπ' αριθμ. 21642/30.11.2006 συμβολαιογραφικού εγγράφου της συμβολαιογράφου Αθήνας Μαριάνθης Ασημακοπούλου – Ζερβού, η Μαρία Δρακοπούλου, ο Πέτρος Δρακόπουλος και η ενάγουσα, Έλλη Δρακοπούλου, εκ των οποίων η πρώτη τυγχάνει μητέρα του δεύτερου και της τρίτης, ενεργούντες, αφενός μεν, ως μοναδικοί μέτοχοι της πρώτης εκ των ως άνω εταιριών, εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΔΗΛΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», που κατά την ημερομηνία σύνταξης του εν λόγω συμβολαιογραφικού εγγράφου είχε εταιρικό κεφάλαιο 240.000 ευρώ, διαιρούμενο σε 8.000 εταιρικά μερίδια ονομαστικής αξίας 30 ευρώ έκαστο, εκ

των ως άνω δε εταίρων η Μαρία Δρακοπούλου κατείχε μία μερίδα συμμετοχής με 2.928 εταιρικά μερίδια, ο Πέτρος Δρακόπουλος μία μερίδα συμμετοχής με 2.536 εταιρικά μερίδια και η ενάγουσα μία μερίδα συμμετοχής με 2.536 εταιρικά μερίδια, αφετέρου δε, ως μόνα ομόρρυθμα μέλη της ως άνω ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΜΑΡΙΑ ΠΕΤΡΟΣ ΕΛΛΗ ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ», η οποία κατά τον ίδιο ως άνω χρόνο είχε εταιρικό κεφάλαιο 12.000 ευρώ και η συμμετοχή του καθενός από τους παραπάνω ομορρύθμους εταίρους ανερχόταν σε ποσοστό 10%, ενώ το υπόλοιπο ποσοστό ύψους 70% ανήκε στην εταιρία «ΔΗΛΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», προέβησαν στη συγχώνευση των ως άνω δύο εταιριών, ώστε να δημιουργηθεί μία νέα ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΔΗΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΩΝ ΔΙΑΝΟΜΩΝ» και το διακριτικό τίτλο «ΔΗΛΟΣ ΑΕ» (εναγομένη). Το μετοχικό κεφάλαιο ορίστηκε στο ποσό των 300.000 ευρώ, διαιρούμενο σε 60.000 ονομαστικές μετοχές, ονομαστικής αξίας 5 ευρώ εκάστης (άρ. 5 του καταστατικού), η κυριότητα δε των μετοχών ανήκει σε έκαστο εκ των ως άνω εταίρων – μετόχων κατά το 1/3 του εταιρικού κεφαλαίου. Με την από 1.12.2008 έκτακτη γενική συνέλευση των μετόχων της εταιρίας, το μετοχικό κεφάλαιο αυξήθηκε με κεφαλαιοποίηση του υπολοίπου κερδών εις νέον κατά 837.000 ευρώ, με έκδοση 167.000 ονομαστικών μετοχών, αξίας εκάστης 5 ευρώ, ανερχομένου πλέον του μετοχικού κεφαλαίου στο ποσό των 1.137.000 ευρώ, διαιρουμένου σε 227.400 ονομαστικές μετοχές, ονομαστικής αξίας εκάστης 5 ευρώ. Ως σκοπός της εταιρίας ορίσθηκε, με το άρ. 3 του καταστατικού αυτής, η παραγωγή, συσκευασία, επισκευή, συντήρηση, εμπορία και διανομή τεχνικών, ναυτιλιακών, δομικών και λοιπών συναφών υλικών (ενδεικτικά αναφερόμενα, κόλλες, χρώματα, βερνίκια, μονωτικά, ρητίνες, είδη υγιεινής, πλακίδια, εργαλεία, μηχανήματα) και η αντιπροσώπευση οίκων του εσωτερικού και εξωτερικού παραγόντων ή εμπορευομένων τέτοια είδη ως και η εμπορία μηχανημάτων κυρίως εργολαβικών ως και η μίσθωση, εκμίσθωση, συντήρηση και επισκευή αυτών,

Θεωρήθηκε
ο εισηγητής

η παροχή υπηρεσιών διανομής και αποθήκευσης ειδών και εμπορευμάτων, η μελέτη, επίβλεψη και κατασκευή κάθε είδους τεχνικών έργων κλπ. Το διοικητικό συμβούλιο της εναγομένης εταιρίας συγκροτήθηκε από τον Πέτρο Δρακόπουλο, ως πρόεδρο, την ενάγουσα, ως αντιπρόεδρο και διευθύνουσα σύμβουλο, και τη Μαρία Δρακοπούλου, ως μέλος, για το χρονικό διάστημα από την ίδρυση της εταιρίας έως την 30.6.2008 (ΦΕΚ 1401/26.2.2007 τ. ΑΕ και ΕΠΕ), με την ίδια σύνθεση για το διάστημα από 30.6.2008 έως την 30.6.2013 (ΦΕΚ 8162/24.7.2008 τ. ΑΕ και ΕΠΕ) και με την ίδια σύνθεση για το διάστημα από την 30.6.2013 έως την 29.6.2018 (ΦΕΚ 1337/6.3.2015 τ. Καταχώρισης Πράξεων και Στοιχείων Λοιπών Φορέων Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα). Εξάλλου, με την από 22.9.2016 προς το διοικητικό συμβούλιο επιστολή της η ενάγουσα υπέβαλε την παραίτησή της από μέλος του διοικητικού συμβουλίου και διευθύνουσα σύμβουλος της εναγομένης, καθόσον επήλθε ρήξη των σχέσεων αυτής με τα υπόλοιπα δύο μέλη του διοικητικού συμβουλίου και μετόχους της εταιρίας, με τους οποίους διαφώνησε ως προς τον τρόπο διαχείρισης των εταιρικών ζητημάτων, ενώ ιδιαίτερο σημείο τριβής υπήρξε και το διισχυριζόμενο από αυτή ότι ο Πέτρος Δρακόπουλος διατηρούσε έναντι της εταιρίας χρηματική οφειλή, προερχόμενη από διάφορα χρηματικά ποσά που κατά καιρούς είχε αναλάβει από την εταιρική περιουσία, προς κάλυψη προσωπικών του αναγκών. Επίσης, αίτημα της ενάγουσας ήταν και η αύξηση των μελών του διοικητικού συμβουλίου από τρία σε πέντε και η στελέχωση αυτού από πρόσωπα που δεν θα συνδέονταν με οικογενειακούς δεσμούς με αυτά που ήδη στελέχωναν το διοικητικό συμβούλιο και τα οποία θα είχαν ειδικές γνώσεις επί του αντικειμένου της επιχειρηματικής δραστηριότητας της εναγομένης, προκειμένου να συνδράμουν στην αύξηση της απόδοσης αυτής, ενώ η ενάγουσα ζήτησε επίσης να περιέλθει σε αυτή ποσοστό 51% των μετοχών της εταιρίας, με αντίστοιχη αύξηση του δικαιώματός της επί των μερισμάτων (βλ. την από 27.5.2016 επιστολή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου

προς τον Πέτρο Δρακόπουλο). Την 5.7.2018 έλαβε χώρα έκτακτη γενική συνέλευση των μετόχων της εναγομένης, κατόπιν της από 15.5.2018 πρόσκλησης, εκ μέρους του διοικητικού συμβουλίου, των μετόχων, η οποία καταχωρήθηκε στην ιστοσελίδα του Γενικού Εμπορικού Μητρώου την 15.5.2018, με αριθμ. πρωτ. 1179391 και δημοσιεύθηκε στην πολιτική εφημερίδα «Εφημερίδα των Συντακτών» την 18.5.2018 (αριθμ. φύλλου 1617), με θέμα, μεταξύ άλλων, την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας, με τροποποίηση του σχετικού άρθρου του καταστατικού. Στη συνέλευση αυτή παραστάθηκαν και οι τρεις μέτοχοι, ο Πέτρος Δρακόπουλος αυτοπροσώπως, η Μαρία Δρακοπούλου διά του πληρεξουσίου της Ιωάννη Δαμηλάκη και η ενάγουσα διά των πληρεξουσίων της Βασιλικής Αθανάσογλου και Δημητρίου Μουστακάτου. Επί του παραπάνω θέματος λήφθηκε απόφαση της γενικής συνέλευσης, με πλειοψηφία 151.600 ψήφων υπέρ έναντι 75.800 ψήφων κατά για αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας κατά 150.000 ευρώ, με καταβολή μετρητών με την έκδοση 30.000 μετοχών ονομαστικής αξίας 5 ευρώ εκάστης, με τροποποίηση του αντίστοιχου άρθρου του καταστατικού. Η ενάγουσα αντιτάχθηκε στην εν λόγω αύξηση και καταψήφισε αυτή. Συγκεκριμένα, αποφασίσθηκε η τροποποίηση του άρ. 5 του καταστατικού, αναφορικά με το μετοχικό κεφάλαιο, ως ακολούθως: «Το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρίας ορίσθηκε αρχικά στο ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ και ήταν διηρημένο σε εξήντα χιλιάδες (60.000) ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας πέντε (5) ευρώ εκάστη. Το κεφάλαιο αυτό καταβλήθηκε από τους ιδρυτές της εταιρείας σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 39 του παρόντος. Στη συνέχεια, με απόφαση της από 1.12.2008 έκτακτης γενικής συνέλευσης των μετόχων της εταιρείας, το μετοχικό κεφάλαιο αυξήθηκε με κεφαλαιοποίηση του «υπολοίπου κερδών εις νέον» κατά ευρώ οκτακόσιες τριάντα επτά χιλιάδες (837.000) με έκδοση εκατόν εξήντα επτά χιλιάδων (167.400) ονομαστικών μετοχών ονομαστικής αξίας πέντε (5) ευρώ εκάστη. Η ως άνω αύξηση κατά ποσό οκτακόσιες τριάντα επτά

Θεωρήθηκε
ο εισηγητής

χιλιάδες (837.000) αποτελεί την ίδια συμμετοχή της εταιρείας για την υλοποίηση του επιχειρηματικού σχεδίου το οποίο έχει υπαχθεί στις διατάξεις του αναπτυξιακού νόμου 3299/2004 και το οποίο έχει εγκριθεί από τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών με την με αρ. πρωτ. 27354/ΥΠΕ/4/00754/Ε/Ν.3299/2004 απόφαση. Το κεφάλαιο αυτό δεν δύναται να μειωθεί ούτε οι μετοχές που αντιστοιχούν σε αυτό να μεταβιβασθούν καθ' οιονδήποτε τρόπο για πέντε (5) έτη από την ημερομηνία ολοκλήρωσης και έναρξης της παραγωγικής λειτουργίας της χρηματοδοτούμενης επένδυσης. Έτσι το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας ανήλθε σε ένα εκατομμύριο εκατόν τριάντα επτά χιλιάδες (1.137.000) ευρώ, διαιρούμενο σε διακόσιες είκοσι επτά χιλιάδες τετρακόσιες (227.400) ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας πέντε (5) ευρώ εκάστης. Με την από 5.7.2018 απόφαση της έκτακτης γενικής συνέλευσης των μετόχων της εταιρείας αυξήθηκε το μετοχικό κεφάλαιο κατά 150.000 ευρώ με την έκδοση 30.000 μετοχών ονομαστικής αξίας 5 ευρώ εκάστης. Κατόπιν της άνω αυξήσεως το μετοχικό κεφάλαιο ανέρχεται σε ένα εκατομμύριο διακόσιες ογδόντα επτά χιλιάδες (1.287.000) ευρώ διαιρούμενο σε 257.400 μετοχές ονομαστικής αξίας πέντε (5) ευρώ εκάστης». Επί του θέματος εάν η παραπάνω απόφαση λήφθηκε κατά κατάχρηση εξουσίας εκ μέρους της πλειοψηφίας των μετόχων, που αποτελεί και το εξεταστέο ζήτημα της υπό κρίση αγωγής κατά το προκείμενο στάδιο του δικανικού συλλογισμού, το Δικαστήριο κρίνει ότι η απόφαση αυτή δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως καταχρηστική, καθώς εκτιμάται, ειδικότερα, ότι ελήφθη χωρίς η πλειοψηφία να αποβλέπει στη μεταβολή, εν τέλει, του συσχετισμού μεταξύ πλειοψηφίας και μειοψηφίας, με τη μη καταβολή εκ μέρους της μειοψηφίσασας ενάγουσας του αναλογούντος σε αυτή ποσού για την αύξηση του εταιρικού κεφαλαίου, και στη μείωση του ποσοστού συμμετοχής της ενάγουσας στην εταιρία. Ειδικότερα, δεν αποδείχθηκε ότι η ενάγουσα δεν έχει την οικονομική δυνατότητα να καταβάλει το αναλογούν σε αυτή ποσοστό συμμετοχής της

στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εναγομένης σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση της γενικής συνέλευσης, ήτοι το ποσό των 50.000 ευρώ (150.000Χ1/3), δεδομένου ότι η ίδια η ενάγουσα, η οποία φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών της γενικά και ειδικότερα των προϋποθέσεων της καταχρηστικότητας της προσβαλλόμενης απόφασης, ουδέν αποδεικτικό στοιχείο προσκόμισε από το οποίο να προκύπτει η οικονομική της κατάσταση και το γεγονός ότι αυτή δεν είναι σε θέση να καταβάλει το ποσό των 50.000 ευρώ. Το διισχυριζόμενο από αυτή ότι είναι μητέρα ενός ανήλικου τέκνου, του οποίου τη διατροφή έχει αναλάβει μόνη της, το οποίο και αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο ιδιωτικό συμφωνητικό περί λύσης του γάμου της με τον Παλαιολόγο Παπαϊωάννου και επιμέλειας και επικοινωνίας του ανηλίκου τέκνου τους, δεν έχει ως αυτόθρονη συνέπεια ότι οι σχετικές δαπάνες που τη βαρύνουν είναι σε αναλογία τέτοια με το εισόδημά της, ώστε αυτή να μην είναι σε θέση να καταβάλει το παραπάνω ποσό, αφού κανένα έγγραφο δεν προσκομίζεται από το οποίο να προκύπτει το μηνιαίο ή το ετήσιο εισόδημα αυτής. Αντίθετα, κρίνεται ότι η ενάγουσα έχει την οικονομική δυνατότητα για την εν λόγω συμμετοχή της στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εναγομένης, καθόσον ιδίων συμφερόντων τυγχάνει η ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρία με την επωνυμία «VECTOR BRANDS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», η οποία συστάθηκε την 10.10.2016, αμέσως έπειτα από την παραίτηση της ενάγουσας από το διοικητικό συμβούλιο της εναγομένης, που έλαβε χώρα με την από 22.9.2016 επιστολή. Οι σκοποί της εταιρίας αυτής είναι παραπλήσιοι με τους σκοπούς της εναγομένης, όπως εισαγωγή, αντιπροσώπευση, εμπορία, διανομή, εξαγωγή κάθε είδους εργαλείων, μηχανημάτων, ανταλλακτικών, προϊόντων, υλικών και οικοδομικών υλικών κλπ. Η ενάγουσα βέβαια δεν εμφαίνεται η ίδια ως εταίρος ή ως διαχειρίστρια της εταιρίας αυτής, καθώς μοναδική εταίρος είναι η εταιρία «Europim SA» και διαχειριστής ο Γεώργιος Ευθυμίου, όμως η σύνδεση της ενάγουσας με την εν λόγω εταιρία ενδεικνύεται από τη συνέντευξη που η ίδια παραχώρησε στο περιοδικό έντυπο

«Hardware», κατά την οποία η χρησιμοποιούμενη από αυτή φρασεολογία, όπως «μέρα με τη μέρα, χρόνο με το χρόνο σκληρής δουλειάς με την ομάδα μου, έχουμε χτίσει ένα πολύ στέρεο και παγκόσμιο δίκτυο πωλήσεων και διανομών...», όπως και το ίδιο το γεγονός ότι η ίδια παραχώρησε συνέντευξη για την «Vector Brands», υποδηλώνουν ότι η ενάγουσα δεν τυγχάνει απλώς υπάλληλος της εταιρίας αυτής, αλλά κατ' ουσία ένα από τα βασικά της στελέχη. Εξάλλου, δεν προσκομίστηκε οποιοδήποτε στοιχείο από την ενάγουσα αναφορικά με τη σχέση της με την εν λόγω εταιρία και τις σχετικές οικονομικές απολαβές της. Ενδεικτικές επίσης για τη σύνδεση της ενάγουσας με την εταιρία «Vector» είναι και οι από 11.11.2016 επιστολές των μέχρι τότε συνεργατών του εξωτερικού της εναγομένης Jasmin Haidinger και Mikko Manninen, στην πρώτη εκ των οποίων αναφέρεται ότι η Έλλη Δρακοπούλου θα ανοίξει δική της επιχείρηση, ότι εξαιτίας του ότι η ενάγουσα αποχωρεί από τη ΔΗΛΟΣ η εταιρία FN Neuhofer δεν μπορεί πλέον να συνεργαστεί με την εναγομένη και ότι θα αναζητήσει νέο συνεργάτη στην Ελλάδα, ενώ στη δεύτερη επιστολή αναφέρεται ότι «με βάση τη μακρά ιστορία μας με την κ. Έλλη Δρακοπούλου και τη μακρά ιστορία μας με την Δήλος, υπό τη διοίκησή της, έχουμε πάρει την απόφαση να ξεκινήσουμε μια επιχειρηματική σχέση με την εταιρεία Vector». Ας σημειωθεί ότι η εταιρία Vector εμφάνισε κατά τη χρήση 1.1.2017 έως 31.12.2017 κύκλο εργασιών ύψους 3.512.570,68 ευρώ και κέρδη προ φόρων ύψους 138.240,49 ευρώ, σύμφωνα με την από 1.8.2018 έκθεση του διαχειριστή Γεωργίου Ευθυμίου προς την τακτική γενική συνέλευση και τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις της 31.12.2017, που καταχωρίσθηκαν στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο την 22.10.2018. Ενδεικτική επίσης της πρόθεσης προμηθευτών της εναγομένης να εγκαταλείψουν την έως τότε συνεργασία τους με αυτή και να ξεκινήσουν νέα με την ενάγουσα είναι και η από 25.6.2016, ήτοι προ της παραίτησης της ενάγουσας, επιστολή του Peter Foster, διευθυντή της αλλοδαπής εταιρίας «WD-40 COMPANY», στην

οποία αναφέρεται ότι «θα ανανεώσουμε την αποκλειστική σύμβαση μόνο εάν η Έλλη Δρακοπούλου παραμείνει διευθύνων σύμβουλος της Δήλος και μόνο εάν λάβουμε έγγραφη επιβεβαίωση αυτού του αιτήματος». Στο ίδιο πνεύμα κινείται και ο David Anegas, εκπρόσωπος της εταιρίας Hozelock Exel, ο οποίος στην από 28.7.2016 επιστολή του προς τους μετόχους της εναγομένης αναφέρει ότι «είμαστε απόλυτα πεπεισμένοι ότι η Έλλη λαμβάνει τις σωστές αποφάσεις για την εταιρία Δήλος... αυτό το φιλόδοξο επιχειρηματικό έργο δεν μπορεί να επιτευχθεί χωρίς τη συμμετοχή της Έλλης και χωρίς τον πλήρη έλεγχο της επιχείρησης από αυτήν... αναμένω να λάβω σύντομα μία επιβεβαίωση εκ μέρους της εταιρίας Δήλος, η κοινή μας επιχείρηση θα εξακολουθήσει να καθοδηγείται και να ελέγχεται από την Έλλη Δρακοπούλου για τις επίμενες σεζόν». Περαιτέρω, πέραν του ότι, κατά τα παραπάνω, δεν αποδείχθηκε ότι η ενάγουσα δεν είναι σε θέση να καταβάλει το αναλογούν σε αυτή ποσοστό για την αποφασισθείσα αύξηση του εταιρικού κεφαλαίου, με αποτέλεσμα να μεταβληθούν οι συσχετισμοί μεταξύ των μετόχων, προς βλάβη της ενάγουσας, η εν λόγω απόφαση αποβαίνει σε κάθε περίπτωση προς όφελος της εναγομένης εταιρίας, καθόσον με την αύξηση αυτή αποφεύγεται ενδεχόμενος κλονισμός της εμπιστοσύνης των δανειστριών τραπεζών, ενισχύεται η διαπραγματευτική ισχύς της εναγομένης για τη διατήρηση των υφιστάμενων όρων τραπεζικού δανεισμού και γραμμών χρηματοδότησης, ενισχύεται η δυνατότητα διατήρησης υψηλής πιστοληπτικής αξιολόγησης και επιβεβαιώνεται έμπρακτα η πρόθεση στήριξης της εναγομένης από τους ίδιους τους μετόχους της έναντι των τρίτων. Τα παραπάνω ενόψει του γεγονότος ότι έπειτα από την αποχώρηση της ενάγουσας από το διοικητικό συμβούλιο της εναγομένης, αποχώρησαν από τη συνεργασία τους με την εναγομένη οίκοι του εξωτερικού (WD-40, MASTER LOCK, WENKO, FISKARS, SUKI, HRX, ARMORA LL, TURTLE, RASH, TRICOFLEX, HOZELOV, FN, STR, MELLERUD), οι οποίοι κατά το έτος 2015 είχαν ποσοστό επί των πωλήσεων 44,813%, κατά το έτος 2016 47,548%, ενώ κατά το έτος 2017 ποσοστό 4,070%,

γεγονός που συνεπάγεται τη συρρίκνωση του συνολικού κύκλου εργασιών της εναγομένης και τη μείωση του αντίστοιχου τζίρου. Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του ότι δεν αποδείχθηκε ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση επήλθε βλάβη της μειοψηφίας των μετόχων της εναγομένης, ήτοι της ενάγουσας, δεν μπορεί να γίνει λόγος για κατάχρηση δικαιώματος της πλειοψηφίας, αφού με την εν λόγω απόφαση επήλθε και ωφέλεια της εταιρίας, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην υπό στοιχ. Ι νομική σκέψη της παρούσας. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, εφόσον δεν αποδείχθηκαν οι λόγοι καταχρηστικότητας της προσβαλλόμενης απόφασης, πρέπει η υπό κρίση αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη. Τα δικαστικά έξοδα της εναγομένης, κατόπιν νομίμου αιτήματος αυτής, πρέπει να επιβληθούν στην ενάγουσα, ως ηττηθείσα διάδικο (άρ. 176 ΚΠολΔ), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ με την παρουσία αμφοτέρων των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην ενάγουσα τη δικαστική δαπάνη της εναγομένης, την οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων πενήντα (350) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, την 16.9.2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΕΩΣ
Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕ
Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ

Ελένη Βλάμου

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, απόντων των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, την 30.11.2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Με άλλη απόφαση
αποστελούμενη από τους λοιπούς
Πρωτοδίκες και Πάρεδρο
και Πρόεδρο τ.Π.Ν.
Σταυρούλα Εφέτη
Πρόεδρο Πρωτοδικών, λόγω
προαγωγής τ.Π.Ν. Προέδρου
Εφετείου Διαμαντούλα
στον βαθμό του Εφέτη.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ
Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕΙ [illegible]
Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ

Ελένη Βλάμου