ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: Α΄ ΑΕ
Πληροφορίες : Βασιλική Φωτεινιά
Τηλέφωνα : 210 3382304
E-mail: vfot@acci.gr

Αθήνα, 11/03/2022
Αριθ. Πρωτ.:2368

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) **απόφασης** που αφορά στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία ««**ΔΗΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΩΝ ΔΙΑΝΟΜΩΝ**», διακριτικός τίτλος «**ΔΗΛΟΣ ΑΕ**» και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. **008672301000.**

Την **11/03/2022** καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης **2812413** η με αρ. **285/2020 Απόφαση** του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία).

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΜΠΟΡΙΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΓΙΩΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

285

Αριθμός Αποφάσεως /2020

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Ειδική Διαδικασία

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Μαρία- Ελένη Βαργιά, Πρόεδρο Πρωτοδικών , που ορίσθηκε που ορίσθηκε κατόπιν κληρώσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3327/2005.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 24 Οκτωβρίου 2018, για να δικάσει χωρίς την σύμπραξη γραμματέα την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Έλλης Δρακοπούλου του Ιωάννη, κατοίκου Βούλας, οδός Αμφίκλειας αρ.8, που παραστάθηκε μετά της ΒσσιλικήςΑθανάσογλου ΔΣΑ 22297 και Δημητρίου Μουστακάτου ΔΣΑ 19020

ΤΗΣ ΚΑΘ᾽ΗΣ: Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία « ΔΗΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΩΝ ΔΙΑΝΟΜΩΝ» που εδρεύει στο Μαρκόπουλο Αττικής στην θέση Γκανέτσα με ΑΦΜ 998925889 και αριθμό ΓΕΜΗ 8672301000 πρώην ΑΡ.Μ.Α.Ε.62136/02/Β/06/137) όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων της δικηγόρων

Αντωνίου Χατζηιωάννου ΔΣΑ7457 και Χαράλαμπου Καραμπέλη ΔΣΑ 32306.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 1-8-2018 (αριθμ.εκθ.καταθ.77153/8441/2018) αίτησή της η οποία προσδιορίστηκε για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων, ζήτησαν , να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα έγγραφα σημειώματά τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Το άρθρο 35 α Κ.Ν. 2190/1920, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 Ν. 3604/2007 ορίζει: 1. Με την επιφύλαξη των άρθρων 35β και 35γ, απόφαση της γενικής συνέλευσης που λήφθηκε με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με το νόμο ή το καταστατικό, ακυρώνεται από το δικαστήριο. Το ίδιο ισχύει και για αποφάσεις τις οποίες έλαβε γενική συνέλευση που δεν είχε νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί. 2. Ακυρώσιμη είναι και η απόφαση που λήφθηκε: α) χωρίς να παρασχεθούν οφειλόμενες πληροφορίες, που ζητήθηκαν κατά το άρθρο 39 από μετόχους, οι οποίοι ζητούν την ακύρωση σύμφωνα με την επόμενη παράγραφο, ή β) κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, υπό τους όρους του άρθρου 281 του Αστικού Κώδικα. 3. Η ακύρωση μπορεί να ζητηθεί με αγωγή από οποιονδήποτε μέτοχο, κάτοχο μετοχών που εκπροσωπούν τα δύο εκατοστά (2/100) του κεφαλαίου, αν δεν παρέστη στη συνέλευση ή αντιτάχθηκε στην απόφαση. Την ακύρωση μπορεί να ζητήσει και κάθε μέλος του διοικητικού συμβουλίου. ... 6. Η αγωγή ακύρωσης της απόφασης της γενικής συνέλευσης εκδικάζεται από το πολυμελές πρωτοδικείο της έδρας της εταιρείας. 7. Η ανωτέρω αγωγή στρέφεται κατά της εταιρείας και ασκείται εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από την υποβολή του σχετικού πρακτικού στην αρμόδια αρχή ή, εάν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώριση της στο

Μητρώο. ... 9. Η ακύρωση της απόφασης ισχύει έναντι πάντων. Το διοικητικό συμβούλιο υποχρεούται να λάβει τα μέτρα που επιβάλλει η κατάσταση η οποία προέκυψε από την ακύρωση. Σε κάθε περίπτωση δεν θίγονται τα δικαιώματα τρίτων που αποκτήθηκαν με απόφαση που ακυρώθηκε ή με πράξη που διενεργήθηκε με βάση την απόφαση αυτή, εκτός αν ο τρίτος γνώριζε ή αγνοούσε από βαριά αμέλεια το ελάττωμα της απόφασης. 10. Το δικαστήριο μπορεί να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα και πριν από την άσκηση της αγωγής. Στην περίπτωση αυτή, η αγωγή πρέπει να ασκηθεί εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την έκδοση της απόφασης που διέταξε τα ασφαλιστικά μέτρα και, σε κάθε περίπτωση, εντός της προθεσμίας της παραγράφου 7, διαφορετικά τα ασφαλιστικά μέτρα αίρονται αυτοδικαίως. Το δικαστήριο μπορεί να διατάξει και την προσωρινή αναστολή της ισχύος της απόφασης. Το δικαστήριο μπορεί να υποχρεώσει τους αιτούντες σε παροχή εγγύησης, σταθμίζοντας την ανάγκη προστασίας των αιτούντων την αναστολή και τη ζημία της εταιρείας που μπορεί να προκληθεί από την αναστολή αυτή. 11. Η δικαστική απόφαση που ακυρώνει απόφαση της γενικής συνέλευσης και η δικαστική απόφαση με την οποία αναστέλλεται η ισχύς της υποβάλλονται στη δημοσιότητα του άρθρου 7β. (ΜονΠρΚαβ 347/2014 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών).

Σύμφωνα με τη διάταξη του αρ. 35α έτσι όπως ισχύει μετά τη τροποποίηση του από τη διάταξη του αρ. 42 του ν 3604/2007 (ΦΕΚ Α` 189/8.8.2007): "...". Από την ίδια ως άνω διάταξη ρητά ορίζεται ότι είναι δυνατό να ζητηθεί ως ασφαλιστικό μέτρο η προσωρινή αναστολή της ισχύος της (άκυρης ή ακυρώσιμης απόφασης ΓΣ) και πριν από την άσκηση αγωγής. Επίσης το Δικαστήριο δύναται να υποχρεώσει τους αιτούντες σε παροχή εγγύησης, σταθμίζοντας την ανάγκη προστασίας των αιτούντων την αναστολή και τη ζημία της εταιρίας που μπορεί να προκληθεί από την αναστολή αυτή (βλ. αναλυτικά για τα παραπάνω, Β. Αντωνόπουλο, Δίκαιο ΑΕ και ΕΠΕ, έκδοσ. 2007, σελ. 458 επ.,). Ενώ με τη διάταξη του αρ. 35β, όπως

τροποποιήθηκε από τη διάταξη 43 του ιδίου ως άνω νόμου, με την οποία περιορίζονται οι λόγοι της ακυρότητας, άκυρη είναι μια απόφαση της ΓΣ, όταν αντίκειται το περιεχόμενο της στο νόμο ή στο καταστατικό ή σε περίπτωση που δεν υπήρξε σύγκληση της γενικής συνέλευσης (αρ. 35β § 1).

Για να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα το αρ. 682 παρ. 1 ΚΠολΔ αξιώνει ως απαραίτητη προϋπόθεση τη συνδρομή επείγουσας περίπτωσης είτε επικείμενου κινδύνου, που πρέπει να αποτραπεί, γιατί σε αντίθετη περίπτωση θα παραβλαπτόταν το επίδικο δικαίωμα ή η ικανοποίηση αυτού μέχρι να επιτευχθεί η δικαστική διάγνωση κατά την εκκρεμή ή ανοιγησόμενη κυρία δίκη (ΑΠ 126/1973 ΝοΒ 21, 889). Ως επείγουσα περίπτωση νοείται εκείνη η οποία χρήζει άμεσης ρυθμίσεως με δικαστική παρέμβαση, λόγω της ανάγκης ταχείας απόλαυσης του ασφαλιστέου ουσιαστικού δικαιώματος από μέρους του δικαιούχου, όπως π.χ όταν η πάροδος του χρόνου με την άσκηση τακτικής αγωγής πρόκειται να επιφέρει ουσιώδη βλάβη οιασδήποτε έκτασης στην υλική φύση του αντικειμένου ή όταν υπάρχει επικείμενος κίνδυνος, δηλαδή δεν αρκεί ο κίνδυνος να είναι απλώς ενδεχόμενος αλλά πρέπει να επίκειται βλάβη, η δημιουργούσα την έννοια του κινδύνου, οπότε και πρέπει να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα προς αποτροπή της βλάβης. Η ύπαρξη ή μη επείγουσας περίπτωσης ή επικείμενου κινδύνου προς αποτροπή του οποίου ζητείται να διαταχθεί το ασφαλιστικό μέτρο απόκειται σε κάθε περίπτωση στην κρίση του αρμοδίου κατά νόμο, όπως διατάξει το ασφαλιστικό μέτρο, Δικαστηρίου, σχηματιζόμενη βάσει πιθανολογήσεως (ΑΠ 422/1970 ΝοΒ 18, 1197). (ΜΠρΑθ 4078/2008(ΕΕΜΠΔ 2008/315, ΔΕΕ 2008/817, ΕΠΙΣΚΕΔ 2008/607).

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 2, 8, 8α, 8β, 13, 14, 18 παρ. 4, 24 παρ. 2, 35β παρ. 2, 35γ, 37γ, 39 και 40 του Ν 2190/1920 "Περί ανωνύμων εταιριών" προκύπτει, ότι στην ανώνυμη εταιρία, η οποία αποτελεί κατ` εξοχήν κεφαλαιουχική ένωση, στηριζόμενη όχι στην προσωπική αλλά στην περιουσιακή συμβολή

των εταίρων, τα πρόσωπα των οποίων είναι αδιάφορα προς αυτή, ο εταιρικός δεσμός εκφράζεται με τη μετοχή (Παμπούκη, Δίκαιο εμπορικών εταιριών Κ. σελ. 739, 181, ΑΠ 795/1977 ΝοΒ 26,504). Η κτήση της τελευταίας προσδίδει στον κομιστή την ιδιότητα του μετόχου, από την οποία απορρέουν την έναντι της εταιρίας δικαιώματα, αυτού, που κατονομάζονται κατ` αποκλειστικό τρόπο στο νόμο. Τα δικαιώματα αυτά ανάγονται στην ανάλογη συμμετοχή του μετόχου, στα τυχόν εμφανιζόμενα στον ισολογισμό προς διανομή κέρδη, στην ανάληψη ανάλογου μέρους του τυχόν ενεργητικού κατά την εκκαθάριση της εταιρίας και στη συμμετοχή στη διοίκηση αυτής είτε ως δικαιούχος ψήφου στη γενική συνέλευση της εταιρίας είτε ως ποσοστό μειοψηφίας με τα ουσιαστικά και δικονομικά δικαιώματα που αναφέρονται περιοριστικά στο νόμο, ανάλογα του ποσοστού που αντιπροσωπεύει (ΕφΑθ 2744/1990 ΕΕμπΔ 1990,432, ΠΠρΑθ 8766/1987 αδημ., ΜΠρΑθ 9726/1990 ΕΕμπΔ 1992,85).Σύμφωνα δε με τη διάταξη 13 παρ. 1 στοιχ. ά του ίδιου ως άνω νόμου στο καταστατικό ανώνυμης εταιρίας είναι δυνατόν να ορισθεί ότι, κατά τη διάρκεια της πρώτης πενταετίας από τη σύσταση της εταιρίας, το διοικητικό συμβούλιο έχει το δικαίωμα με απόφασή του, που λαμβάνεται με πλειοψηφία των δύο τρίτων τουλάχιστον των μελών του να αυξάνει το μετοχικό κεφάλαιο μερικά ή ολικά με την έκδοση νέων μετοχών, για ποσό που δεν μπορεί να υπερβεί το αρχικό μετοχικό κεφάλαιο. Με την ανάληψη των νέων μετοχών, οι μέτοχοι, ανεξάρτητα από τη μελλοντική έκδοση των τίτλων των μετοχών, αποκτούν τη μετοχική ιδιότητα και το αντίστοιχο μετοχικό τους δικαίωμα (βλ. Ν. Ρόκα, Εμπορικές Εταιρίες, έκδοση 1994, σελ. 232, Κ. Παμπούκη, Γνωμοδότηση σε Αρμ 1985, 11 επ., Λ. Γεωργακόπουλου, Το δίκαιο των εταιριών, τόμος Β`, σελ. 205, ΜΠρΘεσ 3799/1984 Αρμ 1984,996). Η άσκηση όμως του δικαιώματος αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου, που θεμελιώνεται στην πιο πάνω διάταξη, υπόκειται στον περιορισμό του άρθρου 281

ΑΚ και, επομένως, αν η άσκηση του εν λόγω δικαιώματος υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη, ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος, η σχετική απόφαση του διοικητικού συμβουλίου, ως δήλωση βουλήσεως αντικείμενη σε απαγορευτική διάταξη του νόμου, είναι άκυρη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 174 και 180 του ΑΚ. Στην περίπτωση αυτή μπορεί να ζητηθεί η αναγνώριση της ακυρότητας της απόφασης του διοικητικού συμβουλίου με την οποία αυξήθηκε το μετοχικό κεφάλαιο, δεδομένου ότι η ως άνω συμπεριφορά των μελών του διοικητικού συμβουλίου είναι παράνομη (βλ. σχετ. ΠΠρΑθ 6884/1995 ΕΕμπΔ 1996,531, ΜΠρΑθ 5345/2003, ΔΕΕ 2004,766).Από τα άρθρα 62, 64 παρ. 2α, 118, 216 και 946 του ΚΠολΔ, προκύπτει ότι το δικαστήριο καταδικάζει αυτεπαγγέλτως τον οφειλέτη σε χρηματική ποινή και προσωπική κράτηση, αν δεν εκπληρώσει την υποχρέωσή του να επιχειρήσει πράξη που δεν μπορεί να γίνει από τρίτο πρόσωπο και η εκτέλεσή της εξαρτάται αποκλειστικά από τη βούλησή του. Αν ο οφειλέτης είναι νομικό πρόσωπο, η προσωπική κράτηση απαγγέλλεται κατά του εκπροσώπου του και για αυτό η αγωγή πρέπει να στρέφεται ονομαστικώς και κατ' αυτού, αλλιώς είναι απαράδεκτη ως αόριστη (πρβλ. ΑΠ 1302/2017, ΑΠ 55/2011).

Εν προκειμένω, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι είναι μέτοχος της καθής η αίτηση ανώνυμης εταιρίας, η οποία αρχικά ξεκίνησε ως οικογενειακή επιχείρηση με έδρα το Κερατσίνι και αντικείμενο τα εφόδια πλοίων και ότι εκπροσωπεί συνολικό ποσοστό 33,333% επί του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου και συγκεκριμένα έχει στην κυριότητά της 75.800 μετοχές. Ότι η εμπορική ανάπτυξη της επιχείρησης με το σημερινό πλαίσιο εμπορικών δραστηριοτήτων βασίστηκε σε μεγάλο βαθμό στις προσπάθειές της, στο μέτρο που εκείνη διεύρυνε το αρχικό αντικείμενο στην αντιπροσωπεία και πώληση προϊόντων «DOITYOUSELF («DIY»), με στρατηγικό σχεδιασμό, μεθοδικότητα και τεχνικές πωλήσεων το εσωτερικό

δίκτυο πωλήσεων της επιχείρησης, η οποία και μετασχηματίστηκε στην καθ`ής και στην οποία, η αιτούσα ήταν μέτοχος και διευθύνων σύμβουλος, η μητέρα της Ελλη Δρακοπούλου και ο αδελφός της Πέτρος Δρακόπουλος και δη σε ποσοστό 1/3 εξ αδιαιρέτου ο καθένας εξ αυτών. Ότι ο αδελφός της Πέτρος Δρακόπουλος έτερος μέτοχος και νυν διευθύνων σύμβουλος της καθ`ής, εμφάνιζε προσωπικά του έξοδα σαν έξοδα της εταιρίας και ότι συναινούσε στις ενέργειές του και η Μαρία Δρακοπούλου, μητέρα της και έτερη μέτοχος της εταιρίας.

Ότι, ωστόσο, τα όργανά της δεν επέτρεψαν στον εκπρόσωπό της να συμμετάσχει στις εργασίες της γενικής συνέλευσης γιατί είχε παραλείψει να καταθέσειτις μετοχές της στο ταμείο της εταιρίας ή στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Οτι και η γενική συνέλευση απαγόρευσε τη συμμετοχή της, πλην όμως εκείνη συνέπραξε μαζί της και υπό την επίκληση της οικογένειας αρνούνταν α) την αύξηση των μελών του Δ.Σ. της καθ`ής με επαγγελματικά στελέχη, β) την επιστροφή τεράστιων χρηματικών ποσών που είχε λάβει από την εταιρία ο αδελφός της Πέτρος Δρακόπουλος, και γ) το διαχωρισμό διοίκησης εταιρίας και οικογένειας. Ότι συγκρούστηκε με τους λοιπούς μετόχους της εταιρίας για θέματα διαχείρισης της καθ`ής και για την οργάνωση της διοίκησης αυτής, με αποτέλεσμα κατά την έκτακτη Γενική Συνέλευση που συγκάλεσε το καλοκαίρι του 2016, αιτήθηκε την παραίτησή της από την θέση της διευθύνοντος συμβούλου. Ότι από τις 22 Σεπτεμβρίου του 2016 που παραιτήθηκε από διευθύνων σύμβουλος της καθ`ής, η οικονομική κατάσταση της τελευταίας εμφάνισε πτωτική πορεία και ότι έκτοτε διευθύνων σύμβουλος ανέλαβε ο αδελφός της Πέτρος Δρακόπουλος. Οτι με την από 5—7-2018 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης οι λοιποί μέτοχοι υλοποίησαν την μείωση του μετοχικού κεφαλαίου κάτω από το 1/3 με προσχεδιασμένη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, χωρίς να υφίσταται οποιαδήποτε ανάγκη, και αύξηση δαπανών του Διοικητικού Συμβουλίου με μέλη τις κόρες του διευθύνοντος

συμβούλου, ενώ χρησιμοποίησαν τα χρήματα της καθ`ής εταιρίας για να διοχετευθούν σε μέλη της οικογένειας του διευθύνοντος συμβούλου μειώνοντας τα πιθανά κέρδη ή το διανεμόμενο μέρισμα ή αυξάνοντας αντιστοίχως τις ζημιές της καθ`ής παρότι η ίδια η αιτούσα είναι εγγυήτρια στα δάνεια που ελήφθησαν από τις Τράπεζες από την καθ`ής ενώ ταυτοχρόνως υπήρξε νομική δέσμευση των μετοχών, αφού η ίδια αδυνατεί να της μεταβιβάσει με όρους υπέρμετρης δέσμευσης. Ότι οι επιμέρους αποφάσεις της από 5-7-2018 Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης περί αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου με καταβολή τοις μετρητοίς εντός 45 ημερών του ποσού των 150.000 Ευρώ, περί εκλογής Νέου Διοικητικού Συμβουλίου και του διορισμού ως μελών των δύο θυγατέρων του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου Πέτρου Δρακόπουλου και περί δικαιώματος προτίμησης των παλαιών μετόχων και την αντίστοιχη τροποποίηση του άρθρου 7 του Καταστατικού κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην κρινόμενη αίτηση ελήφθησαν κατά κατάχρηση εξουσίας της πλειοψηφίας των μετόχων με μοναδικό σκοπό την απομείωση της μετοχικής της δύναμης και την αντίστοιχη αύξηση της ισχύος των μετόχων της πλειοψηφίας και ως εκ τούτου τυγχάνουν ακυρωτέες ως ερχόμενες σε αντίθεση με το άρθρο 35^{ο} παρ.2 περ.β του ΚΝ2190/1920. Επιπρόσθετα εκθέτει και ότι ναι μεν ήδη έχει ασκήσει την από 31-7-2018 αγωγή για την ακύρωση των αποφάσεων της από 5-7-2018 Εκτακτης Γενικής Συνέλευσης της καθ`ής (αριθμ. καταθ.77315/2938/2018), πλην όμως επίκειται η υλοποίησή τους, έτσι ώστε να συντρέχει νόμιμη περίπτωση να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα που να ρυθμίζουν την κατάσταση.Με βάση το ανωτέρω ιστορικό αιτείται να διαταχθεί ως πρόσφορο ασφαλιστικό μέτρο η αναστολή της από 5-7-2018 απόφασης της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της καθ`ής στο σύνολό της, που λήφθηκε άκυρα μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της ήδη ασκηθείσας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών από 31-7-2018 (αριθμ. καταθ. 77315/2938/2018) αγωγής της δεσμεύουσα την

καθ`ής Περαιτέρω αιτείται να απαγγελθεί κατά της καθ`ής χρηματική ποινή ποσού 10.000 Ευρώ, κατά δε των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής προσωπική κράτηση ενός έτους για κάθε παράβαση των διατάξεων που θα εκδοθεί και να καταδικαστεί η καθ`ής στην δικαστική της δαπάνη.Με το περιεχόμενο αυτό η αίτηση αρμοδίως εισάγεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό κατά την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (682, 683 && 1.3 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη ερειδόμενη στις διατάξεις 736 ΚΠολΔ35α, του Ν 2190/1920, 682 και 731 επ. ΚΠολΔ. που αναφέρονται στην ως άνω μείζονα σκέψη και στο σκεπτικό της παρούσαςπλην α) του αιτήματος περί επιβολής χρηματικής ποινής σε βάρος της καθ`ής, το οποίο είναι μη νόμιμο και επομένως σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην μείζονα σκέψη της παρούσας απορριπτέο, ενώ το αίτημα περί επιβολής χρηματικής ποινής σε βάρος των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου πρέπει να απορριφθεί ενόψει του ότι η κρινόμενη αίτηση, δεν στρέφεται ατομικά κατά των μελών του διοικητικού συμβουλίου. Επομένως πρέπει να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα,Εξάλλου, η ασκούσα την αγωγή μέτοχος είχε το δικονομικό δικαίωμα να ζητήσει ακόμα και πριν την άσκηση της αγωγής της κατ` άρθρο 35α παρ.10 την λήψη ασφαλιστικών μέτρων, συνιστάμενα στην προσωρινή ρύθμιση της κατάστασης, ήτοι στην προσωρινή αναστολή ισχύος της απόφασης της ΓΣ μέχρι την έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης.

Από την κατάθεση των μαρτύρωντων διαδίκων που εξετάστηκαν ενόρκως στο ακροατήριο Γεώργιου Μπατσούλη και Ιωάννη Ποντίκη και από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι πιθανολογούνται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:Η καθής εταιρία ξεκίνησε ως οικογενειακή επιχείρηση με έδρα το Κερατσίνι και αντικείμενο τα εφόδια πλοίων και αργότερα μετασχηματίστηκε στην καθ`ής που εδρεύει στο Μαρκόπουλο Αττικής, στην θέση Γκανέτσα είναι ανώνυμη εταιρία με οικογενειακή μετοχική σύνθεση και η αιτούσα μέτοχος αυτής κατά ποσοστό 33,333% επί του

καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου(το υπόλοιπο ποσοστό ανήκει στους μετόχους Μαρία Δρακοπούλου, μητέρας της και στον αδελφό της Πέτρο Δρακόπουλο) και συγκεκριμένα έχει στην κυριότητά της 75.800 μετοχές και ισάριθμο αριθμό ψήφων. Η καθ`ής εταιρία που συστήθηκε με την υπ` αριθμ. 21643/30-11-2006 συμβολαιογραφική πράξη της Συμβολαιογράφου Αθηνών Μαριάνθης Ασημακοπούλου Ζερβού (ΦΕΚ 946/7-2-2007, Τεύχος ΑΕ- ΕΠΕ) και η οποία με την από 1-12-2008 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της επήλθε αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου (ΦΕΚ537/21-1-2009 Τεύχος ΑΕ-ΕΠΕ), δραστηριοποιείται στον τομέα της εμπορίας, κατασκευής, συσκευασίας, επισκευής και συντήρησης υλικών, οικοδομικών ειδών και εργαλείων καθώς και ειδών ιδιοκατασκευής, βιομηχανικών και άλλων ειδών. Το συνολικό και καταβεβλημένο κεφάλαιο της ανωτέρω εταιρίας ανέρχεται σήμερα στο ποσό των 1.137.000 Ευρώ και διαιρείται σε 227.400 μετοχές ονομαστικής αξίας 5 ευρώ έκαστης εξ αυτών, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό της εν λόγω εταιρίας. Στις 5.7.2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.00 συνήλθε στα γραφεία της καθής έκτακτη γενική συνέλευση των μετόχων της, κατά την οποία παρέστησαν οι εκ των μετόχων Μαρία Δρακοπούλου και Πέτρος Δρακόπουλος που εκπροσωπούσαν το 66,66% του καταβεβλημένου εταιρικού κεφαλαίου και παραστάθηκε και πάλι η αιτούσα που εκπροσωπούσε το υπόλοιπο 33,33 %, δια των πληρεξουσίων της δικηγόρων Βασιλικής Αθανάσογλου και Δημητρίου ΜουστακάτουςΕτσι, αφού διαπιστώθηκε ότι υπήρχε η αιτούμενη για την επαναληπτική γενική συνέλευση απαρτία του 1/2 του καταβεβλημένου εταιρικού κεφαλαίου άρχισε η συζήτηση επί όλων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης. Ο Πρόεδρος της γενικής συνέλευσης και του διοικητικού συμβουλίου Πέτρος Δρακόπουλος ανέφερε ότι προκειμένου να αποκτήσει ρευστότητα η καθ`ής εταιρία και γι` αυτό είναι αναγκαίο να ληφθούν μέτρα εξυγίανσης μεταξύ των οποίων και η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου.Έτσι, αποφασίστηκε 1) η αύξηση του

μετοχικού κεφαλαίου κατά 150.000 Ευρώ με καταβολή τοις μετρητοίς, εντός 45 ημερών του ποσού των 150.000 Ευρώμε δικαίωμα προτίμησης των μετόχων στην αύξηση, ανάλογα με το ποσοστό τους, και με προθεσμία δέκα πέντε ημερών για την άσκηση του δικαιώματος προτίμησης, με την έκδοση 30.000 μετοχών, ονομαστικής αξίας 5 ευρώ εκάστη με τροποποίηση του άρθρου 5 του Καταστατικού που όριζε: « Το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρίας ορίσθηκε αρχικά στο ποσό των 300,000 Ευρώ και ήταν διηρημένο σε 60.000 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 5 Ευρώ εκάστη. Τοκεφάλαιο αυτό καταβλήθηκε από τους ιδρυτές της εταιρίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 39 του Καταστατικού. Στην συνέχεια με την από 1-12-2008 απόφαση της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εταιρίας, το μετοχικό κεφάλαιο αυξήθηκε με κεφαλαιοποίηση του υπολοίπου κερδών εις Νέον κατά 837.000 Ευρώ με έκδοση 167.400 ονομαστικών μετοχών ονομαστικής αξίας 5 Ευρώ εκάστη. Η ως άνω αύξηση κατά το ποσό των 837.000 Ευρώ αποτελεί την ίδια συμμετοχή της εταιρίας για την υλοποίηση του επιχειρηματικού σχεδίου το οποίο έχει υπαχθεί στις διατάξεις του αναπτυξιακού νόμου 3299/2004 και το οποίο έχει εγκριθεί από τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών με την υπ` αριθμ. 27354/ΥΠΕ/4/00754/Ε/Ν.3299/2004 απόφαση. Το κεφάλαιο αυτό δεν δύναται να μειωθεί, ούτε οι μετοχές που αντιστοιχούν σε αυτό να μεταβιβαστούν καθ`οιονδήποτε τρόπο για πέντε έτη από την ημερομηνία ολοκλήρωσης και έναρξης της παραγωγικής λειτουργίας της χρηματοδοτούμενης επένδυσης. Το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρίας ανέρχεται πλεόν σε 1.137.000 ευρώ διαιρούμενο σε 227.400 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 5 ευρώ εκάστης», 2) η ένταξη στο Διοικητικό Συμβούλιο της καθ`ής των θυγατέρων του ετέρου μετόχου και Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, ήτοι η Βαλέρια- Δήμητρα Δρακοπούλου και η Ιωάννα Σάρρα Δρακοπούλου. Η αιτούσα σε μία ύστατη προσπάθεια να διασωθεί η ακεραιότητα του Διοικητικού Συμβουλίου της καθ`ής και η εύρυθμη

λειτουργία της, πρότεινε για διορισμό στο διοικητικό συμβούλιο δύο ακόμα μελών, της ιδίας και του Κωνσταντίνου Ζανετόπουλου, πρόταση η οποία απορρίφθηκε και υπερψηφίστηκε η πρόταση του Προέδρου της Γενικής Συνέλευσης αδελφού της, περί της εκλογής των υπαρχόντων τριών μελών του Διοικητικού Συμβουλίου με την προσθήκη δύο νέων μελών των ως άνω θυγατέρων του, πρόταση που επίσης καταψήφισε η αιτούσα δεδομένης της οφειλής του αδελφού της προς την εταιρία και της πρόσληψης στην εταιρία της κόρης του, ζημιώνοντας κατ` αυτόν τον τρόπο την εταιρία. Αναφορικά με τα άλλα προυπάρχοντα μέλη, ήτοι την Μαρία Δρακοπούλου και τον Αναστάσιο Λασκαράτο, καταψήφισε την πρόταση και ως προς αυτούς, εξαιτίας της αδιαφορίας τους να επιδιώξουν την είσπραξη των οφειλών του Πέτρου Δρακόπουλου.

3. Το δικαίωμα προτίμησης των παλαιών μετόχων σε περίπτωση πώλησης μετοχών και συγκεκριμένα την τροποποίηση του άρθρου 7 του Καταστατικού, ώστε να καθίσταται δυνατή η πώληση μετοχών του διαθέτοντος μετόχου, μόνο σε περίπτωση που εξασφαλιστεί από τον τελευταίο η πρόθεση του αγοραστή να αγοράσει και τις μετοχές των υπόλοιπων μετόχων, αν οι τελευταίοι επιθυμούν την διάθεση αυτών (αντίστροφη λειτουργία του θεσμού tagalong, το οποίο στο αγγλοσαξωνικό δίκαιο χρησιμοποιείται για την προστασία της μειοψηφίας). Ειδικότερα στο άρθρο 7 του Καταστατικού προστέθηκαν οι παράγραφοι 13 έως και 21 που ορίζουν τα ακόλουθα: 13. Οποιαδήποτε μεταβίβαση μετοχών κατά παράβαση των διατάξεων του παρόντος άρθρου είναι απολύτως άκυρη. Ο όρος μεταβίβαση σημαίνει οποιαδήποτε μεταβολή στο ιδιοκτησιακό καθεστώς των μετόχων η οποία τελείται καθ`οιονδήποτε τρόπο, είδος συμβάσεως ή μορφή συμπεριλαμβανόμενης και της μεταβίβασης του δικαιώματος προτίμησης σε περίπτωση αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου ή έκδοσης ομολογιών μετατρέψιμων σε μετοχές, 14. Οποιαδήποτε μεταβίβαση κυριότητας είναι έγκυρη, εφόσον ο μέτοχος που επιθυμεί να μεταβιβάσει τις μετοχές του,

ακολουθήσει την διαδικασία που καθορίζεται στο παρόν άρθρο προς διασφάλιση του δικαιώματος προτίμησης των άλλων μετόχων (firstrefusalright)και επιπλέον συμφωνεί ρητώς με τον ενδιαφερόμενο να αποκτήσει ότι ο τελευταίος θα δεσμεύεται από τους όρους του παρόντος.15. Το ως άνω δικαίωμα προτίμησης και οι σχετικοί περιορισμοί μεταβιβάσεως που ορίζονται στο παρόν άρθρο ισχύουν μόνο στην περίπτωση μεταβιβάσεως εξ επαχθούς αιτίας (πώληση κλπ) και όχι στην περίπτωση μεταβίβασης υπό χαριστική αιτία (γονικής παροχής ή δωρεάς του μεταβιβάζοντος μετόχου προς τα τέκνα κλπ). 16. Διαδικασία μεταβίβασης σε περίπτωση που κάποιος μέτοχος επιθυμεί να μεταβιβάσει μέρος ή το σύνολο των μετοχών του στην εταιρεία (εφεξής ο πωλών) πρέπει να γνωστοποιήσει εγγράφως την πρόθεσή του αυτή, καθώς και το τίμημα που ζητεί και τους λοιπούς όρους της προσφοράς του στους υπόλοιπους μετόχους κοινοποιώντας το σχετικό έγγραφο και στο Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρίας. Όλες οι γνωστοποιήσεις του παρόντος άρθρου θα πραγματοποιούνται με συστημένη επί αποδείξει επιστολή ή θα επιδίδονται με δικαστικό επιμελητή.17. Καθένας από τους μετόχους που επιθυμεί να αποκτήσει τις συγκεκριμένες μετοχές (ο αγοραστής) υποχρεούται εντός 10 ημερολογιακών ημερών να γνωστοποιήσει στον πωλούντα, καθώς και στο Διοικητικό Συμβούλιο την πρότασή τους προς αγορά, και επίσης αν ενδιαφέρεται για την απόκτηση περισσότερων μετοχών από όσες αναλογούν στο ποσοστό του σε περίπτωση κατά την οποία δεν εκδηλωθεί ενδιαφέρον από άλλους μετόχους. Στην περίπτωση αυτή καθώς και στην περίπτωση που δεν υπάρχει ενδιαφέρον από κάποιον από τους μετόχους, το αδιάθετο τμήμα κατανέμεται στους υπόλοιπους μετόχους που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον από άλλους μετόχους. Στην περίπτωση αυτή, καθώς και στην περίπτωση που δεν υπάρχει ενδιαφέρον από κάποιον από τους μετόχους, το αδιάθετο τμήμα κατανέμεται στους υπόλοιπους μετόχους που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον κατά το λόγο συμμετοχής τους στο μετοχικό κεφάλαιο μαζί με τους λοιπούς

ενδιαφερομένους. 18. Εφόσον ασκηθεί (εν όλω ή εν μέρει) το δικαίωμα προτίμησης από τους υφιστάμενους μετόχους, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, η μεταβίβαση των μετοχών θα πρέπει να ολοκληρωθεί εντός 30 ημερών από της ως άνω προτάσεως του αγοραστή. Εντός της ως άνω προθεσμίας των 30 ημερών από της ως άνω προτάσεως του αγοραστή. Εντός της ως άνω προθεσμίας των 30 ημερών ο πωλών υποχρεούται να προβεί σε όλες τις διατυπώσεις που απαιτούνται για την πραγματοποίηση της μεταβίβασης της καταχώρησης της σχετικής πράξης μεταβίβασης των μετόχων, τις εισπράξεις του τιμήματος κατά τον ανωτέρω προαναφερθέντα τρόπο και της παράδοσης των μετοχών. Εφόσον το ανωτέρω περιγραφόμενο δικαίωμα προτίμησης δεν ασκηθεί εμπροθέσμως για το σύνολο ή μέρος των προσφερόμενων μετόχων, ο πωλών μπορεί να μεταβιβάσει τις μετοχές, για τις οποίες δεν ασκήθηκε το δικαίωμα προτίμησης, σε τιμή τουλάχιστον ίση και υπό τους αυτούς όρους με αυτούς τους οποίους περιείχε η γνωστοποίηση της προθέσεώς του, εντός αποσβεβτικής προθεσμίας ενός μηνός από την ημερομηνία γνωστοποίησης στους λοιπούς μετόχους της πρόθεσής του να πωλήσει κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 16 ανωτέρω.Ολες οι αναφερόμενες στην παρούσα παράγραφο γνωστοποιήσεις θα πραγματοποιούνται με συστημένη επιστολή επί αποδείξει παραλαβής. 20. Οι μέτοχοι προς τους οποίους γίενται κατά την παράγραφο 16 η πρόταση αγοράς κατά δικαίωμα προτίμησης έχουν το δικαίωμα εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στην παρ.19 ανωτέρω να δηλώσουν ότι επίσης επιθυμούν να πωλήσουν (tagalong) προς τον τρίτο το σύνολο των μετοχών τους με τους ίδιους όρους και προυποθέσεις όπως και ο πωλών, ο οποίος οφείλει να έχει εξασφαλίσει την έγγραφη δέσμευση του τρίτου αγοραστή ότι σε περίπτωση άσκησης αυτού του δικαιώματος ο τελευταίος θα αγοράσει και τις μετοχές αυτές που προσφέρονται σε διαφορετική περίπτωση θα επέρχονται οι κυρώσεις της παρ.21 κατωτέρω. 21. Κυρώσεις οποιαδήποτε μεταβίβαση μετοχών κατά παράβαση του

παρόντος άρθρου επιφέρει κατάπτωση ποινικής ρήτρας ποσού ίσου είτε με το διπλάσιο της αξίας στην οποία έγινε η μεταβίβαση είτε με το διπλάσιο της αξίας της μεταβίβασης όπως αυτή θα προκύψει από έκθεση ανεξάρτητου εκτιμητή που θα ορίσει το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρίας, οποιοδήποτε είναι μεγαλύτερο. Σε κάθε περίπτωση το ποσό αυτό δεν μπορεί να είναι κάτω των 50.000 Ευρώ για κάθε παράβαση των ανωτέρω. Σε σχέση με την νομική φύση της ανωτέρω διάταξης πρόκειται για το θεσμό του tag- along, ο θεσμός του tag-along, ή της πώλησης από κοινού που αποτελεί συμβατική υποχρέωση, κυρίως κατά το αγγλοσαξωνικό δίκαιο και ο σκοπός του είναι η προστασία της μειοψηφίας σε πωλήσεις και συγχωνεύσεις εταιριών μεγάλης κλίμακας, όπως τα επιχειρηματικά κεφάλαια(venturecapital). Όπως, πιθανολογήθηκε ο εκπρόσωπος της αιτούσας κατά την Γενική Συνέλευση ανέφερε τα ακόλουθα: « Επιχειρείται σήμερα να καταργηθούν δικαιώματα του μετόχου Ελλης Δρακοπούλου, η οποία με την προτεινόμενη αυτή τροποποίηση, δεν θα έχει δικαίωμα να πουλήσει σε οποιοδήποτε τρίτο, εκτός της οικογένειάς της. Είναι απόλυτο και αναφαίρετο δικαίωμά της και δεν είχε ληφθεί ποτέ υπόψη τέτοια ρύθμιση και προγενέστερα, να πουλήσει σε όποιον θέλει. Δεν μπορεί να εξαναγκαστεί να πουλήσει σε μέλος της οικογένειάς της, δεν μπορεί να εξαναγκαστεί όταν υπάρχει αντιδικία να πρέπει να πουλήσει είτε σε εσάς, είτε στην μητέρα σας και δεν μπορεί να εξαναγκαστεί και με ποινικές ρήτρες». Όπως πιθανολογήθηκε με την επιγενόμενη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου καλείται η αιτούσα να καταβάλλει ένα μεγάλο ποσό και δη αυτού των 50.000 Ευρώ και δη εντός προθεσμίας 45 ημερών από την λήψη της σχετικής απόφασης σε μία εταιρία, η μετοχική πλειοψηφία και Διοίκηση της οποίας επιθυμεί την οριστική της απομάκρυνση, και που πρόθεση των μετόχων της είναι η μείωση του δικού της μετοχικού ποσοστού και μέσω της αύξησης κεφαλαίου να μειωθεί και το ποσό της οφειλής του έτερου μετόχου Πέτρου Δρακόπουλου. Συνεπώς, η ως άνω απόφαση της ανωτέρω Έκτακτης

Γενικής Συνέλευσης δεν εξυπηρετεί σε καμία περίπτωση τα εταιρικά συμφέροντα αλλά τα ατομικά συμφέροντα των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου και την ταυτόχρονη υπονόμευση των δικαιωμάτων της αιτούσας. Εκ παραλλήλου η εγγενής αδυναμία της αιτούσας να συμμετάσχει στην επιγενόμενη αύξηση του κεφαλαίου, αφού το πιθανότερο είναι ότι δεν θα έχει την ευχέρεια να καταβάλλει το ποσό των 50.000 Ευρώ, θα έχει ως επακόλουθο την απώλεια της δυνατότητας εκ μέρους της να διατηρήσει την θέση του μετόχου του 1/3 του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου με συνέπεια να απωλέσει την μετοχική της ισχύ, καθώς δεν θα αποτελεί αντίβαρο στην πλειοψηφία των 2/3 και θα εξαναγκάζεται να προσχωρεί στα όσα θα αποφασίζει η πλειοψηφία των μετόχων της ανωτέρω εταιρίας. Πέραν των ανωτέρω αν εκείνη δεν καταφέρει να καταβάλλει το ποσό των 50.000 Ευρώ που αντιστοιχεί στο μερίδιό της για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, θα περιοριστεί η συμμετοχής της στα τυχόν εμφανιζόμενα στον ισολογισμό προς διανομή κέρδη, στην ανάληψη ανάλογου μέρους του τυχόν ενεργητικού κατά την εκκαθάριση της εταιρίας και στη συμμετοχή στη διοίκηση αυτής είτε ως δικαιούχος ψήφου στη γενική συνέλευση της εταιρίας είτε ως ποσοστό μειοψηφίας με τα ουσιαστικά και δικονομικά δικαιώματα που αναφέρονται περιοριστικά στο νόμο, ανάλογα του ποσοστού που αντιπροσωπεύει. Επιδίωξη της καθ`ής μέσω της ανωτέρω απόφασης της Γενικής Συνέλευσης, ήτοι μέσω της διαστρεβλομένης μορφής του δικαιώματος του tagalong ήταν η στέρηση στην καθ`ής του δικαιώματος ελεύθερης διάθεσης των μετοχών της καθώς και η απώλεια της δυνατότητας ελέγχου των συμβάσεων του άρθρου 23α παρ.3 του ΚΝ2190/1920.Επιδιωκόμενη άλλωστε μέσω της ανωτέρω απόφασης απομείωση του μετοχικού ποσοστού της αιτούσας η οποία θα επέλθει και με την καταβολή μικρότερου ποσού στην επιγενόμενη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, συνιστά επικείμενο κίνδυνο βλάβης των συμφερόντων της αιτούσας, που είναι μέτοχος του 1/3 του μετοχικού κεφαλαίου

και εγγυήτρια των δανειακών συμβάσεων της εταιρίας, ευθυνόμενη για την εξόφληση των δανειακών συμβάσεων της εταιρίας με την προσωπική της περιουσία. Μετά δε την αποπομπή της αιτούσας από το Διοικητικό Συμβούλιο της καθ`ής δεν έλαβε καμία αποζημίωση, και υποχρεώθηκε να απασχοληθεί ως υπάλληλος σε άλλη εταιρία προκειμένου να καλύψει τα έξοδα διατροφής της ανήλικης θυγατέρας της, τα οποία έχει αναλάβει αποκλειστικά η ίδια, καθώς ο πρώην σύζυγός της δεν συμμετέχει στα έξοδα της ανήλικης θυγατέρας της, γεγονότα που γνώριζαν οι έτεροι μέτοχοι και συγκεκριμένα η μητέρα της και ο αδελφός της. Όσον αφορά την οικία της αιτούσας στην Κεφαλονιά πρέπει να λεχθεί ότι πιθανολογήθηκε ότι έχει εγγραφεί προσημείωση υποθήκης, ενώ εκείνη έχει μόνο της ψιλή κυριότητα επί της οικίας της στην Μύκονο, καθόσον οι γονείς της έχουν την ισόβια επικαρπία. Σε σχέση με την κύρια κατοικία της αιτούσας στην Βούλα Αττικής, πρέπει να λεχθεί ότι η απαίτηση της Τράπεζας HSBCαπορρέουσα από την σύμβαση στεγαστικού δανείου που έχει λάβει από εκείνη, έχει καταστεί ληξιπρόθεσμη (βλ. τις από 24-8-2018 και 2-10-2018 Επιστολές της προαναφερόμενης Τράπεζας). Πέραν των προαναφερομένων από την κατάθεση του μάρτυρος της αιτούσας Γεώργιου Μπατσούλη Ορκωτού Ελεγκτή- Λογιστή και Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου και Μέτοχου της Ελληνικής Ελεγκτικής Α.Ε., ο οποίος μελέτησε της οικονομικές καταστάσεις της καθ`ής για την χρήση από 1-1-2017 έως 31-12-2017, πιθανολογήθηκε ότι δεν συνέτρεχε κανένας λόγος για αύξηση του κεφαλαίου της καθ`ής, κατά το ποσό των 150.000 Ευρώ, την στιγμή που τα αναγραφόμενα στις οικονομικές καταστάσεις ίδια κεφάλαια ανέρχονται στο ποσό των 2,5 εκατομμύρια ευρώ. Ως προς την ζημία των 160.000 Ευρώ που σημειώθηκε κατά την ανωτέρω χρήση και έχει καταγραφεί στις τελευταίες οικονομικές καταστάσεις, ο ως άνω μάρτυρας πιθανολόγησε ότι η ζημία αυτή κρίνεται μικρή σε σχέση με το ύψος των ιδίων κεφαλαίων και συγκριτικά με την αύξηση του μετοχικού

κεφαλαίου και ουδείς κίνδυνος ρευστότητας προέκυψε αλλά ούτε και κάποια ληξιπρόθεσμη οφειλή της καθ`ής. Εξάλλου κατά την Τακτική Γενική Συνέλευση που έλαβε χώρα στις 27-9-2018 η Τακτική Γενική Συνέλευση των μετόχων της καθ`ής, έπειτα από την ανακοίνωση των οικονομικών καταστάσεων της χρήσης του 2017, η ίδια η Διοίκηση δήλωσε ότι η εταιρεία εξακολουθεί να έχει θετικά κεφάλαια, τα οποία ανέρχονται στο ποσό των 2.551.000 Ευρώ και μειώθηκαν μόνο κατά το ποσό των 161.000 Ευρώ, γεγονός που ουδεμία επίδραση έχει στην πιστοληπτική ικανότητα όπως η ίδια ομολογεί στην έκθεση του Διοικητικού Συμβουλίου, ούτε επηρεάζει στο πως την βλέπουν οι Τράπεζες και οι προμηθευτές. Σε σχέση με το θέμα των αμοιβών του Δ.Σ. από τις οικονομικές καταστάσεις του έτους 2017, προέκυψε οι αμοιβές του Διοικητικού Συμβουλίου ανήλθαν για το έτος 2016 στο ποσό των 130.676,12 Ευρώ με τζίρο 7.405.945,80 Ευρώ και το 2017 ανήλθαν στο ποσό των 166.474 Ευρώ με τζίρο 3.771.630,69 Ευρώ, στοιχείο που πιθανολογεί πως ενώ μειώνεται ο τζίρος, οι αμοιβές των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, αυξάνονται. Πέραν τούτων η διοίκηση έχει ήδη προβεί στην σύναψη απαγορευμένης σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 23^{α} παρ.2 του Ν.2190/1920 καθώς έχει προσληφθεί στην καθ`ής η Ιωάννα Σάρρα Δρακοπούλου, θυγατέρα του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και ετέρου μετόχου Πέτρου Δρακόπουλου, χωρίς να προηγηθεί η παροχή ειδικής άδειας για την εν λόγω πρόσληψη από τη Γενική Συνέλευση ενώ κατά τις παραδοχές της πλειοψηφίας στην Γενική Συνέλευση, δεν προηγήθηκε κάποια διαγωνιστική διαδικασία για την κατάληψη της εν λόγω θέσης στην εταιρία, αλλά αυτή ανατέθηκε απευθείας στην θυγατέρα του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου. Τα όσα αναφέρει η καθ`ής περί καταχρηστικής άσκησης της επίδικης αίτησης εκ μέρους της αιτούσας λόγω του ότι η τελευταία έχει πλήρως αποξενωθεί από την καθ`ής εταιρία και συμμετέχει ήδη σε άλλη εταιρία, δεν πιθανολογούνται βάσιμα καθόσον μετά την απομάκρυνσή της

αιτούσας από την Διοίκηση της καθ`ής, για λόγους βιοπορισμού η τελευταία αναγκάστηκε να απασχοληθεί ως υπάλληλος σε άλλη εταιρία με παρεμφερές αντικείμενο. Σε κάθε περίπτωση η απασχόληση της αιτούσας σε άλλη εταιρία με αντικείμενο παραπλήσιο δεν καθιστά την δραστηριότητά της ως καταχρηστική ούτε παρακωλύει το δικαίωμά της ως μετόχου της μειοψηφίας να μετέχει μετά την αποχώρησή της από το Διοικητικό Συμβούλιο της καθ`ής στις γενικές συνελεύσεις της καθ`ής. Με βάση τα προεκτεθέντα την αναγνώριση της ακυρότητας των αποφάσεων που ελήφθησαν κατά την 5-7-2018 κατά την σύγκληση έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της καθ`ής δικαιούται να ζητήσει η αιτούσα ως μέτοχος της μειοψηφίας και για το λόγο αυτό άσκησε κατά της καθής ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 31.7.2018 αγωγή της(αριθμ. καταθ. 77315/2938/2018) για τη συζήτηση της οποίας ορίστηκε δικάσιμος η 6.12.2006. Συντρέχει δε επείγουσα περίπτωση να ανασταλεί η εκτέλεση των πιο πάνω αποφάσεων της γενικής συνέλευσης της καθής της 5.7.2018, αφού η οριστική στα πλαίσια της κύριας δίκης διάγνωση του ασφαλιστέου δικαιώματος απαιτεί πολύ χρόνο και υπάρχει κίνδυνος να δημιουργηθούν στο μεταξύ αμετάκλητες καταστάσεις σε βάρος της καθής και της αιτούσας, που να ματαιώνουν τον πρακτικό σκοπό της κύριας δίκης. Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη του έννομου συμφέροντος της αιτούσας για την λήψη ασφαλιστικών μέτρων, λόγω της ιδιότητάς της ως μετόχου της καθ`ής, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και ως ουσιαστικά βάσιμη και να καταδικαστεί η καθ`ής στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης της αιτούσας λόγω της ήττας της (άρθρο 176 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ` αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Διατάσσει την αναστολή της από 5-7-2018 απόφασης της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της καθ᾽ής στο σύνολό της, που λήφθηκε άκυρα μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της ήδη ασκηθείσας από 31.7.2018 αγωγής της αιτούσας (αριθμ. καταθ. 77315/2938/2018) ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Επιβάλλει σε βάρος της καθ᾽ής τα δικαστικά έξοδα της αιτούσας τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) Ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων στην Αθήνα στις 13-1-2020, με την παρουσία της γραμματέως.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
(ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ)

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Το οποίο θεωρήθηκε για την νόμιμη έκδοση του σήμανση και
14 ΙΑΝ 2020
ΑΘΗΝΑ
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΜΜ. ΝΟΜΙΚΟΣ