ELPIDA PAPAVASILEIOU ELPIDA PAPAVASILEIOU
Jan 25 2022 9:14 AM

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ

Ταχ.Δ/νση: Ηρώων Πολυτεχνείου 3
Ταχ.Κώδικας:43100
Πληροφορίες:
ΤΗΛ:24410/22301-22332
FAX:24410/22238
E-mail: info@karditsacci.gr
Site: www.karditsacci.gr

Καρδίτσα 24 Ιανουαρίου 2022
Αριθ. Πρωτ: 135

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, στοιχείων της εταιρείας με την επωνυμία ΓΑΛΟΥΣΗ ΔΗΜΗΤΡΑ-ΒΑΙΟΣ ΓΙΑΝΝΙΤΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ και τον αριθμό ΓΕΜΗ 19299631000

Την 24/1/2022 καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, με Κ.Α.Κ. 2782441, η με αριθμό απόφαση: 3065/2001 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με ημερομηνία δημοσίευσης στις 10/12/2021 η οποία: Αναγνωρίζει την ακυρότητα λόγω εικονικότητας της υπ' αριθ. 13.316/19-7-2012 πράξης του συμβολαιογράφου Αθηνών Γεώργιου Ρούσκα, με την οποία έλαβε χώρα η εκ μέρους της πρώτης ενάγουσας μεταβίβαση των τριακοσίων (300) εκ του συνόλου των εξακοσίων (600) εταιρικών μεριδίων της δεύτερης ενάγουσας εταιρίας προς την εναγόμενη εταιρία.

Αναπόσπαστο τμήμα της ανακοίνωσης αποτελεί η με αρ.απόφαση:3065/2021 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η Προϊσταμένη της Υπηρεσίας ΓΕΜΗ

ΕΛΠΙΔΑ ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ

Η Γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.busunessregistry.gr/publicity.aepx

Κοινοποίση: ΓΑΛΟΥΣΗ ΔΗΜΗΤΡΑ – ΒΑΙΟΣ ΓΙΑΝΝΙΤΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ

GEORGIOS VAITSIS
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποϋλοποιημένη σήμανση και έκδοσή, τον, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.
Αθήνα, 2021.12.27 10:39:15 EET Ο/Η Γραμματέας

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΤΜΗΜΑ ΕΝΟΧΙΚΟ

ΑΡΙΘ. ΕΙΣΑΓ. 134
21/1/2022

ΕΞΗΤΗΘΗ ΣΤΟ ΔΙΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ

Αριθμός απάφασης : 3065 **/2021**

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από τους Δικαστές Ιωάννη Στουράπαυλα, Πρόεδρα Πρωτοδικών, Άννα Καρυδά, Πρωτοδίκη, Ελένη-Νάρα Ζαμπέρ, Δικαστική Πάρεδρο - Εισηγήτρια, και από τη Γραμματέα Σοφία Δημαρά.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 23 Σεπτεμβρίου 2021, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΥΣΩΝ: 1) Δήμητρας Γαλαύση του Ευθυμίου, καταίκου Δ.Δ. Προδρόμου της Δημοτικής Ενότητας Κάμπου, Δήμου Καρδίτσας, με Α.Φ.Μ. 058127253 και 2) της Εταιρίας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΓΑΛΟΥΣΗ ΔΗΜΗΤΡΑ – ΒΑΙΟΣ ΓΙΑΝΝΙΤΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», η οποία εδρεύει στον Πρόδρομο Καρδίτσας και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. 998597496 και αριθ. Γ.Ε.ΜΗ. 19299631000, οι οποίες παραστάθηκαν στο Δικαστήριο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά της στο οικείο πινάκιο και προκατέθεσαν, ναμότυπα και εμπρόθεσμα έγγραφες προτάσεις, κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ, δια του πληρεξουσίου Δικηγόρου τους Παναγιώτη Κρυστάλλη

(ΑΜ ΔΣΑ: 32359), α απαίας πρακατέβαλε τις εισφαρές παυ πραβλέπανται στα άρθρα 61 παρ. 1 και 2 του ν. 4194/2013 (βλ. τα με αριθμό Π2220368 γραμμάπια πρακαταβαλής εισφαρών και ενσήμων ταυ Δικηγαρικαύ Συλλόγαυ Αθηνών) και είχε πληρεξουσιάτητα να εκπροσωπήσει τις ενάγαυσες στην παραύσα δίκη, δυνάμει του από 16-9-2019 ιδιωπκαύ πλήρεξαυσίου εγγράφαυ.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: υπό εκκαθάριση Μοναπράσωπης Εταιρίας Περιαρισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΒΑΪΟΣ ΓΙΑΝΝΙΤΑΚΗΣ ΙΤΑΜΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», και τον διακριτικά τίτλο «ΙΤΑΜΟΣ Μ. ΕΠΕ», η απσία εδρεύει στα Δήμα Αθηναίων, οδός Μητροπέτραβα, αριθ. 49 και εκπρασωπείται νάμιμα απά τον εκκαθαριστή αυτής Βάια Γιοννιτάκη, με Α.Φ.Μ. 800403468 και αριθ. Γ.Ε.ΜΗ. 120401901000, η απσία δεν παραστάθηκε μεν στο Δικαστήριο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά της ατα αικεία πινάκια, προκατέθεσε, ωστάσο, νομάτυπα και εμπρόθεσμα έγγραφες πρατάσεις, κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠαλΔ, δια ταυ πληρεξουσίαυ Δικηγόραυ της Ελευθερίου Γαβαυνέλη (ΑΜ ΔΣΑ: 27724), α απσίος προκατέβαλε τις εισφορές που πραβλέπονται στο άρθρα 61 παρ. 1 και 2 ταυ ν. 4194/2013 (βλ. τα με αριθμό Π2220380 γραμμάπια προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγαρικαύ Συλλάγου Αθηνών) και είχε πληρεξαυσιότητα να εκπροσωπήσει την εναγάμενη στην παρούσα δίκη, δυνάμει του από 23-9-2019 ιδιωτικού πληρεξαυσίου εγγρόφου.

Οι ενάγαυσες ζητούν να γίνει δεκτή η από 21-5-2019 και με αριθμά εκθέσεως κατσθέσεως 47954/1564/219 αγωγή ταυς, η απσία κατατέθηκε στη Γραμματείο του παράντας Δικαστηρίαυ στις 29-5-2019 και κατ' άρθρα 237 παρ. 4 εδ. α' ταυ ΚΠαλΔ, πρασδιαρίστηκε πρας συζήτηση για τη δικάσιμα, παυ αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, και γρόφθηκε στα πινάκια.

Κατά την ανωτέρω δικάσιμα η υπόθεση συζητήθηκε με την εκφώνησή της απά τα πινάκια, αι δε διάδικαι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται παραπάνω.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 138, 180, 211 και 214 ΑΚ συνάγεται ότι δήλωση βούλησης που δεν έγινε στα σοβαρά παρά μόνο φαινομενικά αποκαλείται εικονική και είναι άκυρη, θεωρούμενη σαν να μην έγινε, ενώ άλλη δικαιοπραξία που υποκρύπτεται κάτω από την εικονική είναι έγκυρη αν τα μέρη την ήθελαν και συντρέχουν οι όροι που απαιτούνται για τη σύστασή της (άρθρα 138 παρ. 2 ΑΚ). Η διάταξη, δε, της παραγράφου 2 του άρθρου 138 δεν είναι προσδιοριστική της κατά την πρώτη παράγραφο του ίδιου άρθρου εικονικότητας, υπό την έννοια ότι αριθμεί απλώς την έκταση και την ενέργειά της, αλλά έχει αυτοτέλεια, διότι στηρίζεται σε νέα πραγματικά γεγονότα, διαφορετικά από εκείνα που στηρίζουν την εικονικότητα της εμφανούς δικαιοπραξίας και πρέπει αυτά να προτείνονται κατά τρόπο σαφή και ορισμένα από τα διάδικα η οποία επικαλείται την ύπαρξη σχετικής εικονικότητας και συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός περί υποκρυπτόμενης άλλης έγκυρης δικαιοπραξίας αποτελεί ένσταση στα πλαίσια αγωγής περί ακυρότητας δικαιοπραξίας ως εικονικής και όχι άρνηση (ΟλΑΠ 32/1998, ΑΠ 1758/2011 αμφότερες δημοσιευμένες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εικονική είναι λοιπόν, η δήλωση βούλησης, η οποία σε γνώση του δηλούντος δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Σκοπός της εν λόγω δήλωσης είναι να δημιουργηθεί στους άλλους η εντύπωση μεταβολής της νομικής κατάστασης χωρίς να υπάρχει στα δηλούντα πρόθεση τέτοιας πραγματικής μεταβολής. Εικονική μπορεί να είναι η δήλωση βούλησης όχι μόνο σε μονομερή δικαιοπραξία, αλλά και σε σύμβαση, στην τελευταία δε αυτή περίπτωση για την αντίστοιχη ακυρότητα της σύμβασης προϋποτίθεται γνώση της εικονικότητας από τον αντισυμβαλλόμενο του δηλούντος. Σε περίπτωση που ο δηλών είναι άμεσος αντιπρόσωπος άλλου, εικονική είναι η δήλωση βούλησης, η οποία σε γνώση του αντιπροσώπου και όχι του αντιπροσωπευομένου δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα (ΑΠ 160/2013, ΑΠ 633/2006 αμφότερες δημοσιευμένες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ειδικότερα, από τη διάταξη του άρθρου 139 ΑΚ, κατά την οποία η εικονικότητα δεν βλάπτει εκείνον που συναλλάχθηκε αγνοώντας την, προκύπτει ότι η εικονικότητα και η από αυτήν ακυρότητα υπάρχει μόνο έναντι εκείνου που συναλλάχθηκε εν γνώσει αυτής, όχι δε και κατά εκείνου που την αγνοεί. Έτσι, στην εικονικότητα μιας σύμβασης, ουσιώδες στοιχείο είναι η γνώση και συμφωνία όλων των, κατά τα χρόνα της κατάρτισής της,

ΕΛΗΦΘΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΙΤΗΤΡΙΑ Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

συμβαλλαμένων για τα άτι η σύμβαση παυ συνάφθηκε είναι εικονική και δεν παράγει ένναμες συνέπειες. Για την εικονικάτητα, δηλαδή, της δικαιαπραξίας, αρκεί τα γεγανάς άτι η δηλωθείσα βαύληση των δικαιαπρακταύντων βαρύνεται με ελάπωμα, που συνίσταται στα άτι δεν αποσκαπεί πράγματι στην παραγωγή των ένναμων απατελεσμάτων της δικαιαπραξίας παυ καταρτίζεται. Ως εκ ταύτου, δεν είναι ανάγκη να πρακύπτει α σκοπάς ή τα αίτια που αδήγησαν στην ελαπωματική αυτή δήλωση, αύτε απατελεί προϋπάθεση για την ύπαρξή της α δύλος ταυ οφειλέτη στρεφόμενας κατά των δανειστών ταυ (άπως απαιτείται στην περίπτωση της διάταξης του άρθρου 939 ΑΚ) ή γενικότερα πράθεση εξαπάτησης κάπαιαυ τρίπαυ, αλλά αύτε και η ύπαρξη απαίτησης πραγενέστερη της εικανικής εκπαίησης. Περαπέρω, η εικανικάτητα δεν εμπαδίζεται και άταν η δήλωση βαύλησης έγινε ενώπιαν συμβαλαιαγράφου, αφαύ αυτάς είναι εντεταλμένας απλώς να πισταπαιεί την δήλωαη των δικαιαπρακτούντων, όπως αυτή εμφανίζεται εξωτερικά και όχι να συμπράπει με τη βούληση ταυ στην δικαιαπραξία (βλ. και ΠΠΛαμ 37/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλαυ, καμία επιρροή δεν ασκεί επί ταυ κύραυς της καταρτισμένης σύμβασης πώλησης το αν α αγαραστής κατέβαλε πράγματι και με ποιο τρόπα τα συμφωνημένα τίμημα, αφαύ αυτό μπαρεί να χαριστεί ή να εξαφληθεί με δάση αντί καταβαλής ή μπορεί η σχετική αξίωση να απααβεσθεί με παραγραφή ή κατ' άλλο τράπο. Απλώς, τα δικαστήριο κατά την έρευνα της ύπαρξης συναλλακτικής πράθεσης των συμβαλλαμένων, μπαρεί να συναγάγει τεκμήριο ή επιχείρημα για το ότι η σύμβαση πώλησης δεν είναι εικανική ως πρας το πράσωπα ταυ αγαραστή από το αποδεικνυάμενα γεγονός της καταβολής ταυ τιμήματας από τον ίδια, δεν μπαρεί άμως να αποτελέσει και αυτατελή ισχυρισμό για τη θεμελίωση δικαιώματος για την ακύρωση της πώλησης ως εικανικής (ΑΠ 1360/2018, ΑΠ 160/2013, ΑΠ 376/2013, ΑΠ 1153/2011, ΑΠ 367/2011 άπασες δημοσιευμένες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Έτσι, ούτε η αμαλαγία περί καταβαλής ή μη του τιμήματος θεμελιώνει την εικονικότητα ή μη της σύμβασης πώλησης, αύτε η βεβαίωση του συμβολαιογράφου περί καταβαλής του τιμήματος αρκεί πρας ισχυραπαίηση της πώλησης παυ καταρτίστηκε χωρίς συναλλακτική πρόθεση, αφαύ για την εικανικότητα της δικαιαπραξίας αρκεί το γεγονός άτι η δήλωση βούλησης των δικαιοπρακταύντων βαρύνεται με ελάπωμα παυ συνίσταται στο ότι δεν απασκαπεί πράγματι στην παραγωγή των ένναμων απατελεσμάτων της

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

δικαιοπραξίας που καταρτίζεται. Πραγέτι, η κατά τα άνω ακυρότητα της δικαιοπραξίας είναι απόλυτη, δηλαδή μπορεί να προταθεί από καθέναν που έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 180 ΑΚ και 68 και 70 ΚΠολΔ. Κατά συνέπεια, ενάγων στην αγωγή αναγνώρισης της εικονικότητας είναι οποιοσδήποτε έχει σχετικό έννομο συμφέρον, άσχετα με το αν έχει συμβληθεί ή όχι στην σχετική δικαιοπραξία, π.χ. ο συμβαλλόμενος, οι ειδικοί ή καθολικοί διάδοχοι αυτού, οποιοσδήποτε τρίτος, ενώ εναγόμενος είναι ο συμβαλλόμενος στη δικαιοπραξία (Απόστολος Σ. Γεωργιάδης, «Σύντομη Ερμηνεία του Αστικού Κώδικα», τόμος Ι, εκδ. 2013, άρθρα 1-946, σελ. 270, αρ. 16).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή τους, οι ενάγουσες εκθέτουν ότι δυνάμει της υπ' αριθ. 6.548/15-2-2007 πράξης σύστασης μονοπρόσωπης ΕΠΕ της συμβολαιογράφου Καρδίτσας Λεμονιάς-Μαρίας Μπαλτά-Ραμαύζη, νομίμως καταχωρηθείσας στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Καρδίτσας, με αύξοντα αριθμό 52/27-2-2007 και δημοσιευθείσας στο ΦΕΚ, τεύχος ΑΕ-ΕΠΕ, με αριθμό 1499/2-3-2007, συστήθηκε η δεύτερη ενάγουσα εταιρία, με μοναδική εταίρα την πρώτη ενάγουσα, με αρχική επωνυμία «ΓΑΛΟΥΣΗ ΜΑΡΙΑ ΥΠΟ ΣΥΣΤΑΣΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ», με αόριστη διάρκεια και με κεφάλαια που ορίσθηκε στα πασό των 18.000 ευρώ, διαιρεμένο σε 600 εταιρικά μερίδια, αξίας εκάστου 300 ευρώ. Ότι δυνάμει της υπ' αριθ. 9.550/22-2-2011 πράξης της ιδίας συμβολαιογράφου, νομίμως δημοσιευθείσας, τροποποιήθηκε η επωνυμία της ως άνω εταιρίας σε «ΓΑΛΟΥΣΗ ΜΑΡΙΑ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ». Ότι, με την υπ' αριθ. 13.316/19-7-2012 πράξης του συμβολαιογράφου Αθηνών Γεωργίου Ιωαν. Ραύσκα, η πρώτη ενάγουσα μεταβίβασε αντί του τιμήματος των 20.000 ευρώ στην εναγόμενη εταιρία 300 εταιρικά μερίδια, από τε η δεύτερη ενάγουσα κατέστη διμελής και τροποποιήθηκε το καταστατικά της κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αγωγή. Ότι η ανωτέρω τροποποίηση του καταστατικού της δεύτερης ενάγουσας καταχωρήθηκε κατά νόμο στα βιβλία του Πρωτοδικείου Καρδίτσας, αλλά δεν δημοσιεύτηκε πατέ στο ΦΕΚ, στο τεύχος ΑΕ-ΕΠΕ. Ότι στην ανωτέρω ογοραπωλησία των εταιρικών μεριδίων, η πρώτη ενάγουσα εκπροσωπήθηκε από τον σύζυγό της Βασίλειο Κωστόπουλα, ενώ η εναγόμενη εταιρία εκπροσωπήθηκε από τον διαχειριστή και μοναδικό της εταίρο Θάιο Γιαννιτάκη. Ότι η εναγόμενη εταιρία

συστήθηκε δυνάμει της υπ' αριθ. 13.219/9-4-2012 πράξης του συμβολαιογράφου Αθηνών Γεωργίου Ραύσκα, καταχωρηθείσας στο Γ.Ε.ΜΗ. στις 11-4-2012 και δημοσιευθείσας στο υπ' αριθ. 2693/11-4-2012 ΦΕΚ, τεύχος ΑΕ-ΕΠΕ-ΓΕΜΗ. Ότι η εναγόμενη εταιρεία λύθηκε με την υπ' αριθ. 14.975/25-7-2017 πράξη του ανωτέρω συμβολαιογράφου και τέθηκε σε καθεστώς εκκαθάρισης, με διορισθέντα εκκαθαριστή αυτής τον Βάια Γιαννιτάκη, ενώ στις 25-8-2017 δήλωσε αναδρομικά παύση εργασιών, με ημερομηνία 31-5-2012. Ότι στην πραγματικότητα η ανωτέρω μεταβίβαση των εταιρικών μεριδίων ουδέποτε έγινε στα σοβαρά, διότι η εναγόμενη δεν είχε την αληθινή βούληση να αποκτήσει μερίδια της δεύτερης ενάγουσας εταιρίας, δεν κατέβαλε χρηματικό αντάλλαγμα προς τούτο, δεν συμμετείχε ως εταίρος στη λήψη οποιασδήποτε απόφασης της εταιρίας, δεν συμμετείχε στη διανομή των κερδών της εταιρίας και δεν τέλεσε οιαδήποτε πράξη διαχείρισης ή εκπροσώπησης. Ότι τα ανωτέρω ήταν σε γνώση της πρώτης ενάγουσας, του συζύγου και αντιπροσώπου της Βασίλειου Κωστόπουλου καθώς και του Βάιου Γιαννιτάκη, οι οποίοι δύο διατηρούν παλύχρονη φιλική σχέση και ότι εντός αυτού του πλαισίου υπεγράφη μεταξύ των ως άνω προσώπων το από 19-4-2012 ιδιωτικό έγγραφο, κατά τα ειδικότερα ιστορούμενα στο αγωγικό δικόγραφο. Ότι οι ενάγουσες έχουν έννομο συμφέρον στην άσκηση της παρούσας αγωγής, η πρώτη καθόσον εμφανίζεται κυρία μόνο των 300 εκ του συνόλου των 600 εταιρικών μεριδίων, η δε δεύτερη καθόσον εμφανίζεται στο Γ.Ε.ΜΗ. ως διμελής και όχι ως μονοπρόσωπη και επιπλέον διότι αντιμετωπίζει πρόβλημα στις συναλλαγές της με τα τραπεζικά ιδρύματα, τα οποία απαιτούν νομιμοποίηση των εκπροσώπων της εκάστοτε συμμετέχουσας εναγόμενης εταιρίας, η οποία νομιμοποίηση είναι αδύνατη λόγω του γεγονότος ότι η τελευταία έχει ήδη λυθεί. Με βάση τα ανωτέρω ιστορικά, οι ενάγουσες ζητούν, κατ' ορθή εκτίμηση του δικαστηρίου της αγωγής, να αναγνωριστεί η ακυρότητα λόγω εικονικότητας της ανωτέρω μεταβίβασης που έλαβε χώρα μέσω της υπ' αριθ. 13.219/9-4-2012 πράξης του συμβολαιογράφου Αθηνών Γεωργίου Ραύσκα, δυνάμει της οποίας η πρώτη ενάγουσα μεταβίβασε προς την εναγόμενη το 50% των εταιρικών μεριδίων της δεύτερης ενάγουσας εταιρίας με την τότε επωνυμία «ΓΑΛΟΥΣΗ ΜΑΡΙΑ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ». Τέλος, ζητούνται να καταδικαστεί η εναγόμενη στη δικαστική τους δαπάνη. Με αυτό τα περιεχόμενα και αιτήματα, η υπό κρίση

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

αγωγή, παραδεκτά ασκηθείσα με νομότυπη και εμπρόθεσμη επίδασή της στην εναγόμενη εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της (άρθρα 215 παρ. 2 ΚΠολΔ), δεδέντας ότι η αγωγή κατατέθηκε στη γραμματεία του παράντος Δικαστηρίου την 29η-5-2019 και επιδόθηκε στην εναγόμενη την 19η-6-2019 (βλ. την με αριθμό 5942Ε/19-6-2019 έκθεση επίδασης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιά, με έδρα τα Πρωτοδικεία Αθηνών, Νικολάου Χράνη), παραδεκτά και αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον (άρθρα 18 και 22 ΚΠολΔ) εισάγεται προς συζήτηση, κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία, ενώπιον του παράντος Δικαστηρίου. Περαιτέρω, η κρινόμενη αγωγή είναι αρισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 138 παρ. 1, 180, 369, 513 ΑΚ, 28 παρ. 1 και 3 ν. 3190/1955 [όπως η παρ. 3 του ως άνω άρθρου ίσχυε πριν από την αντικατάστασή της από το άρθρο 5 παρ. 1 του ν. 4541/2018 (ΦΕΚ Α' 93/31-5-2018)] καθώς και σε εκείνες των άρθρων 70, 176, 180 παρ. 2 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αγωγή, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα άρθρα 352 παρ. 1 ΚΠολΔ, η ομολογία του εναγομένου, προφορική ή γραπτή, ενώπιον του Δικαστηρίου αποτελεί πλήρη απόδειξη εναντίον εκείνου που ομολόγησε και αφορά την ύπαρξη ή την ανυπαρξία πραγματικών περιστατικών που συνιστούν την ιστορική βάση της αγωγής ή της ένστασης. Αποδεικτική δύναμη έχει η ομολογία εκείνη που γίνεται με πρόθεση παραδοχής του επιβλαβούς γι' αυτόν γεγονότος από εκείναν που ομολογεί (βλ. ΑΠ 6/2019, ΑΠ 373/2011, ΑΠ 501/2007 όποσες δημοσιευμένες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Στην προκειμένη περίπτωση, η εναγόμενη, με τις προτάσεις που κατέθεσε εμπρόθεσμα, συνομολογεί τα πραγματικά περιστατικά που θεμελιώνουν την αγωγή. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, πρέπει η αγωγή να θεωρηθεί πλήρως αποδεδειγμένη και ειδικότερα να θεωρηθεί αποδεδειγμένα τα πραγματικά γεγονός ότι ο Βασίλειος Κωστόπουλος, ενεργών ως άμεσος αντιπρόσωπος της πρώτης ενάγουσας προέβη εικονικά, δηλαδή χωρίς αληθινή πρόθεση επέλευσης των έννομων αποτελεσμάτων, στην μεταβίβαση των 300 εταιρικών μεριδίων της δεύτερης ενάγουσας προς την εναγόμενη, ο δε αντισυμβαλλόμενός του, Βάιος Γιαννιτάκης, ο οποίος ενεργούσε ως νόμιμος εκπρόσωπος της εναγόμενης, τελούσε σε απόλυτη γνώση της εικονικότητας αυτής, καθόσον όπως εξίσου

συναμαλαγεί η εναγόμενη, α αληθινάς σκαπός των συμβαλλαμένων, ένεκα και της επίσης συναμαλαγημένης χράνιας φιλικής σχέσης των Κωστόπαυλαυ και Γιαννιτάκη, ήταν να εμφανιστεί α μαναδικάς εταίρος και νόμιμας εκπράσωπας της εναγάμενης, δηλαδή α Βάιας Γιαννιτάκης, ως ασκών επαγγελματική δραστηριάτητα ενώπιον ταυ παπέρα αυταύ. Ταύτα δε, άλλωστε πρακύπτει και απά τα εξίσαυ συναμαλαγημένα από την εναγάμενη γεγανάς της υπαγραφής ταυ με ημεραμηνία 19-4-2012 ιδιωτικαύ εγγράφου μεταξύ της πρώτης ενάγαυσας, ταυ Βάιαυ Γιαννιτάκη και εκ τρίταυ ταυ Βασιλείαυ Κωστόπαυλαυ, ταυ τελευταίαυ ως μάρτυρα, στα απαία απατυπώθηκε η αληθινή βαύληση των μερών, άτι δηλαδή η μεταβίβαση των εταιρικών μεριδίων δεν θα γίνει στην πραγματικάτητα αλλά μάνα εικανικά, άτι δεν θα καταβληθεί τα αναγραφάμενα στα συμβάλαια τίμημα και άτι ο θάιας Γιαννιτάκης θα αναλάβει τα έξαδα της συμβαλαιαγραφικής πράξης της μεταβίβασης καθώς και κάθε άλλης ενέργειας, ώστε να καταστεί η υπό κρίση μεταβίβαση άνευ απατελέσματας. Κατ' ακολαυθίαν των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να γίνει δεκτή ως αυσιαστικά βάσιμη και να αναγνωριστεί η ακυράτητα λάγω εικανικάτητας της υπ' αριθ. 13.316/19-7-2012 πράξης του συμβαλαιαγράφαυ Αθηνών Γεωργίαυ Ραύσκα, με την απαία έλαβε χώρα η εκ μέραυς της πρώτης ενάγαυσας μεταβίβαση των τριακασίων (300) εκ ταυ συνάλαυ των εξακασίων (600) εταιρικών μεριδίων της δεύτερης ενάγαυσας εταιρίας με την τάτε επωνυμία της «ΓΑΛΟΥΣΗ ΜΑΡΙΑ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» πρας την εναγόμενη εταιρία. Τα δικαστικά έξαδα των εναγαυσών, κατά παραδαχή σχετικαύ αιτήματός ταυς, θα επιβληθαύν σε βάρας της εναγάμενης, λόγω της ήτπας της (άρθρα 176, 180 παρ. 2 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), σύμφωνα με τα ειδικάτερα αριζάμενα στα διαπακτικό της παραύσας.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ την ακυράτητα λάγω εικανικάτητας της υπ' αριθ. 13.316/19-7-2012 πράξης ταυ συμβολαιαγράφαυ Αθηνών Γεωργίαυ Ρούσκα, με την απαία έλαβε χώρα η εκ μέραυς της πρώτης ενάγαυσας μεταβίβαση των

τριακοσίων (300) εκ του συνόλου των εξακοσίων (600) εταιρικών μεριδίων της δεύτερης ενάγουσας εταιρίας προς την εναγόμενη εταιρία.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εναγόμενη στη δικαστική δαπάνη των εναγουσών, την οποία καθορίζει στα πασά των τετρακοσίων (400,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 8-10-2021.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του στην Αθήνα, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους στις 19 Δεκεμβρίου 2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ