ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΒΕΑ ΕΛΛΑΔΑ 2021

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: Α΄ ΑΕ

Αθήνα, 01/12/2021
Αριθ. Πρωτ.:8708

Πληροφορίες : Σοφία Ανδρουτσοπούλου
Τηλέφωνα : 210 3382401
E-mail: sandrou@acci.gr

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) **απόφασης** που αφορά στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία **«ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΔΡΥΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ», διακριτικό τίτλο «ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΔΡΥΑΣ Α.Ε.» και αριθμό ΓΕΜΗ 004167501000.**

Την **20/09/2021** καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης **2728633** η με αρ. 1**276 / 2021 Απόφαση** του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εκούσιας Δικαιοδοσίας).

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΓΙΩΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

GEORGIOS NTZIAVIDAS ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποϋλοποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.
Αθήνα, 2021.07.08 13:45:50 EEST Ο/Η Γραμματέας

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αριθμός απόφασης
1276 **/2021**

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
(διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας)

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Δημήτριο Μακρή, Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Πρωτοδικείου και τη Γραμματέα Γεωργία Σταφιδά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 10 Μαΐου 2021 για να δικάσει τις αιτήσεις:

Α΄ ΑΙΤΗΣΗ: Της αιτούσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής, Λεωφόρος Συγγρού αριθ. 209-211 και εκπροσωπείται νόμιμα, υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «LANA SECURITIZATION S.A.R.L.», που εδρεύει στο Λουξεμβούργο και εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίες απαιτήσεις έχουν μεταβιβασθεί στην προαναφερόμενη αλλοδαπή εταιρεία στο πλαίσιο πιλοποίησης αξιώσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003 από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου αριθ. 40 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ευγενίας Γιακουμιδάκη.

Για το διορισμό προσωρινής διοίκησης της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΔΡΥΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΔΡΥΑΣ Α.Ε.», που εδρεύει στο Δήμο Χαλανδρίου, οδός Ριζαρείου αριθ. 8.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 7.4.2021 αίτησή της, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης 17880/811/7.4.2021, προσδιορίστηκε δε η συζήτηση για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Β΄ ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Των κυρίως παρεμβαινόντων α) Νικολάου Παπαδή του Αθανασίου και β) Παναγιώτη Παπαδή του Αθανασίου, κατοίκων Ραχών Φθιώτιδος, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Αικατερίνης Παπαδή, με αίτημα την απόρριψη της αιτήσεως.

Οι κυρίως παρεμβαίνοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 28.4.2021 κύρια παρέμβασή τους, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης 29375/1360/6.5.2021, προσδιορίστηκε δε η συζήτηση για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιες δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους, ενώ άσκησαν προφορικά αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση με αίτημα την απόρριψη της αιτήσεως οι 1) Κωνσταντίνος Κωνσταντάκος του Γεωργίου, 2) Ιωάννης Κωνσταντάκος του Κωνσταντίνου και 3) Θεόδωρος Κωνσταντάκος του Κωνσταντίνου, κάτοικοι Χαλανδρίου Αττικής, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Μαργαρίτας Καραλή.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου η από 7.4.2021 (αριθ. έκθ. κατάθ. 17880/811/7.4.2021) αίτηση, η από 28.4.2021 (αριθ. εκθ. καταθ. 29375/1360/6.5.2021) κύρια παρέμβαση, με αίτημα την απόρριψη της αίτησης και η προφορικά ασκηθείσα στο ακροατήριο αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση με αίτημα επίσης την απόρριψη της αίτησης, οι οποίες πρέπει να ενωθούν και να συνεκδικαστούν, λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας, καθόσον απορρέουν από την ίδια ιστορική και νομική αιτία, ανήκουν στην αρμοδιότητα του ίδιου Δικαστηρίου, υπάγονται στην εκούσια δικαιοδοσία και με τη συνεκδίκασή τους διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης, ενώ παράλληλα επέρχεται και μείωση των εξόδων (άρθρα 31 τταρ.1, 246, 741 και 752 ΚΠολΔ).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 69 ΑΚ, η οποία, όπως προκύπτει από τη γενικότητά της, εφαρμόζεται και στις ανώνυμες εταιρείες (Ολ. ΑΠ 18/2001, ΕΕμπΔ2002, 274, ΑΠ 1392/2014, ΧρΙΔ 2015, 98, ΑΠ 765/2005, ΕΛΔ/νη 2005/113, ΕφΘεσ 1106/2013, ΕπισκΕμπΔ 2013/711), προσωρινή διοίκηση σε νομικό πρόσωπο μπορεί να διορισθεί από το Δικαστήριο, ύστερα από αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον, όπως είναι οι μέτοχοι (ΕφΑθ 1282/2007, ΕλλΔ/νη 2007/894, ΕφΑθ 1491/2007, Αρμ. 2008/1057, ΜΠρωτΑθ 1882/2011, ΧρΙΔ 2011/612), αλλά και τρίτα πρόσωπα, τα οποία επιδιώκουν την άσκηση των δικαιωμάτων τους κατά της εταιρείας (ΕφΑθ 8084/1986, ΕλΔνη 1987, 1094, ΜΠρΑθ 3295/2003, ΤΝΠ - Νόμος, Μαργαρίτης, Ερμηνεία ΚΠολΔ, Θεωρία - Νομολογία, τόμος ΙΙ, έκδοση 2012, αριθ. 9, σελ. 340), μεταξύ των οποίων και η φορολογική αρχή (βλ. ΣτΕ 515/1999, ΤΝΠ - Νόμος, ΔΠρθεσ 2197/2016, ΤΝΠ - Νόμος), και υπό την προϋπόθεση ότι α) λείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται για τη διοίκηση ή β) τα συμφέροντά τους συγκρούονται προς εκείνα του νομικού προσώπου. Ο διορισμός γίνεται, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 739 και 786 παρ. 1 ΚΠολΔ, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, από το Μονομελές Πρωτοδικείο της περιφέρειας, όπου

έχει την έδρα της η εταιρεία. Με τη διάταξη του άρθρου 69 ΑΚ, που έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και οριοθετείται με αυστηρό τρόπο από τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. γ` του Συντ.) και τις απορρέουσες από την τελευταία αρχές της προσωρινότητας, της φειδούς και της επικουρικότητας (ΑΠ 1392/2014, ΧρΙΔ 2015/98, ΕφΘεσ 1106/2013, ΕπισκΕμπΔ 2013/711), επιδιώκεται η προστασία των συμφερόντων του νομικού προσώπου και των τρίτων προσώπων (εταίρων, πιστωτών) που σχετίζονται με αυτό, αλλά και του ευρύτερου συνόλου, ενόψει της σημασίας που έχουν τα νομικά πρόσωπα και ιδιαίτερα οι εμπορικές εταιρείες, ως μέσο άσκησης οικονομικής δραστηριότητας. Η κατά τα ανωτέρω έλλειψη διοίκησης, ώστε να επιτρέπεται ο διορισμός προσωρινής, μπορεί να είναι: α) πλασματική, όταν, μεταξύ άλλων, οφείλεται σε δυστροπία, κακοβουλία ή διαφωνίες των μελών του διοικητικού συμβουλίου, άρνηση ή αδιαφορία τους για την άσκηση των αναγκαίων πράξεων διοίκησης (ΑΠ 1392/2014, ΧρΙΔ 2015/98, ΕφΘεσ 1106/2013, ΕπισκΕμπΔ 2013/711, ΜΠρΘεσ 6890/2016, ΤΝΠ - Νόμος), β) πραγματική, ιδίως σε περιπτώσεις θανάτου, βαριάς ασθένειας, μακροχρόνιας απουσίας (ΑΠ 395/2002, ΧρΙΔ 2003/407, ΕφΑθ 2326/2004, ΔΕΕ 2004/912, ΜΠρΘεσ 6890/2016, ΤΝΠ - Νόμος) και γ) νομική, όπως συμβαίνει, μεταξύ άλλων, σε περιπτώσεις παραίτησης, έστω και σιωπηρής, μέλους του διοικητικού συμβουλίου (ΑΠ 1601/2002, ΧρΙΔ 2003/118), ακύρωσης απόφασης της γενικής συνέλευσης (ΑΠ 1601/2002, ΧρΙΔ 2003/118), λήξης της θητείας του διοικητικού συμβουλίου (Ολ. ΑΠ 5/2004, ΧρΙΔ 2004/553, ΜΠρΘεσ 6890/2016, ΤΝΠ - Νόμος). Εξάλλου, η έννοια του διαδίκου, όπως αυτή καθορίζεται στα πλαίσια της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας, δεν προσαρμόζεται στη ρυθμιζόμενη από τα άρθρα 741-781 ΚΠολΔ διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, στην οποία, κατά κανόνα, δεν υπάρχει αντιδικία, αλλά μετέχουν στη διαδικασία αυτή οι ενδιαφερόμενοι για το ρυθμιστικό μέτρο, οι οποίοι αποκτούν την ιδιότητα του διαδίκου με τους εξής τρόπους: α) με την υποβολή της αίτησης για την εκδίκαση ορισμένης υπόθεσης της εκούσιας δικαιοδοσίας, β) με την κλήτευση στη διαδικασία αυτή κατόπιν διαταγής του αρμοδίου δικαστηρίου (άρθρο 748 παρ. 3 ΚΠολΔ), γ) με την άσκηση κύριας ή πρόσθετης παρέμβασης

(άρθρο 752 ΚΠολΔ), δ) με την προσεπίκληση που γίνεται είτε με πρωτοβουλία κάθε διαδίκου, είτε αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο (άρθρα 753 ΚΠολΔ - ΑΠ 2130/2014, ΤΝΠ - Νόμος, ΑΠ 335/2005, ΕλλΔ/νη 2006/1363, ΑΠ 41/2003, ΕλλΔ/νη 2003/434, ΑΠ 1076/2002, ΤΝΠ - Νόμος, ΜΕφΑθ 211/2016, ΤΝΠ - Νόμος, ΕφΛαρ 74/2013, Δικογραφία 2013/279). Συνεπώς, κατά την εκούσια δικαιοδοσία, ο καθού η αίτηση δεν προσλαμβάνει την ιδιότητα του διαδίκου με μόνη την απεύθυνση της αίτησης εναντίον του αν δεν κλητεύθηκε κατόπιν διαταγής του δικαστηρίου, δεν προσεπικλήθηκε ή δεν άσκησε παρέμβαση, ακόμη και όταν, χωρίς πάντως να ασκήσει παρέμβαση, παραστεί στη δίκη (ΑΠ 41/2003, ό.π., ΑΠ 1305/1994, ΕλΔ/νη 1996, 638, ΕφΘεσ 1458/2011, ΤΝΠ - Νόμος), ενώ αν δεν παραστεί, δεν δικάζεται ερήμην (Ν. Λεοντής, Εκούσια Δικαιοδοσία, εκδ. 2018, σελ. 88). Κατά το άρθρο 752 ΚΠολΔ, με το οποίο καθορίζεται κατά διαφορετικό από το άρθρο 81 του ίδιου Κώδικα τρόπο η άσκηση των παρεμβάσεων σε δίκες εκούσιας δικαιοδοσίας, η κύρια παρέμβαση ασκείται με δικόγραφο και εφαρμόζονται γι' αυτήν οι διατάξεις των άρθρων 747, 748 και 751 του ίδιου Κώδικα, κατά τα οποία η κατάθεση του δικογράφου πρέπει να γίνεται στη γραμματεία του δικαστηρίου, στο οποίο απευθύνεται, ενώ η πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί και κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο χωρίς προδικασία. Εξάλλου, οι προσδιορίζουσες την έννοια των κυρίας και πρόσθετης παρεμβάσεων διατάξεις των άρθρων 79 και 80 ΚΠολΔ, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό προς τη φύση και το σύνολο των διατάξεων της διαδικασίας της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά την οποία, κατά κανόνα, δεν υπάρχει αντιδικία, αν ο παρεμβαίνων υποστηρίζει την αίτηση, η παρέμβαση είναι πρόσθετη, ενώ αν αντιδικεί, ζητώντας είτε την απόρριψη της αίτησης, είτε την παραδοχή δικού του αιτήματος, η παρέμβαση είναι κύρια (ΕφΑθ 4749/2009, ΕλλΔ/νη 2009/1489, ΕφΑθ 8214/2006, ΕλλΔ/νη 43, 842). Με την άσκηση κύριας ή πρόσθετης παρέμβασης δεν μεταβάλλεται ο χαρακτήρας της διαδικασίας ως εκούσιας ! (ΑΠ 1076/2002, ΕφΠατρ 9/2017, ΤΝΠ -

Νόμος, ΕφΠειρ 116/2005, Αρμ. 2005/595). Από τις ίδιες πιο πάνω διατάξεις (79 και 80 ΚΠολΔ), σε συνδυασμό με εκείνη του 1 άρθρου 68 ΚΠολΔ, προκύπτει, ότι αναγκαίος όρος για την άσκηση πρόσθετης ή κύριας παρέμβασης είναι η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος, το οποίο πρέπει να προσδιορίζεται στο δικόγραφο της παρέμβασης, κατά τη ρητή f διάταξη του άρθρου 81 παρ. 1 εδ. β` ΚΠολΔ. Υπάρχει δε έννομο συμφέρον για παρέμβαση, όταν με αυτή μπορεί να προστατευθεί δικαίωμα του παρεμβαίνοντος ή να αποτρέπει η δημιουργία σε βάρος του νομικής υποχρέωσης. Πρέπει, όμως, αυτά, είτε να απειλούνται από τη δεσμευτικότητα ή εκτελεστότητα της απόφασης, που θα εκδοθεί, είτε να υπάρχει κίνδυνος προσβολής τους από τις αντανακλαστικές συνέπειες αυτής (Ολ. ΑΠ 28/2007, ΔΕΕ 2007/947, Ολ. ΑΠ 13/2006, ΑΠ 701/2009, ΑΠ 40/2008, ΕφΑθ 4238/2010, ΤΝΠ - Νόμος).

Η αιτούσα ανώνυμη εταιρεία με την υπό κρίση αίτησή της, αφού εκθέτει ότι έχει συσταθεί και αδειοδοτηθεί από την Τράπεζα της Ελλάδος, ως εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4354/2015, όπως ισχύει, και ότι ενεργεί ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία "LANA SECURITIZATION S.A.R.L.", με έδρα το Λουξεμβούργο, οι οποίες (απαιτήσεις) κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΔΡΥΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ", έχουν μεταβιβαστεί στα πλαίσια τιτλοποίησης αξιώσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003 από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία "ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ", με έδρα την Αθήνα, δυνάμει της από 29-11-2018 σύμβασης πώλησης και αγοράς απαιτήσεων, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, καθώς και της από 27-12-2018 σύμβασης μεταβίβασης/εκχώρησης απαιτήσεων, αντίγραφο την οποίας έχει νόμιμα καταχωριστεί στο Δημόσιο Βιβλίο του ν. 2844/2000, με αριθμό πρωτοκόλλου 331/27-12-2018, ισχυρίζεται ότι η ως άνω εταιρεία στερείται διοίκησης, μετά τη λήξη της θητείας του τελευταίου Διοικητικού Συμβουλίου την 30-6-2013 και τη μη σύγκληση έκτοτε της γενικής συνέλευσης προς εκλογή νέου Διοικητικού Συμβουλίου. Με βάση το ιστορικό αυτό, επικαλούμενη ότι

έχει έννομο συμφέρον, συνιστάμενο στο ότι δεν είναι δυνατή εκ μέρους της, υπό την ως άνω ιδιότητά της, η νόμιμη επίδοση των απαραίτητων εγγράφων για την εκκίνηση δικαστικών ενεργειών και ενεργειών εν γένει για τη σύννομη ικανοποίηση των αναφερόμενων στο δικόγραφο της αίτησης χρηματικών απαιτήσεων εξοπλισμένων με εκτελεστό τίτλο σε βάρος της στερούμενης διοικητικού συμβουλίου ως άνω ανώνυμης εταιρείας, προβαίνοντας σε επίσπευση αναγκαστικής εκτέλεσης κατ' αυτής, ζητεί να διοριστεί στην τελευταία προσωρινό διοικητικό συμβούλιο, αποτελούμενο από τα πέντε (5) πρόσωπα που αναφέρονται στην αίτηση, που είχαν διατελέσει κατά το παρελθόν μέλη του διοικητικού συμβουλίου της, άλλως και όλως επικουρικά από έτερα πρόσωπα που θα κριθούν κατάλληλα από το παρόν Δικαστήριο, προκειμένου να συγκαλέσει γενική συνέλευση για τη διενέργεια εκλογών και την ανάδειξη νέου διοικητικού συμβουλίου και να διεκπεραιώνει μέχρι τότε τις πάσης φύσεως εκκρεμότητες και τρέχουσες υποθέσεις της.

Με το περιεχόμενο αυτό και αίτημα η υπό κρίση αίτηση παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο, κατά την προκειμένη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 739, 740 παρ. 1, 741, 747, 748 παρ. 1 και 786 παρ. 1 ΚΠολΔ όπως ισχύουν όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το ν. 4335/2015) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις που αναφέρονται στην ανωτέρω νομική σκέψη. Πρέπει, επομένως, η αίτηση, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Με την υπό κρίση κύρια παρέμβαση οι κυρίως παρεμβαίνοντες Νικόλαος Παπαδής και Παναγιώτης Παπαδής, επικαλούμενοι άμεσο έννομο συμφέρον ως μέλη της προτεινόμενης με την ένδικη αίτηση πενταμελούς προσωρινής διοίκησης της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΔΡΥΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ" ισχυριζόμενοι ότι η απόφαση που θα εκδοθεί θα δημιουργήσει δυσβάσταχτες νομικές συνέπειες σε βάρος

τους, εκθέτουν ότι οι ίδιοι έχουν αποχωρήσει από την εταιρεία ήδη από 12ετίας και έκτοτε ουδεμία σχέση διατηρούν με την ως άνω εταιρεία, διαμένουν στην επαρχία (Ράχες Φθιώτιδος) ασχολούμενοι με αγροτικές εργασίες και έκτοτε έχουν αποξενωθεί πλήρως από την εταιρεία, ενώ ο δεύτερος εξ αυτών επικαλείται και καρδιολογικά προβλήματα υγείας που του στερούν τη δυνατότητα να αναλάβει το καθήκον αυτό, έκτοτε δε ουδεμία γνώση έχουν πλέον για τις εταιρικές υποθέσεις. Κατόπιν δε τούτων, ζητούν να απορριφθεί η αίτηση της αντιδίκου τους, ως προς το σκέλος αυτής να διοριστούν οι ίδιοι ως μέλη της προσωρινής διοίκησης της ως άνω εταιρείας. Τέλος, ζητούν να καταδικαστεί η αιτούσα - καθής η κύρια παρέμβαση στην καταβολή της δικαστικής τους δαπάνης.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κύρια παρέμβαση παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποί είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο, κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 68, 739, 740 παρ. 1, 741, 747, 748 παρ. 1, 752 και 758 παρ. 1 ΚΠολΔ), είναι δε νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 69 ΑΚ, 786 και 746 ΚΠολΔ. Επομένως, η κύρια παρέμβαση πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Όσον αφορά όμως την προφορικά ασκηθείσα αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση, την οποία άσκησαν οι τρίτος, τέταρτος και πέμπτος εκ των προτεινομένων μελών της προσωρινής διοίκησης, αυτή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, με αποτέλεσμα να μην μπορούν να ληφθούν υπ' όψη οι ισχυρισμοί που προβάλλονται, καθώς όπως προεκτέθηκε στη μείζονα σκέψη, η παρέμβαση που ασκείται με αίτημα την απόρριψη της αιτήσεως διορισμού προσωρινής διοικήσεως έχει το χαρακτήρα της κύριας παρέμβασης, ανεξαρτήτως του εάν έχει αυτοτελές αίτημα ή όχι, και ως τέτοια θα έπρεπε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 752 παρ. 1 ΚΠολΔ, να ασκηθεί με αυτοτελές δικόγραφο και όχι προφορικά. Σημειωτέον δε, ότι μολονότι κοινοποιήθηκε σε αυτούς η αίτηση προκειμένου να λάβουν γνώση της προσωρινής διαταγής που τους όριζε ως μέλη της προσωρινής διοίκησης, αυτή η κοινοποίηση δεν τους καθιστά διαδίκους, ώστε να μπορούν να ληφθούν υπ όψη οι ισχυρισμοί τους και χωρίς την παραδεκτή προβολή παρέμβασης, καθώς

δεν διατάχθηκε η κοινοποίηση αυτή από τον Δικαστή που προσδιόρισε τη δικάσιμο.

Από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν νόμιμα οι διάδικοι, μερικά από τα οποία μνημονεύονται στη συνέχεια, χωρίς ωστόσο να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της παρούσας υπόθεσης, όπως τα ως άνω αποδεικτικά μέσα και οι εν γένει ισχυρισμοί των διαδίκων/μετεχόντων στη δίκη εκτιμώνται και αξιολογούνται με βάση το εφαρμοζόμενο στη δίκη της εκούσιας δικαιοδοσίας ανακριτικό σύστημα (άρθρο 744 ΚΠολΔ σε συνδ. με άρθρο 759 ΚΠολΔ) αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία "ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΔΡΥΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ", εδρεύουσα στο Δήμο Χαλανδρίου Αττικής, στερείται διοικήσεως καθώς η θητεία των μελών του Δ.Σ. έληξε στις 30.6.2013 χωρίς έκτοτε να εκλεγεί νέα. Συνεπώς, έκτοτε υπάρχει έλλειψη προσώπων στη διοίκηση και δη νομική αδυναμία εκτέλεσης των καθηκόντων των μελών αυτής λόγω λήξης της θητείας τους. Κατά το χρόνο δε υποβολής της κρινόμενης αίτησης δεν υφίσταται ενεργός διοίκηση του νομικού προσώπου και συνεπώς τούτο δεν έχει νόμιμη διοίκηση, με αποτέλεσμα να μην αντιμετωπίζονται επείγοντα και σοβαρά ζητήματα, η αντιμετώπιση και επίλυση των οποίων σχετίζεται άμεσα με την εκπλήρωση και προώθηση των σκοπών για τους οποίους συστήθηκε. Περαιτέρω, από τα προαναφερθέντα αποδεικτικά μέσα αποδείχθηκαν και τα εξής: Η αιτούσα, είναι διαχειρίστρια και πληρεξούσια των απαιτήσεων των οποίων δικαιούχος τυγχάνει η αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία "LANA SECURITIZATION S.A.R.L.", με έδρα το Λουξεμβούργο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία τυγχάνει ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία "ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ", στην έννομη σχέση που αφορά η παρούσα δίκη, δυνάμει μεταβίβασης σε αυτήν από την τελευταία απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις στο πλαίσιο πτλοποίησης απαιτήσεων σύμφωνα με τις

διατάξεις του ν. 3156/2003. Η εταιρεία, της οποίας ζητείται ο διορισμός προσωρινής διοίκησης είχε συμβληθεί με την τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία "ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" (τότε φέρουσα την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΙΣΤΕΩΣ Α.Ε.», ειδική διάδοχος της οποίας είναι η ως άνω αλλοδαπή εταιρεία, με την υπ' αριθ. 312/8.5.2002 σύμβαση χορήγησης πίστωσης με ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό και τις πρόσθετες πράξεις αυτής, δυνάμει των οποίων το όριο της πίστωσης ανήλθε στο ποσό των 1.815.000 ευρώ, οι δε τρίτος, τέταρτος και πέμπτος προτεινόμενοι για μέλη της προσωρινής διοίκησης (Κωνσταντίνος Κωνσταντάκος, Ιωάννης Κωνσταντάκος και Θεόδωρος Κωνσταντάκος) είχαν συμβληθεί ως εγγυητές παραιτούμενοι από την ένσταση διζήσεως. Σε βάρος της εταιρείας έχει εκδοθεί η υπ' αριθ. 5377/2009 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με τη οποία η εταιρεία και οι εγγυητές υποχρεώνονται να καταβάλουν εις ολόκληρον στην τράπεζα το ποσό των 413.752,40 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων. Προς εξασφάλιση της απαίτησής της, η τράπεζα είχε εγγράψει δυνάμει της υπ' αριθ. 63949Σ/2006 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, προσημείωση υποθήκης α' τάξης ποσού 350.000 ευρώ σε ακίνητο της καθ' ης στα βιβλία του Υποθηκοφυλακείου Θηβών, η οποία τράπηκε σε υποθήκη στις 21.1.2013. Ενόψει τούτων, η ανωτέρω αλλοδαπή εταιρεία έχει κατά της ως άνω εταιρείας, με βάση την ανωτέρω μεταβίβαση απαιτήσεων, πληρεξούσια και διαχειρίστρια της οποίας, κατά τα προλεχθέντα, είναι η αιτούσα, τελεσιδίκως, επιδικασθείσα απαίτηση με την ως άνω διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και προτίθεται με βάση αυτήν (εκτελεστό τίτλο) να επισπεύσει, όπως έχει δικαίωμα, αναγκαστική εκτέλεση για την ικανοποίηση της σε βάρος της παραπάνω οφειλέτριας εταιρείας, διαθέτοντας, ως εκ τούτου, έννομο συμφέρον να κινήσει την προκειμένη διαδικασία διορισμού προσωρινής διοίκησης της τελευταίας. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι οι κυρίως παρεμβαίνοντες, οι οποίοι διετέλεσαν μέλη του Δ.Σ. από το 2004 έως το 2013 (ο πρώτος) και από το 2001 έως το 2009 (ο δεύτερος), ουδεμία σχέση διατηρούν πλέον με την εν λόγω εταιρεία, έχουν πλήρως αποξενωθεί από τις υποθέσεις της και

ασχολούνται με αγροτικές εργασίες, ενώ διαμένουν στις Ράχες Φθιώτιδος και θα είναι εξαιρετικά δυσχερές να ασχοληθούν αποτελεσματικά με τις υποθέσεις τις εταιρείας, ενώ ο δεύτερος εξ αυτών πάσχει και από καρδιολογικά προβλήματα υγείας. Κατόπιν τούτων, συντρέχουν πράγματι αληθείς λόγοι μη διορισμού τους ως μέλη της προσωρινής διοίκησης, δεκτής καθισταμένης της κύριας παρέμβασής τους και ως ουσιαστικά βάσιμης. Κατ' ακολουθία των προαναφερθέντων, ως μέλη της προσωρινής διοίκησης της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΔΡΥΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ" θα διοριστούν οι τρεις λοιποί προτεινόμενοι, Κωνσταντίνος Κωνσταντάκος του Γεωργίου, Ιωάννης Κωνσταντάκος του Κωνσταντίνου και Θεόδωρος Κωνσταντάκος του Κωνσταντίνου ως τα πλέον ικανά και κατάλληλα πρόσωπα, τα οποία έχουν κατά τεκμήριο ικανή γνώση των εταιρικών υποθέσεων, αφενός ως διατελέσαντα μέλη της διοίκησης της εταιρείας μέχρι τις 25.7.2009 οι δύο πρώτοι (εκ των οποίων ο πρώτος μάλιστα ως Διευθύνων Σύμβουλος) και ως τις 15.5.2003 ο τρίτος και αφετέρου λόγω της ιδιότητάς τους ως εγγυητών στην ανωτέρω σύμβαση πίστωσης, ευθυνομένων μάλιστα και ατομικά για την εξόφληση της διαταγής πληρωμής.

Κατόπιν αυτών, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη και να διοριστούν ως μέλη της προσωρινής διοίκησης του ανωτέρω νομικού προσώπου τα αναφερόμενα ως άνω και στο διατακτικό της παρούσας πρόσωπα, προκειμένου να εκπροσωπούν την εταιρεία στις σχέσεις της με τους τρίτους, να είναι δεκτικοί κοινοποιήσεως πάσης φύσεως δικογράφων και λοιπών εγγράφων και γενικά να διεκπεραιώνουν αμελλητί όλες τις εκκρεμείς και τρέχουσες εταιρικές υποθέσεις και να προβαίνουν σε κάθε απαραίτητη πράξη διαχείρισης και εκπροσώπησής της. Τέλος, το αίτημα των κυρίως παρεμβαινόντων για επιβολή των δικαστικών εξόδων τους σε βάρος της αιτούσας καθ' ης η παρέμβαση, πρέπει να απορριφθεί, διότι η υπό κρίση

αίτηση δεν υποβλήθηκε προς το αποκλειστικό συμφέρον της αιτούσας – καθ' ής η παρέμβαση (άρθρο 746 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων την αίτηση, την κύρια παρέμβαση και την προφορικά ασκηθείσα αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση.

ΔΕΧΕΤΑΙ την κύρια παρέμβαση.

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά ένα μέρος την αίτηση.

ΔΙΟΡΙΖΕΙ προσωρινό Διοικητικό Συμβούλιο της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΔΡΥΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ" και το διακριτικό τίτλο "ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΔΡΥΑΣ Α.Ε.", που εδρεύει στο Δήμο Χαλανδρίου Αττικής, αποτελούμενο από τους: 1) Κωνσταντίνο Κωνσταντάκο του Γεωργίου, 2) Ιωάννη Κωνσταντάκο του Κωνσταντίνου και 3) Θεόδωρο Κωνσταντάκο του Κωνσταντίνου, κατοίκους Χαλανδρίου Αττικής, οδός Ριζαρείου αριθ. 8, προκειμένου, αφού συγκροτηθούν σε σώμα, να εκπροσωπούν την εταιρεία στις σχέσεις της με τους τρίτους, να είναι δεκτικοί κοινοποιήσεως πάσης φύσεως δικογράφων και λοιπών εγγράφων και γενικά να διεκπεραιώνουν αμελλητί όλες τις εκκρεμείς και τρέχουσες εταιρικές υποθέσεις και να προβαίνουν σε κάθε απαραίτητη πράξη διαχείρισης και εκπροσώπησής της.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, παρουσία της γραμματέως και απόντων των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους στις 6 Ιουλίου 2021.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ