ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΙΚΕ, Ο.Ε., Ε.Ε., ΛΟΙΠΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΝ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: Ο.Ε. & Ε.Ε.
Πληροφορίες: ΚΑΪΜΑΣΙΔΟΥ ΝΕΝΑ
Τηλέφωνο: 210 3382441
E-mail: nenak@acci.gr

Αθήνα,01/11/2021
Αριθ. Πρωτ.:2441592

Συνημ: Δικαστική Απόφαση

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) και δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ., στοιχείων της Επιχείρησης με την επωνυμία **Κ.ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.** και αριθμό ΓΕΜΗ **4009801000**.

Την **01/11/2021** καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με ΚΑΚ **2666752,** η υπ. αρ. 4977/2018 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών που αφορά την εταιρεία με την επωνυμία **Κ.ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.** και αριθμό ΓΕΜΗ **4009801000**, η οποία εδρεύει στο Δήμο ΑΘΗΝΑΙΩΝ / ΑΤΤΙΚΗΣ (Δ/νση : ΠΑΛΙΓΓΕΝΕΣΙΑΣ 7, ΤΚ: 11471, ΑΘΗΝΑ), και με την οποία έγινε δεκτή τυπικά και απορρίφθηκε κατ' ουσίαν η έφεση του εταίρου Αδάμ Καντιδάκη του Κωνσταντίνου, κατά της υπ' αρ. 2797/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Σημειώνεται ότι : α) Ο ομόρρυθμος εταίρος Αδάμ Καντιδάκης του Κωνσταντίνου αποκλείεται από την ως άνω εταιρεία, την **20-12-2018** (ημερομηνία επίδοσης της υπ. αρ. 4977/2018 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών), σύμφωνα το άρθρο 771 ΑΚ.

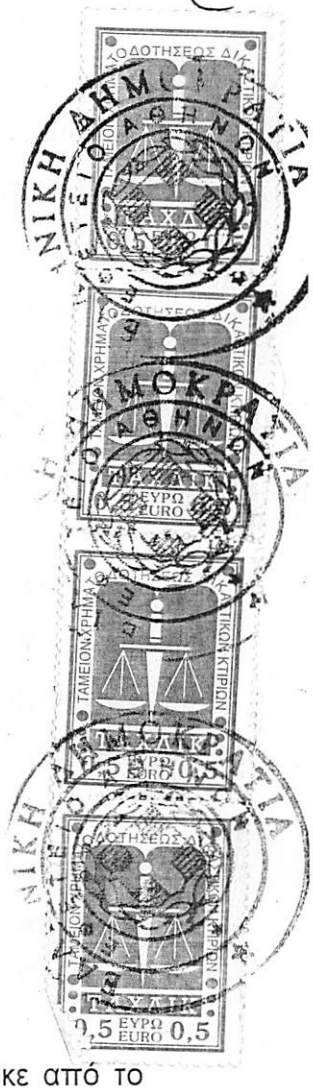
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΓΑΡΙΟΥ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

(ΟΖ 28)

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ



Αριθμός 4977 /2018

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

15ο ΤΜΗΜΑ

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Νικόλαο Βόκα, Εφέτη, που ορίστηκε από το Τριμελές Συμβούλιο Διεύθυνσης του Εφετείου και από τη Γραμματέα Ελένη Καρρά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 17η Μαΐου 2018, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Του εκκαλούντος: Αδάμ Καντιδάκη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ν. Σμύρνης, οδός Υπερείδου αρ. 12 (ΑΦΜ 115602742), ο οποίος εκπροσωπήθηκε με δήλωση (242 παρ. 2 ΚΠολΔ) από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δημήτριο Μανώλη.

Των εφεσιβλήτων: 1) Στυλιανού Καλπάκη του Ευαγγέλου, κατοίκου Ζεφυρίου Αττικής, οδός Σαμουήλ αρ. 13 και 2) Μαρίας Γιαννούκου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ν. Σμύρνης, οδός Εύξεινου Πόντου αρ. 123, ομορρύθμων εταίρων της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Παλιγγενεσίας αρ. 20 και εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν με δήλωση (242 παρ. 2 ΚΠολΔ) από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Γρηγόριο Τημπλαλέξη (ΑΜΔΣΑ 17249).

Οι αιτούντες και ήδη εφεσίβλητοι με την από 4/7/2017 (αρ. κατ. 554730/2307/2017) αίτησή τους κατά του καθού και ήδη εκκαλούντος, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σ΄ αυτή.

Το Δικαστήριο εκείνο συνεκδίκασε την ανωτέρω αίτηση με την από 28-9-2017 και με αρ κατάθεσης δικογράφου 580585/3143/2017 αίτηση του καθού κατά των εφεσιβλήτων και εξέδωσε τη με αριθμό 2797/2017 οριστική του απόφαση, με την οποία δικάζοντας αντιμωλία των διαδίκων κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, απέρριψε την αίτηση του εκκαλούντος και δέχθηκε ως ουσιαστικά βάσιμη την αίτηση των εφεσιβλήτων.

Την απόφαση αυτή προσέβαλε ο αιτών της με αρ καταθ δικογράφου 580585/3143/2017 αιτήσεως και ήδη εκκαλών, με την από 18 Ιανουαρίου 2018 έφεσή του, προς το Δικαστήριο τούτο, που έχει κατατεθεί με αριθμό 6260/453/2018, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας. Η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συζητήθηκε.

Κατά τη συζήτηση αυτής στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων δεν παραστάθηκαν, αλλά προκατέθεσαν τις προτάσεις τους και με σχετική δήλωσή τους δήλωσαν, σύμφωνα με το άρθρο 242 παρ. 2 ΚΠολΔ, ότι συμφωνούν να συζητηθεί η έφεση, χωρίς να παρασταθούν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η υπό κρίση από 18-1-2018 με αριθμό καταθ. 6260/453/2018 έφεση, κατά της με αριθμό 2797/2014 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, ασκήθηκε σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις και είναι εμπρόθεσμη, αφού οι διάδικοι δεν επικαλούνται, ούτε προκύπτει, από τα στοιχεία της δικογραφίας, επίδοση της εκκαλούμενης απόφασης (άρθρα 495 παρ. 1, 2, 498, 511, 513 παρ. 1β, 516 παρ.1, 517, 518 παρ. 2 και 761 ΚΠολΔ). Πρέπει, επομένως, ενόψει του ότι έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο (ΚΠολΔ 495 παρ.4), να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω κατά την ίδια διαδικασία, ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων της (άρθρα 533 παρ. 1,764 ΚΠολΔ).

Με την από 4/7/2017 με αρ. καταθ. δικογράφου 554730/2307//2017 αίτησή τους (υπό στοιχείο Α), οι αιτούντες και ήδη εφεσίβλητοι Στυλιανός Καλπάκης και

Μαρία Γιαννούκου, εξέθεταν ότι μεταξύ των πατέρων τους και του πατέρα του καθ ου η αίτηση Αδάμ Καντιδάκη, ήδη εκκαλούντος, με το από 8/11/2000 ιδιωτικό συμφωνητικό συστάθηκε ομόρρυθμη εταιρία, με αντικείμενο την οικοδομική δραστηριότητα, υπό τις ειδικότερες συμφωνίες που αναφέρονται στην αίτηση. Ότι, άπαντες έχουν υπεισέλθει νόμιμα στην εταιρία και ο καθού από τις αρχές του έτους 2017, δεν τους επιτρέπει την πρόσβαση σ΄ αυτή, επιπλέον δε δεν τους αποδίδει απολογισμό του αποθεματικού της, αδιαφορεί πλήρως για τις εταιρικές υποθέσεις αποσκοπώντας μόνο στη διάλυσή της και δημιουργεί προσκόμματα στη λειτουργία της, συνιστά δε η συμπεριφορά του αυτή σπουδαίο λόγο που επιβάλλει τον αποκλεισμό του από την εταιρία. Με το ιστορικό αυτό ζήτησαν να διαταχθεί ο αποκλεισμός του καθ ου από την εταιρία και να καταδικασθεί αυτός στα δικαστικά τους έξοδα.

Περαιτέρω με την από 28/9/2017 και με αρ. καταθ. δικογράφου 580585/3143//2017 αίτησή του (υπό στοιχείο Β) ο αιτών Αδάμ Καντιδάκης και ήδη εκκαλών, αφού εξέθετε ότι μεταξύ αυτού και των καθ ων λειτουργεί νομότυπα η προαναφερθείσα ομόρρυθμη εταιρία υπό τις ειδικότερες συμφωνίες που αναφέρονται στην αίτηση, αναφέρει ότι συντρέχουν λόγοι δικαστικής λύσης της εταιρίας λόγω της επιβλαβούς διαχείρισης των εταιρικών υποθέσεων από τους καθών, η οποία έχει οδηγήσει στην οικονομική της αδράνεια, τη μείωση της αξίας των περιουσιακών της στοιχείων από τη μη εκμετάλλευσή τους, επιπλέον δε οι τελευταίοι αρνούνται να προβούν σε οικονομικό απολογισμό των ανεγερθεισών οικοδομών και των εισπραχθέντων απ' αυτούς χρημάτων. Με το ιστορικό αυτό ζήτησε να διαταχθεί η δικαστική λύση της εταιρείας και να καταδικασθούν οι καθ ων στα δικαστικά του έξοδα.

Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλουμένη απόφασή του, αφού συνεκδίκασε τις αιτήσεις, αντιμωλία των διαδίκων, δέχθηκε ότι είναι καθ ύλην αρμόδιο για την εκδίκαση αμφοτέρων των αιτήσεων με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, τις έκρινε νόμιμες στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 259, 263 και 294 του Ν.4072/2012 και στη συνέχεια απέρριψε την υπό στοιχείο Β αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη, ενώ δέχτηκε την υπό στοιχείο Α αίτηση ως ουσιαστικά βάσιμη και διέταξε τον αποκλεισμό του εταίρου Αδάμ Καντιδάκη, καθου και αιτούντος. Κατά της απόφασης αυτής παραπονείται ο καθ ου η υπό στοιχείο Α αίτηση - αιτών της υπό στοιχείο Β αίτησης και ήδη εκκαλών, με την κρινόμενη έφεση, για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων και ζητεί

την εξαφάνισή της, προκειμένου να απορριφθεί η εναντίον του υπό στοιχείο Α΄ αίτηση και να γίνει δεκτή η υπό στοιχείο Β΄ αίτηση.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 249§ 1 του ιδίου ως άνω Ν. 4072/2012 ομόρρυθμη είναι η εταιρία με νομική προσωπικότητα που επιδιώκει εμπορικό σκοπό για τα χρέη της οποίας ευθύνονται παράλληλα όλοι οι εταίροι απεριόριστα και εις ολόκληρον, ενώ σύμφωνα με την §2 του άρθρου 249 του Ν. 4072/2012, εφόσον δεν υπάρχει ειδική ρύθμιση στο αντίστοιχο κεφάλαιο, εφαρμόζονται στην ομόρρυθμη εταιρία οι διατάξεις του Αστικού Δικαίου για την εταιρία, με εξαίρεση τις διατάξεις των άρθρων 758 και 761 ΑΚ. Επίσης, κατά τη διάταξη του άρθρου 259§ 1 Ν. 4072/2012 περί «Βελτιώσεως επιχειρηματικού περιβάλλοντος - Νέας εταιρικής μορφής - Σημάτων - Μεσιτών ακινήτων - Ρυθμίσεως θεμάτων ναυτιλίας, λιμένων και αλιείας και άλλες διατάξεις» (Φ.Ε.Κ Α` 86/11-4-2012), η ομόρρυθμη εταιρία λύεται α) με την πάροδο του χρόνου διαρκείας της, β) με απόφαση των εταίρων, γ) με την κήρυξή της σε πτώχευση και δ) με δικαστική απόφαση ύστερα από αίτηση εταίρου, εφόσον υπάρχει σπουδαίος λόγος, ενώ στην εταιρική σύμβαση μπορεί να προβλέπονται και άλλοι λόγοι λύσεως της εταιρίας. Κατά δε το άρθρο 294 § 1 του Ν. 4072/2012, ο εν λόγω Νόμος εφαρμόζεται και στις εταιρίες που κατά την έναρξη της ισχύος του από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, την 11/4/2012, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά σε επιμέρους διατάξεις (άρθρο 330§2 Ν 4072/2012) δεν τελούν σε εκκαθάριση ή σε πτώχευση. Από τη σύγκριση των ανωτέρω διατάξεων του νέου νόμου 4072/2012 με τις προϋφιστάμενες διατάξεις των άρθρων 20 και 22 ΕμπΝ και 765-775 ΑΚ, συνάγεται ότι οι λόγοι λύσεως προσωπικών εταιριών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) διαφέρουν από αυτούς που γίνονταν δεκτοί κατά το προϊσχύσαν δίκαιο και καθορίζονται πλέον με κεντρικούς άξονες τη γενική αρχή της διατήρησης της εμπορικής επιχείρησης και το επιβεβλημένο απομάκρυνσης από τον απόλυτα προσωποπαγή χαρακτήρα των προσωπικών εταιριών. Η εκ μέρους εταίρου καταγγελία της εταιρίας έχει πλέον απαλειφθεί ως προβλεπόμενος από το νόμο λόγος λύσεως της προσωπικής εταιρίας, ισχύει όμως ως τέτοιος λόγος, εφόσον προβλέπεται στην εταιρική σύμβαση. Ωστόσο, στην εκάστοτε εταιρική σύμβαση, μπορεί να προβλέπονται και άλλοι λόγοι λύσης της εταιρίας (άρθρο 259 παρ. 1 εδ. 2 ν. 4072/2012, ως ανωτέρω), τέτοιοι δε λόγοι δεν αποκλείεται να είναι και γεγονότα που επιφέρουν άλλωστε και την έξοδο εταίρου από την εταιρία (για την εκούσια έξοδο βλ. άρθρο 261 Ν. 4072/2012), που αφορούν σε μεταβολές στο πρόσωπο των εταίρων (όπως θάνατος ή πτώχευση εταίρου ή θέση του υπό δικαστική συμπαράσταση κλπ., κατ` άρθρο 260§§1-2 Ν. 4072/2012) ή και η καταγγελία της

εταιρίας από μέρους εταίρου. Συνεπώς, η καταγγελία αποτελεί πλέον λόγο λύσης της ομόρρυθμης εταιρίας, μόνον αν προβλέπεται στην εταιρική σύμβαση και με τους όρους που προβλέπονται σ' αυτή, ενώ το δικαίωμα εξόδου αντικαθιστά - χωρίς όμως να καταργεί, καθόσον μπορεί να εισαχθεί με την εταιρική σύμβαση - το δικαίωμα καταγγελίας (βλ. σχ. και Αρ. Σινανιώτη - Μαρούδη «Προσωπικές Εταιρίες», 2012, σελ. 98). Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τη διάταξη 259 παρ. 1 δ΄ του ως άνω νόμου, η ομόρρυθμη εταιρεία λύεται με δικαστική απόφαση, ύστερα από αίτηση εταίρου, εφόσον υπάρχει σπουδαίος λόγος. Η δικαστική λύση της εταιρίας για σπουδαίο λόγο, αφορά τόσο την εταιρία αορίστου, όσο και την ορισμένου χρόνου. Λαμβάνοντας υπόψη την αρχή της διατήρησης της επιχείρησης και δεδομένου ότι προβλέπεται και δικαίωμα εξόδου του εταίρου, σύμφωνα με το άρθρο 261 του ως άνω νόμου, καθίσταται σαφές ότι το δικαίωμα δικαστικής λύσης της εταιρίας συνιστά έσχατο μέσο αντιμετώπισης της κατάστασης που ανέκυψε με τη συνδρομή του σπουδαίου λόγου και εγείρεται επομένως, μόνο σε περίπτωση που δεν ανευρέθηκε άλλος τρόπος άρσης του αδιεξόδου. Ο σπουδαίος λόγος κρίνεται κατά τις περιστάσεις και σε συνάρτηση με τη γενικότερη οργάνωση της συγκεκριμένης εταιρίας, η οποία θα αποτελεί τον κύριο οδηγό για την εκτίμηση της σοβαρότητας της κατάστασης που δημιούργησε ο επικαλούμενος σπουδαίος λόγος. Η ύπαρξή του θα πρέπει πάντως να έχει ιδιαίτερη βαρύτητα και σημαντικές επιπτώσεις στην ομαλή λειτουργία της εταιρίας (ΜΕφΘες 28/2017 Αρμ. 2017.773, ΜΕφΛαρ 378/2015 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΜΕφΑθ 7196/2014 ΤΝΠ Νόμος). Αυτές οι επιπτώσεις είναι απαραίτητο να παρουσιάζουν το στοιχείο της μονιμότητας και να μην έχουν προσωρινό χαρακτήρα. Συνιστά δε σπουδαίο λόγο οποιοδήποτε περιστατικό, που ανάγεται, στο πρόσωπο ή όχι του αιτούντος, το οποίο, σύμφωνα με την αρχή της καλής πίστης και τα συναλλακτικά ήθη, καθιστά, στη συγκεκριμένη περίπτωση, επαχθή για τον καταγγέλλοντα εταίρο την εξακολούθηση της εταιρίας έως το χρόνο λήξης της διάρκειάς της. Τέτοια περιστατικά είναι η αθέτηση των εταιρικών υποχρεώσεων, η κακή διαχείρισή τους, οι διαρκείς διαφωνίες, το μίσος μεταξύ των εταίρων, η διακοπή ή η διατάραξη των προσωπικών σχέσεων μεταξύ των συνεταίρων, όταν αυτή παρουσιάζει σοβαρό και εξακολουθητικό χαρακτήρα και πάντα σε συνάρτηση με αποχρώντες οικονομικούς λόγους που έχουν ως επακόλουθο είτε την παράλυση της λειτουργίας της είτε την αδυναμία της εκπλήρωσης του σκοπού της, (πρβλ. ΕφΑθ 1715/2005 ΕλλΔνη 2005.1726). Επισημαίνεται ότι ο σπουδαίος λόγος κρίνεται αντικειμενικώς, η δε κρίση του δικαστηρίου της ουσίας για την συνδρομή σπουδαίου

λόγου λύσης της εταιρίας, που είναι αόριστη νομική έννοια, υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου (πρβλ ΑΠ 681/2010 ΤΝΠ Νόμος). **Περαιτέρω**, για τον αποκλεισμό εταίρου, κατά το άρθρο 771 ΑΚ, απαιτείται α) η ύπαρξη σπουδαίου λόγου, ο οποίος θα δικαιολογούσε τη λύση της εταιρίας με καταγγελία και αφορά ειδικότερα παράβαση των εταιρικών υποχρεώσεων, β) αίτηση όλων των εταίρων προς το αρμόδιο δικαστήριο για τον αποκλεισμό του υπαίτιου εταίρου και γ) τελεσίδικη δικαστική απόφαση, διαπλαστικού χαρακτήρα, με την οποία διατάσσεται ο αποκλεισμός. Οι εταιρικές υποχρεώσεις, η παράβαση των οποίων παρέχει το δικαίωμα αποκλεισμού του εταίρου, εφόσον υπάρχει υπαιτιότητά του ως προς της παράβαση αυτή, είναι δυνατό να επιβάλλονται από την εταιρική σύμβαση ή το νόμο. Σύμφωνα με το άρθρο 263 του ως άνω νόμου 4072/2012, αν συντρέχει στο πρόσωπο ενός εταίρου περιστατικό που θα δικαιολογούσε τη λύση της εταιρείας σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 1 του άρθρου 259, το Δικαστήριο μπορεί να διατάξει, αντί της λύσης, τον αποκλεισμό του εταίρου, εφόσον αυτός έχει υπαίτια παραβεί τις υποχρεώσεις του, που πηγάζουν από το νόμο ή την εταιρική σύμβαση. Κατά δε το άρθρο 264 (Δικαιώματα και υποχρεώσεις εξερχόμενου και αποκλειόμενου εταίρου) του ως άνω ν. 4072/2012: «1. Σε περίπτωση ή εξόδου ή αποκλεισμού εταίρου, η εταιρεία του αποδίδει αυτούσια τα αντικείμενα που είχε εισφέρει κατά χρήση. 2. Εφόσον δεν προβλέπεται διαφορετικά στην εταιρική σύμβαση, ο εξερχόμενος ή αποκλειόμενος εταίρος, με την επιφύλαξη του δεύτερου εδαφίου της παρ. 3 του άρθρου 261, έχει αξίωση κατά της εταιρείας για καταβολή της πλήρους αξίας της συμμετοχής. Σε περίπτωση μη συμφωνίας των εταίρων ως προς την αξία συμμετοχή, η αξία που καταβάλλεται ορίζεται από το Δικαστήριο, το οποίο αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 259, με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας». Κατά τον δικαστικό έλεγχο του αιτήματος αποκλεισμού εταίρου προσωπικής εταιρείας, εξετάζεται αν ο σπουδαίος λόγος καθιστά τη συνέχιση της εταιρείας με τον υπό αποκλεισμό εταίρο δυσβάστακτη για τους λοιπούς εταίρους, λόγω της (υπαίτιας ή μη) συμπεριφοράς του, ώστε να κινδυνεύει η ομαλή λειτουργία ή υπόστασή της (ΕφΑΘ 7196/2014 Αρμ 2015. 617, ΕφΛαρ 289/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Για την εξαγωγή τελικής δικαστικής κρίσης, θα πρέπει να εφαρμοστεί η αρχή της αναλογικότητας, με την έννοια ότι αρχικά πρέπει να εκτιμηθεί αν τα συμφέροντα των εταίρων, που ζητούν τον αποκλεισμό του καθ' ου συνεταίρου τους, μπορούν να ικανοποιηθούν με μέσα, τα οποία δεν οδηγούν στην απώλεια της εταιρικής ιδιότητάς του (βλ. Παναγιώτου, Το νέο δίκαιο της ομόρρυθμης και ετερόρρυθμης εταιρείας, εκδ. 2013, σελ. 172). Από δικονομικής σκοπιάς, για να εξεταστούν οι εναλλακτικές αυτές

δυνατότητες από το Δικαστήριο, σύμφωνα με την αρχή της επιείκειας, θα πρέπει να προταθούν από τον υπό αποκλεισμό καθ' ου εταίρο με τις προτάσεις του ή με χωριστό δικόγραφο ανταίτησης. Εφόσον δεν βρεθεί λύση για τη διατήρηση του εταιρικού δεσμού, θα πρέπει στη συνέχεια να γίνει στάθμιση των συμφερόντων των αντιδίκων μερών (του καθ' ου εταίρου και των λοιπών αιτούντων εταίρων), με λήψη υπόψη όλων των πραγματικών περιστατικών της κρινόμενης περίπτωσης, ήτοι αν υπό τις υπάρχουσες κατά τη συζήτηση της αίτησης περιστάσεις, η λειτουργία της εταιρείας μπορεί ή όχι να συνεχιστεί με τον υπό αποκλεισμό εταίρο. Προϋπόθεση για τη διάγνωση του δυσβάστακτου ή όχι χαρακτήρα της συνέχισης της εταιρείας, αποτελεί ο μονομερής κλονισμός της εμπιστοσύνης μεταξύ των εταίρων, στην οποία θεμελιώνονται οι εταιρικές σχέσεις. Δηλαδή θα πρέπει να εκτίθεται προς εκτίμηση μόνον η (υπαίτια ή μη) συμπεριφορά του υπό αποκλεισμό εταίρου, η οποία οδήγησε σε κλονισμό της σχέσης εμπιστοσύνης των άλλων εταίρων προς το πρόσωπό του και κατέστησε έτσι αφόρητη τη συνέχιση της εταιρικής συνεργασίας με τους λοιπούς εταίρους. Οι εταιρικές σχέσεις διαταράσσονται για λόγους που αφορούν στο πρόσωπο του εταίρου, αν τα προσωπικά στοιχεία παίζουν πρωτεύοντα ρόλο στην εταιρεία (ΕφΛαρ 289/2015 ό.π.).

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων των διαδίκων, που περιλαμβάνονται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, έστω και για πρώτη φορά ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού (ΚΠολΔ 765), μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικά, χωρίς, ωστόσο, να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της ένδικης διαφοράς, αποδεικνύονται τα εξής πραγματικά περιστατικά: Οι διάδικοι είναι ομόρρυθμοι εταίροι της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», η οποία αρχικώς συστάθηκε με το από 8/11/2000 ιδιωτικό συμφωνητικό, που δημοσιεύτηκε νόμιμα στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών με αυξ. αριθμό 15763/13-11-2000, μεταξύ των Κωνσταντίνου Καντιδάκη του Αδάμ (πατέρα του Αδάμ Καντιδάκη), Ευάγγελου Κλαπάκη του Χρήστου (πατέρα του Στυλιανού Κλαπάκη) και Κωνσταντίνου Γιαννούκου του Νικολάου (πατέρα της Μαρίας Γιαννούκου), με έδρα την Αθήνα (οδ. Παλιγγενεσίας αρ. 20) και με διάρκεια αορίστου χρόνου, με συμμετοχή εκάστου στο κεφάλαιο, στα κέρδη και στις ζημίες σε ποσοστό 1/3, διαχειριστές δε ορίστηκαν όλοι οι ομόρρυθμοι εταίροι είτε από κοινού, είτε ατομικώς ενεργούντες. Λόγω του θανάτου του Κωνσταντίνου Καντιδάκη, στις 12/8/2005,

υπεισήλθε, δυνάμει του από 20/12/2005 ιδιωτικού συμφωνητικού, που δημοσιεύτηκε νομίμως στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών, με αυξ. αριθμό 18709/22-12-2005, στη θέση του θανόντος, η μητέρα του καθ' ου η αίτηση-αιτούντος, Μαρία χήρα Κωνσταντίνου Καντιδάκη, η οποία, ακολούθως, δυνάμει του από 17/11/2009 ιδιωτικού συμφωνητικού, που δημοσιεύτηκε νόμιμα στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών, με αυξ. αριθμό 19284/2009, μεταβίβασε την εταιρική της μερίδα στον γιο της καθ' ου η αίτηση-αιτούντα. Δυνάμει δε του από 31/5/2012 ιδιωτικού συμφωνητικού, που δημοσιεύτηκε νόμιμα στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών, με αυξ, αριθμό 9208/2012, οι άλλοι δύο αρχικοί εταίροι, Ευάγγελος Κλαπάκης και Κωνσταντίνος Γιαννούκος, μεταβίβασαν την εταιρική τους μερίδα στον πρώτο και στη δεύτερη, αντίστοιχα, των αιτούντων-καθ' ων η αίτηση και έτσι κατέστησαν οι τελευταίοι ομόρρυθμα μέλη της εταιρείας, η οποία έκτοτε συνεχίστηκε μεταξύ των διαδίκων, άνευ μεταβολών. Είναι σκόπιμο να αναφερθεί ότι ούτε στο αρχικό καταστατικό ούτε στις μετέπειτα τροποποιήσεις αυτού δεν προβλέφθηκε ως δυνατότητα λύσης η καταγγελία της εταιρείας. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι, υπό τις προαναφερθείσες νέες ρυθμίσεις, δεν υφίσταται συμβατικό υπόβαθρο αναγόρευσης της καταγγελίας ως λόγου λύσης της εταιρίας. Στις 31/1/2017, ο καθ' ου η αίτηση-αιτών απέστειλε την από 25/1/2017 εξώδικη δήλωσή του, στους πατέρες των αιτούντων-καθ' ων η αίτηση, πρώην εταίρους της ομόρρυθμης εταιρείας, αναφέροντας ότι: (α) η ομόρρυθμη εταιρεία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» έχει ως μοναδικά περιουσιακά στοιχεία της το υπό στοιχείο Β-1 οροφοδιαμέρισμα στην πολυκατοικία επί της οδού Ευξείνου Πόντου αρ. 123 στη Νέα Σμύρνη Αττικής, εμβαδού 63,88 τ.μ., με τακτοποιημένο ημιυπαίθριο χώρο, θέση στάθμευσης και αποθήκη και την πολυώροφη οικοδομή επί της οδού Κράτητος αρ. 7, στην Αθήνα, ευρισκόμενη στο στάδιο της αποπερατωμένου εκ μπετόν αρμέ σκελετού της, αποτελούμενη από υπόγειο, ισόγειο-πιλοτή και επτά (7) πάνω από το ισόγειο ορόφους και δώματος, εξ ενός οροφοδιαμερίσματος ο κάθε όροφος, (β) ότι η εταιρεία έχει παύσει από το έτος 2008 κάθε οικοδομική δραστηριότητα, (γ) ότι ενόψει της εκκαθαρίσεως της εταιρείας, ο Κωνσταντίνος Γιαννούκος, ο οποίος διαχειρίστηκε αποκλειστικώς την κατασκευή των άνω οικοδομών, αρνείτο αδικαιολόγητα την πώληση του ως άνω οροφοδιαμερίσματος της πολυκατοικίας στη Νέα Σμύρνη Αττικής και (δ) ότι υποχρεούνται να του γνωρίσουν εγγράφως όλες τις επιμέρους δαπάνες που ενήργησε ο ως άνω για την κατασκευή τους, τα οποία (στοιχεία) είναι απαραίτητα για τον καταλογισμό μεταξύ τους των σχετικών δαπανών και τη διανομή του ενεργητικού της εταιρείας. Μετά την αποστολή της ανωτέρω εξώδικης δήλωσης

έλαβε χώρα συνάντηση του καθού η αίτηση με τους πατέρες των αιτούντων στο γραφείο του πληρεξουσίου δικηγόρου του καθού Δημητρίου Μανώλη, κατά την οποία, όχι μόνο δεν διασκεδάστηκαν οι ανησυχίες του καθού, αλλά οι δικαιοπάροχοι των αιτούντων τον κατηγόρησαν ευθέως ότι ήδη από τον θάνατο του πατέρα του το έτος 2005, αρχικά η μητέρα του και στη συνέχεια αυτός κατακρατούν παράνομα το ταμείο της εταιρίας, επιπλέον δε αρνείται να τους παραδώσει τα κλειδιά της έδρας της, ώστε να έχουν πρόσβαση στα βιβλία και στοιχεία. Τα όσα διαμείφθηκαν κατά τη συνάντηση αυτή δεν έχουν καταγραφεί, ενδεικτικό όμως του κλίματος που επικράτησε αποτελεί το γεγονός ότι μεταξύ τους παρουσιάζουν διαφορετικές εκδοχές. Ειδικότερα, ο μεν καθού κατηγορεί την πλευρά των αιτούντων ότι αυτοί κυνικότατα του ανακοίνωσαν ότι το μεν διαμέρισμα της επί της οδού Ευξείνου Πόντου 123 στη Ν. Σμύρνη πολυώροφης πολυκατοικίας θα περιέλθει στην οικογένεια Γιαννούκου, η ημιτελής οικοδομή στην οικογένεια Καλπάκη, αυτός δε δεν θα λάβει κανένα περιουσιακό στοιχείο της εταιρίας, η δε πλευρά των αιτούντων ισχυρίζεται ότι ο πληρεξουσιος δικηγόρος του καθού, προφανώς αντιλαμβανόμενος τη δύσκολη θέση του τελευταίου λόγω της υπεξαίρεσης του ταμείου της εταιρίας για το οποίο κατηγορείται, τους πρότεινε να κλείσουν συμβιβαστικά την υπόθεση, δίνοντάς τους το ποσό των 53.000 ευρώ στον καθένα. Της ανωτέρω άκαρπης συνάντησης επακολούθησε, η από 14/2/2017 εξώδικη δήλωση του Κωνσταντίνου Γιαννούκου προς τον καθ' ου η αίτηση-αιτούντα, κοινοποιηθείσα στον Ευάγγελο Κλαπάκη (βλ. τις υπ' αριθμ. 25Δ'/20- 2-2017 και 29Δ'/20-2-2017 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, Κωνσταντίνου Π. Παντουβέρη), στην οποία ανέφερε ότι: (α) οι άδειες των ακινήτων που ανέφερε ο καθ' ου η αίτηση-αιτών στην ως άνω εξώδικη δήλωσή του, ανατέθηκαν στο μηχανικό επιλογής του, Λάζαρο Χνάρη, στον οποίο αυτός εργαζόταν, (β) ότι τα λογιστικά της εταιρείας είχαν ανατεθεί στον λογιστή της επιλογής του, Μηνά Μπέρκη, ο οποίος ήταν σε διαρκή επικοινωνία (προς ενημέρωσή τους) με αυτόν και τη μητέρα του Μαρία Καντιδάκη, (γ) ότι έχει πλήρη γνώση των λογαριασμών των οικοδομικών έργων, (δ) ότι η οικονομική αδράνεια της εταιρείας από το έτος 2008 οφείλεται στο γεγονός ότι δεν υπήρχε πλέον οικονομική δυνατότητα χρηματοδότησης των έργων και ένεκα συρρίκνωσης της αγοράς ακινήτων, (ε) ότι αυτός με τη μητέρα του έχουν κατακρατήσει το ταμείο μετρητών χρημάτων της εταιρείας και όλα τα έγγραφα που αφορούσαν το ταμείο, έχοντας ο ίδιος εις χείρας του όλα τα εταιρικά στοιχεία (ήδη από το χρόνο θανάτου του πατέρα του και την υπεισέλευση της μητέρας του στην εταιρεία), καθώς και (στ)

ότι ο ίδιος είχε αναλάβει την πώληση του ακινήτου στην οδό Κράτητος αρ. 7 και του διαμερίσματος στην Ευξείνου Πόντου αρ. 123. Τη δήλωση αυτή ακολούθησε η από 28/2/2017 εξώδικη δήλωση του Ευάγγελου Κλαπάκη και του Στυλιανού Κλαπάκη προς τον καθ' ου η αίτηση-αιτούντα, κοινοποιηθείσα στην αιτούσα-καθ' ης αίτηση Μαρία Γιαννούκου (βλ. τις με αριθμ. 4186Β/2-3-2017 και 4187Β/2-2-2017 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιώς, Γεώργιου Ι. Πάπαρη), όπου, αφού συμπεριέλαβαν αυτούσιο το περιεχόμενο της 14/2/2017 ως άνω εξώδικης δήλωσης του Κωνσταντίνου Γιαννούκου, δηλώνοντας ότι συμφωνούν απόλυτα με το περιεχόμενό της, τον κάλεσαν να παρευρεθεί στη γενική συνέλευση των εταίρων, στις 13/3/2017, στην έδρα της εταιρείας, με θέματα την παραχώρηση από αυτόν των κλειδιών των γραφείων της εταιρείας, τα οποία παράνομα κατακρατούσε, την απόδοση των κλειδαρίθμων της εταιρείας, να τους καταθέσει αναλυτικό απολογισμό του αποθεματικού της εταιρείας, το οποίο διαχειριζόταν ο πατέρας του τελευταίου, στη συνέχεια η μητέρα του και κατόπιν ο ίδιος (καθ' ου η αίτηση-αιτών), το οποίο ανερχόταν στο ποσό των 160.000,00 ευρώ και πλέον στο ποσό των 60.000,00 ευρώ, να διαχειρίζονται εφεξής από κοινού τις εταιρικές υποθέσεις και να λειτουργήσουν μαζί συννόμως την εταιρεία. Κατά την ως άνω ορισθείσα γενική συνέλευση ο καθού δεν προσήλθε, οπότε αυτή ματαιώθηκε. Στη συνέχεια οι αιτούντες κλιμακώνοντας τις ενέργειές τους υπέβαλαν σε βάρος του καθού την από 23-2-2018 μήνυση για υπεξαίρεση, ενώ με την από 22/3/2017 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων επεδίωξαν σε βάρος του την προσωρινή ρύθμιση κατάστασης (με περιεχόμενο το διαλαμβανόμενο στην ως άνω από 28/2/2017 εξώδικη δήλωση), η οποία όμως απορρίφθηκε, με την υπ' αριθμ. 5307/2017 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού. Μετά ταύτα, ο καθού, με την από 16/5/2017 εξώδικη δήλωσή του προς τους αντιδίκους του (βλ. τη με αριθμ. 11154Γ/22-5-2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, Σπύρου Β. Μπάτσιου), επιχείρησε μη νομίμως τη λύση της εταιρείας διά καταγγελίας, καθόσον όπως εκτίθεται αναλυτικώς στη σχετική νομική σκέψη της παρούσας, η εκ μέρους εταίρου καταγγελία της εταιρίας έχει πλέον απαλειφθεί ως προβλεπόμενος από το νόμο λόγος λύσεως της προσωπικής εταιρίας, ισχύει όμως ως τέτοιος λόγος, μόνον εφόσον προβλέπεται στην εταιρική σύμβαση, πράγμα ωστόσο που, όπως προελέχθη, δεν ισχύει στην προκειμένη περίπτωση. Στην ίδια δε ως άνω εξώδικη δήλωσή του, ο καθού επανέλαβε τους ισχυρισμούς του περί αδράνειας της εταιρείας, αναφέροντας επιπλέον ότι το δηλωθέν γραφείο της εταιρείας είναι ιδιοκτησίας του πατέρα του και ότι έχει δηλωθεί ως τυπική έδρα της εταιρείας, όλα δε τα βιβλία και

στοιχεία αυτής βρίσκονται εις χείρας του λογιστή της εταιρείας και στη διάθεση όλων των εταίρων. Υπό τις συνθήκες αυτές, η οικονομική θέση της εταιρίας διαρκώς επιβαρύνεται, καθώς λόγω της πολυετούς αδράνειας, τα περιουσιακά της στοιχεία απαξιώνονται, επιπλέον δε γεννώνται διαρκώς νέα έξοδα, της τάξεως των 5.000 ευρώ περίπου ετησίως, συνιστάμενα σε φόρο επιτηδεύματος εκ 1.600 ευρώ και σε ΕΝΦΙΑ εκ 3.500 ευρώ, όπως με σαφήνεια κατέθεσε περί αυτού ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου ο λογιστής της εταιρίας Μηνάς Μπερκής. Από την από 30/9/2016 δε προσκομιζόμενη απόδειξη ΕΝΦΙΑ, προκύπτει ότι ο πρώτος αιτών-καθ' ου η αίτηση πλήρωσε την πρώτη δόση ΕΝΦΙΑ έτους 2016 (για λογαριασμό της εταιρείας), ενώ από τα προσκομιζόμενα από τους ίδιους τους αιτούντες έντυπα των Δ.Ο.Υ. Αγίων Ανάργυρων και Νέας Σμύρνης Αττικής, προκύπτει ότι αυτοί δεν δύναται να λάβουν φορολογική ενημερότητα, λόγω συσσωρευμένων χρεών τους. Μετά την ανταλλαγή εξωδίκων δηλώσεων μεταξύ των δύο «αντίπαλων» διαδίκων πλευρών, την υποβολή της μηνύσεως από την πλευρά των αιτούντων και της αδυναμίας συνεννοήσεως με τον καθού να διευθετήσουν και τις άμεσες ακόμη υποχρεώσεις της εταιρίας, είναι προφανές ότι υφίσταται κλίμα πόλωσης και η επελθούσα διάρρηξη των σχέσεων μεταξύ των διαδίκων είναι μη αναστρέψιμη, ενώ είναι αυτονόητο ότι έχει χαθεί η εμπιστοσύνη μεταξύ τους και είναι αδύνατη η συνέχιση, πολύ δε περισσότερο η εύρυθμη λειτουργία της εταιρείας με συνύπαρξη όλων των εταίρων. Ειδικότερα, η δυσπιστία από τις υπόνοιες που εγέρθηκαν για την ορθολογική και διαφανή χρήση των ταμειακών αποθεμάτων της εταιρείας εκ μέρους του καθού μετά το θάνατο του πατέρα του, το εχθρικό κλίμα που επικρατεί μεταξύ των διαδίκων ομορρύθμων εταίρων, η καταγγελία λύσης της εταιρίας, στην οποία προέβη ο καθού, η οποία αποτελεί αναμφισβήτητη επιθυμία λήξης της εταιρικής συμπόρευσης και συνεργασίας προς το σκοπό επίτευξης των εταιρικών στόχων, αποτελούν ανασχετικούς παράγοντες οικονομικής ευδοκίμησης της εταιρείας υπό το ίδιο σχήμα. Το σοβαρό πρόβλημα λειτουργίας της εταιρείας μπορεί να υπερκερασθεί μόνο με την αναγκαστική αποχώρηση του καθού η αίτηση – εκκαλούντος, καθόσον δεν υφίσταται λόγος δικαστικής λύσης της εταιρείας και περιέλευσης αυτής σε εκκαθάριση, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο τελευταίος. Τούτο προκύπτει, κατά κύριο λόγο από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα Κωνσταντίνου Γιαννούκου ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου, από τον οποίο εκφράστηκε η βούληση να συνεχισθεί η λειτουργία της εταιρίας, χωρίς τον καθού εταίρο, πράγμα που είναι δυνατόν να πραγματοποιηθεί με την πώληση του επί της οδού Εύξεινου Πόντου αρ. 123 στη Νέα Σμύρνη ακινήτου και

τα εισπραχθησόμενα έσοδα να διατεθούν για την αποπεράτωση της οικοδομής στην οδό Κράτηρος αρ. 7 στην Αθήνα. Για την ολοκλήρωση μάλιστα της εν λόγω οικοδομής ο παραπάνω μάρτυρας δήλωσε ότι είναι διατεθειμένος να συνεισφέρει με την πώληση ενός ακινήτου του στα Γλυκά Νερά Αττικής. Από την άλλη μεριά καθίσταται σαφές ότι και ο ίδιος ο εκκαλών δεν επιθυμεί την παραμονή του στην εταιρεία, αφού αυτός επεδίωξε τη λύση της μέσω της δικαστικής οδού, ενώ και στο πρόσφατο παρελθόν κατήγγειλε την εταιρική σύμβαση, ανεξάρτητα από τη μη δυνατότητα εξωδικαστικής λύσης της εταιρείας, λόγω της μεσολαβησάσης νομοθετικής τροποποίησης και της έλλειψης σχετικής καταστατικής πρόβλεψης, όπως ήδη αναφέρθηκε παραπάνω. Πέραν όμως τούτου, η αποχή του καθού ομόρρυθμου εταίρου από τις εταιρικές υποθέσεις, η παράλειψή του να παράσχει τις αιτηθείσες από αιτούντες εφεσιβλήτους πληροφορίες για το αποθεματικό της εταιρίας μετά το θάνατο του πατέρα του – έστω και αν υπάρχουν εκ μέρους του κάποιες ασαφείς αιτιάσεις σχετικά με κακή οικονομική διαχείριση απ΄ αυτούς των δαπανώ κατά την ανέγερση των δύο οικοδομών -, το γεγονός ότι έχει παύσει πλέον να εργάζεται για την επίτευξη του εταιρικού σκοπού, καθώς και ότι δεν ενδιαφέρεται για την εκπλήρωση των οφειλών της εταιρίας, αδιαφορώντας για την αδυναμία λήψης φορολογικής ενημερότητας των υπολοίπων εταίρων, συνιστούν γεγονότα που εύλογα έχουν κλονίσει την εμπιστοσύνη των λοιπών ομορρύθμων εταίρων προς αυτόν. Τα ανωτέρω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά στοιχειοθετούν την ύπαρξη σπουδαίου λόγου για τον αποκλεισμό από την εν λόγω ομόρρυθμη εταιρία του εκκαλούντος εταίρου, κατά το άρθρο 263 του ν. 4072/2012, καθόσον η συνέχιση της εταιρίας με τον υπό αποκλεισμό εταίρο, ενόψει της προαναφερθείσας συμπεριφοράς του, είναι δυσβάστακτη έως αφόρητη για τους λοιπούς εταίρους, έτσι ώστε να κινδυνεύει η ομαλή λειτουργία και η υπόσταση της ομόρρυθμης εταιρίας. Εξάλλου, από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού προέκυψε ότι με βάση την αρχή της αναλογικότητας, που είναι συνυφασμένη με την αρχή της διατήρησης της επιχείρησης, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, δεν υφίσταται στην προκειμένη περίπτωση άλλος ηπιότερος τρόπος διευθέτησης των προβλημάτων που έχουν ανακύψει μεταξύ των εταίρων και εντεύθεν ρύθμισης των εταιρικών σχέσεων, δεδομένου ότι ο εκκαλών ομόρρυθμος εταίρος επιθυμεί μόνο τη λύση της εν λόγω ομόρρυθμης εταιρίας, στην οποία συμμετέχει (και για το λόγο αυτό προέβη στην άσκηση της ένδικης αίτησης περί λύσης αυτής), αρνούμενος κατ` ουσία να ασκήσει το δικαίωμα που του αναγνωρίζει ο νόμος 4072/2012 περί δήλωσης εκούσιας αποχώρησης από την εταιρία κατά τις διατάξεις του άρθρου 261 (εκούσια

έξοδος εταίρου) και να αξιώσει την καταβολή της αξίας της εταιρικής συμμετοχής του. Η λύση αυτή εξυπηρετεί όλους τους διαδίκους, καθόσον, οι μεν αιτούντες τον αποκλεισμό εταίροι δείχνουν έμπρακτη διάθεση να εξακολουθήσουν την παραγωγική λειτουργία της εταιρίας, αντιμετωπίζοντας κατά τον προαναφερθέντα τρόπο τα όποια οικονομικά προβλήματα έχουν συσσωρευτεί (καταβάλλουν χρηματικά ποσά στην εφορία, υποβάλλουν εκπρόθεσμες φορολογικές δηλώσεις), ο δε υπό αποκλεισμό εταίρος απέχει από την διαχείριση της εταιρείας και επιζητεί την εκκαθάριση, η οποία άλλωστε θα πραγματοποιηθεί ως προς την εταιρική μερίδα του, μετά τον διατασσόμενο αποκλεισμό του. Επομένως, η από 28-9-2017 (αρ. κατ. 580585/3143/2017) β΄ αίτηση του εκκαλούντος περί δικαστικής λύσης της εν λόγω ομόρρυθμης εταιρίας ήταν απορριπτέα ως ουσιαστικά αβάσιμη, ενώ η από 4.7.2017 (αρ. κατ. 554730/2307/2017) α΄ αίτηση ήταν βάσιμη και από ουσιαστική άποψη. Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, το οποίο με την εκκαλουμένη απόφαση σε όμοια κρίση κατέληξε και απέρριψε την υπό στοιχείο Β αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη, ενώ δέχτηκε την υπό στοιχείο Α αίτηση ως ουσιαστικά βάσιμη και διέταξε τον αποκλεισμό του καθού η αίτηση - αιτούντος εταίρου Αδάμ Καντιδάκη, αν και με διαφορετική αιτιολογία, που αντικαθίσταται με αυτή της παρούσας (αρθρ. 534 ΚΠολΔ), ορθά κατ΄ αποτέλεσμα έκρινε, και όσα αντίθετα υποστηρίζει ο εκκαλών με την έφεσή του είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Ενόψει όλων αυτών και δεδομένου ότι δεν υπάρχει άλλος λόγος έφεσης προς έρευνα, πρέπει η κρινόμενη έφεση να απορριφθεί ως αβάσιμη κατ΄ ουσίαν και να επιβληθούν σε βάρος του εκκαλούντος, λόγω της ήττας του, τα δικαστικά έξοδα των εφεσίβλητων, για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, κατά το νόμιμο αίτημά τους, σύμφωνα με το διατακτικό της παρούσας (άρθρα 191 παρ. 2, 176, 741, 746 εδ. β΄ ΚΠολΔ), καθόσον, όταν η διαδικασία διεξάγεται με αντιδικία, όπως εν προκειμένω, εφαρμογή για την καταδίκη στα δικαστικά έξοδα έχουν και οι γενικές διατάξεις των άρθρων 176 επ. ΚΠολΔ. Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η εισαγωγή του παραβόλου, εκ ποσού 200 ευρώ, το οποίο επισυνάπτεται στην έκθεση κατάθεσης του δικογράφου της έφεσης, στο Δημόσιο Ταμείο (άρθρο 495 παρ.4 εδ.δ Κ.Πολ.Δικ.).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και απορρίπτει κατ΄ ουσίαν την έφεση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εισαγωγή του παραβόλου στο Δημόσιο Ταμείο,

ΕΠΙΒΑΛΕΙ σε βάρος του εκκαλούντος τα δικαστικά έξοδα των εφεσίβλητων του παρόντος βαθμού δικαιοδοσίας, τα οποία ορίζει σε εξακόσια (600) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, στις 9 Οκτωβρίου 2018 σε έκτακτη και δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, και με την παρουσία της Γραμματέως της έδρας.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Την παρούσα απόφαση οφείλει να εκτελέσει κάθε δικαστικός Επιμελητής, εφόσον του ζητηθεί. Εισαγγελείς, Διοικητές, Αξιωματικοί και όλα τα αρμόδια όργανα της δημόσιας δύναμης υποχρεούνται να βοηθήσουν να εκτελεστεί η απόφαση αυτή, εφόσον τους ζητηθεί νόμιμα, χωρίς τα δικαστικά έξοδα των εφεσίβλητων.

Αθήνα 10 ΔΕΚ 2018 200...

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΑΡΙΛΑΟΣ Σ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

Τριανταφύλλη Δρακοπούλου
Εφέτης

Αριθμός 775/18

Η Απογραφή εκτελεστού δόθηκε στο δικηγόρο Γρηγόριο Τημπλαλέξη

Αθήνα 12 ΔΕΚ 2018

ΕΛΑΒΕ ΤΟ ΑΠΟΓΡΑΦΟ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΑΡΙΛΑΟΣ Σ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

Γρηγόριος Τημπλαλέξης
(Α.Μ. 17249 Δ.Σ.Α.)

Παραλήφθηκε
το παρόν απόγραφο
στις 12 ΔΕΚ 2018
Ο Παραλαβών

Ακριβές αντίγραφο
Θεωρήθηκε η σήμανση
Αθήνα 12 ΔΕΚ 2018
Ο Γραμματέας

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΧΑΡΙΛΑΟΣ Σ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ Ν. ΤΗΜΠΛΑΛΕΞΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (ΑΜ/ΔΣΑ 17249)
ΣΟΦ. ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ 59, ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ 121 31
ΑΦΜ: 043950030 - ΔΟΥ: Α' ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ
ΤΗΛ: 210 5744726 - ΚΙΝ: 6944 341076
e-mail: tiblalexisgr@gmail.com

Ακριβές φωτ/φο
το παθόν δικηγόρου
Αθήνα 7/9/2021

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ι. ΠΑΠΑΡΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α. Φ. Μ.: 061410205 Δ.Ο.Υ.: ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ Διεύθυνση: ΛΕΥΚΑΔΟΣ 28 – ΑΘΗΝΑ Τηλ.: 210-8819852 e-mail: g_paparis@yahoo.gr	Α. Σύμφωνα: α) με το άρθρο 50 του ν.2318/1995, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον ν.4336/2015 και β) με την υπ' αριθμ. 21798/16.03.2016 Κ.Υ.Α – ΦΕΚ.709/Β/16.03.2016 «Το ποσό της κάθε πράξης αναφέρεται στην πρώτη σελίδα της κάθε έκθεσης και προεισπράττεται σε ποσοστό 50% εκτός των περιπτώσεων που επισπεύδει το Δημόσιο ή Ν.Π.Δ.Δ., σε ευκρινές και διακριτό πλαίσιο». Β. Η παρούσα αποτελεί φορολογικό στοιχείο και δεν απαιτείται η έκδοση άλλου παραστατικού, σύμφωνα με την υπ'αριθμ.1023/20.1.2014 ΠΟΛ. του Υπουργείου Οικονομικών. Αναγραφόμενο ποσό διαφορετικό της νόμιμης ανά ζώνη αμοιβής συνιστά πειθαρχικό – φορολογικό αδίκημα. **ΖΩΝΗ: Α** **ΝΟΜΙΜΗ ΑΜΟΙΒΗ ΕΥΡΩ: 35,00** **ΦΠΑ 24% ΕΥΡΩ: 08,40** **ΣΥΝΟΛΟ ΕΥΡΩ: 43,40**

Αριθμός 7309Β

ΕΚΘΕΣΗ ΕΠΙΔΟΣΗΣ

Στη Ν. Σμύρνη σήμερα στις έντεκα (29) Δεκεμβρίου Πέμπτη και ώρα 16:30 εγώ ο Δικαστικός Επιμελητής του Εφετείου Πειραιώς, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Γεώργιος Ι. Πάπαρης, κάτοικος Αθηνών, οδός Λευκάδος αρ. 28, σύμφωνα με την από 12-12-18 έγγραφη παραγγελία που μου δόθηκε από το δικηγόρο Γρηγόρη Τημπλαλέξη πληρεξούσιος των: 1) Στυλιανό Κλαπάκη του Ευαγγέλου, κάτοικο Ζεφυρίου Αττικής, οδός Σαμουήλ αρ. 13, με ΑΦΜ: 112895670, Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων και 2) Μαρίας Γιαννούκου του Κωνσταντίνου, κάτοικο Ν. Σμύρνης, οδός Εύξεινου Πόντου αρ. 123, με ΑΦΜ: 102887914, ΔΟΥ Ν. Σμύρνης, ως Ομόρρυθμων εταίρων της ΟΕ με την επωνυμία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», η οποία έχει την έδρα της στην Αθήνα, επί της οδού Παλλιγγενεσίας 7, με ΑΦΜ 099809860 και εκπροσωπείται νόμιμα, ήρθα για να επιδώσω **προς τον Αδάμ Κωνσταντίνου Καντιδάκη, κάτοικο Ν. Σμύρνης, οδός Υπερείδου αρ. 12, ως εταίρου της ΟΕ με την επωνυμία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», η οποία έχει την έδρα της στην Αθήνα, επί της οδού Παλλιγγενεσίας 7 και εκπροσωπείται νόμιμα**, ακριβές αντίγραφο από το πρώτο (Α΄) εκτελεστό απόγραφο της με αριθμό 4977/2018 Απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών, με τη συνεχόμενη και από 12-12-18 παραγγελία επίδοσης με επιταγή προς πληρωμή το περιεχόμενο όπως αντιγράφεται παρακάτω για να λάβει γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες επιτασσόμενο συγχρόνως να συμμορφωθεί με το περιεχόμενο αυτής:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ι. ΠΑΠΑΡΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Όσο αφορά το φορτηγό, επιστρέφω στον
χειρισμό και ο ανυψωτικός επί βάσεως το
οποίο όπως προέκυψε δυστυχώς
ήταν και ένδειξη προς τον
Αδάμ Μιχαλάκη του Ιωάννη, ο οποίος
υπερέβη τις προσδοκίες και μου
ζήτησε να του κάνει συνεπειακή επισκευή
το όπως θα διαπιστώσει τα επόμενα
ποσά:

Α. Για δυστυχώς δαπάνη 600 ευρώ

Β. Για λήψη παράστασης επιστροφής 300
ευρώ.—

Γ. Για μισθώσεις παράστασης
50 ευρώ.—

Ήτοι συνολικά εν' τω
συνόλω 950 Ευρώ μια αντί
Υπογράφω από ενοχής

Κοινοποίησε την παρούσα μέχρι
πήρας και αλλιώς δόρυσον
Αλλά θα επιδιώκει
αναβλητικά η παρούσα ούτε
και θα παρεδόθη και...
για εταιρεία προς τον δικαστικό ενώ
-Δικαστή προς επιδίωξη-
Πληρώσω και απαίτησε
Δικηγόρου μου διορίσαμε τον Δικηγόρο
Αθηνών Γρηγόριο Θ. Τσιμπλάκη
για περισσότερα ΑΜΔΣΑ: 17419
Συνημμένη Βεβαίωση Παραστ. -
Μοίνα 19/12
Ραμνούσιος σταυρός
δώρο πάνω
ποσό
Πληρώσω:
Δικηγόρος

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ Ν. ΤΣΙΜΠΛΑΚΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (ΑΜ/ΔΣΑ 172
ΣΟΦ. ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ 59, ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ
ΑΦΜ: 043950030 - ΔΟΥ: Α' ΠΕΡΙΣ
ΤΗΛ: 210 5744726 - ΚΙΝ: 6944
...tsibiakisxisar@gmail.

Πρου βρήκα του ίδιο επεδωσα σ' αυτον

.....

.....

.....

.....

Σε ένδειξη των παραπάνω συντάχθηκε η παρούσα, σε δύο πρωτότυπα, διαβάστηκε, βεβαιώθηκε το περιεχόμενό της και υπογράφεται νόμιμα.

Ο παραδοσ.

.....

Ο Δικαστικός Επιμελητής