ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΙΚΕ, Ο.Ε., Ε.Ε., ΛΟΙΠΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΝ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: Ο.Ε. & Ε.Ε.
Πληροφορίες: ΚΑΪΜΑΣΙΔΟΥ ΝΕΝΑ
Τηλέφωνο: 210 3382441
E-mail: nenak@acci.gr

Αθήνα,01/11/2021
Αριθ. Πρωτ.:2441584

Συνημ: Δικαστική Απόφαση

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) και δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ., στοιχείων της Επιχείρησης με την επωνυμία **Κ.ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.** και αριθμό ΓΕΜΗ **4009801000**.

Την **01/11/2021** καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με ΚΑΚ **2666675,** η με αριθμό 2797/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας) που αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία **Κ.ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.** και αριθμό ΓΕΜΗ **4009801000**, η οποία εδρεύει στο Δήμο ΑΘΗΝΑΙΩΝ / ΑΤΤΙΚΗΣ (Δ/νση : ΠΑΛΙΓΓΕΝΕΣΙΑΣ 7, ΤΚ: 11471, ΑΘΗΝΑ), **σύμφωνα με την οποία διατάσσεται ο αποκλεισμός του ομόρρυθμου εταίρου Αδάμ Καντιδάκη του Κωνσταντίνου από την παραπάνω εταιρεία.**

Σημειώνεται ότι : α) Ο ομόρρυθμος εταίρος Αδάμ Καντιδάκης του Κωνσταντίνου αποκλείεται από την ως άνω εταιρεία, την **20-12-2018** (ημερομηνία επίδοσης της υπ. αρ. 4977/2018 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών), σύμφωνα το άρθρο 771 ΑΚ.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΓΑΡΙΟΥ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης: ..... 2797 ..... / 2017

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

.....

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Ευάγγελο Στασινόπουλο, Πρωτοδίκη, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου και τη Γραμματέα Αναστασία Καραγγελή.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 9 Νοεμβρίου 2017, προκειμένου να δικάσει την από 4/7/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 554730/2307/2017 αίτηση, που προσδιορίστηκε αρχικώς για τη δικάσιμο της 10/10/2017 και μετ' αναβολή για την παρούσα δικάσιμο και εκφωνήθηκε στη σειρά της από το πινάκιο, με αντικείμενο τον αποκλεισμό εταίρου από ομόρρυθμη εταιρεία και την από 28/9/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 580585/3143/2017 αίτηση, που προσδιορίστηκε για την παρούσα δικάσιμο και εκφωνήθηκε στη σειρά της από το πινάκιο, με αντικείμενο τη δικαστική λύση ομόρρυθμης εταιρείας.

Α. Των αιτούντων: 1) Στυλιανού Κλαπάκη του Ευαγγέλου, κατοίκου Ζεφυρίου Αττικής (οδ. Σαμουήλ αρ. 13), ο οποίος παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο Δικηγόρο, Γρηγόριο Τημπλαλέξη (Α.Μ. ΔΣΑ: 17249) και 2) Μαρίας Γιαννούκου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Νέας Σμύρνης Αττικής (οδ. Ευξείνου Πόντου αρ. 123), η οποία παραστάθηκε διά του ως άνω πληρεξούσιου Δικηγόρου.

Του καθ' ου η αίτηση: Αδάμ Καντιδάκη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Νέας Σμύρνης Αττικής (οδ. Υπερείδου αρ. 12), ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου Δικηγόρου, Δημήτριου Μανώλη (Α.Μ. ΔΣΑ: 4855).

Β. Του αιτούντος: Αδάμ Καντιδάκη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Νέας Σμύρνης Αττικής (οδ. Υπερείδου αρ. 12), ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου Δικηγόρου, Δημήτριου Μανώλη (Α.Μ. ΔΣΑ: 4855).

Των καθών η αίτηση: 1) Στυλιανού Κλαπάκη του Ευαγγέλου, κατοίκου Ζεφυρίου

Αττικής (οδ. Σαμουήλ αρ. 13), ο οποίος παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο Δικηγόρο Γρηγόριο Τημπλαλέξη (Α.Μ. ΔΣΑ: 17249), 2) Μαρίας Γιαννούκου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Νέας Σμύρνης Αττικής (οδ. Ευξείνου Πόντου αρ. 123), η οποία παραστάθηκε διά του ως άνω πληρεξούσιου Δικηγόρου και 3) Ομόρρυθμης εμπορικής εταιρείας με την επωνυμία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδ. Παλιγγενεσίας αρ. 7) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε διά πληρεξούσιου Δικηγόρου.

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων στο ακροατήριο, οι οποίες συνεκφωνήθηκαν, λόγω της μεταξύ τους πρόδηλης συνάφειας, οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Κατά τη διάταξη του άρθρου 110 παρ. 2 ΚΠολΔ, οι διάδικοι έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε όλες τις συζητήσεις της υπόθεσης και πρέπει για τον σκοπό αυτό να καλούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου. Από τη διάταξη αυτή απορρέει η θεμελιώδης δικονομική αρχή της ακρόασης όλων των διαδίκων, η τήρηση της οποίας επιβάλλει στο Δικαστήριο την υποχρέωση να ερευνήσει πρωταρχικά και αυτεπάγγελτα, αν ο διάδικος που απουσιάζει κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, έχει κλητευθεί να παραστεί σε αυτή νομότυπα και εμπρόθεσμα και να κηρύξει απαράδεκτη την συζήτηση, εφόσον διαπιστώσει ότι δεν έγινε τέτοια κλήτευση ή ότι αυτή δεν έγινε εμπρόθεσμα και σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις (άρθρα 741, 271 παρ. 1 και 2 του ΚΠολΔ). Ειδικώς δε στη διαδικασία που ισχύει το ανακριτικό σύστημα, σε περίπτωση ερημοδικίας διαδίκου, αυτός δικάζεται σαν να ήταν παρών. Το Δικαστήριο όμως και στην περίπτωση αυτή προβαίνει σε αυτεπάγγελτο έλεγχο για τη νομιμότητα και το εμπρόθεσμο της κλήτευσης του απόντος διαδίκου, κατά τα εκτιθέμενα ανωτέρω [ΕφΑθ 2543/2015 ΕφΑΔ 2016. 757]. Κατά την εκφώνηση της από 28/9/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 580585/3143/2017 συνεκδικαζόμενης αιτήσεως στο ακροατήριο, του αιτούντος Αδάμη Καντιδάκη του Κωνσταντίνου, η τρίτη καθ' ης ομόρρυθμη εμπορική εταιρεία,

με την επωνυμία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, δεν παραστάθηκε διά πληρεξούσιου Δικηγόρου. Πλην όμως ο αιτών δεν επικαλείται με τις προτάσεις του ούτε προσκόμισε έκθεση επίδοσης αρμόδιου δικαστικού επιμελητή, που να αποδεικνύει τη νομότυπη επίδοση της κρινόμενης αίτησής του προς την ως άνω εταιρεία και, κατ' ακολουθίαν, ελλείψει κλητεύσεώς της, πρέπει να κηρυχθεί ως προς αυτήν απαράδεκτη η συζήτηση της αίτησης.

ΙΙ. Η από 4/7/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 554730/2307/2017 αίτηση και η από 28/9/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 580585/3143/2017 αίτηση πρέπει να συνεκδικαστούν, διότι, κατά την κυριαρχική κρίση του Δικαστηρίου, είναι συναφείς, υπάγονται στην ίδια διαδικασία, εκκρεμούν μεταξύ των ίδιων διαδίκων, επιταχύνεται έτσι η διεξαγωγή των δικών και μειώνονται τα έξοδα (άρθρα 741, 246 του ΚΠολΔ).

ΙΙΙ. Α. Για τον αποκλεισμό εταίρου, κατά το άρθρο 771 του ΑΚ, απαιτείται: α) η ύπαρξη σπουδαίου λόγου, ο οποίος θα δικαιολογούσε τη λύση της εταιρείας με καταγγελία, ο οποίος αφορά ειδικότερα παράβαση των εταιρικών υποχρεώσεων, β) αίτηση όλων των εταίρων προς το αρμόδιο Δικαστήριο για τον αποκλεισμό του υπαίτιου εταίρου και γ) τελεσίδικη δικαστική απόφαση, διαπλαστικού χαρακτήρα, με την οποία διατάσσεται ο αποκλεισμός. Με τον αποκλεισμό επέρχεται και απόσβεση της εταιρικής συμμετοχής και ο εταίρος έχει αξίωση κατά της εταιρείας ίση προς την αξία της συμμετοχής (ΕφΑθ 972/2003 ΕπισκΕμπΔικ 2003. 531). Οι εταιρικές υποχρεώσεις, η παράβαση των οποίων παρέχει το δικαίωμα αποκλεισμού του εταίρου, εφόσον υπάρχει υπαιτιότητά του ως προς της παράβαση αυτή, είναι δυνατό να επιβάλλονται από την εταιρική σύμβαση ή το νόμο. Σύμφωνα με το άρθρο 263 του ως άνω νόμου 4072/2012, αν συντρέχει στο πρόσωπο ενός εταίρου περιστατικό, που θα δικαιολογούσε τη λύση της εταιρείας, σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 1 του άρθρου 259, αν το περιστατικό που δικαιολογεί τη λύση της εταιρείας αφορά σε συγκεκριμένο εταίρο, το Δικαστήριο μπορεί να διατάξει, αντί της λύσης, τον αποκλεισμό του εταίρου, εφόσον αυτός έχει υπαίτια παραβεί τις υποχρεώσεις του, που πηγάζουν από το νόμο ή την εταιρική σύμβαση. Περαιτέρω, στο άρθρο 264 (Δικαιώματα και υποχρεώσεις εξερχόμενου και αποκλειόμενου

εταίρου) του ως άνω ν. 4072/2012, προβλέπονται τα ακόλουθα: «1. Σε περίπτωση ή αποκλεισμού εταίρου, η εταιρεία του αποδίδει αυτούσια τα αντικείμενα που είχε εισφέρει κατά χρήση. 2. Εφόσον δεν προβλέπεται διαφορετικά στην εταιρική σύμβαση, ο εξερχόμενος ή αποκλειόμενος εταίρος, με την επιφύλαξη του δεύτερου εδαφίου της παρ. 3 του άρθρου 261, έχει αξίωση κατά της εταιρείας για καταβολή της πλήρους αξίας της συμμετοχής. Σε περίπτωση μη συμφωνίας των εταίρων ως προς την αξία συμμετοχή, η αξία που καταβάλλεται ορίζεται από το Δικαστήριο, το οποίο αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 259, με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας». Κατά τον δικαστικό έλεγχο του αιτήματος αποκλεισμού εταίρου προσωπικής εταιρείας, εξετάζεται αν ο σπουδαίος λόγος καθιστά τη συνέχιση της εταιρείας με τον υπό αποκλεισμό εταίρο δυσβάστακτη για τους λοιπούς εταίρους, λόγω της (υπαίτιας ή μη) συμπεριφοράς του, ώστε να κινδυνεύει η ομαλή λειτουργία ή υπόστασή της (ΕφΑθ 7196/2014 Αρμ 2015. 617, ΕφΛαρ 289/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Για την εξαγωγή τελικής δικαστικής κρίσης, θα πρέπει να εφαρμοστεί η αρχή της αναλογικότητας, με την έννοια ότι αρχικά πρέπει να εκτιμηθεί αν τα συμφέροντα των εταίρων, που ζητούν τον αποκλεισμό του καθ' ου συνεταίρου τους, μπορούν να ικανοποιηθούν με μέσα, τα οποία δεν οδηγούν στην απώλεια της εταιρικής ιδιότητάς του (βλ. Παναγιώτου, Το νέο δίκαιο της ομόρρυθμης και ετερόρρυθμης εταιρείας, εκδ. 2013, σελ. 172). Από δικονομικής σκοπιάς, για να εξεταστούν οι εναλλακτικές αυτές δυνατότητες από το Δικαστήριο, σύμφωνα με την αρχή της επιείκειας, θα πρέπει να προταθούν από τον υπό αποκλεισμό καθ' ου εταίρο με τις προτάσεις του ή με χωριστό δικόγραφο ανταίτησης. Εφόσον δεν βρεθεί λύση για τη διατήρηση του εταιρικού δεσμού, θα πρέπει στη συνέχεια να γίνει στάθμιση των συμφερόντων των αντιδίκων μερών (του καθ' ου εταίρου και των λοιπών αιτούντων εταίρων), με λήψη υπόψη όλων των πραγματικών περιστατικών της κρινόμενης περίπτωσης, ήτοι αν υπό τις υπάρχουσες κατά τη συζήτηση της αίτησης περιστάσεις, η λειτουργία της εταιρείας μπορεί ή όχι να συνεχιστεί με τον υπό αποκλεισμό εταίρο. Προϋπόθεση για τη διάγνωση του δυσβάστακτου ή όχι χαρακτήρα της συνέχισης της εταιρείας, αποτελεί ο μονομερής κλονισμός της εμπιστοσύνης μεταξύ των εταίρων, στην οποία θεμελιώνονται οι εταιρικές σχέσεις. Δηλαδή θα πρέπει να εκτίθεται προς εκτίμηση μόνον η (υπαίτια ή μη) συμπεριφορά του υπό αποκλεισμό εταίρου, η οποία οδήγησε σε κλονισμό της σχέσης εμπιστοσύνης των άλλων εταίρων προς το πρόσωπό του και

κατέστησε έτσι αφόρητη τη συνέχιση της εταιρικής συνεργασίας με τους λοιπούς εταίρους. Οι εταιρικές σχέσεις διαταράσσονται για λόγους που αφορούν στο πρόσωπο του εταίρου, αν τα προσωπικά στοιχεία παίζουν πρωτεύοντα ρόλο στην εταιρεία (ΕφΛαρ 289/2015 ό.π.). Τέτοιοι λόγοι μπορεί να είναι π.χ. η μη καταβολή της εταιρικής εισφοράς, η άσκηση ανταγωνιστικών πράξεων προς την εταιρεία, η μη τήρηση της επιχειρηματικής εχεμύθειας, βίαιες και μόνιμες διαφωνίες με τους λοιπούς εταίρους, η υπαίτια ή μη αδιαφορία για την πορεία των εταιρικών υποθέσεων. Ο κλονισμός της εμπιστοσύνης των λοιπών εταίρων προς τον υπό αποκλεισμό εταίρο σημαίνει ότι αυτοί δεν πρέπει να έχουν απολύτως καμία ανάμιξη ή συμβολή στη δημιουργία του, εξεταζομένου όμως στην περίπτωση αυτή και για να αποκλειστεί ο καθ' ου εταίρος από την εταιρεία αν ο βαθμός υπαιτιότητάς του είναι σαφώς μεγαλύτερος από αυτόν των αιτούντων. Τα κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη για τη στάθμιση των συμφερόντων των αντιδίκων μερών είναι: α) τα περιστατικά που συγκροτούν εκείνη τη συμπεριφορά του υπό αποκλεισμό εταίρου, η οποία καθιστά δυσβάστακτη τη συνέχιση της εταιρείας, β) η τυχόν αποκλίνουσα συμπεριφορά των αιτούντων εταίρων από το πλαίσιο των εταιρικών υποχρεώσεων και της εταιρικής συνεργασίας που συνέβαλε στη δημιουργία σπουδαίου λόγου, γ) οι επιβαρυντικές επιπτώσεις για την εταιρία από την παραμονή του καθού εταίρου, δ) οι επιπτώσεις για τον καθ' ου εταίρο από τον αποκλεισμό του, ε) η οργανωτική δομή της εταιρίας, αν δηλαδή πρόκειται για προσωποπαγούς ή κεφαλαιουχικής δομής προσωπική εταιρία και στ) το ύψος της εταιρικής συμμετοχής του υπό αποκλεισμό εταίρου (βλ. για τα ανωτέρω, Παρατηρήσεις Ιωάννη Παπαδόπουλου, υπό ΕιρΛαρ 72/2015 ΧρΙΔ 2016. 370). **Β.** Με τις διατάξεις του έβδομου μέρους του ν. 4072/2012 (ΦΕΚ Α' 86/11.4.2012), ο νομοθέτης προχώρησε σε ευρεία αναθεώρηση του δικαίου των προσωπικών εταιρειών. Ειδικότερα, με τα άρθρα 259 επ. αναμορφώθηκε, ανάμεσα στα άλλα, το καθεστώς των λόγων λύσης της ομόρρυθμης εταιρείας, καθώς και των συνεπειών που αναπτύσσουν διάφορες μεταβολές στο πρόσωπο των εταίρων. Οι λόγοι που επάγονται τη λύση της ομόρρυθμης εταιρίας εκ του νόμου περιορίζονται πλέον σε τέσσερις (άρθρο 259 παρ. 1 εδ. α'): α) την πάροδο του χρόνου διάρκειας της (ορισμένου χρόνου) εταιρείας, β) την απόφαση των εταίρων για λύση της εταιρείας, γ) την κήρυξη της εταιρείας σε πτώχευση και δ) τη λύση της

εταιρείας με δικαστική απόφαση, ύστερα από αίτηση εταίρου, εφόσον υπάρχει σπουδαίος λόγος. Οι λοιποί λόγοι που, σύμφωνα με τις εφαρμοστέες μέχρι την ισχύ του ν. 4072/2012 διατάξεις του Αστικού Κώδικα, οδηγούσαν –εκτός ενάντιας συμφωνίας– στη λύση της ομόρρυθμης εταιρείας (θάνατος, πτώχευση και κήρυξη εταίρου σε δικαστική συμπαράσταση) τρέπονται στο εξής σε λόγους εξόδου από την εταιρεία (άρθρο 260). Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4072/2012, οι νέες ρυθμίσεις υπαγορεύονται από το γενικότερο αίτημα για διατήρηση της εταιρικής επιχείρησης, το οποίο απορρέει από νεότερες οικονομικές εκτιμήσεις και αποκρυσταλλώνεται σε πλήθος ρυθμίσεων κάθε σύγχρονου δικαίου των εμπορικών εταιρειών (πρωτίστως κεφαλαιουχικών, πλέον δε όμως και προσωπικών), με τις οποίες είτε περιορίζονται τα ελαττώματα που επάγονται ακυρότητα/λύση του νομικού προσώπου ή μιας εταιρικού δικαίου δικαιοπραξίας, είτε επέρχεται θεραπεία υφιστάμενων ελαττωμάτων, είτε παρέχεται ευχέρεια εξόδου στο εταίρο, του οποίου η παραμονή στην εταιρεία έχει καταστεί επαχθής. Από την όλη δομή των νέων διατάξεων, πάντως, συνάγεται ότι ο νομοθέτης αφενός μεν περιόρισε τις περιπτώσεις λύσης της ομόρρυθμης εταιρείας, αφετέρου δε επεξέτεινε τις περιπτώσεις εξόδου εταίρου, χωρίς όμως να αποκλείσει την ευχέρεια να προβλέπονται στην εταιρική σύμβαση διαφορετικές λύσεις και μάλιστα σε έκταση που μπορεί να οδηγήσει σε πλήρη ανατροπή της νομοθετικής ισορροπίας που ανιχνεύεται στις ρυθμίσεις του. Από τη μία πλευρά, έτσι, μπορεί με την εταιρική σύμβαση να θεσπίζονται και άλλοι λόγοι λύσης της εταιρείας (άρθρο 259 παρ. 1 εδ. β'), ενώ από την άλλη είναι επιτρεπτή καταστατική ρήτρα, σύμφωνα με την οποία ο θάνατος, η πτώχευση και η υποβολή σε δικαστική συμπαράσταση επιφέρουν τη λύση της εταιρείας αντί για την έξοδο του θανόντος, του πτωχεύσαντος ή του συμπαραστατουμένου, κατά περίπτωση (άρθρο 260 παρ. 2). Επισημαίνεται ότι, κατά τη διάταξη του άρθρου 249 παρ. 1 του ιδίου ως άνω ν. 4072/2012, ομόρρυθμη είναι η εταιρία με νομική προσωπικότητα που επιδιώκει εμπορικό σκοπό, για τα χρέη της οποίας ευθύνονται παράλληλα όλοι οι εταίροι απεριόριστα και εις ολόκληρον, ενώ σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 249 του ν. 4072/2012, εφόσον δεν υπάρχει ειδική ρύθμιση στο αντίστοιχο κεφάλαιο, εφαρμόζονται στην ομόρρυθμη εταιρία οι διατάξεις του Αστικού Δικαίου για την εταιρία, με εξαίρεση τις διατάξεις των άρθρων 758 και 761 ΑΚ. Συνεπώς, από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων του νέου νόμου 4072/2012

συνάγεται ότι οι λόγοι λύσεως προσωπικών εταίρων (ΟΕ και ΕΕ) διαφέρουν από αυτούς που γίνονταν δεκτοί κατά το προϊσχύσαν δίκαιο και καθορίζονται πλέον με κεντρικούς άξονες τη γενική αρχή της διατήρησης της εμπορικής επιχείρησης και το επιβεβλημένο απομάκρυνσης από τον απόλυτα προσωποπαγή χαρακτήρα των προσωπικών εταιριών. Μάλιστα, η εκ μέρους εταίρου καταγγελία της εταιρίας έχει πλέον απαλειφθεί ως προβλεπόμενος από το νόμο λόγος λύσεως της προσωπικής εταιρίας, ισχύει όμως ως τέτοιος λόγος, εφόσον προβλέπεται στην εταιρική σύμβαση. Συνεπώς, η καταγγελία αποτελεί πλέον λόγο λύσης της ομόρρυθμης εταιρίας, μόνον αν προβλέπεται στην εταιρική σύμβαση και με τους όρους που προβλέπονται σ' αυτή. Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 249, 259, 294, όπως ισχύουν, σύμφωνα με το άρθρο 330 ν. 4072/2012, συνάγεται ότι, κατά τα προαναφερόμενα, μεταξύ άλλων, η ομόρρυθμη εταιρεία λύεται με δικαστική απόφαση, ύστερα από αίτηση εταίρου, εφόσον υπάρχει σπουδαίος λόγος. Η δικαστική λύση της εταιρείας για σπουδαίο λόγο αφορά τόσο στην εταιρεία αορίστου χρόνου όσο και την ορισμένου χρόνου. Λαμβάνοντας υπόψη την αρχή της διατήρησης της επιχείρησης και δεδομένου ότι προβλέπεται και δικαίωμα εξόδου του εταίρου, σύμφωνα με το άρθρο 261 του ως άνω νόμου, το δικαίωμα δικαστικής λύσεως της εταιρείας συνιστά έσχατο μέσο αντιμετώπισης της κατάστασης που ανέκυψε με τη συνδρομή του σπουδαίου λόγου και εγείρεται επομένως, μόνο σε περίπτωση που δεν ανευρέθηκε άλλος τρόπος άρσης του αδιεξόδου. Ο σπουδαίος λόγος κρίνεται κατά τις περιστάσεις και σε συνάρτηση με τη γενικότερα οργάνωση της συγκεκριμένης εταιρείας, η οποία θα αποτελεί τον κύριο οδηγό για την εκτίμηση της σοβαρότητας της κατάστασης που δημιούργησε ο επικαλούμενος σπουδαίος λόγος. Η ύπαρξή του θα πρέπει πάντως να έχει ιδιαίτερη βαρύτητα και σημαντικές επιπτώσεις στην ομαλή λειτουργία της εταιρείας. Αυτές οι επιπτώσεις είναι απαραίτητο να παρουσιάζουν το στοιχείο της μονιμότητας και να μην έχουν προσωρινό χαρακτήρα. Εξάλλου, ο σπουδαίος λόγος πρέπει κατά βάση να αναφέρεται στις σχέσεις της εταιρείας και όχι στο πρόσωπο των εταίρων, εκτός αν στη συγκεκριμένη περίπτωση, τα προσωπικά στοιχεία παίζουν πρωτεύοντα ρόλο. Περιστατικά που συνιστούν σπουδαίο λόγο είναι, υπό το πρίσμα των νέων διατάξεων που επικεντρώνουν στην οπτική της εμπορικής επιχείρησης, φορέας της οποίας είναι

το νομικό πρόσωπο της εταιρείας, παρά στον προσωποπαγή συμβατικό εταιρικό δεσμό, η κακή πορεία των εταιρικών υποθέσεων και η έλλειψη κερδών, η αθέτηση των εταιρικών υποχρεώσεων και η κακή διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων (ΜΠρΘεσ 4842/2013 Αρμ 2013. 270). Με βάση την ανωτέρω διαπίστωση, διαμορφώνεται νέο καθεστώς λύσης των εμπορικών εταιρειών, ο δε εξυπηρετούμενος σκοπός αυτού προκύπτει επίσης με σαφήνεια από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4072/2012, σύμφωνα με την οποία «Η ρύθμιση αποτρέπει τη λύση της εταιρείας, χωρίς να υπάρχει πράγματι σπουδαίος λόγος, όπως δέχεται η νομολογία σχετικά με την καταγγελία. Δεδομένου ότι προβλέπεται και δικαίωμα εξόδου του εταίρου, το δικαίωμα δικαστικής λύσης της εταιρείας παρέχεται ως ultimum refugium σε περιπτώσεις που ο εταίρος έχει προς τούτο ειδικό έννομο συμφέρον». Σημειώνεται ότι στην ως άνω διάταξη του άρθρου 259 του ν. 4072/2012, το στοιχείο του «σπουδαίου λόγου» επιτελεί τη συμβιβαστική λειτουργία ανάμεσα στην ανάγκη διατήρησης των συμφωνηθέντων, που στηρίζεται στην αυστηρότητα της αρχής «pacta sunt servant» και στην ανάγκη αποδέσμευσης από «επαχθείς» έννομες σχέσεις, δεδομένου ότι, παρόλο που τα συμβαλλόμενα μέρη εξέφρασαν την βούλησή τους η εταιρική σχέση που τους συνδέει να διαρκέσει για κάποιο συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, εντούτοις η έννομη τάξη αναγνωρίζει ότι δεν είναι δίκαιο κάποιος του οποίου τα έννομα συμφέροντα ενδεχομένως προσβάλλονται από τη λειτουργία ενός ενοχικού δεσμού, να υποχρεώνεται να μετέχει σε μία έννομη σχέση, η οποία αλλιώς ξεκίνησε και αλλιώς μετεξελίχθηκε (αρχή της επιείκειας), με την αρχή αυτή (της επιείκειας), λόγω της πολυσχιδούς φύσης του ίδιου του αντικειμένου της, να στηρίζεται στην εφαρμογή γενικών ρητών-αορίστων εννοιών, οι οποίες κάθε φορά χρήζουν εξειδίκευσης, ανάλογα με τα εκάστοτε πραγματικά περιστατικά (Απ. Γεωργιάδης, Ενοχικό Δίκαιο, Ειδικό Μέρος, τομ. ΙΙ, σελ. 754-755). Συνιστά δε σπουδαίο λόγο οποιοδήποτε περιστατικό που ανάγεται στο πρόσωπο ή όχι του αιτούντος, το οποίο, σύμφωνα με την αρχή της καλής πίστης και τα συναλλακτικά ήθη, καθιστά, στη συγκεκριμένη περίπτωση, επαχθή για τον καταγγέλλοντα εταίρο την εξακολούθηση της εταιρείας έως το χρόνο λήξης της διάρκειάς της. Τέτοια περιστατικά είναι η αθέτηση των εταιρικών υποχρεώσεων, η κακή διαχείρισή τους, οι διαρκείς διαφωνίες, το μίσος μεταξύ των εταίρων, η διακοπή ή η διατάραξη των προσωπικών σχέσεων μεταξύ των συνεταίρων, όταν αυτή παρουσιάζει σοβαρό και

εξακολουθητικό χαρακτήρα και πάντα σε συνάρτηση με αποχρώντες οικονομικούς λόγους που έχουν ως επακόλουθο είτε την παράλυση της λειτουργίας της, είτε την αδυναμία της εκπλήρωσης του σκοπού της [ΕφΑθ 7196/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 1715/2005 ΕλλΔνη 46(2005).1726]. Επισημαίνεται ότι ο σπουδαίος λόγος κρίνεται αντικειμενικώς (ΑΠ 681/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Οι αιτούντες, με την από 4/7/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 554730/2307/2017 αίτησή τους, εκθέτουν ότι με το από 8/11/2000 ιδιωτικό συμφωνητικό συστάσεως ομόρρυθμης εταιρείας, που δημοσιεύτηκε νόμιμα στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών, οι πατέρες των διαδίκων συνέστησαν ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Γ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», με έδρα την Αθήνα και με διάρκεια αορίστου χρόνου, με τη συμμετοχή των εταίρων σε ποσοστό 1/3 έκαστος. Ότι το ως άνω ιδιωτικό συμφωνητικό υπέστη νομότυπες διαδοχικές τροποποιήσεις, όπως ειδικότερα εκθέτουν, με συνέπεια οι διάδικοι να είναι σήμερα (λόγω υπεισέλευσης) οι ίδιοι ομόρρυθμοι εταίροι της ως άνω εταιρείας. Ότι ο καθ' ου η αίτηση, ιδίως κατά το τελευταίο εξάμηνο πριν την κατάθεση της ένδικης αιτήσεώς τους, δημιουργεί υπαιτίως εμπόδια στη λειτουργία της ομόρρυθμης εταιρείας, ήτοι: α) Απέστειλε αιφνιδίως τη με ημερ. 25/1/2017 εξώδικη δήλωσή του στους πατέρες τους (αιτούντων), πρώην εταίρους της ομόρρυθμης εταιρείας, αναφέροντας τα ειδικότερα εκτιθέμενα σε αυτήν, με συνέπεια ο πατέρας της δεύτερης αιτούσας να αποστείλει στον καθ' ου την από 14/2/2017 εξώδικη δήλωσή του και, στη συνέχεια, ο πρώτος αιτών μαζί με τον πατέρα του να του αποστείλουν (στον καθ' ου) την από 28/2/2017 εξώδικη δήλωσή τους, συμφωνώντας με την ως άνω από 14/2/2017 εξώδικη δήλωση, αναφέροντας πρόσθετα εναντίον του πραγματικά περιστατικά για τη μη ορθή συμμετοχή του (καθ' ου) στη λειτουργία της ομόρρυθμης εταιρείας και β) ο καθ' ου απέστειλε στους ίδιους (αιτούντες), την από 16/5/2017 εξώδικη καταγγελία της ομόρρυθμης εταιρείας, με συνέπεια οι αιτούντες να του απαντήσουν με την από 24/5/2017 εξώδικη δήλωσή τους, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα σε αυτήν. Ότι, λόγω της ένδικης συμπεριφοράς του καθ' ου, οι αιτούντες άσκησαν εναντίον του την από 22/3/2017 αίτησή τους για λήψη ασφαλιστικών μέτρων (προσωρινή ρύθμιση κατάστασης), ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία του ζήτησαν την παραχώρηση των κλειδιών των γραφείων της εταιρείας, τα οποία αυτός κατακρατούσε παράνομα, δίχως να τους

επιτρέπει την πρόσβαση στην εταιρεία, την απόδοση σε αυτούς των κλειδαρίθμων της εταιρείας και την κατάθεση του αναλυτικού απολογισμού του αποθεματικού της εταιρείας, την εφεξής από κοινού διαχείριση του ταμείου της εταιρείας και τη συμμετοχή όλων στην ορθή και σύννομη λειτουργία της εταιρείας. Ότι ο καθ' ου, με την ένδικη υπαιτίως αδιάφορη, αντικαταστατική και παράνομη συμπεριφορά του, έχει αποκλειστικό σκοπό τη διάλυση της εταιρείας, προκειμένου με την εκκαθάριση αυτής να λάβει περισσότερα χρήματα από όσα έχει λάβει μέχρι σήμερα. Με βάση το ανωτέρω ιστορικό, ζητούν να αναγνωριστεί ότι υπάρχει σπουδαίος λόγος στο πρόσωπο του καθ' ου, που δικαιολογεί τον αποκλεισμό του από την εταιρεία (ήτοι να διαταχθεί ο αποκλεισμός του από αυτήν), καθώς και να επιβληθούν σε βάρος του τα δικαστικά έξοδά τους. Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη αίτηση αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση στο παρόν Δικαστήριο, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 739, 740 παρ. 1 του ΚΠολΔ). Είναι ορισμένη (άρθρο 216 αρ. 1 ΚΠολΔ), απορριπτομένου του περί αοριστίας ισχυρισμού του καθ' ου και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 771 ΑΚ, 263 του ν. 4072/2012 και 68, 70, 176 αρ. 1 του ΚΠολΔ. Πρέπει, συνεπώς, να εξεταστεί περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της. Ο αιτών, με την από 28/9/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 580585/3143/2017 αίτησή του, εκθέτει ότι τυγχάνει ομόρρυθμο μέλος της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», μαζί με τους καθ' ων. Ότι η εταιρεία αυτή, μετά το θάνατο του πατέρα του, Κωνσταντίνου Καντιδάκη, συνέχισε την οικοδομική της δραστηριότητα, ανεγείροντας δύο (2) οικοδομές, όπως ειδικότερα εκθέτει, η πρώτη των οποίων (στη Νέα Σμύρνη Αττικής) ολοκληρώθηκε το έτος 2006, η δε δεύτερη (στην Αθήνα) έχει παραμείνει ημιτελής από το έτος 2008, καθόσον έκτοτε η εταιρεία έπαυσε κάθε οικοδομική δραστηριότητα. Ότι τη διαχείριση της εταιρείας διεξήγαγε ουσιαστικώς ο πατέρας της δεύτερης καθ' ης, Κωνσταντίνος Γιαννούκος, δοθέντος ότι η μητέρα του ιδίου (αιτούντος), η οποία είχε υπεισέλθει νομίμως στην εταιρεία, μετά το θάνατο του συζύγου της (και πατέρα του αιτούντος), δεν είχε εταιρικές γνώσεις, ο ίδιος δε (αιτών), μετά την υπεισέλευσή του στην εταιρεία, δεν είχε τη δυνατότητα ενεργούς συμμετοχής, καθόσον σπούδαζε στο εξωτερικό και εργαζόταν στην επαρχία. Ότι εκ μέρους του Κωνσταντίνου Γιαννούκου και των καθ' ων η αίτηση, υφίσταται άρνηση να πωληθεί το εναπομένον περιουσιακό στοιχείο (διαμέρισμα) της εταιρείας στην

οικοδομή της Νέας Σμύρνης Αττικής, ενώ ουδόλως έχουν προβεί μέχρι σήμερα σε οικονομικό απολογισμό, σχετικά με τις δαπάνες κατασκευής των δύο ως άνω οικοδομών και των εισπραχθέντων τιμημάτων από τις γενόμενες πωλήσεις των διαμερισμάτων της πρώτης οικοδομής, ενώ από μεταγενέστερη συνάντηση του ιδίου (αιτούντος) με τους γονείς των καθ' ων (οι οποίοι ουσιαστικώς τους αντιπροσώπευαν και διοικούσαν την εταιρεία αντ' αυτών) στο γραφείο του πληρεξούσιου Δικηγόρου του, δεν υπήρξε συνεννόηση μεταξύ τους για τις εταιρικές υποθέσεις, όπως ειδικότερα εκθέτει. Ότι επακολούθησε η ανταλλαγή εξωδίκων δηλώσεων μεταξύ τους, κατά τα προαναφερθέντα (για τη συνεκδικαζόμενη αίτηση), η δε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, που άσκησαν εναντίον του, απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 5307/2016 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, ο ίδιος δε απέστειλε ακολούθως την από 16/5/2017 εξώδικη καταγγελία της εταιρείας, την οποία οι καθ' ων δεν αποδέχτηκαν. Ότι συντρέχουν λόγοι δικαστικής λύσεως της εταιρείας, που συνίστανται στην οικοδομική αδράνεια της εταιρείας, ήδη από το έτος 2008, στην πρόκληση ζημιών από την αδράνεια αυτή στην εταιρεία και κατ' επέκταση στους εταίρους, στη μείωση της αξίας των περιουσιακών της στοιχείων (ακινήτων) από τη μη πώλησή τους και στη μη δυνατότητα πώλησης των ακινήτων, στη μη χρηματοδότηση της εταιρείας εκ μέρους των εταίρων, προκειμένου να συνεχίσει την οικοδομική της δραστηριότητα, καθώς και στη μη παροχή οικονομικού απολογισμού από τους καθ' ων για τις δαπάνες και τις εισπράξεις, που αφορούν στις ως άνω οικοδομές στη Νέα Σμύρνη Αττικής και στην Αθήνα. Με βάση το ως άνω ιστορικό, ζητεί να διαταχθεί η δικαστική λύση της ομόρρυθμης εταιρείας, που υφίσταται μεταξύ των διαδίκων, με την επωνυμία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», καθώς και να επιβληθούν σε βάρος των καθ' ων τα δικαστικά έξοδά του. Η κρινόμενη αίτηση, με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, αρμοδίως εισάγεται καθ' ύλην και κατά τόπον προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 740 έως 781 ΚΠολΔ) και είναι ορισμένη (άρθρο 216 αρ. 1 ΚΠολΔ), απορριπτομένου του περί αοριστίας ισχυρισμού των καθ' ων και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 259 του ν. 4072/2012 και 176 αρ. 1 του ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της.

IV. Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων των διαδίκων, που δόθηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου και περιέχονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν με επίκληση οι διάδικοι [σημειωτέον ότι στη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, το Δικαστήριο μπορεί να λάβει υπόψη του και αποδεικτικά μέσα, που δεν πληρούν τους όρους του νόμου, όπως εξαιρετέους μάρτυρες, πάγια νομολογία, βλ. π.χ. ΑΠ 1452/1999 ΕλλΔνη 41(2000).698, ΑΠ 672/1999 ΕλλΔνη 41(2000).372, ΑΠ 289/1999 ΕλλΔνη 40(1999). 1309, ΕφΑθ 223/2006 ΕλλΔνη 48(2007).617, απορριπτομένου του ισχυρισμού του καθ' ου η αίτηση-αιτούντος, αναφορικά με τη μη λήψη υπόψη (άλλως στάθμιση) από το Δικαστήριο της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα των αιτούντων-καθ' ων η αίτηση, για το λόγο ότι ήταν πρώην ομόρρυθμος εταίρος της τρίτης καθ' ης η αίτηση-εταιρείας των διαδίκων], αποδείχτηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι διάδικοι είναι ομόρρυθμοι εταίροι της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», η οποία αρχικώς συστάθηκε με το από 8/11/2000 ιδιωτικό συμφωνητικό, που δημοσιεύτηκε νόμιμα στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών με αυξ. αριθμό 15763/13-11-2000, μεταξύ των Κωνσταντίνου Καντιδάκη του Αδάμ (πατέρα του Αδάμ Καντιδάκη), Ευάγγελου Κλαπάκη του Χρήστου (πατέρα του Στυλιανού Κλαπάκη) και Κωνσταντίνου Γιαννούκου του Νικολάου (πατέρα της Μαρίας Γιαννούκου), με έδρα την Αθήνα (οδ. Παλιγγενεσίας αρ. 20) και με διάρκεια αορίστου χρόνου, με συμμετοχή εκάστου στο κεφάλαιο, στα κέρδη και στις ζημίες σε ποσοστό 1/3, διαχειριστές δε ορίστηκαν όλοι οι ομόρρυθμοι εταίροι είτε από κοινού, είτε ατομικώς ενεργούντες. Λόγω του θανάτου του Κωνσταντίνου Καντιδάκη, στις 12/8/2005, υπεισήλθε, δυνάμει του από 20/12/2005 ιδιωτικού συμφωνητικού, που δημοσιεύτηκε νομίμως στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών, με αυξ. αριθμό 18709/22-12-2005, στη θέση του θανόντος, η μητέρα του καθ' ου η αίτηση-αιτούντος, Μαρία χήρα Κωνσταντίνου Καντιδάκη, η οποία, ακολούθως, δυνάμει του από 17/11/2009 ιδιωτικού συμφωνητικού, που δημοσιεύτηκε νόμιμα στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών, με αυξ. αριθμό 19284/2009, μεταβίβασε την εταιρική της μερίδα στον γιο της καθ' ου η αίτηση-αιτούντα. Δυνάμει δε του από 31/5/2012 ιδιωτικού συμφωνητικού, που δημοσιεύτηκε νόμιμα στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών, με αυξ. αριθμό 9208/2012, οι άλλοι δύο αρχικοί εταίροι,

Ευάγγελος Κλαπάκης και Κωνσταντίνος Γιαννούκος, μεταβιβάσαν την εταιρική τους μερίδα στον πρώτο και στη δεύτερη, αντίστοιχα, των αιτούντων-καθ' ων η αίτηση και έτσι κατέστησαν οι τελευταίοι ομόρρυθμα μέλη της εταιρείας, η οποία έκτοτε συνεχίστηκε μεταξύ των διαδίκων, άνευ μεταβολών. Στις 31/1/2017, ο καθ' ου η αίτηση-αιτών απέστειλε την από 25/1/2017 εξώδικη δήλωσή του, στους πατέρες των αιτούντων-καθ' ων η αίτηση, πρώην εταίρους της ομόρρυθμης εταιρείας, αναφέροντας ότι: (α) η ομόρρυθμη εταιρεία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» έχει ως μοναδικά περιουσιακά στοιχεία της το υπό στοιχείο Β-1 οροφοδιαμέρισμα στην πολυκατοικία επί της οδού Ευξείνου Πόντου αρ. 123 στη Νέα Σμύρνη Αττικής, εμβαδού 63,88 τ.μ., με τακτοποιημένο ημιυπαίθριο χώρο, θέση στάθμευσης και αποθήκη και την πολυώροφη οικοδομή επί της οδού Κράτητος αρ. 7, στην Αθήνα, ευρισκόμενη στο στάδιο της αποπερατωμένου εκ μπετόν αρμέ σκελετού της, αποτελούμενη από υπόγειο, ισόγειο-πιλοτή και επτά (7) πάνω από το ισόγειο ορόφους και δώματος, εξ ενός οροφοδιαμερίσματος ο κάθε όροφος, (β) ότι η εταιρεία έχει παύσει από το έτος 2008 κάθε οικοδομική δραστηριότητα, (γ) ότι ενόψει της εκκαθαρίσεως της εταιρείας, ο Κωνσταντίνος Γιαννούκος, ο οποίος διαχειρίστηκε αποκλειστικώς την κατασκευή των άνω οικοδομών, αρνείτο αδικαιολόγητα την πώληση του ως άνω οροφοδιαμερίσματος της πολυκατοικίας στη Νέα Σμύρνη Αττικής και (δ) ότι υποχρεούνται να του γνωρίσουν εγγράφως όλες τις επιμέρους δαπάνες που ενήργησε ο ως άνω για την κατασκευή τους, τα οποία (στοιχεία) είναι απαραίτητα για τον καταλογισμό μεταξύ τους των σχετικών δαπανών και τη διανομή του ενεργητικού της εταιρείας. Επακολούθησε, εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος, η από 14/2/2017 εξώδικη δήλωση του Κωνσταντίνου Γιαννούκου προς τον καθ' ου η αίτηση-αιτούντα, κοινοποιηθείσα στον Ευάγγελο Κλαπάκη (βλ. τις υπ' αριθμ. 25Δ'/20-2-2017 και 29Δ'/20-2-2017 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, Κωνσταντίνου Π. Παντουβέρη), ο οποίος ανέφερε ότι: (α) οι άδειες των ακινήτων που ανέφερε ο καθ' ου η αίτηση-αιτών στην ως άνω εξώδικη δήλωσή του, ανατέθηκαν στο μηχανικό επιλογής του, Λάζαρο Χνάρη, στον οποίο αυτός εργαζόταν, (β) ότι τα λογιστικά της εταιρείας είχαν ανατεθεί στον λογιστή της επιλογής του, Μηνά Μπέρκη, ο οποίος ήταν σε διαρκή επικοινωνία (προς ενημέρωσή τους) με αυτόν και τη μητέρα του, Μαρία Καντιδάκη, (γ) ότι έχει πλήρη

γνώση των λογαριασμών των οικοδομικών έργων, (δ) ότι η οικονομική αδράνεια της εταιρείας από το έτος 2008 οφείλεται στο γεγονός ότι δεν υπήρχε πλέον οικονομική δυνατότητα χρηματοδότησης των έργων και ένεκα συρρίκνωσης της αγοράς ακινήτων, (ε) ότι αυτός με τη μητέρα του έχουν κατακρατήσει το ταμείο μετρητών χρημάτων της εταιρείας και όλα τα έγγραφα που αφορούσαν στο ταμείο, έχοντας ο ίδιος εις χείρας του όλα τα εταιρικά στοιχεία (ήδη από το χρόνο θανάτου του πατέρα του και την υπεισέλευση της μητέρας του στην εταιρεία), καθώς και (στ) ότι ο ίδιος είχε αναλάβει την πώληση του ακινήτου στην οδό Κράτητος αρ. 7 και του διαμερίσματος στην Ευξείνου Πόντου αρ. 123. Επακολούθησε η από 28/2/2017 εξώδικη δήλωση του Ευάγγελου Κλαπάκη και του Στυλιανού Κλαπάκη προς τον καθ' ου η αίτηση-αιτούντα, κοινοποιηθείσα στην αιτούσα-καθ' ης αίτηση Μαρία Γιαννούκου (βλ. τις με αριθμ. 4186Β/2-3-2017 και 4187Β/2-2-2017 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιώς, Γεώργιου Ι. Πάπαρη), όπου, αφού συμπεριέλαβαν αυτούσιο το περιεχόμενο της 14/2/2017 ως άνω εξώδικης δήλωσης του Κωνσταντίνου Γιαννούκου, δηλώνοντας ότι συμφωνούν απόλυτα με το περιεχόμενό της, τον κάλεσαν να παρευρεθεί στη γενική συνέλευση των εταίρων, στις 13/3/2017, στην έδρα της εταιρείας, με θέματα την παραχώρηση από αυτόν των κλειδιών των γραφείων της εταιρείας, τα οποία παράνομα κατακρατούσε, την απόδοση των κλειδαρίθμων της εταιρείας, να τους καταθέσει αναλυτικό απολογισμό του αποθεματικού της εταιρείας, το οποίο διαχειριζόταν ο πατέρας του τελευταίου, στη συνέχεια η μητέρα του και κατόπιν ο ίδιος (καθ' ου η αίτηση-αιτών), το οποίο ανερχόταν στο ποσό των 160.000,00 ευρώ και πλέον στο ποσό των 60.000,00 ευρώ, να διαχειρίζονται εφεξής από κοινού τις εταιρικές υποθέσεις και να λειτουργήσουν μαζί συννόμως την εταιρεία. Επακολούθησε η από 22/3/2017 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων των αιτούντων-καθ' ων η αίτηση εναντίον του καθ' ου η αίτηση-αιτούντος, ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, με αντικείμενο την προσωρινή ρύθμιση κατάστασης (με περιεχόμενο το διαλαμβανόμενο στην ως άνω από 28/2/2017 εξώδικη δήλωση), η οποία απορρίφθηκε, με την υπ' αριθμ. 5307/2017 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού. Με την από 16/5/2017 εξώδικη δήλωσή του προς τους αντιδίκους του (βλ. τη με αριθμ. 11154Γ'/22-5-2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, Σπύρου Β. Μπάτσιου), ο καθ' ου η αίτηση-αιτών επιχείρησε μη νομίμως τη λύση της εταιρείας διά

καταγγελίας, καθόσον όπως εκτίθεται αναλυτικώς στην υπό ΙΙΙ.Β. νομική σκέψη της παρούσας, η εκ μέρους εταίρου καταγγελία της εταιρίας έχει πλέον απαλειφθεί ως προβλεπόμενος από το νόμο λόγος λύσεως της προσωπικής εταιρίας, ισχύει όμως ως τέτοιος λόγος, μόνον εφόσον προβλέπεται στην εταιρική σύμβαση, πράγμα που δεν υφίσταται στην κρινόμενη υπόθεση, καθόσον στο με ημερ. 8/11/2000 ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ομόρρυθμης εταιρείας (όπως ισχύει σήμερα) των διαδίκων, δεν προβλέπεται ρητώς τέτοιος λόγος λύσεως. Στην ίδια ως άνω εξώδικη δήλωσή του, επανέλαβε τους ισχυρισμούς του περί αδράνειας της εταιρείας, αναφέροντας επιπλέον ότι το δηλωθέν γραφείο της εταιρείας είναι ιδιοκτησίας του πατέρα του και ότι έχει δηλωθεί ως τυπική έδρα της εταιρείας, όλα δε τα βιβλία και στοιχεία αυτής βρίσκονται εις χείρας του λογιστή της εταιρείας και στη διάθεση όλων των εταίρων. Περαιτέρω, στα πλαίσια της παρούσας δίκης, προσκόμισε τις δηλώσεις φόρου εισοδήματος της εταιρείας, των ετών 2015 και 2016, τις οποίες του χορήγησε ο λογιστής της εταιρείας και εκ των οποίων προκύπτει ότι η εταιρεία, κατά τεκμαρτό τρόπο, επιβαρύνεται ετησίως με τέλος επιτηδεύματος 1.600,00 ευρώ περίπου. Οι αιτούντες-καθ' ων η αίτηση προσκόμισαν το με ημερ. 31/12/2004 προσωρινό απολογισμό και την από 28/4/2004 έγγραφη απόδειξη του Ταχυδρομικού Ταμιευτηρίου, από τα οποία προκύπτει ότι ο πατέρας του καθ' ου η αίτηση-αιτούντος χειριζόταν στο παρελθόν το ταμείο της εταιρείας, καθώς και τη με ημερ. 30/9/2016 απόδειξη ΕΝΦΙΑ, από την οποία προκύπτει ότι ο πρώτος αιτών-καθ' ου η αίτηση πλήρωσε την πρώτη δόση ΕΝΦΙΑ έτους 2016 (για λογαριασμό της εταιρείας), ενώ από τα προσκομιζόμενα από τους ίδιους έντυπα των Δ.Ο.Υ. Αγίων Ανάργυρων και Νέας Σμύρνης Αττικής, προκύπτει ότι οι αιτούντες-καθ' ων δεν δύναται να λάβουν φορολογική ενημερότητα, λόγω χρεών τους. Το Δικαστήριο κρίνει ότι οι λόγοι δικαστικής λύσεως της ομόρρυθμης εταιρείας των διαδίκων (η οποία συνιστά, σε κάθε περίπτωση, το έσχατο μέσο αντιμετώπισης της κατάστασης που έχει προκύψει ανάμεσα στους διάδικους εταίρους, κατά τα διαλαμβανόμενα στην υπό ΙΙΙ.Β. νομική σκέψη της παρούσας), όπως εκτίθενται στην από 28/9/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 580585/3143/2017 αίτηση του Αδάμ Καντιδάκη, δεν αποδείχτηκαν. Ειδικότερα, η είσοδός του στην ομόρρυθμη εταιρεία από το έτος 2009 δεν δικαιολογεί την εκτιθέμενη στην αίτησή του άγνοιά του περί των εταιρικών

πραγμάτων (για το λόγο ότι ήταν φοιτητής στο εξωτερικό και ότι αργότερα εργάστηκε στην επαρχία, αφού δεν εκτίθεται πώς τα γεγονότα αυτά, τα οποία δεν εξειδικεύτηκαν, επέδρασαν στη μη ενασχόλησή του και τη γνώση του για τις εταιρικές υποθέσεις και γιατί δεν φρόντισε νωρίτερα, σε τέτοια περίπτωση, να προβεί σε ενέργειες για την αποχώρησή του), όταν μάλιστα διαδέχτηκε οικειοθελώς τη μητέρα του στην εταιρεία (η οποία είχε διαδεχτεί τον πατέρα του) και, μέχρι το χρόνο αποστολής εκ μέρους του της από 25/1/2017 εξώδικης δηλώσεώς του στους πατέρες των αντιδίκων του (δίχως να εξηγεί γιατί δεν την απέστειλε στους αντιδίκους του, οι οποίοι ήταν οι συνεταίροι του και όχι οι πατέρες τους), είχε παρέλθει χρονικό διάστημα οκτώ ετών περίπου, έχοντας την ιδιότητα του ομορρύθμου εταίρου και γνωρίζοντας, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, την ευθύνη του από την ιδιότητά του αυτή και μόνο, πόσο μάλλον εφόσον επικαλείται αδράνεια της εταιρείας από το έτος 2008 και επιβάρυνση όλων των εταίρων (άρα και του ιδίου) με τέλη επιτηδεύματος όλα τα προηγηθέντα έτη. Η αποστολή της ως άνω εξώδικης δηλώσεώς του στους πατέρες των αντιδίκων αποδεικνύει την υπαίτια μη ενασχόλησή του με τα εταιρικά πράγματα και την άγνοια των συνεταίρων του, καθόσον από το έτος 2009 είχε λάβει χώρα η υπεισέλευσή του στην εταιρεία και το έτος 2012 η υπεισέλευση των αντιδίκων του στην εταιρεία. Η αντιπροσώπευση δε των τελευταίων και η ουσιαστική διοίκηση της εταιρείας από τους πατέρες των αντιδίκων του (όπως αορίστως εκθέτει) δεν αποδείχτηκε από κανένα κρίσιμο αποδεικτικό στοιχείο της εταιρείας. Αντιφατικώς δε εκθέτει και δη παρόλο που ισχυρίζεται ότι οι πατέρες των αντιδίκων του είχαν την εταιρική διοίκηση «εν τοις πράγμασι», ότι οι αντίδικοί του ήταν (και) εκείνοι που αρνήθηκαν την πώληση του διαμερίσματος επί της οδού Ευξείνου Πόντου αρ. 123, στη Νέα Σμύρνη Αττικής, δίχως όμως να αποδειχτεί ποιος ήταν ο υποψήφιος αγοραστής του εν λόγω διαμερίσματος και γιατί αρνήθηκαν οι αντίδικοί του την πώληση του διαμερίσματος (και σε ποιες ενέργειες προέβη, κατ' ακολουθίαν, ο ίδιος). Σχετικά με τα εκτιθέμενα από τον ίδιο περί αδράνειας της εταιρείας και περί ελλείψεως οικονομικού απολογισμού αυτής, πέραν του γεγονότος ότι και ο ίδιος ως ομόρρυθμος εταίρος δεσμεύει και ατομικώς, κατά το καταστατικό της εταιρείας, την τελευταία, έχοντας τη δυνατότητα να ζητήσει δικαστικώς τον οικονομικό απολογισμό της εταιρείας όλα τα προηγούμενα έτη, δεν αντέκρουσε πειστικά τον ισχυρισμό των αντιδίκων του ότι εκείνος έχει εις χείρας του τα βιβλία και

στοιχεία της εταιρείας (από τον πατέρα του), ούτε γιατί δεν άσκησε μέχρι σήμερα δικαστικώς τις οικονομικές αξιώσεις του (εναντίον των αντιδίκων του) από τη μη καταβολή στον ίδιο (και στους κληρονόμους του Κωνσταντίνου Κοντιδάκη) των αναλογούντων κερδών από την πώληση των διαμερισμάτων της εταιρείας (τα προηγούμενα έτη και δη έως το 2008), ούτε γιατί δεν παραστάθηκε στη γενική συνέλευση της εταιρείας, κατόπιν νομίμου προσκλήσεώς του. Ο μάρτυράς του, λογιστής της εταιρείας, κατέθεσε, εξάλλου, ότι το αρχείο της εταιρείας δεν ήταν στην έδρα της, αλλά στο γραφείο του (λογιστή) και, δοθέντος ότι αποδείχτηκε ότι ο συγκεκριμένος λογιστής ήταν της επιλογής του, θα ηδύνατο ευχερώς να ανεύρει τα οικονομικά στοιχεία και να προσκαλέσει τους αντιδίκους του (σε περίπτωση που αυτοί αρνούνταν) σε οικονομικό απολογισμό της εταιρείας. Ο προσκομισθείς από τους αντιδίκους του (χειρόγραφος) προσωρινός απολογισμός του έτους 2004, συνταχθείς από τον πατέρα του καθ' ου η αίτηση-αιτούντος, ναι μεν έχει συνταχθεί σε παλαιό χρονικό διάστημα (ο εν λόγω απεβίωσε το έτος 2005), αλλά, σε κάθε περίπτωση, δεν αντικρούστηκε από τον καθ' ου η αίτηση-αιτούντα με άλλους προσωρινούς, έστω, απολογισμούς, άλλων ετών, ή με άλλα οικονομικά στοιχεία, που να έχουν συνταχθεί από τους αντιδίκους του ή τους πατέρες του, ώστε να αποδειχθεί ο ισχυρισμός του ότι δεν είχε καμία σχέση με τα οικονομικά της εταιρείας όλα τα προηγηθέντα έτη. Η συνάντηση των διαδίκων στο γραφείο του πληρεξούσιου Δικηγόρου του καθ' ου η αίτηση-αιτούντος αποδείχτηκε ότι έλαβε μεν χώρα, μετά την αποστολή από τον τελευταίο της από 25/1/2017 εξώδικης δήλωσής του στους πατέρες των αντιδίκων του, αλλά δεν προκύπτει ότι συντάχθηκε κάποιο έγγραφο (π.χ. προσχέδιο συμφωνητικού) για την επίλυση των διαφορών τους, που να δύναται να ληφθεί υπόψη από το Δικαστήριο, ώστε να μην δύνανται να θεωρηθούν αποδεδειγμένοι οι ένδικοι ισχυρισμοί του ότι οι αντίδικοί του, του ζήτησαν προφορικά να λάβουν οι ίδιοι όλα τα εναπομείναντα περιουσιακά στοιχεία της εταιρείας (και ο ίδιος τίποτα). Άλλωστε, στις εξώδικες δηλώσεις που επακολούθησαν από τους αντιδίκους του και τους πατέρες τους εναντίον του, αυτός δεν απάντησε ειδικώς στις αιτιάσεις τους, αλλά προτίμησε στη συνέχεια να καταγγείλει (μη νομίμως) την εταιρεία, επαναλαμβάνοντας τους ισχυρισμούς, που είχε διατυπώσει στην από 25/1/2017 εξώδικη δήλωσή του. Αντιθέτως, αποδείχτηκε ότι ο καθ' ου η αίτηση-αιτών δεν

επέδειξε, υπαιτίως, το απαιτούμενο ενδιαφέρον για τις εταιρικές υποθέσεις, ως ομόρρυθμος εταίρος, μη συμπράττοντας με τους λοιπούς εταίρους στην εταιρική διοίκηση και στην ορθή οικονομική διαχείριση της εταιρείας, ώστε να κινδυνεύει η ομαλή λειτουργία της εταιρείας (και η ως εκ τούτου απαξίωση των περιουσιακών στοιχείων της και η μη χρηματοδότηση της εταιρείας), λαμβανομένου υπόψη ότι πρόκειται για οικογενειακή ομόρρυθμη εταιρεία, η οποία, συσταθείσα το έτος 2000, συνεχίζεται από τα τέκνα των αρχικών εταίρων-πατέρων τους (νυν διαδίκους). Περαιτέρω, τα συμφέροντα των εταίρων, που ζητούν τον αποκλεισμό του καθού-αιτούντος συνεταίρου τους, δεν μπορούν να ικανοποιηθούν με άλλα μέσα, τα οποία να μην οδηγούν στην απώλεια της εταιρικής ιδιότητας του τελευταίου, καθόσον αυτός, μετά την άσκηση της κρινόμενης αίτησης των αντιδίκων του για τον αποκλεισμό του, προέβη στην άσκηση της ένδικης αίτησής του για την δικαστική λύση της εταιρείας, όχι δηλαδή σε αίτηση με περιεχόμενο τη λήψη τυχόν αναλογικών μέτρων, που να δικαιολογούν τον μη αποκλεισμό του και την παραμονή του στην εταιρεία. Σημειωτέον ότι ο ίδιος άσκησε πριν την ένδικη αίτησή του και την ως άνω εξώδικη καταγγελία του, για τη λύση της εταιρείας. Η συμπεριφορά του αυτή αποδεικνύει την επιθυμία του για οριστική απομάκρυνσή του από τη διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων της εταιρείας. Περαιτέρω, η λειτουργία της εταιρείας αποδείχτηκε, κατά το χρόνο συζήτησης της υπόθεσης, ότι μπορεί να συνεχιστεί χωρίς τον υπό αποκλεισμό εταίρο, εφόσον πωληθεί το ακίνητο στην οδό Ευξείνου Πόντου αρ. 123 στη Νέα Σμύρνη, με απώτερο σκοπό, από τα εισπραχθησόμενα έσοδα, να αποπερατωθεί η οικοδομή στην οδό Κράτητος αρ. 7, στην Αθήνα, και να πωληθούν ακολούθως τα εκεί οροφοδιαμερίσματα (βλ. την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα των αιτούντων-καθ' ων η αίτηση, ο οποίος μάλιστα κατέθεσε ότι ο πρώτος αιτών-καθ' ου η αίτηση προσφέρει ένα ακίνητο στα Γλυκά Νερά Αττικής, για την ανέγερση οικοδομής προς πώληση, με σκοπό την αύξηση των κερδών της ομόρρυθμης εταιρείας). Τη συνέχιση λειτουργίας της εταιρείας επιβάλλουν, επίσης, η οργανωτική δομή της εταιρείας (που είναι προσωποπαγής εταιρεία), ο σκοπός της (που είναι η «διενέργεια οικοδομικών επιχειρήσεων», δηλαδή όχι μόνο η διενέργεια συγκεκριμένου έργου, ώστε να θεωρηθεί οριστικά αδρανής και άνευ αντικειμένου) και το ότι όλοι οι αρχικοί εταίροι (τους οποίους διαδέχτηκαν οι διάδικοι) είχαν συμμετάσχει στο ίδιο ποσοστό στα κέρδη και τις ζημίες της (σε ποσοστό 1/3), ενώ

δεν αποδείχτηκαν δυσμενείς (οικονομικής φύσεως) συνέπειες για τον καθ' ου-αιτούντα εταίρο από τον αποκλεισμό του, σημειουμένου ότι με τον αποκλεισμό του θα επέλθει η απόσβεση της εταιρικής συμμετοχής του και θα έχει αξίωση κατά της εταιρείας, ίση προς την αξία της συμμετοχής του (ΕφΑθ 972/2003 ό.π.). Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή ως και ουσιαστικά βάσιμη η από 4/7/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 554730/2307/2017 αίτηση, να διαταχθεί ο αποκλεισμός του καθ' ου η αίτηση-αιτούντος, Αδάμ Καντιδάκη του Κωνσταντίνου από ομόρρυθμο εταίρο της εταιρείας με την επωνυμία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδ. Παλιγγενεσίας αρ. 7) και εκπροσωπείται νόμιμα και να απορριφθεί στο σύνολό της ως ουσιαστικά αβάσιμη η από 28/9/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 580585/3143/2017 αίτηση. Τα δικαστικά έξοδα των αιτούντων-καθ' ων η αίτηση πρέπει να επιβληθούν, κατόπιν αιτήματός τους (και χωρίς κατάλογο εξόδων τους), σε βάρος του καθ' ου η αίτηση-αιτούντος, λόγω της ήττας του, σε αμφότερες τις συνεκδικαζόμενες αιτήσεις, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΗΡΥΣΣΕΙ απαράδεκτη τη συζήτηση της από 28/9/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 580585/3143/2017 αίτησης ως προς την τρίτη καθ' ης ομόρρυθμη εμπορική εταιρεία, με την επωνυμία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδ. Παλιγγενεσίας αρ. 7) και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ με παρόντες τους λοιπούς διαδίκους την από 4/7/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 554730/2307/2017 αίτηση και την από 28/9/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 580585/3143/2017 αίτηση.

ΔΕΧΕΤΑΙ την από 4/7/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 554730/2307/2017 αίτηση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τον αποκλεισμό του καθ' ου η αίτηση-αιτούντος, Αδάμ Καντιδάκη του Κωνσταντίνου, από ομόρρυθμο εταίρο της εταιρείας με την επωνυμία «Κ. ΚΑΝΤΙΔΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδ. Παλιγγενεσίας αρ. 7) και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από 28/9/2017 και με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 580585/3143/2017 αίτηση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος του καθ' ου η αίτηση-αιτούντος τα δικαστικά έξοδα των αιτούντων-καθ' ων η αίτηση, σε αμφότερες τις συνεκδικαζόμενες αιτήσεις, τα οποία ορίζει στο ποσό των οκτακοσίων (800,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων Δικηγόρων τους, στις ...28.... Νοεμβρίου 2017.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Θεωρήθηκε για τη νόμιμη
δημοσίευση και έκδοση σύμφωνα με τα
ΑΘΗΝΑ, 15 ΙΑΝ. 2018
Γραμματέας

Θεοφανίδης Αθανάσιος

Λαμβάνω αντίγραφο
σε αυτό.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ Ν. ΤΗΜΠΛΑΛΕΞΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (ΑΜ/ΔΣΑ 17249)
ΣΟΦ. ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ 59, ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ 121 3
ΑΦΜ: 043950030 - ΔΟΥ: Α ΤΕΡΙΟΥ
ΤΗΛ: 210 5744726 - ΚΙΝ: 6944 341076
e-mail: tiblalexisgr@gmail.com

Λοίπα 7/9/21
ο
Δικηγόρος