ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: Β΄ Ανωνύμων Εταιρειών

Αθήνα, 26/10/2021
Αριθ. Πρωτ. : 9979.1

Πληροφορίες : Ε. Παπαλέξη
Τηλέφωνα : 210 3382133
E-mail: epapalexi@acci.gr

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), και δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ., στοιχείων της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «**ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΦΑΡΜΑΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ»**.

Την **21/10/2021** καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με **Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης 2661731,** και στη μερίδα της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «**ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΦΑΡΜΑΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ»**, τον διακριτικό τίτλο «**ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ Α.Ε.»** και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. **2210801000**, η υπ' αρ. **6554/2020 Απόφαση** του **Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 13ο).**

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ

ΓΙΩΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Η γνησιότητα της παρούσας, μπορεί να ελεγχθεί, στην Ηλ. Δ/νση: https://www.businessregistry.gr/ - επιλογή «Δημοσιότητα».

KONSTANTINOS ZARAVELIS
ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΑΙ Η ΤΑΥΤΙΣΗ ΜΕ ΤΟ ΕΝΤΥΠΟ ΕΓΓΡΑΦΟ
25.08.2021 11:33

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ 6554 / 2020

ΤΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ 13ο

----- ----------

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Φίλιππο Μανώλαρο, Πρόεδρο Εφετών, Βασιλική Βλαχοπαναγιώτου, Καλλιόπη Βενιού Εισηγήτρια, Εφέτες και από τη Γραμματέα Νίκη Σανιδά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6 Φεβρουαρίου 2020 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΚΚΑΛΟΥΣΑΣ: Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Δυναμική Φαρμακαποθήκη Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίας Φαρμάκων και Παραφαρμακευτικών Προϊόντων» και το διακριτικό τίτλο «Δυναμική Φαρμακαποθήκη Α.Ε.», η οποία εδρεύει στο Περιστέρι Γ΄ οδός Λεύκτρων αρ. 6-8 και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 094439880 της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, την οποία εκπροσώπησε στο ακροατήριο ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Ηλίας Κ.Μικρουλέας.

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ:1) Σπυρίδωνος Σαμαρά του Ιωάννη, κατοίκου Ζωγράφου, οδός Στρ. Παπάγου αρ. 75, 2) Κωνσταντίνου Καστραντά του Γεωργίου, κατοίκου Αθηνών, οδός Πρατίνου 68-70, 3) Αικατερίνης Καστραντά του Γεωργίου, κατοίκου Αθηνών, οδός Πρατίνου 68-70, 4) Χαράς συζ. Γεωργίου Καστραντά, κατοίκου Αθηνών, οδός Πρατίνου 68-70, τους οποίος εκπροσώπησε στο ακροατήριο, με δήλωση του άρθρου 242 παρ.2 του Κ.Πολ.Δ. ο πληρεξούσιος δικηγόρος Σπυρίδων Β. Σουρλάς.

Οι ενάγοντες και ήδη εφεσίβλητοι με την από 28-09-2017 αγωγή τους προς το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών, που έχει κατατεθεί με αριθμό 583991/3547/2017 ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Το Δικαστήριο εκείνο εξέδωσε την υπ' αριθμ. 4950/2018 οριστική απόφαση με την οποία έταξε να γίνουν όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

Την απόφαση αυτή προσέβαλε η εκκαλούσα με την από 6-3-2019 έφεσή της προς το Δικαστήριο τούτο που έχει κατατεθεί με αριθμό 21673/1596/2019.

Η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συζητήθηκε.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εκκαλούσας αναφέρθηκε στις προτάσεις που κατέθεσε. Ο πληρεξούσιος δικηγόρος των εφεσιβλήτων κατέθεσε εμπρόθεσμα τις προτάσεις του και παραστάθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου με δήλωση κατά το άρθρο 242 παρ. 2 του ΚΠολΔ.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΚΑΙ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η από 6-3-2019 (με αριθμ. κατ. 21673/ 1596/2019 στο πρωτοβάθμιο Δικαστήριο και στο παρόν Δικαστήριο 2420/1911/2019) έφεση της ηττηθείσας πρωτοδίκως εναγόμενης και ήδη εκκαλούσας κατά της οριστικής 4950/2018 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, το οποίο δίκασε τη διαφορά αντιμωλία των διαδίκων κατά την τακτική διαδικασία, έχει ασκηθεί σύμφωνα με τις νόμιμες διαδικασίες και είναι εμπρόθεσμη, εφόσον από τα έγγραφα που προσκομίζονται, προκύπτει ότι η έφεση κατατέθηκε στη γραμματεία του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου στις 6-3-2019 ενώ η εκκαλουμένη απόφαση επιδόθηκε στην εκκαλούσα στις 5-2-2019 [άρθρα 495 παρ. 1,2, 498, 499, 511, 513 παρ. 1β, 516 παρ. 1, 517, 518 παρ. 1 όπως αυτό ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθ. 1 άρθ. τρίτο του ν. 4335/20155 ΦΕΚ Α' 87/23.7.2015 με έναρξη ισχύος από 1.1.2016], ως εκθέτει η εκκαλούσα στην ένδικη έφεση και συνομολογείται από τους εφεσίβλητους, ενώ για το παραδεκτό της συζητήσεως της κατατέθηκε το με αριθμ. 2631906739590506005 8/2019e παράβολο ποσού 150 ευρώ, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 495 παρ. 3 ΚΠολΔ, [όπως αυτό ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθ. 1 άρθ. τρίτο του ν. 4335/2015). Πρέπει, επομένως να γίνει τυπικά δεκτή η έφεση και να ερευνηθούν οι λόγοι της κατά την ίδια διαδικασία (άρθρο 533 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ.)

Στην κρινόμενη αγωγή τους, οι ενάγοντες και ήδη εφεσίβλητοι, εκθέτουν ότι είναι μέτοχοι της εναγόμενης και ήδη εκκαλούσας ανώνυμης

εταιρίας, σε ποσοστό 5,28%, 3,955%, 3,955% και 0,26% αντίστοιχα. Ότι το ΔΣ της εναγομένης συγκάλεσε την τακτική Γενική συνέλευση της ΑΕ στις 29.5.2017, με τά αναφερόμενα στην αγωγή θέματα ημερήσιας διάταξης. Ότι αν και οι ενάγοντες αιτήθηκαν εξωδίκως να τους παρασχεθούν τα αναφερόμενα στην αγωγή έγγραφα και πληροφορίες, εντούτοις η εναγόμενη παρέδωσε στους δικηγόρους τους μόνο τις χρηματοοικονομικές της καταστάσεις για χρήση 2016, ενώ με εξώδικη δήλωση του Διοικητικού Συμβουλίου της εναγόμενης, κοινοποιηθείσα σε αυτούς ενημερώθηκαν μόνο για τα αναφερόμενα στην αγωγή θέματα Εκθέτουν περαιτέρω οι ενάγοντες ότι στις 29.5.2017, και μετ' αναβολή στις 22.6.2017, έλαβε χώρα η τακτική γενική συνέλευση της εναγόμενης στην οποία παρέστησαν άπαντες οι μέτοχοι της και ελήφθησαν, παρά την αντίθεση των εναγόντων, κατά πλειοψηφία οι ακόλουθες αποφάσεις: 1) έγκριση οικονομικών καταστάσεων χρήσης 2016 μετά των επ' αυτών εκθέσεων του διοικητικού συμβουλίου και των ελεγκτών, 2) απαλλαγή του ΔΣ και των ελεγκτών από κάθε ευθύνη για τη χρήση του έτους 2016, 3) εκλογή τακτικού και αναπληρωτή ελεγκτή για την χρήση 2017 και καθορισμός της αμοιβής του, 4) έγκριση αμοιβών επι των κερδών των μελών του ΔΣ για τη χρήση του 2016, 5) Έγκριση των αμοιβών και αποζημιώσεων των μελών του ΔΣ που τους κατεβλήθησαν για τη χρήση 2016, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2 του κ.ν. 2190/1920, 6) έγκριση διάθεσης του προτεινόμενου μερίσματος ποσού 390.000 ευρώ για τη χρήση 2016, 7) έγκριση αμοιβών και αποζημιώσεων των μελών του ΔΣ για τη χρήση 2017, 8) τροποποίηση του άρθρου 19 του καταστατικού της εναγόμενης 9) εκλογή νέου ΔΣ της εναγόμενης. Ότι όλες οι αποφάσεις της ΓΣ ελήφθησαν χωρίς να τους χορηγηθούν οι αιτηθείσες πληροφορίες, και χωρίς να αποφασίσει το ΔΣ της εναγόμενης τη μη χορήγηση τους με αποτέλεσμα να παράγεται απόλυτη ακυρότητα άλλως ότι οι πλειοψηφούντες μέτοχοι της εναγομένης

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

προέβησαν σε καταχρηστική άσκηση των δικαιωμάτων τους υπο τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αγωγή πραγματικά περιστατικά. Ισχυρίζονται περαιτέρω οι ενάγοντες ότι οι αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης επί του δευτέρου, τέταρτου και πέμπτου των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης είναι άκυρες, άλλως ακυρώσιμες, λόγω της ακυρότητας της απόφασης επί του πρώτου θέματος της ημερήσιας διάταξης (έγκριση ετήσιων οικονομικών καταστάσεων χρήσης 2016). Ότι η απόφαση της ίδιας Γενικής Συνέλευσης επί του 4ου θέματος της ημερήσιας διάταξης (έγκριση αμοιβών επί των κερδών των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου για τη χρήση 2016 ύψους 330.000 ευρώ, είναι άκυρη, άλλως ακυρώσιμη, αφενός διότι αντίκειται στις διατάξεις του καταστατικού της εναγομένης αλλά και στο άρθρο 24 ν 2190/1920 και αφετέρου διότι ελήφθη κατά κατάχρηση των δικαιωμάτων της πλειοψηφίας, προκειμένου να ικανοποιήσει αποκλειστικά τους πλειοψηφούντες μετόχους, οι οποίοι είναι και μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, χωρίς να εξυπηρετείται το συμφέρον της εταιρίας και σε βάρος των δικαιωμάτων των εναγόντων και μειοψηφούντων μετόχων ,κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αγωγή, σε κάθε περίπτωση δε, οι εν λόγω αμοιβές είναι υπέρογκες και πρέπει να αναπροσαρμοσθούν στο προσηκον μέτρο, ήτοι στο ποσό των 50.000 ευρώ, το οποίο είναι εύλογο, δεδομένου ότι τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου λαμβάνουν αμοιβές και αποδοχές και ως μισθωτοί, εργαζόμενοι στην εναγόμενη. Ότι η ληφθείσα απόφαση επί του εβδόμου θέματος της ημερήσιας διάταξης (έγκριση αμοιβών και αποζημιώσεων μελών Διοικητικού Συμβουλίου για τη χρήση 2017) είναι άκυρη, άλλως ακυρώσιμη, λόγω αντίθεσης στις προαναφερθείσες διατάξεις του καταστατικού και στο άρθρο 24 ν. 2190/1920, υπο τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αγωγή πραγματικά περιστατικά. Ζητούν, δε, οι ενάγοντες:

α) Να αναγνωρισθεί: 1) ότι είναι άκυρες, άλλως ακυρώσιμες και ως εκ τούτου να ακυρωθούν όλες οι προσβαλλόμενες με την αγωγή αποφάσεις της από 22.6.2017 Γενικής Συνέλευσης της εναγόμενης και 2) να αναγνωρισθεί ότι λόγω της ακυρότητας τους δεν παράγουν έννομα αποτελέσματα και συνέπειες, 3) να υποχρεωθεί το Διοικητικό Συμβούλιο της εναγομένης να διορθώσει, ανασυντάξει, αναδημοσιεύσει και να συγκαλέσει τη Γενική Συνέλευση σε συνεδρίαση με θέματα ημερήσιας διάταξης την έγκριση νέων οικονομικών καταστάσεων, ισολογισμού, έκθεσης χρηματοοικονομικής αναφοράς και πίνακα διάθεσης αποτελεσμάτων, σύμφωνα με την εκδοθησόμενη απόφαση, 4) άλλως και επικουρικώς να μειωθεί το υπέρογκο ποσό των 330.000 ευρώ που προβλέπεται για πληρωμή αμοιβών των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της εναγομένης από τα κέρδη της χρήσης 2016 (τέταρτο θέμα της ημερήσιας διάταξης της ΓΣ) στο προσήκον μέτρο των 50.000 ευρώ 5) να καταχωρηθεί η απόφαση στο ΓΕΜΗ και να υποβληθεί σε διατυπώσεις δημοσιότητας 6) να καταδικαστεί η εναγόμενη στη δικαστική τους δαπάνη. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλουμένη απόφαση του α) ακύρωσε την από 22-6-2017 απόφαση της Γ.Σ της εναγομένης, λόγω καταχρηστικής άσκησης των δικαιωμάτων της πλειοψηφίας, όσον αφορά το τέταρτο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο « έγκριση αμοιβών επι των κερδών των μελών του ΔΣ για τη χρήση 2016» καί β) αναγνώρισε την ακυρότητα της εν λόγω απόφασης όσον αφορά το έβδομο θέμα με τίτλο « έγκριση των αμοιβών και αποζημιώσεων των μελών του ΔΣ που βαρύνουν την εταιρεία σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2 του ν. 2190 για τη χρήση του 2017, διέταξε τη δημοσίευση της εκκαλουμένης και καταδίκασε την εναγομένη σε μέρος των δικαστικών εξόδων των εναγόντων. Κατά της απόφασης αυτής, παραπονείται η εναγόμενη εταιρεία και ήδη εκκαλούσα με την κρινόμενη έφεση της, επικαλούμενη εσφαλμένη ερμηνεία και

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων, ζητεί δε την εξαφάνισή της, με σκοπό να απορριφθεί στο σύνολο της η κρινόμενη αγωγή.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 216 παρ. 1 ΚΠολΔ, το δικόγραφο της αγωγής, πρέπει να περιέχει σαφή έκθεση των γεγονότων, τα οποία θεμελιώνουν κατά νόμο την αγωγή και δικαιολογούν την άσκηση αυτής από τον ενάγοντα κατά του εναγόμενου, ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς και ορισμένο αίτημα. Σύμφωνα με το ισχύον δίκαιο, πρέπει το δικόγραφο της αγωγής να αναφέρει απαραίτητα τον τρόπο γένεσης του επιδίκου δικαιώματος, δηλαδή να αναφέρει ο ενάγων όλα τα πραγματικά γεγονότα, τα οποία μπορούν με κάθε νομική υπαγωγή να παραγάγουν το επίδικο δικαίωμά του, καθώς και τα στοιχεία που δικαιολογούν την άσκηση της αγωγής από τον ενάγοντα κατά του εναγομένου. Εάν το δικόγραφο της αγωγής δεν περιέχει ιστορική βάση ή περιέχει ανεπαρκή πραγματικά γεγονότα, τα οποία δεν καλύπτουν όλες τις κατά νόμο προϋποθέσεις για τη γένεση του επιδίκου δικαιώματος, τότε το δικόγραφο πάσχει από αοριστία κατά τρόπο μη δεκτικό θεραπείας. Η αοριστία αυτή του δικογράφου της αγωγής, δεν μπορεί να θεραπευθεί ούτε με τις προτάσεις, ούτε με παραπομπή σε άλλα έγγραφα, αλλά ούτε και από την εκτίμηση των αποδείξεων, επάγεται δε το απαράδεκτο αυτής, με συνέπεια την απόρριψή της, (Κ. Μπέη, Τα κατ' άρθρο 216 ΚΠολΔ στοιχεία του δικογράφου της αγωγής, Δ3.356, ΑΠ 365/2000, ΕλλΔνη 41.1301 ΑΠ 467/2000, ΕλλΔνη 41.1571 και Δ23.1065,ΑΠ915/l 980, ΝοΒ 29.296, ΕφΑθ 137/1988/ΕλλΔνη 30.629). Εν προκειμένω οι ενάγοντες εκθέτουν, στην κρινόμενη αγωγή τους, μεταξύ άλλων, το ποσοστό μετοχών της μειοψηφίας και πλειοψηφίας επι του μετοχικού κεφαλαίου της εναγομένης ΑΕ, τα άρθρα του καταστατικού της

ΑΕ που αφορούν την αποζημίωση των μελών του ΔΣ και τη διάθεση των κερδών της ΑΕ, τα θέματα της τακτικής γενικής συνέλευσης για το έτος 2016 της εναγομένης, τις αμοιβές του άρθρου 24 παρ. 2 του κν 2190/1920 και τους μισθούς που έλαβαν κατά τις χρήσεις 2015 και 2016 τα μέλη του ΔΣ, τις αμοιβές επι των κερδών του άρθρου 24 παρ. 1 του κν 2190/1920 του ΔΣ για τα έτη 2015 και 2016, τα επιμέρους καθήκοντα και την εργασιακή σχέση των μελών του ΔΣ στην εναγόμενη, τα χρηματοοικονομικά στοιχεία της εναγομένης και τα κέρδη της για τα έτη 2015- 2016. Περαιτέρω οι ενάγοντες παραθέτουν στην αγώγή τους τα ποσά, που παρακρατήθηκαν από τα κέρδη της εναγομένης για το έτος 2016 για το σχηματισμό αποθεματικού και την καταβολή μερίσματος ποσού 390.000 ευρώ, την προέγκριση από την τακτική ΓΣ του έτους 2016 ποσού 90.000 ευρώ για τον πρόεδρο του ΔΣ και 53.000 ευρώ για όλα τα άλλα μέλη του ΔΣ ως αποζημίωση τους για το έτος 2017, καθώς και ότι η πλειοψηφία των μετόχων, της εναγομένης ασκεί καταχρηστικά τα δικαιώματα της, διότι αποφασίζει την καταβολή των ως άνω ποσών, ως αμοιβών στα μέλη του ΔΣ, το οποίο συγκροτείται αποκλειστικά από τους μετόχους της πλειοψηφίας, στοχεύοντας στην εξυπηρέτηση των συμφερόντων τους, καθόσον το ποσό των αμοιβών τους ισούται σχεδόν με το ποσό των διανεμόμενων μερισμάτων, μη εξυπηρετώντας κατά τον τρόπο αυτό τα συμφέροντα της εναγόμενης και παραβιάζοντας την αρχή της ισότητας των μετόχων, δεδομένου ότι μέτοχοι που διαθέτουν συγκεκριμένο ποσοστό επι των μετοχών του κεφαλαίου και δικαιωμάτων ψήφου και μετέχουν στο ΔΣ εισπράττουν δια του τρόπου αυτού πολλαπλάσια ποσά επι των κερδών της εναγόμενης ανα χρήση έναντι των λοιπών μετόχων με το ίδιο ποσοστό κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αγωγή πραγματικά περιστατικά. Η εκκαλούσα με τον *πέμπτο* λόγο έφεσης της ισχυρίζεται ότι η κρινόμενη αγωγή είναι αόριστη, διότι οι ενάγοντες δεν ιστορούν με σαφή και συγκεκριμένο τρόπο τα περιστατικά που

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

στοιχειοθετούν την υπέρβαση των ορίων της καλής πίστης και των χρηστών ηθών, ενώ μόνη η επίκληση εκ μέρους των εναγόντων ότι μέλη της διοίκησης της εναγομένης είναι και πλειοψηφούντες μέτοχοι, δεν καθιστά τις αποφάσεις τους καταχρηστικές σε βάρος της μειοψηφίας. Σύμφωνα όμως με τα αναφερόμενα στην προηγηθείσα νομική σκέψη, η κρινόμενη αγωγή είναι πλήρως ορισμένη, περιέχουσα όλα τα κατά το άρθρο 216 παρ. 1 ΚΠολΔ, απαιτούμενα πραγματικά περιστατικά για την υπαγωγή των ένδικων αξιώσεων στο άρθρο 35 α του κν 2190/1920. Συνεπώς, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο που έκρινε ορισμένη την αγωγή και απέρριψε σιγή και άνευ αιτιολογίας την παραδεκτώς προβληθείσα ένσταση αοριστίας της εναγομένης, η οποία επαναφέρεται ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου με τον πέμπτο λόγο έφεσης, ορθώς κατ' αποτέλεσμα έκρινε και θα πρέπει, συμπληρουμένης της ελλεΐπουσας αιτιολογίας της εκκαλουμένης με αυτήν της παρούσας απόφασης (534 ΚΠολΔ), να απορριφθεί, ως αβάσιμος, ο τα αντίθετα υποστηρίζων λόγος έφεσης .

Στο άρθρο 35α (που φέρει τον τίτλο «ακυρωσία αποφάσεων της γενικής συνέλευσης») του Ν. 2190/1920 «περί Ανωνύμων Εταιριών», όπως το εν λόγω άρθρο τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του Ν, 3604/2007 (ΦΕΚ Α 189/8.8.2007), και εφαρμόζεται εν προκειμένω, προβλέπονται τα εξής : «1. Με την επιφύλαξη των άρθρων 35β. και 35γ. απόφαση της γενικής συνέλευσης, που λήφθηκε με τρόπο, ο οποίος δεν είναι σύμφωνος με το νόμο ή το καταστατικό, ακυρώνεται από το δικαστήριο. Το ίδιο ισχύει και για αποφάσεις, τις οποίες έλαβε γενική συνέλευση, που δεν είχε νόμιμα συγκληθεί, ή συγκροτηθεί 2. Ακυρώσιμη είναι και η απόφαση, που λήφθηκε: α) χωρίς να παρασχεθούν οι οφειλόμενες πληροφορίες, που ζητήθηκαν, κατά το άρθρο 39 από μετόχους, οι οποίοι ζητούν την

ακύρωση, σύμφωνα με την επομένη παράγραφο, ή β) κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, υπό τους όρους του άρθρου 281 του Αστικού Κώδικα. 3. Η ακύρωση μπορεί να ζητηθεί με αγωγή από οποιονδήποτε μέτοχο, κάτοχο μετοχών, που εκπροσωπούν τα δύο εκατοστά (2/100) του κεφαλαίου, αν δεν παρέστη στη συνέλευση ή αντιτάχθηκε στην απόφαση. Την ακύρωση μπορεί να ζητήσει και κάθε μέλος του διοικητικού συμβουλίου. Στην περίπτωση αυτή, εάν παρίσταται ανάγκη, το δικαστήριο της παραγράφου 6 διορίζει, μετά από αίτηση οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον, ειδικό εκπρόσωπο της εταιρείας για τη διεξαγωγή της δίκης. Στην περίπτωση α' της παραγράφου 2, την ακύρωση μπορούν να ζητήσουν, μόνον, οι μέτοχοι, που ζήτησαν τις πληροφορίες, εφόσον εκπροσωπούν το ένα εικοστό (1 /20) του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου. Η απόφαση της γενικής συνέλευσης δεν μπορεί να ακυρωθεί εξαιτίας: ά). συμμετοχής σε αυτή προσώπων, που δεν είχαν το δικαίωμα αυτό, εκτός εάν η συμμετοχή τους ήταν αποφασιστική για την επίτευξη απαρτίας ή η ψήφος τους ήταν αποφασιστική για την επίτευξη πλειοψηφίας. β) ακυρότητας ή ακυρωσίας επί μέρους ψήφων, εκτός εάν οι φήφοι αυτές ήταν αποφασιστικές για την επίτευξη πλειοψηφίας, γ) ανακρίβειας, αοριστίας ή πλημμελειών τήρησης του σχετικού πρακτικού, εκτός, εάν για τους λόγους αυτούς δεν είναι δυνατόν να διαγνωστεί το περιεχόμενο της απόφασης, δ) ελαττώματος της απόφασης, του διοικητικού συμβουλίου, με την οποία συγκλήθηκε η γενική συνέλευση, εκτός, εάν για το λύγο αυτόν, δεν υπήρξε έγκαιρη και επαρκής πληροφόρηση των μετόχων. 6. Η αγωγή ακύρωσης της απόφασης της γενικής συνέλευσης εκδικάζεται από το Πολυμελές Πρωτοδικείο της έδρας της εταιρείας, 7. Η ανωτέρω αγωγή στρέφεται κατά της εταιρείας και ασκείται εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από την υποβολή τού σχετικού πρακτικού στην αρμόδια αρχή ή, εάν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρισή της στο Μητρώο 8. Οι

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

ενάγοντες - μέτοχοι οφείλουν να αποδείξουν ότι, τόσο κατά την άσκηση όσο και κατά τη συζήτηση της, αγωγής, έχουν τις μετοχές, που τους παρέχουν το δικαίωμα να ασκήσουν την αγωγή. Εάν, μετά την άσκησή της αγωγής, οι ενάγοντες μέτοχοι μεταβιβάσουν όλες τις μετοχές ή μέρος τούτων, ώστε κατά τη συζήτηση της αγωγής να μην συγκεντρώνουν πλέον τα ποσοστά της παραγράφου 3, οι ενάγοντες- μέτοχοι μπορούν να ζητήσουν με τις προτάσεις τους αποζημίωση σύμφωνα *με* την παράγραφο 4. 9. Η ακύρωση της απόφασης ισχύει έναντι πάντων. Το διοικητικό συμβούλιο υποχρεούται να λάβει, τα μέτρα, που επιβάλλει η κατάσταση η οποία προέκυψε από την ακύρωση. Σε κάθε περίπτωση, δεν θίγονται τα δικαιώματα τρίτων, που αποκτήθηκαν με την απόφαση, που ακυρώθηκε ή με πράξη, που διενεργήθηκε με βάση την απόφαση αυτή, εκτός εάν ο τρίτος γνώριζε ή αγνοούσε από βαριά αμέλεια *το* ελάττωμα της απόφασης.... 11. Η δικαστική απόφαση, που ακυρώνει απόφαση της γενικής συνέλευσης και η δικαστική απόφαση, με την' οποία αναστέλλεται η ισχύς της υποβάλλονται στη δημοσιότητα του άρθρου 7β» . Με το ως άνω νομοθετικό καθεστώς προβλέπονται τέσσερις κατηγορίες ακυρώσιμων αποφάσεων: α) αποφάσεις, που ελήφθησαν κατά *τρόπο,* που δεν είναι σύμφωνος με *το νόμο* ή το καταστατικό, β) αποφάσεις, που ελήφθησαν από ΓΣ, που δεν είχε νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί, γ) αποφάσεις, που ελήφθησαν χωρίς να παρασχεθούν οι οφειλόμενες πληροφορίες κατά το άρθρο 39, δ) αποφάσεις, που ελήφθησαν κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, υπό τους όρους του άρθρου 281 ΑΚ. Κοινός τόπος όλων των προαναφερομένων περιπτώσεων είναι ότι ανάγονται στα interna corporis της εταιρίας και αφορούν, αποκλειστικά, στα συμφέροντα των μετόχων και όχι των τρίτων. Τα διαδικαστικά ελαττώματα, ως παραβάσεις τάξεως, αποτελούν, πλέον,

κατά κανόνα, λόγους ακυρωσίας και όχι ακυρότητας, ενώ, παρανομίες του περιεχομένου της απόφασης συνιστούν λόγους ακυρότητας, με εξαίρεση τις αποφάσεις, που ελήφθησαν κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας (βλ. ΑΠ 1259/2018, Εφ. Θεσ/κης 1710/2019 Εφ.ΑΘ.281/2018 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ, Ε. Περάκη, Το Δίκαιο της Ανώνυμης Εταιρίας, Γ' έκδοση, τόμος Α', υπό άρθρο 35α, σελ. 1333- 1334, παρ. 14-16). Κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας υφίσταται, όταν οι αποφάσεις της Γενικής Συνελεύσεως Ανώνυμης Εταιρίας λαμβάνονται από την πλειοψηφία κατά κατάχρηση δικαιώματος αυτής, δηλαδή κατά προφανή υπέρβαση των ακραίων αξιολογικών ορίων, που διαγράφονται από την καλή πίστη, από τα χρηστά ήθη και από τον κοινωνικό και οικονομικό του σκοπό, δεν υπαγορεύονται, δε ` από το συμφέρον της ανώνυμης εταιρίας, αλλά λαμβάνονται με αποκλειστικό σκοπό την εξυπηρέτηση των ατομικών συμφερόντων των μετόχων της πλειοψηφίας ή τη βλάβη των μετόχων της μειοψηφίας. Ως απόφαση σε βάρος της μειοψηφίας θεωρούνται και οι αποφάσεις, με τις οποίες παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των μετόχων ή οι αποφάσεις που εξυπηρετούν τα ατομικά συμφέροντα των μετόχων της πλειοψηφίας ή κατ' άλλη διατύπωση θίγουν ειδικά τα συμφέροντα της μειοψηφίας, χωρίς κάτι τέτοιο να υπαγορεύεται από το συμφέρον της εταιρίας. Αντίθετα, δεν θεωρείται ότι η πλειοψηφία θίγει αδικαιολόγητα τα δικαιώματα της μειοψηφίας, όταν επιδιώκει εύλογα συμφέροντά της και ασκεί εξουσίες σε ζητήματα που ανήκουν στην απόλυτη και μη ειδικά αιτιολογητέα κρίση της ΓΣ ως εταιρικού οργάνου ή όταν με την απόφαση της Γενικής Συνέλευσης επέρχεται και η ωφέλεια της Εταιρίας, έστω και αν επέρχεται συγχρόνως ωφέλεια της πλειοψηφίας ή και βλάβη της μειοψηφίας των μετόχων (βλ. Ρ. Γιοβαννόπουλο σε Ε. Περράκη, Το Δίκαιο της Ανώνυμης Εταιρίας, τόμος 1, Γ΄Έκδοση, σελ. 1348-1349, Μ. Βαρέλα - Λ. Γρηγοριάδης σε Γ. Τριανταφυλλάκη Εφαρμογές Εμπορικού Δικαίου 3,

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

Έκδοση 2014, σελ. 220).

Από την υπ' αρ. 750/19.1.2018 ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα των εναγόντων, Γεωργίου Καστραντά του Κωνσταντίνου, ενώπιον της Ειρηνοδίκου Αθηνών, η οποία ελήφθη κατόπιν νόμιμης και εμπρόθεσμης κλήτευσης της εναγομένης, σύμφωνα με την υπ' αρ. 38487/15.1.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Δημητρίου Μητραλέξη, από τις υπ' αρ. 4369, 4370, 4371, 7372 και 4373 από 19.1.2018 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων της εναγομένης Ελένης Κτιστάκη του Νικολάου, Μυρσίνης Μπούτση του Αποστόλου, Στυλιανής - Μοσχούλας Σταυριανίδου του Μιχαήλ, Βασιλείου Τάτσιου του Φωτίου και Αγγελικής Κοτσιρώνη του Μενελάου αντιστοίχως, ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών Φιόρης Πέτρου, οι οποίες λήφθηκαν κατόπιν κατόπιν νόμιμης και εμπρόθεσμης κλήτευσης των εναγόντων, σύμφωνα με τις υπ' αρ. 2855, 2858, 2857 και 2856 από 15.1.2018 εκθέσεις επίδοσης αντιστοίχως της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών Σοφίας Αχόλου και από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που οι διάδικοι νομότυπα προσκομίζουν και επικαλούνται, λαμβανόμενα υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, χωρίς όμως η ρητή αναφορά ορισμένων εκ των ανωτέρω εγγράφων να προσδίδει σ' αυτά αυξημένη αποδεικτική δύναμη σε σχέση με τα λοιπά επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα, για τα οποία δεν γίνεται ειδική για το καθένα μνεία, που είναι όμως ισοδύναμα και όλα ανεξαιρέτως συνεκτιμώνται για την ουσιαστική διάγνωση της ένδικης διαφοράς (Ολ ΑΠ 8/2016, Ολ ΑΠ 42/2002, ΑΠ 997/2017 Δημ. Νόμος, ΑΠ 1105/2015, ΑΠ 1523/2014 Δημ. Νόμος, ΑΠ 767/2011, ΑΠ 1690/2010, ΑΠ 1901/2009, ΑΠ 2178/2009 ΤΝΠ Νόμος 1628//2003 / ΕλλΔνη 2004.723) αποδεικνύονται,

κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η εναγομένη ανώνυμη εταιρία, με αριθμό ΓΕΜΗ 2210801000, συνεστήθη (με το υπ' αρ. 7618/1996 συμβόλαιο (και την υπ' αρ. 7619/1996 διορθωτική πράξη) της συμβολαιογράφου Αθηνών Πηνελόπης Μανιά - Λυμπεροπούλου (ΦΕΚ ΤΑΕ - ΕΠΕ 2308/1996) με την επωνυμία «ΑΤΤΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και ακολούθως, κατόπιν τροποποίησης του καταστατικού της (ΦΕΚ ΤΑΕ - ΕΠΕ 10316/2008) με την επωνυμία που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Καταστατικός σκοπός της είναι η εκμετάλλευση και λειτουργία φαρμακαποθήκης, με την εισαγωγή, εξαγωγή και εμπορία εν γένει πάσης φύσεως φαρμακευτικών προϊόντων. Το μετοχικό της κεφάλαιο, ανέρχεται σε 2.181.565 ευρώ διαιρούμενο σε ισάριθμες ονομαστικές μετοχές αξίας 1 ευρώ έκαστη, κατανεμημένο ως εξής : α) 460.528 μετοχές στο Γεράσιμο Μονοκρούσο του Αντωνίου, ήτοι 21,11% του κεφαλαίου, β) 331.111 μετοχές στον Τηλέμαχο Παπαϊωάννου του Χρήστου, ήτοι 12,61% του κεφαλαίου, γ) 235.617 μετοχές στον Ιωάννη Ποθητάκη του Νικολάου, ήτοι 13,37% του κεφαλαίου, δ) 216.429 μετοχές στη Δέσποινα Μονοκρούσου του Γεράσιμου, ήτοι 9.92% του κεφαλαίου, ε) 216.428 μετοχές στη Βασιλική Μονοκρούσου του Γεράσιμου, ήτοι 9.92% του κεφαλαίου, στ) 178.237 μετοχές στον Κωνσταντίνο Λυμπερίου του Αθανασίου, ήτοι 8.17% του κεφαλαίου, στ) 154.018 μετοχές στην Άννα Μονοκρούσου του Δημητρίου, ήτοι 7,06% του κεφαλαίου, ζ) 115.817 μετοχές στον πρώτο ενάγοντα, Σπυρίδωνα Σαμαρά του Ιωάννη, ήτοι 5.28% του κεφαλαίου, η) 87.265 μετοχές στην Αρτεμίσια Ποθητάκη του Νικολάου, ήτοι 4% του κεφαλαίου, θ) 86.283 μετοχές στο δεύτερο ενάγοντα, Κωνσταντίνο Καστραντά του Γεωργίου, ήτοι 3.955% του κεφαλαίου, ι) 86.282 μετοχές στην τρίτη ενάγουσα Αικατερίνη Καστραντά του Γεωργίου, ήτοι 3,955 % του κεφαλαίου, ια) 8.508 μετοχές στην Ευαγγελία Ποθητάκη χήρα

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

Νικολάου, ήτοι 0.39% του κεφαλαίου, ιβ) 5.672 μετοχές στην τέταρτη ενάγουσα, Χαρά Καστραντά συζύγου Γεωργίου, ήτοι 0,26% του κεφαλαίου. Το Διοικητικό Συμβούλιο της εναγομένης για το έτος 2016 (από 1.1.2016 έως 31.12.2016) αποτελείτο από τους ως άνω μετόχους Γεράσιμο Μονοκρούσο, Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο, Κωνσταντίνο Λυμπερίου Αντιπρόεδρο, Ιωάννη Ποθητάκη εντεταλμένο σύμβουλο, Δέσποινα Μονοκρούσου και Βασιλική Μονοκρούσου, μέλη , οι οποίοι κατέχουν την πλειοψηφία, (62,49%) του μετοχικού κεφαλαίου της εναγομένης. Το άρθρο 27 του Καταστατικού της εναγομένης προβλέπει, μεταξύ άλλων: α) ότι στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου μπορεί να χορηγηθεί αποζημίωση, το ποσό της οποίας ορίζεται με ειδική απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, β) ότι κάθε άλλη αμοιβή ή αποζημίωσή των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου βαρύνει την εταιρεία, εάν χορηγηθεί μετά από ομόφωνη απόφαση των παρόντων και αντιπροσωπευθέντων μελών του Διοικητικού Συμβουλίου και εγκριθεί με ειδική απόφαση της τακτικής Γενικής Συνέλευσης, γ) ότι τα απασχολούμενα με την εκπροσώπηση και τη διοίκηση της εταιρίας μέλη του Συμβουλίου, ήτοι ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρός του και οι Διευθύνοντες Σύμβουλοι, δικαιούνται μηνιαίας αμοιβής, το ύψος της οποίας καθορίζεται με ομόφωνη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου και η οποία εγκρίνεται με ειδική απόφαση της τακτικής Γενικής Συνέλευσης. Το άρθρο 32 του Καταστατικού της εναγομένης εταιρίας προβλέπει για τη διάθεση των ετήσιων κερδών της ότι, μετά την αφαίρεση του 1/20 των καθαρών κερδών για το σχηματισμό τακτικού αποθεματικού μέχρι τη συμπλήρωση του 1/3 του εταιρικού κεφαλαίου, ακολουθεί η διάθεση του ποσού που απαιτείται για την καταβολή του πρώτου μερίσματος κατ' άρθρο 3 α.ν. 148/1967 και το

υπόλοιπο ποσό διατίθεται ελεύθερα από τη Γενική Συνελευση. Με απόφαση του ΔΣ της εναγομένης εταιρείας συνεκλήθη η ετήσια τακτική Γενική Συνέλευση της στις 29.5.2017 και μετ'αναβολή, - κατόπιν αιτήματος των εναγόντων εκπροσωπούντων ποσοστό μεγαλύτερο του 1/20 του μετοχικού κεφαλαίου (13,45%) - στις 22-6-2017 με τα ακόλουθα θέματα ημερήσιας διάταξης: α) έγκριση των Ετήσιων χρηματοοικονομικών καταστάσεων της εταιρικής χρήσης 2016 και των εκθέσεων του Διοικητικού Συμβουλίου και των ελεγκτών, β) απαλλαγή των μελών του ΔΣ για τη χρήση 2016, γ) η εκλογή τακτικού και αναπληρωματικού ελεγκτή για τη χρήση 2017, δ) έγκριση αμοιβών επι των κερδών των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου για το έτος 2016, ε) έγκριση αμοιβών και αποζημιώσεων των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου που καταβλήθηκαν για τη χρήση 2016 κατ' άρθρο 24 παρ. 2 ν. 2190/1920 και την απόφαση εξ αναβολής της Γενικής Συνέλευσης από 16.6.2016, στ) έγκριση της προτεινόμενης διάθεσης κερδών και μερίσματος ύψους 390.000 ευρώ (0.17877 ευρώ ανά μετοχή) για τη χρήση 2016, ζ) έγκριση των αμοιβών και αποζημιώσεων των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου που βαρύνουν την εταιρία σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2 ν. 2190/1920 για τη χρήση 2017, η) τροποποίηση του άρθρου 19 του Καταστατικού και θ) εκλογή νέου Διοικητικού Συμβουλίου. Στην τακτική γενική συνέλευση της εναγόμενης παρευρέθησαν, είτε αυτοπροσώπως είτε διά πληρεξουσίων, μέτοχοι εκπροσωπούντες το 100% του εταιρικού κεφαλαίου της, ενώ τα θέματα της ημερήσιας διάταξης υπερψηφίσθηκαν από την πλειοψηφία των μετόχων. Οι ενάγοντες καταψήφισαν τις σχετικές εισηγήσεις του Προέδρου της Συνελεύσεως και του Διοικητικού Συμβουλίου, Γεράσιμου Μονοκρούσου, επί όλων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, πλην του τελευταίου που αφορούσε την εκλογή του νέου Διοικητικού Συμβουλίου, ως προς το οποίο ψήφισαν λευκό. Ειδικότερα η Γενική Συνέλευση της εναγομένης, ενέκρινε

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις της για τη χρήση 1.1.2016 - 31.12.2016 και τις επ' αυτών εκθέσεις του Διοικητικού Συμβουλίου και των ελεγκτών εκ των οποίων προκύπτει ότι τα ακαθάριστα έσοδα της εναγομένης, στις 31.12.2016 ήταν 87.623,864,12 ευρώ έναντι 85.457.246,08 ευρώ την 31.12.2015 ενώ τα καθαρά της κέρδη (μετά φόρων) ανήλθαν την 31.12.2016 σε 455.407,66 ευρώ, έναντι 741.184,33 ευρώ την 31.12.2015. Περαιτέρω και όσον αφορά τη διανομή των κερδών αποφασίστηκε από τους μετόχους που είχαν την πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου, σύμφωνα με την πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου, ποσό 57.495 ευρώ να παρακρατηθεί για το σχηματισμό τακτικού αποθεματικού με βάση το άρθρο 44 του Ν 2190/1920, σύμφωνα με το οποίο η παρακράτηση ποσού που ισούται με το 5% των ετήσιων μετά από φόρους κερδών είναι υποχρεωτική μέχρι να φθάσει το ύψος του αποθεματικού το 1/3 του μετοχικού κεφαλαίου, ποσό 390.000 ευρώ να διατεθεί στους μετόχους για πρώτο (και μοναδικό) μέρισμα, δεδομένου ότι είναι υποχρεωτική η καταβολή ετησίου μερίσματος στους μετόχους σε μετρητά και σε ποσοστό 35% τουλάχιστον επι των καθαρών κερδών, ποσό 330.000 ευρώ να διατεθεί στα μέλη του ΔΣ, ως αμοιβή επι των κερδών της εναγόμενης (άρθρο 24 παρ. 1 του Ν. 2190/1920) και τέλος να μεταφερθεί το ποσό των 7.912,66 ευρώ στο λογαριασμό ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΙΣ ΝΕΟ. Ειδικότερα και όσον αφορά το ποσό των 330.000 ευρώ για αμοιβή του ΔΣ επί των κερδών της χρήσης 2016, πρέπει να αναφερθεί ότι η σχετική εγγραφή δεν είχε συμπεριληφθεί κατά τη σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων της εναγόμενης στα καθαρά κέρδη της εν λόγω χρήσης, αλλά είχε καταχωρηθεί στο σκέλος δαπανών των αποτελεσμάτων χρήσης του έτους 2016. Προς τούτο, εκρίθη με την εκκαλουμένη απόφαση, ότι η

ληφθείσα, ως προς το ποσό αυτό, απόφαση της γενικής συνέλευσης, δεν αφορούσε στην καταβολή αμοιβών στα μέλη του ΔΣ επι των κερδών της εναγομένης, η οποία προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 24 του ν. 2190/1920 αλλά άλλες αμοιβές στα μέλη του ΔΣ σύμφωνα με την παράγραφο 2 του ιδ ίου άρθρου. Πλην όμως, όπως προκύπτει από τον Ν 4308/2014 «Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα, συναφείς ρυθμίσεις και άλλες διατάξεις», δυνάμει του οποίου καταρτίζονται πλέον οι οικονομικές καταστάσεις της εναγομένης και τη σχετική, από 16 Οκτωβρίου 2015 Λογιστική Οδηγία του Νόμου 4308/2014 που εκδόθηκε από την Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ) (παράγραφος 37.6.2 της Λογιστικής Οδηγίας), από 1-1-2015 καταχωρούνται, οι αμοιβές μελών Δ.Σ. εκ κερδών ,ως έξοδο, δηλαδή προστίθενται στα λοιπά έξοδα της επιχείρησης (Κατάσταση Αποτελεσμάτων). Ειδικότερα, η περίπτωση (ε) της συγκεκριμένης υποπαραγράφου 37.6.2. της λογιστικής αυτής οδηγίας προβλέπει τα ακόλουθα: «ε) Οι οριστικά εγκριθείσες από τη γενική συνέλευση αμοιβές των μελών διοικητικού συμβουλίου εκ των κερδών του 2014 θα αναγνωριστούν ως έξοδο (παροχές σε εργαζομένους), στην κατάσταση αποτελεσμάτων του 2015 (πρώτη περίοδος εφαρμογής)» Ως εκ τούτου η καταχώρηση εκ μέρους της εναγομένης του εν λόγω ποσού στην κατάσταση αποτελεσμάτων του έτους 2016 έγινε σύμφωνα με όσα επιτάσσει ο ως άνω νόμος, ενώ η λογιστική απεικόνιση τους δεν μετέτρεψε τη φύση των αμοιβών αυτών από αμοιβές εκ κερδών της παρ. 1 του άρθρου 24 του ν, 2190/1920 σε άλλου είδους αμοιβές όπως αυτές της παραγράφου 2 του ιδίου άρθρου. Συνεπώς, η εκκαλουμένη απόφαση εσφαλμένως, έκρινε ότι το ποσό των 330.000 ευρώ αφορά αποζημίωση του άρθρου 24 παρ 2 του κ.ν. 2190/1920 και ως εκ τούτου, πρέπει, ως προς το σημείο αυτό, να διορθωθεί η εσφαλμένη αιτιολογία του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου (ΑΠ 224/2016, δημ. ΤΝΠ Νόμος) από το παρόν δικαστήριο

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

απορριπτομένου του πρώτου σχετικού λόγου έφεσης. Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι η εναγομένη για την εκτέλεση των δραστηριοτήτων της απασχολεί συνολικά 91 άτομα βαρυνόμενη με τη μισθοδοσία τους. Κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2016 εως και 31-12-2016 κατεβλήθησαν στο Δ.Σ της αμοιβές επι των κερδών (άρθρο 24 παρ. 1 του Κ..Ν. 2190/1920) ποσού € 885.000, αφορώσες τα κέρδη της χρήσεως 2015, οι οποίες επιβάρυναν κατά 550.000 ευρώ τα αποτελέσματα της χρήσεως 2015 και κατά € 335.000,00 τα αποτελέσματα της χρήσεως 2016, (το ποσό των 885.000 ευρώ προεγκρίθηκε από την τακτική γενική συνέλευση της εναγομένης του έτους 2015 και εγκρίθηκε κατά την ένδικη τακτική γενική συνέλευση), εκ των οποίων, στις 31-12- 2016 οφείλονταν ακόμη το ποσό των 502.942,50 ευρώ. Περαιτέρω, κατά τη χρήση του έτους 2016, η εναγομένη κατέβαλε στα μέλη του ΔΣ, ως αποζημίωση του άρθρου 24 παρ. 2 του Κ.Ν. 2190/ 1920 και αποδοχές από μισθωτές υπηρεσίες τα ακόλουθα ποσά ήτοι: 1) στον Γεράσιμο Μονοκρούσο του Αντωνίου το ποσό των 81.999,98 ευρώ μικτά από την πρώτη αιτία, 2) στην Δέσποινα Μονοκρούσου του Γερασίμου, για μισθωτές υπηρεσίες 35.206,23 ευρώ και για αποζημίωση του άρθρου 24 παρ. 2 του ν. 2190/1920 45.000 ευρώ προ ασφαλιστικών εισφορών, φόρων και κρατήσεων3) στον Ιωάννη Ποθητάκη του Νικολάου, για μισθωτές υπηρεσίες 35.156,23 ευρώ και ως αποζημίωση του άρθρου 24 παρ. 2 του ν. 2190/1920 45.000 ευρώ προ ασφαλιστικών εισφορών, φόρων και κρατήσεων, 4) στον Κων/νο Λυμπερίου του Αθανασίου για μισθωτές υπηρεσίες 35.156,23 ευρώ και ως αποζημίωση του άρθρου 24 παρ. 2 του ν. 2190/1920 45.000 ευρώ προ ασφαλιστικών εισφορών φόρων και κρατήσεων, 5) στη Βασιλική Μονοκρούσου του Γεράσιμου μισθωτές υπηρεσίες 31.956,23 ευρώ και ως αποζημίωση του

άρθρου 24 παρ. 2 του ν. 2190/1920 45.000 ευρώ προ ασφαλιστικών εισφορών φόρων και κρατήσεων. Περαιτέρω στην ίδια ως άνω τακτική γενική συνέλευση της εναγομένης αποφασίστηκε και πάλι κατά πλειοψηφία, η καταβολή ποσού 330.000 ευρώ στα μέλη του ΔΣ, ως αποζημίωση επι των κερδών του άρθρου 24 παρ. 1 του ν. 2190/1920 για το έτος 2016, ενώ με την ίδια απόφαση της γενικής συνέλευσης αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία των μετόχων η προέγκριση χορήγησης ετήσιας αποζημίωσης ποσού 90.000 ευρώ μικτά για τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα σύμβουλο του ΔΣ της εναγομένης και εως 53.000 ευρώ μικτά για όλα τα άλλα μέλη του ΔΣ, για το έτος 2017, καταβλητέα εφάπαξ ή σταδιακά, από 1-7-2017 μέχρι 30-6-2018, ως αποζημίωση του άρθρου 24 παρ. 2του κν 2190/1920 για τη συμμετοχή των μελών τους ΔΣ στις συνεδριάσεις, τα έξοδα παραστάσεων τους, τις ιδιαίτερες προσπάθειες και το ζήλο που επιδεικνύουν για την ανάπτυξη των εργασιών και τη βελτίωση της εσωτερικής οργάνωσης της εταιρείας.

Ειδικότερα, η πλειοψηφία των μετόχων την εναγομένης έκρινε, όσον αφορά την αμοιβή του ΔΣ επι των κερδών, ποσού 330.000 ευρώ ότι αυτή ήταν εύλογη, ανταποκρινόμενη στο είδος και το μέγεθος της εταιρείας, την πορεία της επιχείρησης, όπως διαμορφώθηκε το 2016, παρά τις αντίξοες οικονομικές συνθήκες, η οποία πορεία οφείλεται, κατά βάση, στην ουσιαστική και κοπιαστική καθημερινή προσπάθεια των μελών του Δ.Σ. για την προώθηση των εταιρικών σκοπών και την πραγματοποίηση των κερδών αυτών(βλ. πρακτικό ΓΣ της εναγόμενης). Ειδικότερα, η εναγόμενη, προς αιτιολόγηση των χρηματικών αυτών παροχών επι των κερδών προς τα μέλη του ΔΣ ισχυρίζεται ότι ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εναγομένης, Γεράσιμος Μονοκρούσος είναι πτυχιούχος φαρμακευτικής και επιστημονικός υπεύθυνος της εταιρείας απασχολούμενος καθημερινά και διαρκώς εντός και εκτός εταιρείας, κατά

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

πλήρη και αποκλειστική απασχόληση με τη διοίκηση της εταιρείας και την προώθηση των εταιρικών σκοπών. Ότι ο Αντιπρόεδρος Κωνσταντίνος Λυμπερίου έχει, ως αντικείμενο, τον πιστωτικό έλεγχο της εταιρείας, απασχολούμενος καθημερινώς κατά πλήρη και αποκλειστική απασχόληση, κυρίως εντός της εταιρείας. Οτι ο Εντεταλμένος Σύμβουλος, Ιωάννης Ποθητάκης είναι πτυχιούχος οικονομικών με μεταπτυχιακές σπουδές στα χρηματοοικονομικά και τις επενδύσεις και απασχολείται καθημερινά και διαρκώς, κατά πλήρη και αποκλειστική απασχόληση, εντός της εταιρείας με την γενική οικονομική διεύθυνση και διαχείριση της εταιρείας. Οτι το μέλος του Δ.Σ., Δέσποινα Μονοκρούσου, είναι πτυχιούχος Φαρμακευτικής του Πανεπιστημίου του Λονδίνου με εμπειρία στο πεδίο των καλλυντικών, παραφαρμάκων και ΜΗ.ΣΥ.ΦΑ. έχοντας παρακολουθήσει σεμινάρια σε θέματα διαχείρισης προσωπικού (Human Resources Management) ούσα υπεύθυνη ποιότητας, επιστημονική υπεύθυνος της εταιρείας και υπεύθυνη του τμήματος Ανθρώπινου Δυναμικού στην εταιρεία. Τέλος ότι το μέλος του Δ.Σ. Βασιλική Μονοκρούσου είναι πτυχιούχος Χημικός (Bsc University of Sussex) και κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου Μ.Α. τίτλου του King's College of London ούσα υπεύθυνη του τμήματος Εξαγωγών, με επιπλέον διοικητικές αρμοδιότητες σε θέματα τεχνολογίας και μηχανογραφικής υποστήριξης φαρμακείων από την εταιρεία. Υπό τα προεκτιθέμενα αποδεικνύεται ότι με την εξαίρεση του προέδρου και διευθύνοντος συμβούλου Γεράσιμου Μονοκρούσου, ο οποίος δεν συνδέεται με σύμβαση εργασίας με την εναγόμενη, τα λοιπά μέλη του ΔΣ και μέτοχοι της πλειοψηφίας απασχολούνται στην εναγόμενη, ως μισθωτοί, λαμβάνοντας μηνιαίως τις νόμιμες αποδοχές που αντιστοιχούν στην παροχή των υπηρεσιών τους προς αυτήν. Η εναγόμενη ισχυρίζεται

ότι τα μέλη του ΔΣ εργάζονται καθημερινά και διαρκώς για την προώθηση των εταιρικών σκοπών, καθώς και ότι η πορεία της εναγομένης οφείλεται κατά βάση στην ουσιαστική και κοπιαστική προσπάθεια του Δ.Σ. για την πραγματοποίηση κερδών. Ο εν λόγω ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος, δεδομένου ότι από την αποδεικτική διαδικασία, δεν προέκυψε ποιες ήταν οι συγκεκριμένες και ειδικότερες προσπάθειες των μελών του ΔΣ, υπερβαίνουσες και διαφοροποιούμενες των εργασιακών τους καθηκόντων, συνεπεία των οποίων επετεύχθη κερδοφορία της εναγόμενης και ο θετικός επηρεασμός της οικονομικής πορεία της ΑΕ, τον οποίο, (επηρεασμό) ούτε η ίδια η εναγόμενη προσδιορίζει και αναλύει στις προτάσεις της. Εξάλλου, ως κατωτέρω, θα αναλυθεί ο εν λόγω ισχυρισμός ενέχει αντίφαση δεδομένου ότι, κατά τα αναφερόμενα στο πρακτικό της ΓΣ οι αμοιβές καταβάλλονται για να αυξηθούν τα αποτελέσματα της εταιρείας, ενώ από τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις της προκύπτει ότι τα κέρδη αυτής μειώθηκαν λόγω της κρατούσας στην ελληνική οικονομία κατάστασης Ειδικότερα, η εναγόμενη προς επίρρωση των αποφάσεων της πλειοψηφίας των μετόχων, δεν επικαλείται αλλά και δεν αποδεικνύει συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά εκ των οποίων να προκύπτει ότι λόγω της εξαιρετικής απόδοσης των μελών του ΔΣ, επετεύχθησαν αυξημένα κέρδη ή καταρτίστηκαν επικερδείς για αυτήν συμφωνίες .

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

Πρέπει να σημειωθεί ότι η καθημερινή παροχή υπηρεσιών των μελών του ΔΣ - μισθωτών- που εργάζονται στην εναγομένη (βλ. προσκομιζόμενες εκ μέρους της εναγόμενης ένορκες βεβαιώσεις) είναι αναμενόμενη και νομικά προβλεπόμενη εντός του ωραρίου εργασίας τους, ενώ τυχόν υπερεργασία ή υπερωριακή τους απασχόληση, καθ υπέρβαση αυτού και μάλιστα καθημερινή, αφενός δεν αποδείχθηκε και αφετέρου και αληθής υποτιθέμενη είναι αμειβόμενη κατά τις σχετικές διατάξεις του εργατικού δικαίου. Επίσης από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν προέκυψαν οι ειδικότεροι όροι εργασίας

των ως άνω μισθοδοτούμενων μελών του ΔΣ, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει, εάν και σε ποιο βαθμό οι εν λόγω συμβάσεις εργασίας τους ταυτίζονταν ή έστω περιελάμβαναν εν όλω ή εν μέρει και τις υποχρεώσεις τους, ως μελών του ΔΣ, εμπίπτουσες ούτως ή άλλως στα καθήκοντα τους, ως οργάνων εκπροσώπησης της εναγομένης. Περαιτέρω, η εναγομένη προς επίρρωση των ισχυρισμών της ,δεν προσδιόρισε αλλά ούτε και απέδειξε πώς επήλθε και σε τι συνίσταται η επικαλούμενη εκ μέρους της, λόγω των προσπαθειών του ΔΣ, βελτίωση της εσωτερικής οργάνωση της καθώς και ο τρόπος που επέδρασε αυτή θετικά στην απόδοση της εταιρείας, δεδομένου ότι κατά το έτος 2016 επήλθε ποσοστιαία μείωση των καθαρών κερδών της . Είναι δε αληθές ότι η εναγομένη ισχυρίζεται ότι η μείωση αυτή οφείλεται στην εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών προτύπων που τροποποίησαν κατά τους ισχυρισμούς της τον τρόπο προσδιορισμού των προβλέψεων για το έτος 2016. Πλην όμως και αληθής υποτιθέμενος ο εν λόγω ισχυρισμός και πάλι η εναγόμενη δεν αναφέρει, πως τροποποιήθηκαν οι προσδιορισμοί των προβλέψεων και πως επηρέασε αυτό τα έσοδά της, ενώ στην έκθεση χρηματοοικονομικής αναφοράς και στην έκθεση διαχείρισης ουδέν αναγράφεται περί τροποποίησης του τρόπου προσδιορισμού της προβλέψεων της. Η εναγόμενη περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι τα ως άνω ποσά καταβάλλονται, ως αντιστάθμισμα για τη συμμετοχή των μελών του Δ.Σ. στις συνεδριάσεις του, ως έξοδα παραστάσεων τους, αλλά και για τις ιδιαίτερες προσπάθειες και τον ζήλο που επιδεικνύουν για την ανάπτυξη των εργασιών και τη βελτίωση της εταιρείας. Ο ισχυρισμός αυτός, επίσης κρίνεται απορριπτέος, δεδομένου ότι από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν προέκυψε ο αριθμός των συνεδριάσεων του ΔΣ, τα έξοδα παράστασης των μελών του, εάν αυτά αφορούν όλα τα μέλη του ΔΣ και σε ποιο ποσό

αντιστοιχούν, ούτως ώστε να κριθεί από το δικαστήριο, εάν τα ποσά αυτά τελούν σε αναλογία με τις αντίστοιχες υπηρεσίες που παρείχαν τα μέλη στο ΔΣ της εναγομένης. Το γεγονός εξάλλου ότι τα μέλη του ΔΣ, έχουν ολοκληρώσει τις προαναφερόμενες σπουδές, είναι σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προαπαιτούμενη και αναγκαία προϋπόθεση για την άσκηση των εργασιακών τους καθηκόντων και δεν δικαιολογεί επουδενί τη λήψη των ως άνω αποφάσεων της πλειοψηφίας των μετόχων της γενικής συνέλευσης, δια των οποίων, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, οι πλειοψηφούντες μέτοχοι και μέλη του ΔΣ, αποφασίζουν στοχεύοντας στην ικανοποίηση αποκλειστικώς των δικών τους οικονομικών συμφερόντων και όχι αυτών της εναγομένης και των μικρομετόχων - εναγόντων. Η εναγομένη ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η απόφαση περί χορήγησης αμοιβών επι των κερδών στα μέλη του ΔΣ δεν συνδέεται με οποιοδήποτε τρόπο με την ιδιότητα αυτών, ως μετόχων, καθώς και ότι η απόφαση αυτή δεν βλάπτει τα μετοχικά δικαιώματα. Ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται απορριπτέος, καθόσον η εν λόγω απόφαση με την οποία αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία από την γενική συνέλευση της εναγομένης η καταβολή ποσού εκ των κερδών στους ίδιους τους πλειοψηφούντες μετόχους, υπο την έτερη ιδιότητα τους όμως αυτή των μελών του ΔΣ, είναι κατά την κρίση του δικαστηρίου καταχρηστική, διότι θίγει τα έννομα συμφέρονται τόσο της εναγομένης εταιρείας, όσο και των εναγόντων - μειοψηφούντων μετόχων, χωρίς, να υφίσταται ως προεκτέθηκε, κάποιος αποχρών λόγος, όπως ενδεχομένως η εξυπηρέτηση του εταιρικού συμφέροντος. Αυτό διότι το συμφέρον της εναγομένης θα ήταν μέρος των κερδών να χρησιμοποιηθεί για τη δημιουργία μεγαλύτερου αποθεματικού και όχι του ελάχιστου νομίμου που επιβάλουν οι σχετικές διατάξεις, άλλως για την αύξηση του κύκλου εργασιών της εναγομένης που θα επιτυγχάνονταν μέσω επενδύσεων άλλως για την περιστολή των οφελών της μέσω της μείωσης του δανεισμού της.

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

Αποδεικνυεται, επομένως, ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση της πλειοψηφίας των μετόχων της γενικής συνέλευσης της εναγομένης ,τα κέρδη δεν διανέμονται στους έχοντες προσδοκία μετόχους, αλλά αντιθέτως ένα μεγάλο μέρος τους μέσω της διπλής ιδιότητάς των μελών του ΔΣ, ως μετόχων της πλειοψηφίας μεταβιβάζεται σε αυτήν και όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η εναγόμενη κρίνονται απορριπτέα. Αυτό, καθό χρόνο, υπο τις παραδοχές της γενικής συνέλευσης της εναγόμενης, οι οικονομικές συνθήκες για την εμπορία φαρμάκου είναι αντίξοες ((βλ πρακτικό γενικής συνέλευσης σελ 68 της ένδικης αγωγής), οπότε σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, απαιτείται για την αντιμετώπιση των συνθηκών αυτών, λελογισμένη χρήση των κερδών της εταιρείας και όχι κατασπατάληση τους σε αδικαιολόγητες αμοιβές του ΔΣ. Η κρίση του Δικαστηρίου, στηρίζεται και στο γεγονός ότι εκτός των ως άνω παροχών επι των κερδών και παρά τη συνομολογούμενη εκ μέρους της εναγομένης, δυσχερή οικονομική συγκυρία, τα μέλη του ΔΣ έλαβαν και δικαιούνται να λάβουν το ποσό των 855.000 ευρώ εκ των κερδών της προηγούμενης χρήσης του έτους 2015, ενώ παράλληλο, προέγκριναν και πάλι, κατά πλειοψηφία, την αποζημίωση τους για το έτος 2017 χωρίς ωστόσο κατά το χρόνο προέγκρισης της αμοιβής τους, να έχει ολοκληρωθεί η παροχή των υπηρεσιών του ΔΣ προς την εναγομένη εταιρεία και χωρίς κυρίως να γνωρίζουν οι πλειοψηφούντες και λαμβάνοντες την απόφαση αυτή μέτοχοι εάν οι παρασχεθείσες υπηρεσίες τους προς την εταιρεία θα είναι επιτυχείς και παραγωγικές όσον αφορά την οικονομική πορεία της. Υπο τα προεκτιθέμενα αποδεικνύεται ότι τα μέλη του ΔΣ τα οποία διαθέτουν την πλειοψηφία του 62,49% του μετοχικού κεφαλαίου της εναγομένης, ασκούν καταχρηστικά το δικαίωμα της πλειοψηφίας, με αποτέλεσμα, αφού εκλέξουν

εαυτούς στο ΔΣ, εν συνεχεία να επιτυγχάνουν αρχικώς την είσπραξη ποσών από το ταμείο της εναγομένης με τη μορφή αμοιβών η αποζημιώσεων, πριν και ανεξαρτήτως από την διανομή κερδών. Ακολούθως, οι ίδιοι πλειοψηφούντες μέτοχοι και μέλη του ΔΣ, λαμβάνουν, σύμφωνα με τις συνθήκες και τις περιστάσεις που λεπτομερώς προεκτέθηκαν, την απόφαση να εισπράξουν, ως αμοιβή τους, ένα σημαντικό ποσό επι των κερδών της ΑΕ, απόφαση η οποία εξυπηρετεί αποκλειστικά τα ατομικά συμφέροντά τους. Ειδικότερα, το συμφέρον των πλειοψηφούντων μετόχων είναι να αντλούν χρήματα από το εταιρικό ταμείο με τη μορφή αμοιβών η αποζημιώσεων και όχι με τη μορφή μερισμάτων. Αυτό διότι οι αμοιβές *ή* αποζημιώσεις καταβάλλονται, ως έξοδα λειτουργίας της ΑΕ προ της διανομής των κερδών και ανεξαρτήτως της υπάρξεως αυτών, ενώ τα μερίσματα διανέμονται μόνο εάν μετά την τακτοποίηση των προς τρίτους υποχρεώσεων και την εξόφληση των πάσης φύσεων δαπανών, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται και οι αμοιβές μελών του ΔΣ απομένουν καθαρά κέρδη. Επίσης, οι αμοιβές ή οι αποζημιώσεις καταβάλλονται ανεξαρτήτως του ποσοστού που διαθέτει ο πλειοψηφών μέτοχος στο κεφάλαιο της ΑΕ, ενώ τα μερίσματα κατά την αναλογία συμμετοχής του στο κεφάλαιο. Με τις εν λόγω απόφασης τους οι πληοψηφούντες μέτοχοι – μέλοι του ΔΣ αρχικώς απάλλαξαν τους εαυτούς τους αναφορικά με την οικονομικη διαχείριση της εναγόμενης και εν συνεχεία επέλεξαν οι ίδιοι τον τρόπο διάθεσης των κερδών της. Σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, αποδεικνύεται, κατά την κρίση του δικαστηρίου, ότι η απόφαση διανομής ποσού 330.000 ευρώ, επι των κερδών στα μέλη του ΔΣ σε συνάρτηση με τις λοιπές αμοιβές και αποζημιώσεις που ήδη λαμβάνουν αλλά και μελλοντικά θα λάβουν και την οικονομική πορεία της εναγομένης δεν εξυπηρετεί ούτε υπαγορεύεται από το συμφέρον της εναγόμενης εταιρείας αλλά αντιθέτως στοχεύει στην καταβολή υπέρογκων αμοιβών στα μέλη του ΔΣ χωρίς να υφίσταται αντιστοιχία αυτών, με τις προσφερόμενες,

Θεωρήθηκε
Εισηγήτρια

εκ μέρους τους υπηρεσίες στην ΑΕ. Ειδικότερα, αποδεικνύεται ότι κατά το έτος 2016 καταβλήθηκε, ως αμοιβή του άρθρου 24 παρ. 2 του κν 2190/1920, στα μέλη του ΔΣ, το συνολικό ποσό των 261.999,98 ευρώ, για μισθωτές υπηρεσίες το συνολικό ποσό των 137.474,92 ευρώ, ενώ παράλληλα αποφασίστηκε η καταβολή ποσού 330.000 ευρώ, ως αποζημίωση του άρθρου 24 παρ. 1 του κν 2190/1920, ήτοι συνολικά 729.474,9 ευρώ. Παράλληλα οφείλεται στο ΔΣ το ποσό των 502.942,50 ευρώ από τα κέρδη της εναγομένης για τη χρήση του έτους 2015, ποσό καταβλητέο εντός του έτους 2016. Κατά την κρίση του Δικαστηρίου το ως άνω ποσο των 729.474,9 ευρώ είναι προφανώς δυσανάλογο σε σχέση με αυτό των διανεμόμενων στους μετόχους κερδών, που αντιστοιχούν μόνο σε 390.000 ευρώ για το έτος 2016 αλλά και τις οικονομικές δυνατότητες της εναγομένης τα κέρδη της οποίας μειώθηκαν κατά το έτος 2016, μία χρονιά δύσκολη λόγω της οξείας και πολύχρονης οικονομικής κρίσης που έπληξε σημαντικά το χώρο του φαρμάκου (βλ. 32 σελίδα έφεσης) ανερχόμενα στο ποσό των 455.407,66 +330.000 = 785.407,66 ευρώ, ενώ το έτος 2015 ήταν 741.184,33 + (880.000 ευρώ αμοιβή επι των κερδών του ΔΣ) = 1.621.184,33 ευρώ (πρέπει να αναφερθεί ότι τα λογιστικά πρότυπα εφαρμόστηκαν το πρώτο στηχρήση του έτους 2015). Η συγκεκριμένη προσβολή που υφίστανται οι ενάγοντες - μειοψηφούντες μέτοχοι, δεν δικαιολογείται με βάση την αρχή της αναλογικότητας και αυτό διότι αποδείχθηκε ότι η πλειοψηφία αποφασίζει την καταβολή υπερβολικών ποσών στα μέλη του ΔΣ, υπο την μορφή αμοιβής ή αποζημίωσης ή συμμετοχής επι των κερδών της εναγομένης, παραβιάζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης των μετόχων, με αποτέλεσμα μέτοχοι που διαθέτουν αντίστοιχα ποσοστά επι του μετοχικού κεφαλαίου να εισπράττουν, δια του ως άνω τρόπου, υπέρογκα και πολλαπλάσια ποσά εκ της εναγομένης

ανά χρήση, έναντι των λοιπών μετόχων που κατέχουν το ίδιο η παρόμοιο ποσοστό αλλά δεν συμμετέχουν στο ΔΣ. Ως εκ τούτου απορριπτέος, τυγχάνει ο ισχυρισμός της εκκαλούσας ότι οι ενάγοντες έλαβαν μέρισμα,οπότε δεν αδικήθηκαν, με την εν λόγω απόφαση της γενικής συνέλευσης.Αυτό, διότι οι μέτοχοι της πλειοψηφίας επιδιώκουν μέσω της συγκεκριμένης ψήφου τους να αποκτήσουν οικονομικό πλεονέκτημα έναντι των μετόχων της μειοψηφίας και προς βλάβη αυτών, η δε ληφθείσα απόφαση της γενικής συνέλευσης είναι κατάλληλη να υπηρετήσει , το σκοπό τους αυτό. Υπο τα προαναφερόμενα, η απόφαση της γενικής συνελεύσεως προσκρούει στη γενική απαγόρευση καταχρήσεως δικαιώματος κατ' άρθρο 281 ΑΚ, καθόσον δια αυτής επέρχεται προσβολή των δικαιωμάτων των μετόχων της μειοψηφίας, ενώ παραβιάζεται η αρχή της ισότητας μεταξύ των μετόχων και η αρχή της αναλογικότητας, αφού το ποσό των αμοιβών του ΔΣ επι των κερδών, προσεγγίζει σχεδόν αυτό των διανεμομένων μερισμάτων της χρήσεως, ενώ οι μέτοχοι πλειοψηφίας γνωρίζουν ότι με την λήψη της απόφασης αυτής, ωφελούνται προνομιακώς και εξόχως ιδιοτελώς εις βάρος των δικαιωμάτων της μειοψηφίας και των αναλογούντων στις μετοχές τους μερισμάτων, ενώ παράλληλα δεν επέρχεται καμία ωφέλεια στην εναγομένη. Η εναγομένη προς επίρρωση των ισχυρισμών της ότι η εν λόγω αμοιβή είναι εύλογη και συνιστά κίνητρο για μία αποτελεσματική και επιτυχημένη διοίκηση προσκομίζει τελεσίδικες απορριπτικές αποφάσεις επί αγωγών των εναγόντων με τις οποίες προσβάλλουν τις αποφάσεις παρελθόντων γενικών συνελεύσεων. Πλην, όμως, οι αποφάσεις αυτές, αφενός δεν δημιουργούν δεδικασμένο όσον αφορά την ένδικη διαφορά και αφετέρου τα πραγματικά περιστατικά των προγενέστερων αγωγών διαφοροποιούνται σε σχέση με την υπο κρίση αγωγή, κυρίως όσον αφορά το ύψος των κερδών της εναγομένης δεδομένου ότι, ως και η ίδια η εναγομένη συνομολογεί, τα κέρδη της για την χρήση του έτους 2016 έχουν μειωθεί αισθητά λόγω της οικονομικής κρίσης

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

που έχει πλήξει τον τομέα εμπορίας φαρμάκου. Σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν το πρωτοβάθμιο δικαστήριοτο οποίο με την εκκαλουμένη απόφαση του οδηγήθηκε έστω με ελλειπή αιτιολογία, η οποία παραδεκτώς συμπληρώνεται από το παρόν Δικαστήριο, σε όμοια κρίση, ορθώς το νόμο ερμήνευσε και τις αποδείξεις εκτίμησε και όσα περί του αντιθέτου υποστηρίζει η εκκαλούσα με τον τρίτο λόγο έφεσης κρίνονται απορριπτέα.

Περαιτέρω από το άρθρο 520 §1 ΚΠολΔ συνάγεται ότι οι λόγοι εφέσεως δεν αρκεί να είναι μόνο σαφείς και ορισμένοι, αλλά πρέπει να είναι και λυσιτελείς, δηλαδή σε περίπτωση βασιμότητας τους να επέρχεται ως αποτέλεσμα η εξαφάνιση της εκκαλουμένης αποφάσεως (ΕφΠειρ 422/2014,ΤΝΠ Νόμος, ΕφΔωδ 81/2013,12411 Νόμος, Εφ Λαμίας 98/2009 ΤΝΠ Νόμος, Σ. Σαμουήλ: Η έφεση, έκδ. 2008 σελ. 233). Εν προκειμένω η ενάγουσα, με τον δεύτερο λόγο έφεσης της, ισχυρίζεται ότι το ποσό των 330.000 ευρώ που αποφάσισε η ΓΣ της να καταβάλει στο ΔΣ, ως αμοιβή του εκ κερδών του άρθρου 24 παρ. Ι του κν 2190/1920, εξαιρείται του δικαστικού ελέγχου και δεν δύναται να περιοριστεί στο προσήκον μέτρο. Ο λόγος αυτός έφεσης είναι απορριπτέος έλλειψη έννομου συμφέροντος και ως εκ τούτου αλυσιτελούς προβάλλεται, καθόσον το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, δεν προέβη σε μείωση του ποσού της αμοιβής επι των κερδών, αλλά , αντιθέτως , ακύρωσε το τέταρτο θέμα της ημερήσιας διάταξης της γενικής συνέλευσης με τίτλο "έγκριση αμοιβών επι κερδών των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου για τη χρήση 2016 διότι έκρινε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του 35α παρ. 2 περ.β του κν. 2190/1920. Περαιτέρω, ως προελέχθη η ΓΣ της εναγομένης έλαβε απόφαση προέγκρισης χορήγησης αποζημιώσεων στα μέλη του ΔΣ ,οι οποίες βαρύνουν την εταιρική χρήση 2017, αποφασίζοντας κατά την πλειοψηφία την καταβολή ποσού 90.000

ευρώ στον πρόεδρο και 53.000 ευρώ για όλα τα μέλη του ΔΣ καταβαλλόμενη εφάπαξ ή σταδιακά από 1-7-2017 εως και 30-6- 2018 για συμμετοχή των μελών του ΔΣ σε συνεδριάσεις, τα έξοδα παραστάσεων του, για τις ιδιαίτερες προσπάθειες τους και τον ζήλο που επιδεικνύουν για την ανάπτυξη των εργασιών της εταιρείας και την εν γένει απασχόληση τους με τη διοίκηση της εταιρείας στον τομέα ευθύνης καθενός, όπως αυτός έχει προσδιοριστεί και προσδιορίζεται από καιρό σε καιρό, αφού ελήφθη υπόψη και η δραστηριότητα και ο χρόνος απασχόλησής τους. Περαιτέρω, η Τακτική Γενική Συνέλευση εξουσιοδότησε το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας να προσδιορίσει το ακριβές ποσό που θα καταβληθεί σε κάθε μέλος του Δ.Σ. κατά την κρίση του και έως του ανώτατου ποσού που έχει εγκριθεί, όπως επίσης και τον τρόπο και χρόνο καταβολής της αποζημίωσης αυτής. Πλην, όμως η τακτική ΓΣ δεν μπορεί να εγκρίνει την καταβολή αμοιβών για το μέλλον αλλά μόνο αμοιβές και παροχές για τις υπηρεσίες που προσέφεραν τα μέλη του ΔΣ κατά την παρελθούσα χρήση (βλ. Πασσιάς Δίκαιο ΑΕΙΙ 612 - 613) με συνέπεια να πάσχει ακυρότητας λόγω αντίθεσης στο νόμο και ειδικότερα στην αναγκαστικού δικαίου διάταξη του άρθρου 24 του ν. 2190/1920 κατά τα παραπάνω η απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, η οποία προεγκρίνει αμοιβές των μελών του ΔΣ για μελλοντική χρήση, διότι κατά τον τρόπο αυτό περιορίζει την εξουσία της τακτικής γενικής συνέλευσης των επόμενων ετών (βλ Τριανταφυλλάκη, σε Περάκη το Δίκαιο της Ανώνυμης Εταιρίας 1087 αριθμ. 48). Ως εκ τούτου, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, το οποίο οδηγήθηκε σε όμοια κρίση, ορθά το νόμο ερμήνευσε και όσα περί του αντιθέτου υποστηρίζει η εκκαλούσα με τον τέταρτο λόγο έφεσης της κρίνονται απορριπτέα. Σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν και μη υπάρχοντος έτερου λόγου έφεσης πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη έφεση στο σύνολό της και να επιβληθεί η δικαστική δαπάνη των εφεσίβλητων, για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας , σε βάρος της εκκαλούσα , ενώ πρέπει να

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

διαταχθεί η απόδοση του με αριθμ. 26319067395905060058/2019 c παράβολο στο Δημόσιο Ταμείο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων την έφεση .

Δέχεται τυπικά την έφεση και απορρίπτει αυτή κατ'ουσίαν .

Διατάσσει την απόδοση του αριθμ.26319067395905060058/2019c παράβολου στο Δημόσιο Ταμείο. Και

Επιβάλει τη δικαστική δαπάνη των εφεσίβλητων για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας σε βάρος της εκκαλούσας ,την οποία ορίζει στο ποσό των 700 ευρώ.

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

Κρίθηκε και αποφασίστηκε , στην Αθήνα , στις 5 Νοεμβρίου 2020 και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 30 Νοεμβρίου 2020, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοί τους δικηγόροι.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Υπογράφεται μόνο από τον Πρόεδρο επειδή ο Γραμματέας βρίσκεται σε άδεια.