ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΞΑΝΘΗΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ

Ξάνθη, 18/11/2020
Αριθ. Πρωτ. : Φ.315/3034

Ταχ. Δ.νση **Βας. Κων/νου 1**
Ταχ. Κώδικας : **67132**
Αρμόδιος για την Καταχώρηση : **Σιάκκα Λίτσα**
Τηλέφωνο **2541025105**
Αριθμ. συσκ. Τηλ/τυπίας : **2541025987**
Ηλεκτρονική Διεύθυνση : **ebex@otenet.gr**

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Ανακοίνωση καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο της Εταιρείας με την επωνυμία «**ΠΑΝΤΕΛΟΣ-ΜΕΤΑΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΜΕΤΑΛΛΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ**», τον διακριτικό τίτλο «**ΤΕΧΝΗ Α.Ε.**».

Την 18/11/2020 καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με κωδικό Αριθμό καταχώρησης 2373811 η αριθ. **26/2019 Απόφαση του ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΞΑΝΘΗΣ (Εκούσια Δικαιοδοσία)** επί της από 28.09.2018, με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 12/28.09.2018, αίτησης – περί επικύρωσης συμφωνίας πιστωτών, κατά άρθρο 106β του ν.3588/2007 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το ν. 4446/2016, της Ανώνυμης εταιρείας με την Επωνυμία **«ΠΑΝΤΕΛΟΣ-ΜΕΤΑΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΜΕΤΑΛΛΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»**, δ.τ. **«ΤΕΧΝΗ Α.Ε.»** και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ **012506846000** (πρώην ΜΑΕ 51996/66/Β/02/0007) ενώπιον του ανωτέρω δικαστηρίου, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας ανακοίνωσης, το διατακτικό της οποίας έχει ως ακολούθως:

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την υπό στοιχείο Α (κύρια) αίτηση, με αντικείμενο την επικύρωση της συμφωνίας εξυγιάνσεως της αιτούσας ανώνυμης εταιρείας με τις υπό στοιχεία Β και Γ κύριες παρεμβάσεις αντιμωλία των διαδίκων.
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο στο σκεπτικό.
ΔΕΧΕΤΑΙ την υπό στοιχείο Α αίτηση περί επικύρωσης της συμφωνίας εξυγίανσης
ΕΠΙΚΥΡΩΝΕΙ τις από 27-09-2018 και 28-09-2018 συμφωνίες εξυγιάνσεώς της.
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τις υπό στοιχεία Β και Γ κύριες παρεμβάσεις.
ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την αμελλητί δημοσίευση περιλήψεως της παρούσας στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ) και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Τομέας Νομικών), επιμέλεια της αιτούσας.
ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα.

Για την Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.
του Επιμελητηρίου Ξάνθης

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΞΑΝΘΗΣ

ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

26 /2019

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΞΑΝΘΗΣ

.../.../...

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Αικατερίνη Λούδη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Κωνσταντίνο Παπαστεργίου, Πρωτοδίκη, Δημήτριο Γάτσιο, Πρωτοδίκη-Εισηγητή και από την Κωνσταντινιά Παπαστεφάνου, Γραμματέα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 10-01-2019, για να δικάσει την υπόθεση:

Α. Της αιτούσας -καθ'ης οι κύριες παρεμβάσεις:

Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΠΑΝΤΕΛΟΣ-ΜΕΤΑΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΜΕΤΑΛΛΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΤΕΧΝΗ Α.Ε.» η οποία εδρεύει στο 2ο χλμ. Κιμμερίων-Πηγαδιών στην Ξάνθη και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 091 578 732 και ΓΕΜΗ 012506846000, η οποίαν παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Παρασκευής Καρκαλέτσου-Θανόγλου Δ.Σ.Καβάλας

Των κυρίως παρεμβαινόντων:

Β. Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπουμένου εν προκειμένων από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, η οποία εδρεύει στην Αθήνα (Καραγιώργη Σερβίας 10) και εκπροσωπείται νόμιμα από το Διοικητή της και τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ.Ξάνθης, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Μαρίας Παπανικολάου Δ.Σ.Ξάνθης

Γ. Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία "ΕΝΙΑΙΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ (Ε.Φ.Κ.Α) , ΑΦΜ 997 072 577 ΔΟΥ Δ'Αθηνών, που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διοικητή του και εν προκειμένω από την Αναπληρώτρια Προϊσταμένου Διεύθυνσης του Περιφερειακού Υποκατστήματος

Ε.Φ.Κ.Α Καβάλας (οργανική Μονάδα: 510 Καβάλας, Περιφερειακή Υπηρεσία Κ.Ε.Α.Ο. Ε.Φ.Κ.Α.) κα Παναγιώτα ΜΑΝΩΛΗ, κάτοικο εκ της Υπηρεσίας της Καβάλας, οιονεί καθολικού διαδόχου του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία "ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ-ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣΗ ΜΙΣΘΩΤΩΝ (Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.)', το οποίο από 1-1-2017 εντάχθηκε αυτοδίκαια στον πρώτο φορέα κύριας κοινωνικής ασφάλισης-Ε.Φ.Κ.Α. (άρθρα 51, 53 και 70 παρ. 1 παρ. 9 Ν. 4387/2016 παρβλ. Και άρθρο 31 παρ. 1 περ. Δ΄Ν. 4445/2016, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Στυλιανής Τσιμιτσέλη Δ.Σ.Ξάνθης

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η υπό στοιχεία Α από 28.09.2018 κύρια αίτησή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 12/28.09.2018, προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο οικείο πινάκιο με αριθμό 1, οπότε και εκφωνήθηκε και συζητήθηκε με τη σειρά της από το πινάκιο

Οι δυο κυρίως παρεμβαίνοντες ζητούν να γίνουν δεκτές οι υπό στοιχεία Β και Γ αντιστοίχως κυρίες παρεμβάσεις τους, οι οποίες ασκήθηκαν προφορικά και μέσω των κατατεθεισών επί της έδρας ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου προτάσεων τους.

Κατά τη συζήτηση των ως άνω ένδικων βοηθημάτων, τα οποία συνεκφωνήθηκαν λόγω της συνάφειας μεταξύ τους, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν, αφότου ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς αυτών, να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν επί της έδρας

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η υπό στοιχείο Α (κύρια) αίτηση, με αντικείμενο την επικύρωση της συμφωνίας εξυγιάνσεως της αιτούσας ανώνυμης εταιρείας και οι υπό κρίση συναφείς υπό στοιχεία Β και Γ κύριες παρεμβάσεις συνεκδικάζονται αντιμωλία των διαδίκων, διότι υφίσταται μεταξύ των υπό κρίση ένδικων βοηθημάτων

σχέση κυρίου και παρεπομένου (ά. 106β, 99§ 7εδ.α, 105§3εδ.β του ΠτΚ, 739, 741, 31§1, 79, 80 και 752§2 ΚΠολΔ, όπως ισχύουν).

Με το Ν. 4446/2016 ΦΕΚ Α 240/22-12-2016 αναμορφώθηκε εκ βάθρων η διαδικασία εξυγίανσης που εισήχθη το πρώτον με το Ν. 4013/2011 ΦΕΚ Α 204/15-09-2011 (για τη σειρά των τροποποιήσεων βλ. και Σκαλίδη, Η αναμόρφωση της Προπτωχευτικής Διαδικασίας Εξυγίανσης με το Ν. 4446/2016, ΔΕΕ, 2017, σελ. 755 και επ.). Η έννοια της προπτωχευτικής αυτής διαδικασίας είναι όχι μόνο ότι αποτελεί προστάδιο της πτώχευσης, αλλά και ότι έχει σκοπό να αποτρέψει αυτή (Περάκης, Πτωχευτικό Δίκαιο, 2017, σελ. 55). Μάλιστα, με την πρόσφατη αναμόρφωση, προτάσσεται (βλ. Εισηγητική Εκθεση του Ν. 4446/2016 μέρος Πρώτο Α) η σοβαρή οικονομική και κοινωνική κρίση που αντιμετωπίζει η χώρα καθώς και ο ρόλος που καλείται το πτωχευτικό δίκαιο να επιτελέσει ως προς την οικονομική αναδιάρθρωση των επιχειρήσεων που ατύχησαν. Πλέον, η συμφωνία εξυγίανσης καταρτίζεται μόνο εξωδικαστικά και φέρεται απευθείας προς επικύρωση (.....). Κατά τη ρητή πρόβλεψη της παρ. 2 άρθρου 106β ΠτΚ, σε συνδυασμό με την παρ. 1 αυτού, το Δικαστήριο επικυρώνει τη συμφωνία, εφόσον αυτή έχει υπογραφεί από τον οφειλέτη και από την απαιτούμενη κατά το νόμο πλειοψηφία (άρθρο 100 παρ. 1 ΠτΚ) του συνόλου των πιστωτών, ή μόνο από πιστωτές που συγκεντρώνουν την πλειοψηφία αυτή εάν (α) πιθανολογείται ότι η επιχείρηση θα καταστεί βιώσιμη (πλην της περίπτωσης συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 106β παρ. 3 ΠτΚ), (β) πιθανολογείται ότι δεν παραβλάπτεται η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών, (γ) η συμφωνία δεν είναι αποτέλεσμα δόλου ή αθέμιτης πράξης ή παραβιάζει διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, (δ) τηρείται η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των πιστωτών που βρίσκονται σε ίδια θέση και (ε) αίρεται η τυχόν υφιστάμενη παύση πληρωμών (παρ. 4 του άρθρου 106β ΠτΚ). Η συμφωνία εξυγίανσης, μετά την επικύρωσή της από το Πτωχευτικό Δικαστήριο αποτελεί (εκ του νόμου) τίτλο εκτελεστό για τις αναλαμβανόμενες με αυτήν υποχρεώσεις, εφόσον από τη συμφωνία προκύπτει η ποσότητα και η ποιότητα της παροχής (άρθρο 106γ παρ. 5 ΠτΚ). Προκειμένου να καταστούν δυνατές η απρόσκοπτη συνέχιση της δραστηριότητας του οφειλέτη και η ανάγκη διαφύλαξης της περιουσίας του, προβλέπεται η λήψη προληπτικών μέτρων, αυτόματων ή

διατασσόμενων από το Δικαστήριο. Βασικό προληπτικό μέτρο που επέρχεται αυτοδικαίως είναι η αναστολή των ατομικών διώξεων, η οποία καταλαμβάνει κάθε μέτρο εκτέλεσης, ατομικής και συλλογικής, ενώ αναστέλλεται και η λήψη οποιουδήποτε ασφαλιστικού μέτρου κατά του οφειλέτη, συμπεριλαμβανομένης της συντηρητικής κατάσχεσης και της εγγραφής προσημείωσης υποθήκης, συναινετικής ή κατ' αντιδικία, πλην των περιπτώσεων που ορίζει το άρθρο 106 παρ. 1 ΠτΚ. Η αυτοδίκαιη αυτή αναστολή δεν υπερβαίνει τους τέσσερις (4) μήνες από την κατάθεση της αίτησης. Μολονότι δεν αναφέρεται στο νόμο, η διάρκεια δεν θα υπερβαίνει την τυχόν επικύρωση της συμφωνίας. Αν παρέλθει το τετράμηνο και συνεπώς λήξει η αυτοδίκαιη αναστολή είναι δυνατόν να υπάρξει εκ νέου αναστολή, όχι όμως πλέον αυτοδίκαιη, αλλά διά του (Πτωχευτικού) Δικαστηρίου (άρθρο 106 παρ. 3 ΚΠολΔ). Μπορεί συγκεκριμένα να διαταχθεί η αναστολή λήψης μέτρων, εκκρεμών ή μη, ατομικής και συλλογικής αναγκαστικής εκτέλεσης κατά του οφειλέτη, καθώς και η λήψη κάθε άλλου προληπτικού μέτρου, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 106α ΠτΚ. Σημειώνεται ότι κατά τη ρητή πρόβλεψη της παρ. 5 του άρθρου 106α ΠτΚ, στα προληπτικά μέτρα που διατάσσονται από το Δικαστήριο δύνανται να τίθενται εξαιρέσεις, αν συντρέχει σπουδαίος κοινωνικός λόγος, όπως, ενδεικτικά, προκειμένου να καταβληθούν σε πιστωτή ποσά που είναι αναγκαία για τη διατροφή αυτού ή της οικογένειάς του, ενώ απαιτήσεις εργαζομένων για μισθούς δεν καταλαμβάνονται από τα προληπτικά μέτρα, εκτός αν το Δικαστήριο επεκτείνει αυτά και στις απαιτήσεις αυτές για σπουδαίο λόγο και για ορισμένο χρόνο που αναφέρονται ειδικά στην απόφαση. Η ως άνω προβλεπόμενη αυτοδίκαιη αναστολή μπορεί να εφαρμοσθεί μόνο εφάπαξ ανά οφειλέτη (άρθρο 106 παρ. 1 ΠτΚ εδ. προτελ.). Κατά τα λοιπά, κατά την πρόβλεψη του άρθρου 103 παρ. 1 περ. α, γ, η, θ και ι, η συμφωνία εξυγίανσης που φέρεται προς επικύρωση δύναται να έχει ως αντικείμενο οποιαδήποτε ρύθμιση ενεργητικού και παθητικού του οφειλέτη, και ιδίως τη μεταβολή των όρων των υποχρεώσεων του οφειλέτη (χωρίς ωστόσο να καθίσταται απαγορευτική η προοπτική εξυγίανσης, βλ. και Σκαλίδη, ό.π. σελ. 759 καθώς και παρ. 23 της Σύστασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 12-03-2014, C-2014/1500 για μία νέα προσέγγιση της επιχειρηματικής αποτυχίας και αφερεγγυότητας), τη μείωση των απαιτήσεων έναντι αυτού, την αναστολή ατομικών και συλλογικών

διώξεων των πιστωτών για κάποιο διάστημα μετά την επικύρωση της συμφωνίας (η οποία, κατά τη ρητή επιταγή του νόμου, δεν δεσμεύει τους μη συμβαλλόμενους πιστωτές για διάστημα άνω των 3 μηνών από την επικύρωση της συμφωνίας), το διορισμό προσώπου που θα επιβλέπει την εκτέλεση των όρων της συμφωνίας εξυγίανσης, ασκώντας εξουσίες που του δίνονται κατά τους όρους της συμφωνίας εξυγίανσης καθώς και την καταβολή συμπληρωματικών ποσών προς εξόφληση απαιτήσεων σε περίπτωση βελτίωσης της οικονομικής θέσης του οφειλέτη. Κατά την παρ. 3 του άρθρου 103 ΠτΚ η μη τήρηση της συμφωνίας εξυγίανσης από τον οφειλέτη δύναται να τίθεται ως διαλυτική αίρεση της συμφωνίας εξυγίανσης ή ως λόγος καταγγελίας της. Σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 106β ΠτΚ η απόφαση που επικυρώνει τη συμφωνία εξυγίανσης ή που απορρίπτει την αίτηση επικύρωσής της δημοσιεύεται αμελλητί σε περίληψη στο ΓΕΜΗ και στο Δελτίο της παραγράφου 2 του άρθρου 105 ΠτΚ με επιμέλεια του οφειλέτη ή πιστωτών. Ακόμη, κατά την παρ. 1 του άρθρου 106γ ΠτΚ (όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή του πρώτου εδαφίου της από το άρθρο 14 παρ. 7 του Ν. 4491/2017 ΦΕΚ Α 152/13-10-2017), από την επικύρωσή της, η συμφωνία εξυγίανσης δεσμεύει το σύνολο των πιστωτών, οι απαιτήσεις των οποίων ρυθμίζονται από αυτή, ακόμη και αν δεν είναι συμβαλλόμενοι στη συμφωνία εξυγίανσης, ενώ δε δεσμεύονται πιστωτές με απαιτήσεις που γεννήθηκαν μετά την έκδοση της απόφασης που επικυρώνει τη συμφωνία εξυγίανσης. Με αυτό τον τρόπο εισάγεται σαφής διάκριση μεταξύ των απαιτήσεων που ρυθμίζονται με τη συμφωνία εξυγίανσης και αυτών που λαμβάνονται υπόψη για το σχηματισμό της νόμιμης πλειοψηφίας. Μεταξύ των ως άνω, ήδη αναφερθέντων, προϋποθέσεων που εξετάζει το Πτωχευτικό Δικαστήριο προκειμένου να προβεί στην επικύρωση της συμφωνίας εξυγίανσης πρέπει αυτή μην είναι αποτέλεσμα δόλου ή άλλης αθέμιτης πράξης ή κακόπιστης συμπεριφοράς του οφειλέτη, πιστωτή ή τρίτου, και να μην παραβιάζει διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, ιδίως του δικαίου του ανταγωνισμού. Κατά την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4013/2011 (με τον οποίο εισήχθη το πρώτον η ως άνω προϋπόθεση) ως αθέμιτη ή κακόπιστη θα θεωρηθεί η συμπεριφορά που αντίκειται στις επιταγές της καλής πίστης και των χρηστών ηθών με την έννοια που αποδίδεται στους όρους αυτούς στο άρθρο

281 ΑΚ. Ενδεικτικά, κακόπιστη θα πρέπει να θεωρηθεί η προσχηματική παροχή εμπράγματης ασφάλειας (π.χ. προσημείωση υποθήκης) με τάξη που δε διασφαλίζει την κατάταξη σε περίπτωση πλειστηριασμού, ώστε οι σχετικές απαιτήσεις να συμπεριληφθούν στις εμπραγμάτως ασφαλισμένες, η επιλεκτική παροχή ή υπόσχεση ωφελημάτων σε ορισμένους πιστωτές εκτός του πλαισίου της συμφωνίας εξυγίανσης και άλλες αντίστοιχες πρακτικές (Ρόκα, Προπτωχευτική Διαδικασία Εξυγίανσης, 2011, σ. 78). Για τη συνδρομή της προϋπόθεσης αυτής χρειάζεται πλήρης δικανική πεποίθηση και δεν αρκεί απλή πιθανολόγηση (Ψυχομάνης, Πτωχευτικό Δίκαιο, 2016, σ. 126), όπως προκύπτει από το γράμμα του νόμου. Περαιτέρω, προκειμένου να επικυρωθεί η συμφωνία εξυγίανσης πρέπει (περ. δ της ίδιας ως άνω παραγράφου 2 του άρθρου 106β ΠτΚ) η τελευταία να αντιμετωπίζει με βάση την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης τους πιστωτές, που βρίσκονται στην ίδια θέση, ενώ αποκλίσεις από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης μεταξύ των πιστωτών επιτρέπονται για σπουδαίο επιχειρηματικό ή κοινωνικό λόγο που εκτίθεται ειδικά στην απόφαση του πτωχευτικού δικαστηρίου ή αν ο θιγόμενος πιστωτής συναινεί στην απόκλιση. Ενδεικτικά, δύνανται να τύχουν ευνοϊκής μεταχείρισης απαιτήσεις πελατών της επιχείρησης του οφειλέτη, η μη ικανοποίηση των οποίων βλάπτει ουσιωδώς τη φήμη της ή τη συνέχιση της επιχείρησης, απαιτήσεις, η εξόφληση των οποίων είναι αναγκαία για τη διατροφή του πιστωτή και της οικογένειάς του, καθώς και εργατικές απαιτήσεις (βλ. και ΕφΑθ 1895/2015 ΔΕΕ, 2015, σελ. 867 και επ.). Περαιτέρω, αν το Δικαστήριο κρίνει ότι δε συντρέχουν οι προϋποθέσεις επικύρωσης, αλλά όμως θα μπορούσαν οι ελλείψεις να συμπληρωθούν (προσωρινή μη επικύρωση), μπορεί να κάνει χρήση των δυνατοτήτων που του παρέχει το άρθρο 106β παρ. 5 ΠτΚ. Συγκεκριμένα, το Πτωχευτικό Δικαστήριο δύναται σε περίπτωση που δεν του έχουν προσκομιστεί όλα τα στοιχεία που τεκμηριώνουν το βάσιμο της αίτησης ή που διαπιστώνει ότι η συμφωνία εξυγίανσης δεν πρέπει να επικυρωθεί, αντί της απόρριψης της αίτησης να τάξει προθεσμία για την προσκόμιση εγγράφων, την παροχή διευκρινίσεων ή την τροποποίηση της συμφωνίας εξυγίανσης. Τα έγγραφα, οι διευκρινίσεις ή η τροποποίηση πρέπει να υποβληθούν εντός της προθεσμίας που τάσσει το δικαστήριο και δεν δύναται να υπερβαίνει το δεκαήμερο (βλ. και Περάκη, ό.π. σελ. 81). Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών, λαμβάνοντας υπόψη και

τους σκοπούς της διαδικασίας εξυγίανσης, το Δικαστήριο θα πρέπει στην περίπτωση της υποβολής σχεδίου εξυγίανσης προς άμεση επικύρωση είτε να απορρίψει, είτε να επικυρώσει τη συμφωνία ως έχει, όχι όμως και να την τροποποιήσει ή να την επικυρώσει μερικά (βλ. Περάκη, όπ, σελ. 82). Μόνη έτερη δυνατότητα είναι η εφαρμογή της προρρηθείσας διάταξης του άρθρου 106β παρ. 5 ΠτΚ, ώστε να τάξει αυτό (Πτωχευτικό Δικαστήριο) προθεσμία για την τροποποίηση της συμφωνίας από τα συμβαλλόμενα μέρη (βλ. ΠΠΑθ 109/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, σχόλιο Ρόκα για την ΠΠΑθ 8/2017, στην ΕΕμπΔ 2017, σ. 169, αλλά και παρ. 27 της Σύστασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 12-03-2014, C-2014/1500 για μία νέα προσέγγιση της επιχειρηματικής αποτυχίας και αφερεγγυότητας, σύμφωνα με την οποία επιβάλλεται ο περιορισμός της ανάμειξης του Δικαστηρίου).

Η αιτούσα ιστορεί μέσω της υπό κρίση κύριας αιτήσεως, σύμφωνα με την προσήκουσα εκτίμηση του δικογράφου αυτής, ότι τυγχάνει ανώνυμη εταιρεία, η οποία έχει την εμπορική ιδιότητα κατά το τυπικό σύστημα και εδρεύει στην Ξάνθη, ευρίσκεται σε επαπειλούμενη αδυναμία εκπληρώσεως των ληξιπρόθεσμων χρηματικών υποχρεώσεών της κατά τρόπο γενικό, δίχως να έχει περιέλθει σε κατάσταση παύσεως των πληρωμών αυτής, ενώ με την υπό κρίση αίτηση αφενός περιγράφονται αναλυτικώς η επιχειρηματική δραστηριότητά της, η οικονομική κατάσταση αυτής με παράθεση των πιο πρόσφατων οικονομικών της στοιχείων, συμπεριλαμβανομένων των οφειλών αυτής προς το Δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία, τα αίτια της οικονομικής της αδυναμίας, τα συμφωνηθέντα μέτρα για την αντιμετώπιση της προμνημονευθείσας οικονομικής αδυναμίας, η κατάσταση και οι προοπτικές της αγοράς, στην οποία δραστηριοποιείται, και αφετέρου συνυποβάλλονται οι σχετικές υπογεγραμμένες συμφωνίες εξυγιάνσεως αυτής και τα έτερα απαιτούμενα εκ του νόμου έγγραφα. Οτι έχει συνάψει την προειρημένη συμφωνία εξυγιάνσεως αυτής με πιστωτές της, οι οποίοι εκπροσωπούν το ποσοστό του 85,37% των συνολικών υποχρεώσεων αυτής, όπου περιλαμβάνεται το ποσοστό του 86,70% των εμπραγμάτως ή με προσημείωση υποθήκης εξασφαλισμένων απαιτήσεων εναντίον της. Ενόψει των προεκτεθέντων, η αιτούσα ζητεί να επικυρωθούν οι προδιαληφθείσες συνυποβαλλόμενες από 27-09-2018 και 28-09-2018

συμφωνίες εξυγιάνσεώς της και να διαταχθεί η δημοσίευση της απόφασης στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων και στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο. Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα, η ένδικη κύρια αίτηση, η οποία συνοδεύεται από τα απαιτούμενα εκ του νόμου επί ποινή απαραδέκτου έγγραφα (ά. 104§3 ΠτΚ), παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο, προκειμένου να εκδικασθεί με την αρμόζουσα διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (ά. 4, 99§§7εδ.α,8, 106β ΠτΚ και 741 επ. ΚΠολΔ, όπως ισχύουν). Τυγχάνει, ορισμένη και παραδεκτή και νόμιμη ερειδόμενη στις ρυθμίσεις των άρθρων 2§1, 99 επ. (ιδίως 106β) ΠτΚ οπότε πρέπει να ερευνηθεί κατ' επέκταση ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Με προφορική δήλωση που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και με τις νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις της, η ανεξάρτητη αρχή δημοσίων εσόδων (Α.Α.Δ.Ε), ως εκπρόσωπος του Ελληνικού Δημοσίου, ασκεί κύρια παρέμβαση και ιστορεί ότι είναι πιστωτής της αιτούσας για βεβαιωμένες απαιτήσεις συνολικού ποσού 8285,94 ευρώ, εκ των οποίων το σύνολο αφορά ληξιπρόθεσμες βεβαιωμένες απαιτήσεις, που αφορά φόρο εισοδήματος του έτους 2018 και ΕΝΦΙΑ 2018 ενώ βρίσκεται σε εξέλιξη έλεγχος από τη Δ.Ο.Υ. Ξάνθης όπου από το σημείωμα διαπιστώσεων αναμένεται να βεβαιωθεί το ποσό των 43.815,06€ με αιτία προέλευσης ΦΠΑ έτους 2017 και επιβολή σχετικού προστίμου. Με βάση αυτό το ιστορικό και επικαλούμενη βλάβη του Δημοσίου ζητεί να απορριφθεί η αίτηση, ισχυριζόμενη ότι βλάπτονται τα συμφέροντα του Δημοσίου από το μεγάλο χρονικό διάστημα αποπληρωμής των οφειλών και την πρόβλεψη διαγραφής προστίμων και προσαυξήσεων. Επίσης ζητεί να καταδικαστεί η αιτούσα στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη κύρια παρέμβαση αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 99 παρ. 7 και 8, 4, 53, 54 παρ. 1 ΠτΚ, 741, 31 παρ. 1 και 285 εδ. α' ΚΠολΔ) και έχει ασκηθεί παραδεκτά, χωρίς την τήρηση έγγραφης προδικασίας, (άρθρα 4 παρ. 3 εδ. β' και 54 παρ. 1 εδ. β', 99 παρ. 8 και 105 παρ. 3 εδ. β' ΠτΚ) ενώ είναι νόμιμη καθώς στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 105 παρ. 3 εδ. β' ΠτΚ, 741, 68, 79 181 [της τελευταίας αυτής διάταξης

εφαρμοζόμενης εν προκειμένω για την επιδίκαση της δικαστικής δαπάνης, κατ' απόκλιση της διατάξεως του άρθρου 746 ΚΠολΔ, η οποία αφορά σε δίκες της εκούσιας δικαιοδοσίας που δεν ενέχουν αντιδικία (βλ. ΕφΠατρ 9/2017 ΕλλΔνη 2017.499, ΕφΠειρ 869/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ)], 741 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, η κύρια αυτή παρέμβαση να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Ομοίως, με την ασκηθείσα κύρια παρέμβασή του και κατ` εκτίμηση αυτής, ο δεύτερος - κατά σειρά - κυρίως παρεμβαίνων ασφαλιστικός φορέας, ισχυριζόμενος ότι η αιτούσα έχει οφειλές προς τον δικαιοπάροχό του ασφαλιστικό φορέα «ΙΚΑ-ΕΤΑΜ» ανερχόμενες στο ποσό των 1.085.320,23 ευρώ και για τους λόγους που ιστορεί ειδικότερα στο κατατεθείμενο στο ακροατήριο δικόγραφο προτάσεών του, επικαλούμενος βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της ένδικης κύριας αίτησης, αιτείται όπως απορριφθεί η τελευταία, ισχυριζόμενος ότι θα απολέσει βέβαια έσοδα ενώ περαιτέρω ζητεί να ορισθεί η αποπληρωμή των ληξιπρόθεσμων οφειλών της αιτούσας προς τον ίδιο σε 180 έντοκες ισόποσες μηνιαίες δόσεις, χωρίς διαγραφή των προσαυξήσεων, προσθέτων τελών και προστίμων, με επιτόκιο 1,5%, να οριστεί η καταβολή της πρώτης δόσης άμα τη δημοσίευση της επικυρωτικής απόφασης του Πολυμελούς. Τέλος ζητεί να καταδικασθεί η αιτούσα στη δικαστική του δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση κύρια παρέμβαση, αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 99 παρ. 7 και 8, 4, 53, 54 παρ. 1 ΠτΚ, 741, ΚΠολΔ), ενώ έχει ασκηθεί παραδεκτά, χωρίς την τήρηση έγγραφης προδικασίας (άρθρα 4 παρ. 3 εδ. β' και 54 παρ. 1 εδ. β', 99 παρ. 8 και 105 παρ. 3 εδ. β' ΠτΚ). Η υπό κρίση κυρία παρέμβαση τυγχάνει νόμιμη, ως προς το κύριο αίτημά της, περί απόρριψης της υπό στοιχείο Α' αιτήσεως, όσο και ως προς το παρεπόμενο αίτημα, περί καταδίκης της αιτούσας στα δικαστικά έξοδα του κυρίως παρεμβαίνοντος, ερειδόμενη στις προμνησθείσες διατάξεις, καθώς και σε εκείνη του άρθρου 181 ΚΠολΔ [της τελευταίας αυτής διατάξεως εφαρμοζόμενης εν προκειμένω για την επιδίκαση της δικαστικής δαπάνης, κατ' απόκλιση της διατάξεως του άρθρου 746 ΚΠολΔ, η οποία αφορά σε δίκες της εκούσιας δικαιοδοσίας που δεν ενέχουν

αντιδικία (βλ. ΕφΠατρ 9/2017 ΕλλΔνη 2017.499, ΕφΠειρ 869/2014 ΔΕΕ 2015.381)]. Τα έτερα προβαλλόμενα αιτήματα περί ορισμού δόσεων αποπληρωμής και καθορισμού χρονικής καταβολής της πρώτης δόσης τυγχάνουν απορριπτέα ως νόμω αβάσιμα, δοθέντος ότι στο πλαίσιο της προκείμενης δίκης επικύρωσης συμφωνίας εξυγίανσης, το Δικαστήριο δε δύναται να επέμβει μονομερώς στη συμφωνία εξυγίανσης, που έχουν συνάψει τα συμβαλλόμενα μέρη και να τροποποιήσει ή να επικυρώσει μερικώς αυτήν, ή να εξαιρέσει κάποιον ή κάποιους από τους πιστωτές από το σχέδιο της εξυγίανσης, αλλά αντιθέτως μπορεί αποκλειστικά είτε να επικυρώσει τη συμφωνία εξυγίανσης, ως έχει, είτε να απορρίψει την αίτηση, είτε, τέλος, εφόσον, κατά τον παρεμπίπτοντα έλεγχο της ορθότητας της καταστάσεως των πιστωτών της αιτούσας, ως προς την ύπαρξη και το ύψος των απαιτήσεών τους, διαπιστώσει ορισμένη ανακρίβεια, δύναται, αντί να απορρίψει την αίτηση, να τάξει προθεσμία, με μη οριστική απόφασή του, για την παροχή διευκρινίσεων ή την τροποποίηση της συμφωνίας εξυγίανσης, επί τη βάσει μίας διορθωμένης κατάστασης πιστωτών, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 106β παρ. 5 ΠτΚ (βλ. ΠΠΑθ 109/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Πρέπει, επομένως, και η ως άνω ασκηθείσα κύρια παρέμβαση να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα της αιτούσας στην αίτηση περί επικύρωση της απόφασης που περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και των δημοσίων και ιδιωτικών εγγράφων τα οποία η αιτούσα και οι παρεμβαίνοντες νομίμως προσκομίζουν, αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η υπό στοιχείο Α αιτούσα είναι ανώνυμη εταιρία και ως εκ τούτου έχει την εμπορική ιδιότητα κατά το τυπικό σύστημα (βλ. άρθρο 1 του Ν. 2190/1920) και συνακόλουθα την κατά νόμο πτωχευτική ικανότητα. Σκοπός της είναι η επεξεργασία και μεταποίηση πάσης φύσης μετάλλων και η κατασκευή εξ αυτών οιονδήποτε μεταλλικών προϊόντων και η επιχειρηματική της δραστηριότητα απευθύνεται κυρίως ως προμηθεύτρα στον κατασκευαστικό κλάδο. Η υπό στοιχείο Α αιτούσα εταιρεία, που ιδρύθηκε το έτος 2002, διαθέτει μετοχικό κεφάλαιο το οποίο ανέρχεται σε 3.693.944€ και διαιρείται σε 923.486 μετοχές ονομαστικής αξίας

4€ εκάστη. Εχει την έδρα της στο 2° χλμ της ΕΟ Κιμμερίων-Ξάνθης όπου διατηρεί βιομηχανοστάσιο συνολικής επιφάνειας 16.896,98 τμ με υπόγειους βοηθητικούς χώρους 1747,20 τμ και διαθέτει ιδιόκτητους αποθηκευτικούς χώρους 580 τμ στο Ελευθέριο Κορδελιό Θεσσαλονίκης. Επίσης διαθέτει 16 ιδιόκτητα φορτηγά και ημιφορτηγά αυτοκίνητα ενώ ο αριθμός των εργαζομένων που απασχολείται σήμερα στην εταιρεία ανέρχεται σε 99 άτομα, τα οποία αποτελούν διοικητικό και εργατικό προσωπικό με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου. Αν και αρχικά η επιχειρηματική δραστηριότητα της αιτούσας ήταν ανοδική, από το έτος 2009 άρχισε να καταγράφεται συνεχής σταδιακή πτώση του κύκλου εργασιών της, με ιδιαίτερη πτώση τα έτη 2014 και 2015, όπου ο κύκλος εργασιών της συρρικνώθηκε στο ήμισυ σε σχέση με το έτος 2008. Η αιτούσα υπέβαλε στο παρόν Δικαστήριο, τη με αριθμό κατάθεσης 28/2014, αίτηση για το άνοιγμα διαδικασίας εξυγίανσης. Ακολούθως εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 5/2014 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία διέτασσε το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης και όρισε μεσολαβητή προκειμένου να φέρει εις πέρας τη διαδικασία αυτή. Ακολούθως, δε εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 22/2015 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση επικύρωσης συμφωνίας εξυγίανσης καθώς η προς επικύρωση συμφωνία συνήφθη εκπρόθεσμα, ήτοι ένα έτος μετά τη λήξη της ταχθείσας προθεσμίας. Η αιτούσα αντιμετωπίζει σήμερα έλλειψη ρευστότητας, εξαιτίας δε της οποίας ευρίσκεται πλέον σε κατάσταση επαπειλούμενης αδυναμίας εκπλήρωσης των ληξιπρόθεσμων χρηματικών της υποχρεώσεων προς τρίτους, χωρίς εντούτοις να έχει περιέλθει σε κατάσταση παύσεως των πληρωμών της αφού συνεχίζει την άσκηση της δραστηριότητάς της ενώ διαθέτει και φορολογική ενημερότητα, με αποτέλεσμα να μην έχει κλονισθεί η εμπορική πίστη αυτής. Αιτία της οικονομικής αυτής αδυναμίας της αιτούσας είναι αφενός μεν η εν γένει καθοδική πορεία του κλάδου των κατασκευών την τελευταία οκταετία, αφετέρου δε η μεγάλη εξάρτηση της εταιρίας από το εγχώριο τραπεζικό σύστημα, η πιστωτική πολιτική των οποίων έχει αλλάξει με αποτέλεσμα το δραστικό περιορισμό της παροχής δανειακών κεφαλαίων. Επίσης, στην έλλειψη ρευστότητας συνέβαλε και η διακοπή παροχής πιστώσεων από προμηθευτές πρώτων υλών που η αιτούσα εισάγει από κυρίως από

Γερμανία, Ιταλία και Αυστρία. Ωστόσο, η αιτούσα έχει και πολλές οφειλές που ανέρχονται στις 30.06.2018 περίπου σε 11.775.000€ Ειδικότερα, η Εθνική Τράπεζα τυγχάνει ο μεγαλύτερος πιστωτής της αιτούσας την εξυγίανση εταιρίας, καθώς αντιπροσωπεύει ποσό οφειλής ύψους περίπου 7.638.000€ και έπεται η Τράπεζα Πειραιώς στην οποία η αιτούσα οφείλει ποσό ύψους 1.170.000€ περίπου. Κατόπιν, η αιτούσα υποβάλλει προς επικύρωση τις από 27-09-2018 και 28-09-2018 συμφωνίες εξυγιάνσεώς της με την Εθνική Τράπεζα και την Τράπεζα Πειραιώς αντίστοιχα, υπογεγραμμένες από τους νομίμους εκπροσώπους τους, στις δε συμφωνίες έχουν συμβληθεί ως εγγυητές και οι μέτοχοι της αιτούσας ενώ στη συμφωνία με την Εθνική Τράπεζα έχει επιπρόσθετα συμβληθεί ως εγγυητής και η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΝΤΟΡΚΟΜ ΕΠΕ». Το σύνολο των απαιτήσεων των πιστωτών που συμβλήθηκαν παραπέμπει στο 85,37% των πιστωτών και όπου περιλαμβάνεται το ποσοστό του 86,70% των εμπραγμάτως ή με προσημείωση υποθήκης εξασφαλισμένων απαιτήσεων εναντίον της. Οι ανωτέρω συμφωνίες, κατά τις βασικές τους διατάξεις προβλέπουν ότι η Εθνική Τράπεζα θα διατηρήσει το 82,60% της απαίτησής της, ήτοι το ποσό των 6.020.209,71€, η Τράπεζα Πειραιώς το 83% της απαίτησής, ήτοι το ποσό των 552.455,06€ και η Τράπεζα Αττικής το 83% της απαίτησής της, ήτοι το ποσό των 552.455,06€. Βάσει του σχεδίου η Τράπεζα Αττικής και η Εθνική Τράπεζα είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες και ως προς αυτές η εξόφληση της οφειλής της αιτούσας θα γίνει σε βάθος 12ετίας, όπου το 60% του χρέους θα καταβληθεί σε 45 ισόποσες τριμηνιαίες δόσεις, αρχής γενομένης τον Οκτώβριο του έτους 2018 και το 40% σε μια δόση ballon καταβλητέα τον Οκτώβριο του 2029, ενώ ως προς την Τράπεζα Πειραιώς, η οποία τυγχάνει ανέγγυος πιστωτής, η εξόφληση του χρέους θα γίνει σε βάθος 15ετίας, όπου και θα καταβληθεί το 65% αυτού με τριμηνιαίες χρεολυτικές δόσεις και το 35% σε μια δόση ballon μετά την εξόφληση του 65% του χρέους. Σημειώνεται δε ότι με την Εθνική Τράπεζα, στα πλαίσια της συμφωνίας, έχει καταρτιστεί αφενός μεν σύμβαση ενεχύρου επί των μετοχών κυριότητας των μετόχων της αιτούσας εταιρίας, αφετέρου δε σύμβαση πλασματικού ενεχύρου επί του μηχανολογικού εξοπλισμού ιδιοκτησίας της αιτούσας συνολικής αξίας 1.700.000,00€. Ως προς τους μη συμβαλλόμενους πιστωτές προβλέπεται ότι συγκεκριμένα για τον ΕΦΚΑ υφίσταται πρόβλεψη ότι

το χρέος ως προς αυτόν θα αποπληρωθεί σε 180 άτοκες δόσεις με διαγραφή του 85% των προσαυξήσεων ενώ αναφέρεται ότι δεν θίγονται οι υποχρεώσεις ως προς τους προμηθευτές, από φόρους και τέλη και ως προς τις αποδοχές του προσωπικού. Σύμφωνα δε με την από 26.09.2018 έκθεση εμπειρογνώμονα του άρθρου 104 ΠτΚ το επιχειρηματικό σχέδιο που προτείνεται, η αιτούσα εταιρία θα μπορέσει να ανακάμψει, αφενός με την αύξηση του πελατολογίου της, προς μείωση ρίσκου σε περίπτωση που κάποιος πελάτης αποχωρήσει, αφετέρου με τον ποιοτικό έλεγχο της παραγωγικής διαδικασίας. Δεδομένου δε ότι πληρούνται άπασες οι προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 106β§3 ΠτΚ, ήτοι οι συμφωνίες περιλαμβάνουν ρητή δήλωση των συμβαλλόμενων πιστωτών-Τραπεζών ότι συμφωνούν με το περιεχόμενο του επιχειρηματικού σχεδίου του άρθρου 103§7 ΠτΚ, οι συμφωνίες περιλαμβάνουν αφενός μεν λεπτομερή καταγραφή της ταυτότητας των συμβαλλομένων μερών και μη πιστωτών και των απαιτήσεων τους, αφετέρου δε σαφή αναφορά των πιστωτών, συμβαλλομένων και μη, οι απαιτήσεις των οποίων αναμένεται να επηρεαστούν από την υλοποίηση των συμφωνιών και ο τρόπος επηρεασμού τους και τέλος καταχώριση των περιλήψεων των συμφωνιών έλαβε χώρα στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων (φύλλο10072/05.10.2018) δεδομένου ότι το ποσοστό των απαιτήσεων των μη συμβαλλόμενων πιστωτών υπολείπεται του 10% του συνολικού ύψους των απαιτήσεων κατά της οφειλέτριας, το Δικαστήριο δεν ελέγχει τη συνδρομή της βιωσιμότητας της αιτούσας ως προϋπόθεση επικύρωσης των συμφωνιών εξυγίανσης. Ακολούθως, δεν παραβλάπτεται άλλωστε, μέσω των προδιαληφθείσων συμφωνίων εξυγιάνσεως, η αρχή της συλλογικής ικανοποιήσεως των πιστωτών της εν θέματι εταιρίας, διότι προβλέπεται, με τη συμφωνία αυτήν, επιμήκυνση του χρόνου αποπληρωμής των χρεών της και το σύνολο των απαιτήσεων των πιστωτών δε μειώνεται σε ποσοστό κατώτερο από εκείνο που θα τους εξασφάλιζε η αναγκαστική εκποίηση της περιουσίας της αιτούσας στο πλαίσιο αναγκαστικής εκτελέσεως ή πτωχευτικής διαδικασίας. Σε περίπτωση πιο συγκεκριμένα αναγκαστικής εκποιήσεως της περιουσίας της εν λόγω εταιρίας, θα αποδοθεί μόλις το ποσοστό του 36,02% του συνόλου των οφειλών αυτής, ήτοι το ποσό των 4.421.208,69€ ευρώ, ενώ, επί επικυρώσεως των

προμνημονευθεισών συμφωνιών εξυγιάνσεως, η αιτούσα δύναται να καταβάλει στους πιστωτές αυτής το συνολικό ποσό των 9.833.436,17€, δηλαδή το ποσοστό του 86,06% του συνόλου των προειρημένων οφειλών της. Σύμφωνα δε με το σχέδιο εξυγίανσης ο ΕΦΚΑ θα εισπράξει το ποσό των 632.637,99€ ενώ η συνέχιση της λειτουργίας της αιτούσας θα αποφέρει σε αυτόν ασφαλιστικές εισφορές 99 εργαζομένων ενώ σε περίπτωση βίαιης εκποίησης της ακίνητης περιουσίας της αιτούσας και του ενεχυριασμένου εξοπλισμού αυτής στην Εθνική Τράπεζα, ο ΕΦΚΑ θα υποστεί τη μεγαλύτερη ζημία και θα εισπράξει ποσό λιγότερο των 500.000€ ενώ θα απωλέσει και τις ασφαλιστικές εισφορές των ανωτέρω εργαζομένων καθώς θα καταταγεί στο 25% στο οποίο θα συμμετάσχουν οι εργαζόμενοι με τις αποζημιώσεις που δικαιούνται σε περίπτωση διακοπής λειτουργίας της επιχείρησης. Η ανωτέρω συμφωνία εξυγιάνσεως δεν τυγχάνει επιπροσθέτως αποτέλεσμα δόλου, έτερης αθέμιτης πράξεως ή κακόπιστης συμπεριφοράς της αιτούσας ούτε παραβιάζει διατάξεις αναγκαστικού δικαίου και μάλιστα του δικαίου του ανταγωνισμού, ενώ αντιμετωπίζει τους πιστωτές, οι οποίοι ευρίσκονται στην ίδια θέση, επί τη βάσει της αρχής της ισότιμης μεταχειρίσεως αυτών και οι αποκλίσεις από την προμνημονευθείσα αρχή δικαιολογούνται ως προς τους προμηθευτές, των οποίων οι υποχρεώσεις δεν θίγονται από σπουδαίο επιχειρηματικό λόγο που έγκειται στην απρόσκοπτη προμήθεια πρώτης ύλης και λειτουργία της επιχείρησης, καθόσον σε αντίθετη περίπτωση θα υφίστατο ουσιώδης βλάβη η φήμη της επιχείρησης και θα καθίστατο δυσχερής η συνέχιση της λειτουργίας της. Συναφώς, ο ισχυρισμός των κυρίως παρεμβαινόντων, Ελληνικού Δημοσίου και ΕΦΚΑ περί του ότι στη συμφωνία εξυγίανσης προβλέπεται αυθαίρετα και καταχρηστικά η διαγραφή τόκων, προστίμων, προσαυξήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων των οφειλόμενων κεφαλαίων προς αυτούς, καθώς και η ρύθμιση αποπληρωμής της βασικής οφειλής της αιτούσας έναντι αυτών σε 120 μηνιαίες δόσεις ως προς το Δημόσιο και σε 180 μηνιαίες δόσεις ως προς τον ΕΦΚΑ, με αποτέλεσμα να μη διασφαλίζεται με αυτό τον τρόπο η ισότιμη μεταχείριση μεταξύ των πιστωτών και να παραβλάπτεται η συλλογική ικανοποίησή τους, τυγχάνει απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος. Τούτο διότι, ήδη με το άρθρο 15 του Ν.4469/2017 που κινείται στον ίδιο άξονα και εμφορείται από την ίδια με τον Πτωχευτικό Κώδικα διάθεση διάσωσης των παραγωγικών επιχειρήσεων

προβλέπεται ρητά η δυνατότητα διαγραφής τόκων/προσαυξήσεων, αλλά ακόμη και κεφαλαίου για χρέη απέναντι στο Δημόσιο και τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης. Με τον τρόπο δε αυτό, από τις ως άνω νομοθετικές επιλογές, καθίσταται σαφές, ότι ενόψει της κοινωνικοοικονομικής κρίσης τάσσεται ως πρόκριμα η βιωσιμότητα της επιχείρησης, και μπροστά στην πιθανότητα επιβίωσης αυτής, υποχωρούν απαιτήσεις του Ελληνικού Δημοσίου και των φορέων κοινωνικής ασφάλισης. Εξάλλου, η επίτευξη του στόχου της εξυγίανσης (δηλαδή η επιστροφή της επιχείρησης στην παραγωγική διαδικασία) θα έχει σαν αποτέλεσμα και τα μελλοντικά έσοδα τόσο του Ελληνικού Δημοσίου, όσο και των ασφαλιστικών ταμείων. Η ανωτέρω συμφωνία εξυγιάνσεως δεν τυγχάνει επιπροσθέτως αποτέλεσμα δόλου, έτερης αθέμιτης πράξεως ή κακόπιστης συμπεριφοράς της αιτούσας ανώνυμης εταιρίας ούτε παραβιάζει διατάξεις αναγκαστικού δικαίου και μάλιστα του δικαίου του ανταγωνισμού, ενώ αντιμετωπίζει τους πιστωτές, οι οποίοι ευρίσκονται στην ίδια θέση, επί τη βάσει της αρχής της ισότιμης μεταχειρίσεως αυτών και οι αποκλίσεις από την προμνημονευθείσα αρχή δικαιολογούνται από τους συγκεκριμένους σπουδαίους επιχειρηματικούς λόγους, που εκτίθενται στην ένδικη συμφωνία εξυγιάνσεως. Συντρέχουν επομένως οι προβλεπόμενες εκ του νόμου προϋποθέσεις περί της επικυρώσεως των υπό κρίση από 27-09-2018 και 28-09-2018 συμφωνιών εξυγιάνσεως της εν θέματι εταιρίας. Απορρίπτονται επομένως κατ' ουσίαν, για την αιτούσα ανώνυμη εταιρία, οι ισχυρισμοί των κυρίως παρεμβαινόντων δανειστών αυτής και τα αιτήματά τους περί της μη επικυρώσεως των ένδικων συμφωνίων εξυγιάνσεως. Απαιτείται επομένως η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή κατ' ουσίαν και να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμες οι ασκηθείσες κύριες παρεμβάσεις. Προκειμένου δε να εξασφαλισθεί η τήρηση των ανωτέρω συμφωνιών από τα συμβαλλόμενα μέρη, ορίζεται επιπλέον ότι η μη τήρηση από την οφειλέτρια της προμνημονευθεισών συμφωνιών εξυγιάνσεως συνιστά λόγο καταγγελίας της (ά. 103§3 ΠτΚ), όρος ο οποίος άλλωστε έχει προβλεφθεί και στις σχετικές συμφωνίες (βλέπε όρο 3.8 αμφότερων συμφωνιών). Πρέπει εξάλλου να διαταχθεί η αμελλητί δημοσίευση περιλήψεως της παρούσας αποφάσεως, με επιμέλεια της αιτούσας, στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα

Απασχολούμενων-Τομέας Ασφάλισης Νομικών (ά. 106β§7 και 105§2 ΠτΚ). Τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων για την προκείμενη δίκη πρέπει τέλος να συμψηφισθούν στο σύνολό τους, εξαιτίας της ιδιαιτέρως δυσχερούς ερμηνείας των ως άνω κανόνων δικαίου (ά. 179 in fine, 181, 182§2 ΚΠολΔ, 22§2 Ν. 3693/1957 και Ν. 4194/2013).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την υπό στοιχείο Α (κύρια) αίτηση, με αντικείμενο την επικύρωση της συμφωνίας εξυγιάνσεως της αιτούσας ανώνυμης εταιρείας με τις υπό στοιχεία Β και Γ κύριες παρεμβάσεις αντιμωλία των διαδίκων

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο στο σκεπτικό.

ΔΕΧΕΤΑΙ την υπό στοιχείο Α αίτηση περί επικύρωσης της συμφωνίας εξυγίανσης

ΕΠΙΚΥΡΩΝΕΙ τις από 27-09-2018 και 28-09-2018 συμφωνίες εξυγιάνσεώς της

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τις υπό στοιχεία Β και Γ κύριες παρεμβάσεις

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την αμελλητί τη δημοσίευση περιλήψεως της παρούσας στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ) και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Τομέας Νομικών), επιμέλεια της αιτούσας.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Ξάνθη, στις 21.../06/2019 και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριο του συνεδρίαση, στην Ξάνθη, στις 24/06/2019

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Θεωρήθηκε για τη νομική ακρίβεια
Ξάνθη 24-6-2019
Η Γραμματέας