ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

**Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.**
**ΤΜΗΜΑ: Β**

Αθήνα,26/10/2020
Αριθ. Πρωτ.:11550

Πληροφορίες: Ξ. Κοντογιάννη
Τηλέφωνα: 2103382136
E-mail: kontogianni@acci.gr

**ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ**

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) **απόφασης** που αφορά την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία **«ΙΝΔΙΚΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»**, το διακριτικό τίτλο **«ΙΝΔΙΚΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε.Ε.»** και αριθμό ΓΕΜΗ **002084901000**.

Την **26/10/2020** καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με **Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης 2315570,** η υπ' αρ. **639/2018 Απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών** (Εκούσιας Δικαιοδοσίας – Τμήμα Πτωχεύσεων).

**Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

**ΓΙΩΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ**

**Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx**

**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

**ΤΜΗΜΑ ΠΤΩΧΕΥΣΕΩΝ**

**Αριθμός απόφασης**

**639/2018**

**ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ** από τους Δικαστές Αγγελική Μακρυγεώργου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Αθανάσιο Μαρνέρη, Πρωτοδίκη, Δήμητρα Μάντζαρη, Πρωτοδίκη – Εισηγήτρια και από τη Γραμματέα Ηλέκτρα Καλοφώνου.

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ** δημόσια στο ακροατήριο του στις 1-11-2017, για να δικάσει την υπόθεση:

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:** Εταιρείας με την επωνυμία «ΥΙΟΙ Θ. ΒΓΟΝΤΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ» και το διακριτικό τίτλο «ΛΥΧΝΙΑ Α.Ε», η οποία εδρεύει στις Αχαρνές Αττικής ( Χαμόμυλο) επί της οδού Ανδραβίδας αριθμός 7, νομίμως εκπροσωπούμενης, με ΑΦΜ 082572348, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου Αθηνών Χαράλαμπου Σαμαρά ( ΑΜ ΔΣΑ 005950), ο οποίος κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

**ΤΗΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ :** Εταιρείας με την επωνυμία «ΙΝΔΙΚΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Καλλιδρομίου αριθμός 64, νομίμως εκπροσωπούμενης, με ΑΦΜ 094421758 ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, και αριθμό ΓΕΜΗ 002084901000, η οποία παραστάθηκε μετά του νομίμου εκπροσώπου της Μανώλη Βελιτζανίδη και διά του πληρεξουσίου δικηγόρου Αθηνών Δημητρίου Γίτσα ( ΑΜ ΔΣΑ 023360), ο οποίος κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

Η αιτούσα, ζητεί να γίνει δεκτή η από 22-03-2017 αίτησή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 566611/2017 και ειδικό αριθμό κατάθεσης 689/ 4-08-2017, προσδιορίστηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο με αριθμό Ρ1/16.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις νομίμως κατατεθειμένες έγγραφες προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

**ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ι. Από τις διατάξεις των άρθρων 2, 3 και 5 του Ν. 3588/ 2007 (πτωχευτικός κώδικας), προκύπτει ότι για την κήρυξη της πτώχευσης απαιτούνται δύο κυρίως ουσιαστικές προϋποθέσεις : α) η πτωχευτική ικανότητα εκείνου του οποίου ζητείται η πτώχευση και β) η παύση των πληρωμών των ληξιπρόθεσμων χρεών κατά τρόπο γενικό και μόνιμο. Η πτωχευτική ικανότητα της ανώνυμης εταιρίας βασίζεται στο τυπικό σύστημα, κατά το οποίο ο νόμος προσδίδει σ' αυτή την εμπορική ιδιότητα και αν ο σκοπός της δεν είναι εμπορική επιχείρηση (άρθρ. 1 του Ν 2190/1920). Ως παύση πληρωμών νοείται ο κλονισμός της εμπορικής πίστης του εμπόρου, που επήλθε από τη μη εκπλήρωση ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεών του, δηλαδή των εκκαθαρισμένων και άμεσα απαιτητών εμπορικών ή μη χρεών, η οποία (μη πληρωμή) προδίδει μόνιμη πραγματική αδυναμία για τη συνέχιση της εμπορίας του(άρθρο 3§1 ΠτΚ, ΕφΑθ 4514/2010 ΔΕΕ 2011,115, ΕφΛαρ 726/2008 ΕπισκΕμπΔ 2008/1113, ΠΠρΑθ 744/2008 ΔΕΕ 2009,590, Σπ. Ψυχομάνης «Πτωχευτικό Δίκαιο», εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα - Θεσσαλονίκη, ε' έκδ., σελ. 43, πλαγιαρ. 131). Για την κατάσταση αυτή δεν αρκεί οποιαδήποτε μη πληρωμή χρέους, έστω και από κακή πίστη, αν στον οφειλέτη υπάρχει, ωστόσο, η δυνατότητα προς πληρωμή, αλλά απαιτείται μόνιμη (όχι από παροδικά αίτια) και γενική (δηλαδή έναντι του κοινού) αδυναμία αντιμετώπισης των χρεών του (ΕφΑθ 4514/2010 ΔΕΕ 2011,115, ΕφΠειρ 206/2013 ΕπιθΕμπΔ 2013,953, ΕφΛαρ 476/2013 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ), μπορεί δε να συναχθεί κατά τις περιστάσεις και από τη μη πληρωμή ενός μόνο χρέους,

τέτοιας όμως σημασίας και σπουδαιότητας ώστε να εμφανίζει τα πιο πάνω στοιχεία της μονιμότητας και γενικότητας. Η κατ' αρέσκεια του οφειλέτη εμπόρου πληρωμή μερικών μόνο χρεών του, δεν εμποδίζει την πτώχευση του, διότι τούτο αντίκειται σε έναν από τους σκοπούς της πτώχευσης, που είναι η σύμμετρη και ίση ικανοποίηση των δανειστών του (βλ. ΑΠ 829/2003 ΕλλΔνη 45. 171, ΕφΘεσ 819/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 4514/2010, ΕφΛαρ 726/2008 ΤΝΠ-Νόμος).Η παύση των πληρωμών πρέπει να υφίσταται κατά το χρόνο που κηρύσσεται η πτώχευση. Ως τέτοιος χρόνος πρέπει να θεωρείται αυτός της συζήτησης στο ακροατήριο του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου, σε κάθε δε περίπτωση ο χρόνος της δημοσίευσης της πρωτόδικης απόφασης (βλ. ενδεικτικά Εφ.Πειρ. 74/2011 (ΔΕΕ 2011/689, ΕΠΙΣΚΕΜΠΔ 2011/486), Εφ.Αθ 4514/2010 (ΔΕΕ 2011/195), Π.Πρ.Δράμας 22/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ και τις εκεί αναφερόμενες παραπομπές). Περαιτέρω, ο νέος Πτωχ.Κ. προβλέπει τρεις περιπτώσεις απόρριψης της αίτησης για την κήρυξη οφειλέτη σε κατάσταση πτωχεύσεως: α) τη μη συνδρομή των ως άνω αναφερόμενων υποκειμενικών ή αντικειμενικών προϋποθέσεων, β) την ανεπάρκεια περιουσίας του οφειλέτη για να καλυφθούν τα έξοδα της διαδικασίας και γ) την καταχρηστική άσκηση εκ μέρους του αιτούντος. Αν δεν αποδεικνύεται η επαπειλούμενη παύση πληρωμών κατά το άρθρο 3 § 2 ΠτωχΚ ή η παύση των πληρωμών κατά το άρθρο 3 § 1 ΠτωχΚ, ή η ύπαρξη απαίτησης του αιτούντος πιστωτή κατά του οφειλέτη, η αίτηση απορρίπτεται ως αβάσιμη (ΕφΠειρ 74/2011 ΔΕΕ 2011. 689, ΕφΑΘ 4147/2011 ΔΕΕ 2012. 114, ΕφΠειρ 467/2010 ΔΕΕ 2010. 915, ΠΠρΑΘ 861/2011 ΔΕΕ 2011.1150, ΠΠρΑΘ 646/2005 ΔΕΕ 2005. 1176, Ψυχομάνης Σπ., Πτωχευτικό Δίκαιο & Δίκαιο Ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων. Ε' έκδοση, σ 32, § 89, σ. 45, §§ 137,138,139,140, σ. 47, § 148, σ. 49, § 157).Τέλος, κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 και 3 Πτωχ.Κ., η πτώχευση κηρύσσεται, μεταξύ άλλων, μετά από αίτηση πιστωτή που έχει έννομο συμφέρον, στην οποία πρέπει να αναγράφονται το όνομα, το επώνυμο και πατρώνυμο του οφειλέτη, η επωνυμία του, καθώς και η διεύθυνση, όπου ο οφειλέτης έχει την κατοικία του ή κατά περίπτωση, το κέντρο των κύριων συμφερόντων του και τις τυχόν δευτερεύουσες εγκαταστάσεις του και ο αριθμός του εμπορικού του μητρώου. Ειδικότερα, έννομο συμφέρον για την υποβολή αίτησης κήρυξης πτώχευσης, έχει καταρχήν, ο πιστωτής, ο οποίος διαθέτει «γεννημένη και δικαστικώς επιδιώξιμη» ενοχική αξίωση εναντίον του

οφειλέτη προς χρηματική ή αποτιμητή σε χρήμα παροχή, εφόσον πρόκειται να καταστεί πτωχευτικός πιστωτής (άρθρ. 21 παρ. 1).

Με την υπό κρίση αίτηση η αιτούσα ανώνυμη εταιρεία ισχυρίζεται ότι έχει ως αντικείμενο την πώληση γραφικών τεχνών και εκδόσεων και ότι η καθ΄ης ανώνυμη εταιρεία εδρεύει στην Αθήνα και δραστηριοποιείται ως εκδοτικός οίκος – βιβλιοπωλείο. Ότι στα πλαίσια της μεταξύ τους εμπορικής συνεργασίας καταρτίσθηκαν διαδοχικές συμβάσεις πώλησης βιβλίων και ότι η καθ΄ης όφειλε στην αιτούσα το ποσό των 117.085,25 ευρώ, εκ του οποίου για το ποσό των 40.000 ευρώ η καθ΄ης αποδέχθηκε οκτώ συναλλαγματικές ποσού εκάστης 5.000 ευρώ, οι οποίες ωστόσο δεν πληρώθηκαν κατά την ημερομηνία λήξεως και ακολούθως η αιτούσα εξέδωσε εις βάρος της καθ΄ης τις αναφερόμενες διαταγές πληρωμής. Ότι εν συνεχεία, κατόπιν μερικών καταβολών, δυνάμει του από 2-06-2014 ιδιωτικού συμφωνητικού αναγνώρισης και ρύθμισης χρέους, κατόπιν συμφωνίας των διάδικων μερών περιορίστηκε η οφειλή της καθ΄ης στο ποσό των 69.000 ευρώ, το οποίο , κατά τη μεταξύ τους συμφωνία , έπρεπε να καταβληθεί σε μηνιαίες δόσεις με έναρξη την 30η-06-2014 και ημερομηνία καταβολής της τελευταίας δόσης την 30-08-2017. Ότι ωστόσο, δεν τηρήθηκαν οι όροι του ανωτέρω συμφωνητικού εκ μέρους της καθ΄ης, με αποτέλεσμα, κατά το περιεχόμενο της μεταξύ τους συμφωνίας , να καταστεί ληξιπρόθεσμο και απαιτητό το σύνολο της ανωτέρω οφειλής, ήτοι το ποσό των 99.000 ευρώ. Ότι περαιτέρω η καθ΄ης έχει ληξιπρόθεσμες χρηματικές υποχρεώσεις προς έτερα τρίτα πρόσωπα, έχουν εγγραφεί προσημειώσεις και υποθήκες και έχουν επιβληθεί αναγκαστικές κατασχέσεις εις βάρος της ακίνητης περιουσία της. Ότι κατά συνέπεια, η καθ΄ης αδυνατεί να εκπληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές υποχρεώσεις της κατά τρόπο γενικό και μόνιμο . Με βάση τα ως άνω εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά, ζητεί να κηρυχθεί η καθ΄ης σε κατάσταση πτώχευσης και να ορισθεί χρόνος παύσης πληρωμών η 30η -03-2015, να οριστεί προσωρινός σύνδικος της πτώχευσης και Εισηγητής Δικαστής, καθώς και ημέρα συνέλευσης των πιστωτών. Τέλος, ζητεί να διαταχθεί η σφράγιση της περιουσίας της καθ΄ης και να επιβληθεί η δικαστική της δαπάνη εις βάρος της πτωχευτικής περιουσίας. Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, που είναι αρμόδιο καθ' ύλην και κατά

τόπον (άρθρα 4 παρ. 1, 2 και 3 Πτωχ.Κ. και 741 επ. ΚΠολΔ) και είναι αρκούντως ορισμένη απορριπτομένων των περί αντιθέτου αιτιάσεων της καθ'ης , ως περιέχουσα όλα τα αναγκαία κατά νόμον στοιχεία κατ'άρθρα 118 και 216 παρ.1 ΚΠολΔ , και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1, 3 παρ. 1, 5 παρ.1 , 3 και 4, 7 επ. και 13 και ΠτΚ , πλην των κάτωθι αιτημάτων, τα οποία κρίνονται απορριπτέα ως νόμω αβάσιμα , ήτοι : α) περί διορισμού προσωρινού συνδίκου, καθώς σύμφωνα με την Έκθεση της Ειδικής Επιτροπής για τη σύνταξη του Πτωχ.Κ., άρθρο 7, ο Πτωχ.Κ. καταργεί τη διάκριση των συνδίκων σε προσωρινό και οριστικό και προς το σκοπό της επιτάχυνσης το Δικαστήριο με την απόφαση που κηρύσσει την πτώχευση ορίζει τον σύνδικο για όλα τα στάδια της πτωχευτικής διαδικασίας , β) περί διορισμού Εισηγητή-Δικαστή της πτώχευσης, διότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 58 παρ.1 του Πτωχ.Κ., ο Εισηγητής ορίζεται με απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών που υπηρετούν στο παρόν Δικαστήριο και όχι από το πτωχευτικό Δικαστήριο και γ) περί ορισμού ως ημέρα παύσης πληρωμών την 30η -03-2015 , δεδομένου ότι ως απώτατο χρονικό σημείο το οποίο μπορεί να ορισθεί ως ημερομηνία παύσης των πληρωμών ορίζεται από τη διάταξη του άρθρου 7 § 2 ν. 3588/2007 η διετία από την ημερομηνία κήρυξης με δικαστική απόφαση της πτώχευσης και εν προκειμένω η ως άνω ημερομηνία υπερβαίνει το χρονικό διάστημα των δύο (2) ετών, ακόμα και από την ημερομηνία κατάθεσης στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου της κρινόμενης αίτησης στις 4-08-2017. Πρέπει, συνεπώς, κατά το μέρος που η κρινόμενη αίτηση κρίθηκε νόμω βάσιμη να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, καθόσον αναγράφονται στην αίτηση τα στοιχεία που προβλέπονται στη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 3 του Ν. 3588/2007, για το παραδεκτό δε αυτής έχει κατατεθεί στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των πεντακοσίων (500) ευρώ, κατ άρθρο 5 παρ. 4 ΠτΚ [βλ. το επισυναπτόμενο στην κρινόμενη αίτηση υπ αριθμ. 6311/ 4-08-2017 γραμμάτιο συστάσεως παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων ( ΔΟΥ Δ΄Αθηνών) .

ΙΙ. Σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρο 6 παρ. 3 του Ν 3588/2007 το πτωχευτικό Δικαστήριο απορρίπτει την αίτηση εάν αποδειχθεί ότι αυτή ασκείται καταχρηστικά. Καταχρηστική είναι η αίτηση, ιδίως, εάν ο πιστωτής τη χρησιμοποιεί ως υποκατάστατο διαδικασίας ατομικής ικανοποίησης ή προς επιδίωξη σκοπών

άσχετων με την πτώχευση ως θεσμό συλλογικής εκτέλεσης, καθώς και εάν ο οφειλέτης την υποβάλλει προς το σκοπό δόλιας αποφυγής πληρωμής των χρεών του. Σε σχέση με την απόρριψη της αίτησης το άρθρο 6, εκτός από την περίπτωση μη συνδρομής των υποκειμενικών ή αντικειμενικών προϋποθέσεων, εισάγει νέες ρυθμίσεις, η μία από τις οποίες αναφέρεται στην απόρριψη της αίτησης που ασκείται καταχρηστικά. Πρόκειται για αιτήσεις κήρυξης πτώχευσης με τις οποίες δεν επιδιώκεται η πραγμάτωση του σκοπού της πτώχευσης ως θεσμού συλλογικής αναγκαστικής εκτέλεσης για τη σύμμετρη ικανοποίηση των πιστωτών, αλλά επιδιώκονται σκοποί ξένοι προς αυτήν. Το Δικαστήριο έχει ευρεία ευχέρεια αξιολόγησης των περιστάσεων ( ΕφΛαρ 571/2014 ΤΝΠ ΔΣΑ , Εφ. Λαρίσσης 12/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 74/2011 ΔΕΕ 2011,689, ΕφΠειρ 467/2010 ΔΕΕ 2010, 915, ΠΠρΛαρ 36/2013 ΔΕΕ 2013, 966 με σημείωμα Ιωάννη Παπαδημόπουλου).

Η καθ' ης η αίτηση ανώνυμη εταιρία με τις νομοτύπως κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις της ισχυρίζεται ότι είναι καταχρηστική η άσκηση του δικαιώματος της αιτούσας προς υποβολή της παρούσας αίτησης πτώχευσης της ιδίας, διότι η ανωτέρω ( αιτούσα) χρησιμοποιεί την αίτηση ως μέσο άσκησης πίεσης σ' αυτήν για την προνομιακή και χωρίς καθυστέρηση ατομική ικανοποίησή της, δοθέντος ότι η αιτούσα, μολονότι άσκησε αγωγή για τη δικαστική διάγνωσή των αξιώσεών της, ουδόλως παραστάθηκε στο Δικαστήριο κατά την εκδίκαση της σχετικής υπόθεσης και η αγωγή απορρίφθηκε. Ότι έτι περαιτέρω η αιτούσα επιδιώκει την εξυπηρέτηση σκοπών άσχετων με την πτώχευση ως θεσμό συλλογικής εκτέλεσης , εν όψει του ότι άρχισε να δραστηριοποιείται στον εμπορικό χώρο όπου ήδη δραστηριοποιείται η καθ'ης και ως εκ τούτου υποκινείται από ανταγωνιστικά κίνητρα. Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι, κατά τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω υπό στοιχείο ΙΙ μείζονα σκέψη, επαρκώς ορισμένος και νόμιμος και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης της μάρτυρα της αιτούσας και της χωρίς όρκο κατάθεσης του νομίμου εκπροσώπου της καθ'ης που περιλαμβάνονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από τις υπ'αριθμ. 1042/31-10-2017 και 1043/31-10-2017 ένορκες βεβαιώσεις του Πέτρου Γιαρμενίτη του Δημητρίου και της Γεωργίας και του Γεώργιου Ζώη του

Παντελή και της Πασχαλινής αντιστοίχως, οι οποίες δόθηκαν ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών Μαρίας Γρύλλη του Λαζάρου κατόπιν νομότυπης κλήτευσης της αιτούσας ( βλ. την υπ΄αριθμ. 4289/26-10-2017 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών Αργυρώς Κάρλου) και από όλα τα έγγραφα που νομίμως προσκομίζουν μετ΄επικλήσεως οι διάδικοι, μερικά από τα οποία μνημονεύονται κατωτέρω , χωρίς όμως να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική εκτίμηση της διαφοράς, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η καθ΄ης ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΙΝΔΙΚΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», και το διακριτικό τίτλο «ΙΝΔΙΚΤΟΣ Α.Ε.Β.Ε» συνεστήθη το έτος 1995 , καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών με αριθμό 34123/01/Β/95/467 ( ΦΕΚ 5192/6-09-1995 -Τεύχος ΑΕ και ΕΠΕ) και εγκρίθηκε με την υπ΄αριθμ. 20723/5-09-1995 απόφαση του Νομάρχη Αθηνών . Ως εκ τούτου, έχει αποκτήσει την εμπορική ιδιότητα κατά το τυπικό σύστημα και έχει πτωχευτική ικανότητα (άρθρο 1 Ν. 2190/1920). Πρόεδρος και νόμιμος εκπρόσωπος αυτής τυγχάνει ο Εμμανουήλ Βελιτζανίδης του Κίμωνος. Σύμφωνα με το ισχύον καταστατικό της εταιρείας, ως έδρα ορίστηκε ο Δήμος Αθηνών Αττικής και ως σκοποί της εταιρείας αναφέρονται μεταξύ άλλων η παραγωγή, εμπορία και αντιπροσώπευση κάθε αντικειμένου πνευματικής παραγωγής, ήτοι βιβλίων, περιοδικών και εφημερίδων που δεν υπάγονται στις διατάξεις του Ν. 1092/1938 περί τύπου ή ραδιοφωνικών σταθμών και παντός άλλου εντύπου μέσου, καθώς και φωνογραφικών δίσκων ταινιών κάθε είδους, εικόνων, έργων ζωγραφικής και κινηματογραφικών ταινιών και γενικότερα κάθε μορφής αντικείμενα αναπαραγωγής πνευματικού δημιουργήματος. Η αιτούσα εταιρεία έχει ως αντικείμενο την πώληση γραφικών τεχνών και εκδόσεων, και διατηρούσε πολυετή συνεργασία, όπως συνομολογείται, με την καθ΄ης. Στα πλαίσια της εμπορικής τους συνεργασίας, η καθ΄ης αποδέχθηκε οκτώ (8) συναλλαγματικές εκδόσεως της αιτούσας ποσού εκάστης εξ αυτών 5.000 ευρώ, ήτοι συνολικού ποσού 40.000 ευρώ, εκ του οποίου κατέβαλε μέρος της οφειλής, ποσού 5.000 ευρώ, προς εξόφληση της πρώτης συναλλαγματικής , όπως δεν αμφισβητείται ειδικώς. Έτι περαιτέρω, για το ανεξόφλητο υπόλοιπο των λοιπών συναλλαγματικών η νυν αιτούσα αιτήθηκε και πέτυχε την έκδοση : α) της υπ΄αριθμ. 57279/2012 διαταγής πληρωμής του

Ειρηνοδικείου Αθηνών για δύο συναλλαγματικές ποσού 10.000 ευρώ μετά της κάτωθι αυτής επιταγής προς πληρωμή, οι οποίες εν συνεχεία εξοφλήθησαν από την καθ'ης , κατά τους ισχυρισμούς της αιτούσας και 2) της υπ'αριθμ. 17410/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αθηνών για τέσσερις συναλλαγματικές ποσού 20.000 ευρώ μετά της κάτωθι αυτής επιταγής προς πληρωμή, δυνάμει της οποίας επιβλήθηκε η από 6-05-2014 αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας τρίτων , ήτοι των αναφερόμενων πελατών της καθ'ης εκδοτικών οίκων - βιβλιοπωλείων για το ποσό των 22.961,36 ευρώ. Η καθ'ης η παρούσα αίτηση άσκησε ανακοπή κατά της ως άνω διαταγής πληρωμής, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 2617/2016 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία , δικάζοντας ερήμην της ανακόπτουσας , απέρριψε την ανακοπή και επικύρωσε την ανωτέρω διαταγή πληρωμής. Εν συνεχεία, στις 2 Ιουνίου 2014 υπεγράφη μεταξύ της αιτούσας, της καθ'ης ως οφειλέτιδος και του νομίμου εκπροσώπου αυτής υπό την ιδιότητα του εγγυητή ιδιωτικό συμφωνητικό αναγνωρίσεως και ρυθμίσεως χρέους. Με το ανωτέρω συμφωνητικό οι συμβαλλόμενοι αναγνώρισαν την ύπαρξη χρέους ποσού 99.000 ευρώ προς την νυν αιτούσα ως υπόλοιπο οφειλής από τη μεταξύ τους συνεργασία και συμφωνήθηκε ο περιορισμός του οφειλόμενου κεφαλαίου στο ποσό των 69.000 ευρώ καταβλητέου σε τριάντα εννέα μηνιαίες δόσεις, ποσού 1.000 έως 2.500 ευρώ εκάστης, αρχής γενομένης από 30-06-2014 έως 30-08-2017. Επιπλέον, συμφωνήθηκε ότι σε περίπτωση μη καταβολής δύο δόσεων, θα καθίστατο ληξιπρόθεσμο και απαιτητό το σύνολο του αρχικώς οφειλόμενου ποσού των 99.000 ευρώ, αφαιρουμένης τυχόν ενδιάμεσης καταβολής. Ωστόσο, η καθ'ης κατέβαλε μόνο μέρος της οφειλής ποσού 1.000 ευρώ. Ακολούθως, η αιτούσα άσκησε την από 29-07-2015 αγωγή της κατά της νυν εναγομένης ζητώντας να καταδικασθεί η τελευταία να της καταβάλει αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με την μη διάδικο στην παρούσα «ΛΩΤΙΣ ΕΜΠΟΡΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΕΠΕ», στην οποία κατά τους ισχυρισμούς της ανωτέρω (αιτούσας) μεταβιβάστηκε το σύνολο της επιχείρησης της καθ'ης εταιρείας , το υπόλοιπο ποσό των 98.000 ευρώ. Η ως άνω αγωγή συζητήθηκε ερήμην της ενάγουσας, νυν αιτούσας και απορρίφθηκε δυνάμει της υπ'αριθμ. 4337/ 2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Εν προκειμένω, η καθ'ης η αίτηση αμφισβητεί το ύψος της ως άνω οφειλής της, διατεινόμενη ότι το προαναφερθέν ιδιωτικό συμφωνητικό αντίκειται

στα χρηστά ήθη , διότι υπογράφηκε υπό περιστάσεις και συνθήκες που προδίδουν στη δικαιοπραξία ανήθικο χαρακτήρα, συνεπαγόμενο ακυρότητα αυτού κατ΄άρθρον 178 ΑΚ , καθώς η αιτούσα εκμεταλλεύτηκε τη δυσμενή θέση στην οποία βρισκόταν κατά το χρόνο υπογραφής του η καθ΄ης , ήτοι υπό την απειλή της αναγκαστικής εκτέλεσης και περαιτέρω υποστηρίζει ότι το πραγματικό ύψος της οφειλής της ανέρχεται στο ποσό των 15.000-20.000 ευρώ ( βλ. σχετικό χωρίο της χωρίς όρκο κατάθεσης τού νομίμου εκπροσώπου της καθ΄ης). Πιο συγκεκριμένα, κατά τους ισχυρισμούς της καθ΄ης κατά το χρόνο υπογραφής του ως άνω ιδιωτικού συμφωνητικού , δεν αφαιρέθηκε καμία από τις καταβολές που είχε γίνει στην αιτούσα, ούτε εξάλλου συνυπολογίστηκε η αξία των βιβλίων που τύπωσε η αιτούσα για λογαριασμό της καθ΄ης, χωρίς ουδέποτε να της παραδώσει. Ο ανωτέρω ωστόσο ισχυρισμός καθίσταται απορριπτέος προεχόντως λόγω της αοριστίας του, λαμβανομένου υπόψη, ότι η καθ΄ης η οποία φέρει το βάρος απόδειξης του ισχυρισμού περί εξόφλησης μέρους της οφειλής της (άρθρα 416 ΑΚ , 338 ΚΠολΔ) , ακόμα και κατά το χρόνο συζήτησης της κρινόμενης αίτησης , ήδη μετά την παρέλευση πλέον των τριών ετών από την υπογραφή του ανωτέρω συμφωνητικού, δεν προσδιορίζει το ακριβές ποσό το οποίο έχει καταβάλει προσκομίζοντας τα σχετικά προς τούτο αποδεικτικά έγγραφα ενώ για πρώτη φορά προέβαλε ισχυρισμούς περί ακυρότητας του ως άνω ιδιωτικού συμφωνητικού με τις από 10-11-2016 προτάσεις της επί της ως άνω αναφερόμενης αγωγής που άσκησε η αιτούσα. Εξάλλου, δεν πρέπει να διαλάθει της προσοχής ότι από το περιεχόμενο της σχετικής δήλωσης και τις περιστάσεις (ΑΠ 3/2011 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 123/2008 ΕΕμπΔ 2008.815, προκύπτει ότι το ως άνω συμφωνητικό συνιστά αναιτιώδη αναγνώριση χρέους ή αφηρημένη υπόσχεση χρέους και δεν απαιτείτο να αναφέρεται σε αυτό η συγκεκριμένη αιτία της οφειλής, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η καθ΄ης . Σε κάθε δε περίπτωση, σημειώνεται ότι στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας είναι αδιάφορο αν η απαίτηση της αιτούσας προέρχεται από εμπορική ή αστική αιτία, αν γεννήθηκε πριν ή μετά την παύση των πληρωμών, αν η αιτούσα είναι η μοναδική πιστώτρια, αν η απαίτηση αμφισβητείται, ή αν υπάρχει εκτελεστός τίτλος. Η έννοια «δικαστικώς επιδιώξιμη» δεν σημαίνει ότι η απαίτηση πρέπει να είναι οπωσδήποτε βέβαιη και εκκαθαρισμένη, ληξιπρόθεσμη και απαιτητή. Αρκεί να υφίσταται απαίτηση

γενικά και δυνητικά αγώγιμη, όπως στην προκείμενη περίπτωση ( βλ. και Πολ. Πρωτ. Λαμίας 8/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επιπροσθέτως, όπως αποδείχθηκε, η συνεργασία μεταξύ των διαδίκων έβαινε καλώς τουλάχιστον έως τα έτη 2010-2011, καθώς η αιτούσα υπήρξε ο αποκλειστικός σχεδόν τυπογράφος των εκδόσεων της καθ'ης. Ωστόσο, μολονότι έως τότε η αιτούσα ως βασική προμηθεύτρια της καθ'ης διευκόλυνε αυτήν στις πληρωμές , εν όψει της οικονομικής κρίσης που έπληξε τη χώρα η οποία είχε επιπτώσεις και στο χώρο των εκδόσεων, έπαυσε πλέον να παρέχει διευκολύνσεις στα πλαίσια τήρησης ενός άτυπου αλληλόχρεου λογαριασμού, με αποτέλεσμα να ζητεί την καταβολή του συνόλου των οφειλομένων προβαίνοντας συγχρόνως σε μεσεγγύηση ποσότητας βιβλίων επιβάλλοντας την με αριθμό 641/17-01-2013 κατάσχεση , με αποτέλεσμα το γεγονός αυτό να σηματοδοτήσει την αδυναμία πωλήσεων από την πλευρά της καθ'ης και συνακόλουθα εισπράξεων και δυνατότητα εξόφλησης των οφειλομένων υποχρεώσεων. Επισημαίνεται δε ότι συμφωνήθηκε ότι η καθ'ης εταιρεία θα δύνατο να παραλάβει τα βιβλία που βρίσκονταν προς φύλαξη στην έδρα της αιτούσας και η αιτούσα θα προέβαινε σε άρση της από 19-11-2012 κατάσχεσης και του από 2-05-2014 κατασχετηρίου εις χείρας τρίτου , μόνο όταν υπογράφηκε το ανωτέρω ιδιωτικό συμφωνητικό. Εισέτι, από την εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού δεν προέκυψαν αναλυτικά ειδικότερες οφειλές της καθ'ης η αίτηση , που να έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες και απαιτητές (ήτοι απαιτήσεις από την έκδοση ακάλυπτων επιταγών, ληξιπρόθεσμων δανείων, συγκεκριμένων συναλλαγών προς τρίτους, ανεξόφλητων λογαριασμών ή απαιτήσεις από την έκδοση δικαστικών αποφάσεων ή διαταγών πληρωμής κλπ) που να καθιστούν δεινή την οικονομική κατάσταση της αιτούσας και να προσδίδουν σε αυτήν μόνιμη πραγματική αδυναμία για τη συνέχιση της εμπορίας της. Η πορεία των εργασιών της εμφαίνεται σταθερή και πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τους προσκομιζόμενους ισολογισμούς της καθ'ης και τις καταστάσεις αποτελεσμάτων σύμφωνα με τα Ε.Λ.Π , κατά το έτος 2014 το σύνολο του ενεργητικού της καθ'ης προσδιορίζεται στο ποσό των 1.354.211,64 ευρώ με βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις ποσού 671.605,57 ευρώ και μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις ποσού 391.414,68 ευρώ , κατά το έτος 2015 το σύνολο του ενεργητικού της προσδιορίζεται στο ποσό των 1.232479,39 ευρώ με βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις ποσού

557.741,58 ευρώ και μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις ποσού 383.546,42 ευρώ και κατά το έτος 2016 το σύνολο του ενεργητικού της προσδιορίζεται στο ποσό των 1.163731,27 ευρώ με βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις ποσού 554.505,11 ευρώ και μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις ποσού 418.034,77 ευρώ . Επιπλέον, ο ( καθαρός) κύκλος των εργασιών της για το έτος 2014 προσδιορίζεται στο ποσό των 188.110,54 ευρώ , με καθαρά αποτελέσματα περιόδου προ φόρων -316.984,61 ευρώ και αποσβέσεις ενσωμάτων παγίων και άυλων στοιχείων ποσού – 164601,96 ευρώ , ο καθαρός κύκλος των εργασιών για το έτος 2015 στο ποσό των 242.981,58 ευρώ και καθαρά αποτελέσματα περιόδου προ φόρων 33.855,35 ευρώ με μηδενικές αποσβέσεις, και ο καθαρός κύκλος των εργασιών για το έτος 2016 στο ποσό των 149.505,09 ευρώ και καθαρά αποτελέσματα περιόδου προ φόρων 34017,50 ευρώ με μηδενικές αποσβέσεις. Όπως δε αναφέρει ο οικονομικός σύμβουλος της καθ'ης Γεώργιος Ζώης στην υπ'αριθμ. 1043/2017 ένορκη βεβαίωσή του, ο οποίος εργάστηκε ως λογιστής αυτής στη μισθοδοσία κατά τα έτη 2014-2015, ο αριθμοδείκτης γενικής ρευστότητας της εταιρείας ( διαθέσιμο + απαιτήσεις + αποθέματα/ βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις) για το έτος 2014 ήταν στο 1,356 ενώ για το έτος 2015 ήταν στο 1,475,ποσοστά που χαρακτηρίζουν ως βιώσιμη μια επιχείρηση. Επιπλέον, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη εκτυπωμένη κατάσταση για το χρονικό διάστημα από 1-01-2014 έως 31-10-2017 από το σύστημα «Taxis» της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων , η καθ'ης είναι συνεπής στις φορολογικές της υποχρεώσεις καταβάλλοντας μηνιαίως κατά μέσο όρο το ποσό των 1.000 ευρώ . Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την εκτυπωμένη με ημερομηνία 31-10-2017 κίνηση ενιαίας σύμβασης της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAΣ », η καθ'ης είχε λάβει από την ανωτέρω τραπεζική εταιρεία δάνειο ποσού 420.441,20 ευρώ ( αριθμός ενιαίας σύμβασης 00000003211020013 ) , το οποίο έχει ρυθμίσει. Εξάλλου, αποδείχθηκε ότι η καθ'ης αποπληρώνει τις τρέχουσες υποχρεώσεις της προς τους Οργανισμούς Κοινής Ωφέλειας ( ΔΕΗ –ΟΤΕ) . Ούτε, άλλωστε, από κανένα έτερο στοιχείο δεν προέκυψε ότι υφίσταται νέκρωση ή διακοπή της εμπορικής δραστηριότητας της καθ'ης που έχει να έχει οδηγήσει στον κλονισμό των εμπορικών της σχέσεων , με απότοκο τη διαταραχή της οικονομικής της υπόστασης. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός της αιτούσας, ότι η καθ'ης χρωστάει κατά

προσέγγιση 500.000 ευρώ σε έτερους προμηθευτές, δεν δύναται να οδηγήσει το παρόν Δικαστήριο σε αντίθετη κρίση, καθώς είναι παντελώς αόριστος και δεν επιβεβαιώνεται από κανένα προσκομιζόμενο αποδεικτικό στοιχείο. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι και η μάρτυρας της αιτούσας, περιορίσθηκε σε μια γενικόλογη αναφορά περί του ότι η καθ'ης χρωστάει γύρω στις 500.000 ευρώ σε τράπεζες , εφορία, ΙΚΑ και προμηθευτές από την αγορά, και κατέθεσε ότι χρωστάει στην εταιρεία «εν πλω», χωρίς όμως η σχετική αναφορά να συνεπικουρείται από οποιοδήποτε έγγραφο περί του μεγέθους της απαίτησης , εάν αυτή υφίσταται, λαμβανομένου έτι περαιτέρω υπόψη ότι, όπως δεν αμφισβητήθηκε ειδικώς , ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «εν πλω» συνδέεται με οικογενειακούς δεσμούς με τον ιδιοκτήτη της αιτούσας. Άλλωστε, αποδείχθηκε ότι η καθ'ης ανώνυμη εταιρεία , κατά το έτος 2017 συνεχίζει να δραστηριοποιείται εμπορικά με έδρα την οδό Καλλιδρομίου 64, συνεργαζόμενη πλέον με έτερο προμηθευτή , ήτοι την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΓΡΑΦΙΚΕΣ ΤΕΧΝΕΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΣ Α.Ε», όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα προς τούτο τιμολόγια πώλησης με ημερομηνίες από 2-02-2017 έως 30-10-2017, και εμφανίζει σταθερότητα στις πληρωμές της ( βλ. τις αποδείξεις είσπραξης έναντι λογαριασμών της ανωτέρω εταιρείας γραφικών τεχνών και του βιβλιοδετείου «Δημήτριος Κατσιμίγας») . Ενισχυτικό δε της κρίσης του Δικαστηρίου περί του ότι η καθ'ης η αίτηση έχει ενεργή εμπορική δραστηριότητα αποτελεί το γεγονός ότι όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα τιμολόγια πώλησης του έτους 2017, η καθ'ης εξακολουθεί να έχει συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας (Πολυτεχνείο Κρήτης, Πανεπιστήμιο Αιγαίου, Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης , ΤΕΙ Αθήνας, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης), καθώς επίσης και με το Ιερό Κοινόβιο Ευαγγελισμού. Όπως δε μετά λόγου γνώσεως αναφέρει στην υπ'αριθμ. 1042/2017 ένορκη βεβαίωση ο υπάλληλος της εταιρείας Πέτρος Γιαρμενίτης, ο οποίος είναι σαφώς γνώστης του αντικειμένου, η καθ'ης εντός της τελευταίας τριετίας επανέκδωσε τους αναφερόμενους έντεκα τίτλους βιβλίων , οι οποίοι είχαν τύχει ευρείας αναγνώρισης από το αναγνωστικό κοινό και ήδη από το έτος 2014 και εντεύθεν έχει προχωρήσει και στην έκδοση των αναφερόμενων νέων βιβλίων, γεγονός το οποίο αδιαμφισβήτητα οδηγεί στο συμπέρασμα ότι δεν έχει παύσει η παραγωγική λειτουργία της καθ'ης , όπως αβασίμως διατείνεται η αιτούσα, αλλά γίνεται μια

συστηματική προσπάθεια εκ μέρους της καθ΄ης για επιπλέον ρευστότητα στο άμεσο μέλλον και ακολούθως σταθερού ρυθμού αποπληρωμής των υποχρεώσεων αυτής. Στο σημείο αυτό πρέπει να επισημανθεί ότι όπως αποδείχθηκε η καθ΄ης από 1-09-2014 εκμίσθωσε το χώρο στον οποίο εδρεύει στην εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΛΩΤΙΣ ΕΠΕ », η οποία σύμφωνα με την εταιρική της επωνυμία δραστηριοποιείται στο εμπόριο τροφίμων, βιβλίων και οπτικοακουστικού υλικού ( βλ. την από 4-11-2014 απόδειξη συναλλαγής, με μηνιαίο μίσθωμα κατά το πρώτο έτος ποσού 220 ευρώ , αυξανόμενο ετησίως κατά ποσοστό 2%, προκειμένου να το χρησιμοποιήσει ως χώρο εγκατάστασης , έκθεσης και πώλησης των προϊόντων της, για το λιανικό και χονδρικό εμπόριο διαφόρων καταναλωτικών αγαθών, καθώς και βιβλίων και γενικότερα για κάθε άλλη εμπορική δραστηριότητα , η οποία συνάδει με τους σκοπούς τους αναφερόμενους στο καταστατικό της ανωτέρω εταιρείας ( βλ. το από 1-09-2014 ιδιωτικό συμφωνητικό εκμισθώσεως ακινήτου). Όπως δε κατέθεσε ο ίδιος ο νόμιμος εκπρόσωπος της καθ΄ης κατά την χωρίς όρκο κατάθεσή του ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου η ως άνω εταιρεία είναι συμφερόντων μελών της οικογένειας του και μεσολαβεί στην εμπορία των εκδόσεων των βιβλίων της καθ΄ης. Ωστόσο, δεν αποδείχθηκε μεθόδευση της καθ΄ης προκειμένου να μεταφέρει την δραστηριότητά της στην τελευταία εταιρεία , αφού δεν προέκυψε ότι η εταιρεία «ΛΩΤΙΣ ΕΠΕ » προβαίνει στην έκδοση βιβλίων, ούτε άλλωστε αποδείχθηκε ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι τα τιμολόγια από την εμπορία βιβλίων της καθ΄ης εκδίδονται στο όνομα της ως άνω εταιρείας «ΛΩΤΙΣ». Κατά συνέπεια, από το σύνολο του ως άνω αναφερόμενου αποδεικτικού υλικού, συνάγεται ότι δεν υφίσταται πραγματική, μόνιμη και γενική αδυναμία της καθ΄ης ανώνυμης εταιρείας να αντιμετωπίσει τα ληξιπρόθεσμα και απαιτητά της χρέη, ,και γι΄αυτό το λόγο δεν έχει κλονιστεί η εμπιστοσύνη των προμηθευτών και πελατών της αλλά ούτε και η πιστοληπτική της ικανότητα ( βλ. και όσα αναλυτικώς διαλαμβάνονται στην προεκτεθείσα υπό στοιχείο Ι μείζονα σκέψη). Ακολούθως, δεν δύναται να συναχθεί η παύση πληρωμών από τη μη πληρωμή του μοναδικού ως άνω εμπορικού χρέους της καθ' ης έναντι της αιτούσας, δεδομένου ότι αυτό δεν εμφανίζει τα στοιχεία της μονιμότητας και της γενικότητας (ΕφΑθ 4514/2010 ΔΕΕ 2011,195). Ενόψει των ως άνω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη, αφού δεν

αποδείχθηκε η αντικειμενική προϋπόθεση της κήρυξης της πτώχευσης, κατ' άρθρο 3§1 ΠτΚ, παρελκούσης της έρευνας του ισχυρισμού της καθ΄ης περί καταχρηστικής άσκησης της κρινόμενης αίτησης κατά την έννοια των άρθρων 6§3 ΠτΚ και 281 ΑΚ. Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του υπ αριθμ. 6311/ 4-08-2017 γραμματίου συστάσεως παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων ( ΔΟΥ Δ΄Αθηνών) ποσού πεντακοσίων (500) Ευρώ στην αιτούσα (άρθρο 5 παρ. 4 εδ. τελευταίο του ΠτΚ) και να καταδικαστεί η τελευταία, λόγω της ήττας της, στα δικαστικά έξοδα της καθ' ης η αίτηση (άρθρα 741, 176 και 191 παρ. 2 του ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας οριζόμενα.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδίκων

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** την αίτηση.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την επιστροφή του υπ' αριθμ. 6311/ 4-08-2017 γραμματίου συστάσεως παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων ( ΔΟΥ Δ΄Αθηνών) ποσού πεντακοσίων (500) Ευρώ στην αιτούσα .

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** την αιτούσα στα δικαστικά έξοδα της καθ' ης η αίτηση, τα οποία και ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) Ευρώ.

**ΚΡΙΘΗΚΕ** και αποφασίσθηκε, στην Αθήνα στις 6-09-2018 .

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ** **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Εκ εσαιδή αυτός προηχθει και αναχώρησε πριν από την καθαρογραφή της αποφάσεως ο αρχαιότερος Δικαστής της Συνθέσεως

**ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ** στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία της αιτούσας στις 19-09-2018 .

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ** **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Εκ εσαιδή αυτός προηχθει και αναχώρησε πριν από την καθαρογραφή της αποφάσεως ο αρχαιότερος Δικαστής της Συνθέσεως

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για
σήμανση και έκδοση
σειρά της παραγ
ΑΘΗΝΑ,

ΣΟΦΡΩΝΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ