ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: ΑΕ Β΄

Αθήνα, 16/09/2020
Αριθ. Πρωτ.:9847

Πληροφορίες: ΛΟΥΚΑ ΜΑΡΙΝΑ
Τηλέφωνο: 210 3382429
Fax: 2103616464
E-mail: mlouka@acci.gr

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) στη μερίδα της Εταιρείας με την επωνυμία **ΕΝΟΛΙΑ ΗΛΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**, το Διακριτικό Τίτλο MITSUSUN και **αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 008583601000.**

Ανακοινώνεται ότι την 16/9/2020 καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με **Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης 2226246,** η υπ' αρ. 2274/2019 Απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών.

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

«Η παρούσα καταχώριση και δημοσίευση, που υπάγεται στις αυτοματοποιημένες καταχωρίσεις, έγινε από τη Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. (μεταβατικά και επειδή δεν έχουν υλοποιηθεί οι αιτήσεις για τις αυτοματοποιημένες καταχωρίσεις), χωρίς τη διενέργεια ελέγχου πληρότητας ή ελέγχου νομιμότητας και χωρίς έλεγχο του περιεχομένου των πράξεων και των στοιχείων, που υποβλήθηκαν με μέριμνα και ευθύνη του υπόχρεου (άρθρα 85 & 102 του Ν. 4635/2019 (ΦΕΚ 167/Α)»

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ
& α.α.

Με Εντολή Προέδρου ΕΒΕΑ

Ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ 13ο ΕΝΟΧΙΚΟ

Αριθμός Απόφασης 2274/2019

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τους Δικαστές Φίλιππο Μανώλαρο, Πρόεδρο Εφετών, Άννα Καλατζή, Εφέτη, Εύα Πετρίδου, Εφέτη - Εισηγήτρια και από τη Γραμματέα Νίκη Σανιδά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 27.9.2018, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΚΑΛΟΥΣΑΣ - ΕΚΚΑΛΟΥΣΑΣ: Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΕΝΟΛΙΑ ΗΛΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «MITSUSUN», η οποία εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, επί της λεωφόρου Πεντέλης 95Α, και νόμιμα εκπροσωπείται, με Α.Φ.Μ. 998382830 Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, για την οποία εμφανίστηκαν στο ακροατήριο οι νόμιμοι εκπρόσωποί της: 1) Παναγιώτης Κουβαράς του Αντωνίου (πρόεδρος δ.σ. και διευθύνων σύμβουλος), 2) Ιωάννης Μίχαλος του Βίκτωρα (μέλος δ.σ.) και 3) Αικατερίνη Αντωνοπούλου του Πέτρου (μέλος δ.σ.) με την πληρεξούσια δικηγόρο Ευδοξία Τσιτσελή (ΑΜ ΔΣΑ 35276).

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΚΛΗΣΗ - ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ: Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΛΕΜΠΕΣΗ ΣΤΕΦΑΝΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», που εδρεύει στη Θήβα Βοιωτίας, επί της οδού Αγ. Αθανασίου 9 και νόμιμα εκπροσωπείται, με Α.Φ.Μ. 800436239 Δ.Ο.Υ. Θηβών, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Η εκκαλούσα ζήτησε να γίνει δεκτή η από 6.10.2014 αίτησή της, περί άμεσης επικύρωσης συμφωνίας εξυγίανσης, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με αριθμό 113079/1420/7.10.2014.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στην ορισθείσα δικάσιμο της 14.1.2015, η εφεσίβλητη (πιστώτρια) άσκησε προφορικά στο ακροατήριο κύρια παρέμβαση, ζητώντας την απόρριψη της αίτησης.

Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο εξέδωσε την υπ' αριθ. 503/2015 απόφασή του (διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας), με την οποία κηρύχθηκε απαράδεκτη η συζήτηση της αίτησης. Η υπόθεση συζητήθηκε εκ νέου στη δικάσιμο της 18.11. 2015, εκδόθηκε δε η υπ' αριθ. 67/2016 απόφαση του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας), με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση.

Την παραπάνω απόφαση προσέβαλε η εκκαλούσα με την από 24.3.2016 έφεσή της, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Αθηνών με αριθμό 799/28.3.2016 και στη γραμματεία του Εφετείου Αθηνών με αριθμό 1016/28.3.2016, προσδιορίστηκε δε να συζητηθεί στη δικάσιμο της 27.10.2016. Κατά τη δικάσιμο εκείνη, η έφεση συζητήθηκε και εκδόθηκε η υπ' αριθ. 904/2017 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, με την οποία έγινε τυπικά δεκτή η έφεση και διατάχθηκε η επανάληψη της συζήτησης της υπόθεσης στο ακροατήριο, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται στο σκεπτικό και στο διατακτικό της εν λόγω απόφασης. Ήδη η εκκαλούσα επαναφέρει προς συζήτηση την έφεσή της στην προκείμενη δικάσιμο, που προσδιορίσθηκε κατόπιν της από 21.11.2017 κλήσης της, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με αριθμό 8728/7083/21.11.2017.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά του οικείου πινακίου, η πληρεξούσια δικηγόρος της εκκαλούσας, που παραστάθηκε, αναφέρθηκε στις προτάσεις που κατέθεσε.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την από 21.11.2017 και αριθ. κατάθεσης 8728/7083/21.11.2017 κλήση της, η εκκαλούσα νόμιμα επαναφέρει προς συζήτηση στην προκειμένη δικάσιμο (27.9.2018) την από 24.3.2016 και αριθ. κατάθεσης 1016/28.3.2016 έφεσή της, που στρέφεται, κατά της υπ' αριθ. 67/2016 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας) και κατά της κυρίως παρεμβαίνουσας στην πρωτοβάθμια δίκη, μετά την έκδοση της υπ' αριθ. 904/2017 απόφασης αυτού του Δικαστηρίου, με την οποία, αφού έγινε τυπικά

Δεκτή η έφεση, ως ασκηθείσα εμπρόθεσμα και σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις (άρθρ. 495 παρ. 1, 498, 513 παρ. 1β, 516 παρ. 1, 517, 518 παρ. 2, 741, 761, 762 ΚΠολΔ, 7 παρ. 5, 55 και 101 παρ. 3 ΠτΚ), αναβλήθηκε η έκδοση της οριστικής απόφασης και διατάχθηκε η επανάληψη της συζήτησης της υπόθεσης στο ακροατήριο, προκειμένου, με επιμέλεια της εκκαλούσας, να προσκομισθούν τα ειδικότερα οριζόμενα στην εν λόγω απόφαση αποδεικτικά στοιχεία. Συνεπώς, γενομένης τυπικά δεκτής της υπό κρίση έφεσης, πρέπει να εξεταστεί το παραδεκτό και η ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της (άρθρ. 533 παρ. 1 ΚΠολΔ), κατά την ίδια πιο πάνω διαδικασία.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το πινάκιο στην παρούσα δικάσιμο, η εφεσίβλητη εταιρία με την επωνυμία «ΛΕΜΠΕΣΗ ΣΤΕΦΑΝΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, παρότι αντίγραφο της κλήσης, με την οποία η υπόθεση εισάγεται προς συζήτηση στη δικάσιμο αυτή, με την πράξη ορισμού της παρούσας δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη συγκεκριμένη δικάσιμο, επιδόθηκε σε αυτήν νόμιμα και εμπρόθεσμα, όπως τούτο προκύπτει από την υπ' αριθ. 3986/14.6.2018 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελητρίας του Εφετείου Ευβοίας, με έδρα το Πρωτοδικείο Θηβών, Κλεονίκης Αραμπατζιδάκη, την οποία προσκομίζει με επίκληση η εκκαλούσα. Πρέπει, επομένως, η εφεσίβλητη να δικαστεί ερήμην, το Δικαστήριο, ωστόσο, θα προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρ. 524 παρ. 4 ΚΠολΔ). Εξάλλου, για το παραδεκτό της συζήτησης της υπόθεσης έχει λάβει χώρα νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση των προσθέτως παρεμβαινόντων στην πρωτοβάθμια δίκη (άρθρ. 762 ΚΠολΔ, βλ. Ε. Μπαλογιάννη/Μ. Γεωργιάδη σε Χ. Απαλαγάκη ΚΠολΔ/Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμος ΙΙ, 762 αριθ. 1 και εκεί εκτενείς παραπομπές σε νομολογία) και συγκεκριμένα, της εταιρίας με την επωνυμία «Β. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΣΟΛΑΡ ΕΠΕ», καθώς, επίσης, των Εμμανουήλ Κωνσταντίνου, Παναγιώτη Κουβαρά, Αλέξανδρου Καγιόγλου και Αικατερίνης Αντωνοπούλου και της εταιρίας με την επωνυμία «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΕ» (βλ., αντίστοιχα, τις υπ' αριθ. 11862/22.5.2018 και 11863/22.5.2018 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελητρίας της περιφερείας του Εφετείου Λάρισας, με έδρα το Πρωτοδικείο

Βόλου, Φωτεινής Καλιώρα, την υπ' αριθ. 10832/18.5.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφερείας του Εφετείου Πειραιώς, με έδρα το Πρωτοδικείο Πειραιώς, Παναγιώτη Πούλου, την υπ' αριθ. 9066Δ'/30.4.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφερείας του Εφετείου Πειραιώς, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Σταματίου Χατζηδάκη, την υπ' αριθ. 10828/18.5.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφερείας του Εφετείου Πειραιώς, με έδρα το Πρωτοδικείο Πειραιώς, Παναγιώτη Πούλου και την υπ' αριθ. 9073Δ'/30.4.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφερείας του Εφετείου Πειραιώς, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Σταματίου Χατζηδάκη). Επίσης, αντίγραφο της κλήσης, με την οποία εισάγεται προς συζήτηση η υπόθεση στην παρούσα δικάσιμο, με την πράξη ορισμού της συγκεκριμένης δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο αυτή, έχει επιδοθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της διοίκησης της εκκαλούσας (άρθρ. 100 παρ. 1 εδ. β' ΠτΚ, σε συνδυασμό με άρθρο 96 παρ. 2 εδ. β' ΠτΚ, βλ. τις υπ' αριθ. 9066Δ'/30.4.2018, 9071/30.4.2018 και 9073Δ'/30.4.2018 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφερείας του Εφετείου Πειραιώς, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Σταματίου Χατζηδάκη προς τον πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου της εταιρίας και διευθύνοντα σύμβουλο Παναγιώτη Κουβαρά και τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου Ιωάννη Μίχαλο και Αικατερίνη Αντωνοπούλου, αντίστοιχα, σε συνδυασμό με την αριθ. πρωτ. 870659/16.10.2017 ανακοίνωση καταχώρισης στο ΓΕ.ΜΗ.). Τέλος, αντίγραφο της ιδίας κλήσης, με την πράξη ορισμού της παρούσας δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο αυτή, έχει επιδοθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα και στο Ελληνικό Δημόσιο και τον ΕΦΚΑ, κατά το άρθρο 100 παρ. 6 του ΠτΚ (σε συνδ. με το άρθρο 748 παρ. 3 ΚΠολΔ, βλ. τις υπ' αριθ. 9056Δ'/30.4.2018 και 9068Δ'/30.4.2018 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφερείας του Εφετείου Πειραιά, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Σταματίου Χατζηδάκη προς τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών και τον Υπουργό Οικονομικών και την υπ' αριθ. 9394Δ'/18.5.2018 έκθεση επίδοσης του ιδίου δικαστικού επιμελητή προς το πρώην ΙΚΑ-ΕΤΑΜ και νυν ΕΦΚΑ).

Με την από 6.10.2014 και αριθ. κατάθεσης 113079/1420/7.10.2014 αίτησή της ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η αιτούσα, ήδη, εκκαλούσα, η

οποία τυγχάνει ανώνυμη εταιρία, που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής και έχει ως κύριο αντικείμενο δραστηριότητας την κατασκευή και συντήρηση φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων, καθώς και την εμπορία σχετικού εξοπλισμού, επικαλούμενη ότι βρίσκεται σε γενική αδυναμία εκπλήρωσης των ληξιπρόθεσμων χρηματικών της υποχρεώσεων, χωρίς, ωστόσο, να έχει περιέλθει σε κατάσταση παύσης πληρωμών, καθώς και ότι έχει, ήδη, συνάψει συμφωνία εξυγίανσης με δεκαεννέα (19) πιστωτές της, των οποίων οι απαιτήσεις ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 1.797.347,19 ευρώ και εκπροσωπούν το 61,82% του συνόλου των χρηματικών απαιτήσεων σε βάρος της, που ανέρχονται σε 2.907.447,37 ευρώ, ζήτησε να διαταχθεί το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης της επιχείρησής της και να επικυρωθεί, άμεσα, η ως άνω συναφθείσα με πιστωτές της συμφωνία εξυγίανσης, καθώς, επίσης, να διαταχθούν τα αναφερόμενα στην αίτησή της προληπτικά μέτρα μέχρι την έκδοση απόφασης, που να επικυρώνει τη συμφωνία. Κατά την ορισθείσα δικάσιμο, στις 14.1.2015, ασκήθηκε, προφορικά, στο ακροατήριο κύρια παρέμβαση από την ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «ΛΕΜΠΕΣΗ ΣΤΕΦΑΝΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», ήδη, εφεσίβλητη, με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, ζητώντας, ως πιστώτρια της εκκαλούσας, την απόρριψη της αίτησης. Παράλληλα, με δηλώσεις των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, προφορικά, στο ακροατήριο του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, κατά την ίδια δικάσιμο και καταχώριση αυτών στα πρακτικά, ασκήθηκαν υπέρ της εκκαλούσας πρόσθετες παρεμβάσεις από την εταιρία με την επωνυμία «Β. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και την εταιρία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΣΟΛΑΡ ΕΠΕ», με την ιδιότητά τους, ως πιστώτριες της αιτούσας, καθώς και από τους Εμμανουήλ Κωνσταντίνου, Παναγιώτη Κουβαρά, Αλέξανδρο Καγιόγλου και Αικατερίνη Αντωνοπούλου, εργαζομένους στην εταιρία. Το Δικαστήριο εκείνο, συνεκδικάζοντας την αίτηση και τις παρεμβάσεις, εξέδωσε την υπ΄ αριθ. 503/2015 απόφαση (διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας), με την οποία κηρύχθηκε απαράδεκτη η συζήτηση της αίτησης, διότι δεν είχαν κλητευθεί όλα τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της εκκαλούσας, καθώς και οι επίσης φερόμενοι, ως πιστωτές, Ελληνικό Δημόσιο και Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Με κλήση της εκκαλούσας η υπόθεση επανήλθε προς συζήτηση στη δικάσιμο στις

18.11.2015. Κατά τη νέα αυτή δικάσιμο, δε, ασκήθηκε πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της και από την εταιρία με την επωνυμία «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΕ», με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της στο ακροατήριο, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, ζητώντας, ομοίως, ως πιστώτρια της εκκαλούσας, την παραδοχή της αίτησης. Επί της αίτησης και όλων των προαναφερομένων παρεμβάσεων, που συνεκδικάσθηκαν, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 67/2016 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας), με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση, ως ουσιαστικά αβάσιμη, κρίνοντας το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, ότι δεν συντρέχει η αναγκαία, κατά νόμο, προϋπόθεση της υπογραφής της συμφωνίας εξυγίανσης από πιστωτές, που εκπροσωπούν ποσοστό 60%, τουλάχιστον, του συνόλου των απαιτήσεων σε βάρος της εκκαλούσας. Ειδικότερα, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο κατέληξε σε αυτό το συμπέρασμά του, κάνοντας δεκτό, ότι το συνολικό ποσό των απαιτήσεων σε βάρος της εκκαλούσας, όπως αυτές απεικονίζονται στη συνοδεύουσα την αίτησή της έκθεση του εμπειρογνώμονα και τον επισυναπτόμενο σε αυτήν πίνακα των πιστωτών της, που συντάχθηκαν, με βάση τα εμπορικά βιβλία της επιχείρησης και το από 7.7.2014 ισοζύγιό της, ανέρχεται σε 3.207.089,74 ευρώ και όχι σε 2.907.447,37 ευρώ, όπως ισχυρίζεται η εκκαλούσα, με συνέπεια το ποσοστό των συναινούντων πιστωτών (με απαιτήσεις συνολικού ποσού 1.797.347,19 ευρώ) να ανέρχεται σε 56,04% του συνόλου των απαιτήσεων. Δέχθηκε, δε, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, ότι επί του τελευταίου αυτού ποσού, επί του οποίου υπολογίζει η εκκαλούσα με το δικόγραφό της το ποσοστό, που εκπροσωπούν οι πιστωτές, οι οποίοι υπέγραψαν την υποβληθείσα προς επικύρωση συμφωνία, αδικαιολογήτως εκείνη δεν συνυπολόγισε τα παρακάτω αναφερόμενα και εμφαινόμενα στην έκθεση του εμπειρογνώμονα και στα εμπορικά βιβλία της χρηματικά ποσά, καθόσον, όπως κρίθηκε, δεν προσκομίσθηκαν αποδεικτικά στοιχεία, ότι οι οφειλές αυτές είχαν εξοφληθεί, έστω κατά τη συζήτηση της αίτησης ούτε αποδείχθηκε ότι οι συγκεκριμένοι πιστωτές δεν θίγονταν από τη συμφωνία εξυγίανσης. Πρόκειται: *α) για το ποσό των 109.221,81 ευρώ, το οποίο αφορά σε περισσότερες επιμέρους* απαιτήσεις σε βάρος της εκκαλούσας και συγκεκριμένα, σε αποδοχές μισθωτών ύψους 7.710,70 ευρώ, οφειλές της από πιστωτικές κάρτες ύψους 7.680,25 ευρώ, απαίτηση προμηθευτή της, που η ίδια αμφισβητεί, ύψους 64.874,32 ευρώ, καθώς

και απαιτήσεις διαφόρων άλλων πιστωτών της ύψους 28.956,54 ευρώ και β) το ποσό των 190.420,56 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε προκαταβολές, που είχε λάβει η εκκαλούσα από διάφορους πελάτες της έναντι παραγγελιών τους. Κατά της ανωτέρω απόφασης του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου παραπονείται η αιτούσα με την κρινόμενη έφεση, για τους λόγους, που, ειδικότερα, αναφέρονται στο δικόγραφό της και ανάγονται σε κακή εκτίμηση των αποδείξεων, ως προς το ύψος του ποσού, στο οποίο έγινε δεκτό με την εκκαλουμένη απόφαση, ότι ανέρχεται το σύνολο των απαιτήσεων σε βάρος της, ζητώντας την εξαφάνιση της εκκαλουμένης απόφασης, ώστε να γίνει δεκτή η αίτησή της. Η κρινόμενη έφεση συζητήθηκε ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, κατά τη δικάσιμο στις 27.10.2016 και εκδόθηκε η υπ' αριθ. 904/2017 απόφαση, με την οποία έγινε τυπικά δεκτή η έφεση, ως ασκηθείσα εμπρόθεσμα και σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις, ενώ, περαιτέρω, έκρινε το Δικαστήριο, ότι πρέπει να διαταχθεί η επανάληψη της συζήτησης της υπόθεσης στο ακροατήριο, προκειμένου να προσκομιστούν, με επιμέλεια της εκκαλούσας, αποδεικτικά στοιχεία, αφενός περί εξόφλησης του προαναφερθέντος συνολικού ποσού των 109.221,81 ευρώ και αφετέρου, με βάση όσα η εκκαλούσα ισχυριζόταν, περί ανυπαρξίας υποχρέωσής της για επιστροφή των προκαταβολών, που είχε λάβει από πελάτες της, συνολικού ποσού 190.420,56 ευρώ.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα της αιτούσας και ήδη, εκκαλούσας και τη χωρίς όρκο εξέταση του νομίμου εκπροσώπου της κυρίως παρεμβαίνουσας και ήδη, εφεσίβλητης στο ακροατήριο του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, κατά τη δικάσιμο στις 14.1.2015, οι οποίες περιέχονται στα υπ' αριθ. 503/2015 πρακτικά δημόσιας συνεδρίασής του, την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα της αιτούσας και ήδη, εκκαλούσας στο ακροατήριο, επίσης, του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, κατά τη δικάσιμο στις 18.11.2015, η οποία περιέχεται στα υπ' αριθ. 67/2016 πρακτικά δημόσιας συνεδρίασής του, από όλα τα έγγραφα, τα οποία η εκκαλούσα επικαλείται και προσκομίζει, τις από την ίδια προσκομιζόμενες με επίκληση υπ' αριθ. 5453 και 5454/26.10.2016 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων, αντίστοιχα, Ιωάννη Μίχαλου και Ανδρέα Τσαμάκη, ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών Λελούδας Πωβαρέτου-Παπαϊωάννου, που έλαβαν χώρα, κατόπιν εμπρόθεσμης

κλήτευσης της εφεσίβλητης (βλ. την υπ' αριθ. 2767/21.10.2016 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελητρίας του Εφετείου Ευβοίας, με έδρα το Πρωτοδικείο Θηβών, Κλεονίκης Αραμπατζιδάκη), καθώς και τις προσκομιζόμενες με επίκληση από την ίδια υπ' αριθ. 12601/21.9.2018 και 12615/26.9.2018 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων Ανδρέα Τσαμάκη και Παναγιώτη Κουβαρά, αντίστοιχα, ενώπιον του Συμβολαιογράφου Αθηνών Αθανασίου Δράγιου, που έλαβαν χώρα, επίσης, κατόπιν εμπρόθεσμης κλήτευσης της εφεσίβλητης (βλ. την υπ' αριθ. 4136/18.9.2018 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελητρίας του Εφετείου Ευβοίας, με έδρα το Πρωτοδικείο Θηβών, Κλεονίκης Αραμπατζιδάκη και την υπ' αριθ. 4148/21.9.2018 έκθεση επίδοσης της ιδίας, αντίστοιχα), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα, ήδη, εκκαλούσα ανώνυμη εταιρία, που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής και έχει ως κύριο αντικείμενο δραστηριότητας, την κατασκευή και συντήρηση φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων, καθώς και την εμπορία σχετικού εξοπλισμού, έχοντας την πρόθεση, λόγω σημαντικών προβλημάτων ρευστότητας, που αντιμετώπιζε, να ενταχθεί στην προβλεπομένη στον Πτωχευτικό Κώδικα (ΠτΚ) διαδικασία εξυγίανσης, προχώρησε στη σύνταξη του από μηνός Σεπτεμβρίου 2014 επιχειρηματικού σχεδίου και, κατόπιν σχετικών διαπραγματεύσεων, υπέγραψε με δεκαεννέα (19) πιστωτές της ισάριθμες συμφωνίες, με ημερομηνία 5.9.2014, τις οποίες και υπέβαλε στο δικαστήριο προς άμεση επικύρωση. Οι συναινούντες πιστωτές και οι απαιτήσεις, που αυτοί διατηρούσαν σε βάρος της εκκαλούσας στις 7.7.2014, ήτοι κατά την ημερομηνία, που συντάχθηκε, με βάση τα εμπορικά βιβλία της εταιρίας, η κατάσταση των πιστωτών, την οποία επικαλέσθηκε και προσκόμισε στο δικαστήριο η εκκαλούσα (τιτλοφορείται ως «Ισοζύγιο προμηθευτών περιόδου: 07 Ιουλίου 2014»), με την αίτησή της, που κατατέθηκε τρεις (3) μήνες, ακριβώς, μετά, δηλαδή, στις 7.10.2014, είναι: 1) Η εταιρία «ΑΓΓΕΛΑΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ», με απαίτηση ποσού 22.038,80 ευρώ, 2) ο Αγροτικός Συνεταιρισμός επεξεργασίας και εμπορίας αγροτικών προϊόντων παραγωγών Αγρινίου «ΕΝΩΣΗ ΑΓΡΙΝΙΟΥ», με απαίτηση ποσού 52.264,11 ευρώ, 3) η εταιρία «Ι. ΣΑΡΑΝΤΙΤΗΣ-Ι. ΚΥΜΠΙΖΗΣ-Α. ΣΙΑΦΛΑΣ ΕΚΤΕΛΩΝΙΣΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΟΕ», με απαίτηση ποσού 86.407,28 ευρώ, 4) η εταιρία «ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΕ», με απαίτηση ποσού 92.300,24 ευρώ, 5) η εταιρία «ΣΑΡΑΝΤΙΤΗΣ ΑΕ», με απαίτηση ποσού 30.805,25 ευρώ, 6) η εταιρία

«ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΑΝΤ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ-RESPECT», με απαίτηση ποσού 7.753,32 ευρώ, 7) η εταιρία «Β. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΑΕ», με απαίτηση ποσού 596.351,23 ευρώ, 8) η εταιρία «ΚΑΛΑΜΑΡΑΚΗΣ-ΣΑΠΟΥΝΑΣ ΑΕΤΒΕ», με απαίτηση ποσού 51.474,59 ευρώ, 9) η εταιρία «ΑΛΕΞΙΟΥ Β.-ΧΑΤΖΗΑΠΟΣΤΟΛΟΥ Κ.-ΜΑΝΑΚΑΝΑΤΑΣ Ν. ΟΕ», με απαίτηση ποσού 50.793,84 ευρώ, 10) η εταιρία «OCTANE ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΕΠΕ», με απαίτηση ποσού 24.600 ευρώ, 11) η εταιρία «KB ENERGY ΕΠΕ», με απαίτηση ποσού 11.815,65 ευρώ, 12) η εταιρία «ΑΛΦΑ ΣΟΛΑΡ ΕΠΕ», με απαίτηση ποσού 177.400,53 ευρώ, 13) η εταιρία «ΑΥΣΑΡΙΔΗΣ Κ.-ΒΟΥΤΣΑΣ Χ. ΟΕ», με απαίτηση ποσού 30.476,45 ευρώ, 14) η εταιρία «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΕ», με απαίτηση ποσού 130.990 ευρώ, 15) η εταιρία «HILT ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», με απαίτηση ποσού 42.847,67 ευρώ, 16) η εταιρία «INOLIA ENTERPRISES COMPANY LIMITED», με απαίτηση ποσού 159.558 ευρώ, 17) η εταιρία «ΚΑΡΑΧΑΛΙΟΣ Μ. & ΣΙΑ ΟΕ», με απαίτηση ποσού 19.467,60 ευρώ, 18) η εταιρία «HANWHA SOLARONE HONG KONG LTD», με απαίτηση ποσού 120.389,93 ευρώ και 19) η εταιρία «FRONIUS INTERNATIONAL GMBH», με απαίτηση ποσού 89.612,70 ευρώ. Έτσι, η εκκαλούσα συνήψε συμφωνίες με πιστωτές της των οποίων οι απαιτήσεις ανέρχονταν στις 7.7.2014, στο συνολικό ποσό των 1.797.347,19 ευρώ. Σημειώνεται ότι, η εικόνα του παθητικού της εκκαλούσας, όπως προκύπτει από τα εμπορικά βιβλία της, κατά τη συγκεκριμένη ημερομηνία στις 7.7.2014, ήταν εκείνη, που ελέγχθηκε από τον εμπειρογνώμονα, κατά τον έλεγχο, που αυτός διενήργησε στα πλαίσια των καθηκόντων του στα οικονομικά στοιχεία της αιτούσας στις 25.9.2014 και εκείνη, που λήφθηκε υπόψη, κατά τη σύνταξη της έκθεσής του, με αναλυτικούς πίνακες των πιστωτών της. Κατά τους ισχυρισμούς της εκκαλούσας, όπως αυτοί αναπτύχθηκαν στην αίτησή της, οι προαναφερόμενοι συναινούντες πιστωτές, με συνολικό ποσό απαιτήσεων 1.797.347,19 ευρώ, εκπροσωπούσαν ποσοστό 61,82% του συνόλου των σε βάρος της απαιτήσεων, καθόσον, όπως υποστήριξε, οι απαιτήσεις των πιστωτών της ανέρχονταν, κατά την εν λόγω ημερομηνία, με βάση τα εμπορικά της βιβλία και το από 7.7.2014 ισοζύγιό της, στο συνολικό ποσό των 2.907.447,37 ευρώ. Ωστόσο, με βάση τον έλεγχο, που διενήργησε στις 25.9.2014 ο εμπειρογνώμονας στα οικονομικά στοιχεία της εκκαλούσας, όπως αυτά προέκυπταν από τα εμπορικά

της βιβλία στις 7.7.2014 και αποτυπώθηκαν στη σχετική έκθεση, που συνέταξε, επισυνάπτοντας σε αυτήν αναλυτικούς πίνακες των πιστωτών της εκκαλούσας, αποδεικνύεται ότι οι συνολικές σε βάρος της απαιτήσεις, κατά την εν λόγω ημερομηνία, ανέρχονταν στο ποσό των 3.207.089,74 ευρώ. Η διαφορά μεταξύ του επικαλουμένου από την εκκαλούσα ποσού και εκείνου, που αποδεικνύεται από την έκθεση του εμπειρογνώμονα εντοπίζεται: α) Στο ποσό των 190.420,56 ευρώ, το οποίο αφορά σε προκαταβολές, που είχε λάβει από πελάτες της έναντι παραγγελιών τους και συγκεκριμένα από την εταιρία «THESS ENERGY BANK SOLAR INVESTMENTS I. MON AE», ποσού 168.262,41 ευρώ, από την εταιρία «ENTEC CONTRACTORS AE», ποσού 11.702,11 ευρώ, από την εταιρία «TAL AKTIV LTD», ποσού 3.898,33 ευρώ, από την εταιρία «ΑΛΦΑ ΓΚΡΙΣΙΝ ΑΕ», ποσού 1.500 ευρώ και από την εταιρία «ΑΓΚΡΕΣΤΕ ΜΟΝ ΕΠΕ», ποσού 1.500 ευρώ, καθώς, επίσης, από τους Γεώργιο Βαρζακάνο (574,70€), Κωνσταντίνα Κανελλακοπούλου (559,10€), Φώτιο Μπαρογιώργα (559,10€), Ευάγγελο Γεωργ. Μπεληγιάννη (527,70€), Γεώργιο Ηλ. Συμεωνίδη (489,49€), «Κωτούλας Στερ. - Καραϊσκος Γεωργ. ΟΕ» (304,03€), «ECO ENERGY Ανώνυμη Ενεργειακή Εταιρία» (254,79€), «Αθηναϊκή Δοκιμή ΕΠΕ» (139,85€), Κατσογιάννη Νικ. Ευάγγελο (101,41€) και «Δ. Αναστασίου - Β. Καραθάνος & Σία ΟΕ» (41,57€) – ενώ οι υπόλοιπες πέντε καταγραφές αυτής της κατηγορίας πιστωτών στην έκθεση του εμπειρογνώμονα αφορούν υπόλοιπα μικροποσών κάτω του ενός ευρώ συμποσούμενα σε 5,97 ευρώ – και β) στο ποσό των 109.221,81 ευρώ, το οποίο αναλύεται σε: 1) ποσό 7.710,70 ευρώ για αποδοχές προσωπικού, 2) ποσό 7.680,25 ευρώ για πιστωτικές κάρτες, 3) ποσό 64.874,32 ευρώ για απαίτηση προμηθευτή, την οποία αμφισβητεί η εκκαλούσα και 4) ποσό 28.956,54 ευρώ για απαιτήσεις διαφόρων άλλων πιστωτών της. Η αιτούσα και, ήδη, εκκαλούσα δεν αμφισβήτησε πρωτοδίκως, αλλά ούτε και τώρα αμφισβητεί, την ορθότητα της αποτύπωσης των οικονομικών στοιχείων της στις 7.7.2014, στην έκθεση του εμπειρογνώμονα. Ειδικά, όμως, για τα επιμέρους ποσά οφειλών της των 7.710,70 ευρώ και των 7.680,25 ευρώ, επικαλέσθηκε με την αίτησή της και τις πρωτόδικες προτάσεις της ότι αυτά εμφανίζονται, μεν, ως οφειλές της, στα εμπορικά βιβλία της στις 7.7.2014, αλλά πρόκειται για ποσά οφειλών, που εξοφλήθηκαν από την ίδια, στη συνέχεια, μέχρι την υποβολή της αίτησής της στο δικαστήριο. Πράγματι, από τα αποδεικτικά

στοιχεία που προσκόμισε με επίκληση η εκκαλούσα ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (σχετικά η υπ' αριθ. 00000042-6 επιταγή της Τράπεζας Πειραιώς εκδόσεως της ιδίας με ημερομηνία 18.7.2014, σε διαταγή Χαρίλαου Μητρέλια και η υπ' αριθ. 06/18.7.2014 απόδειξη παραλαβής αξιογράφων αφενός και αφετέρου οι από 30.8.2018 και 24.7.2017 επιστολές της τράπεζας ALPHA BANK), προκύπτει, ότι τα παραπάνω ποσά αφορούν το, μεν, πρώτο την οφειλομένη αποζημίωση απόλυσης του τότε διευθύνοντος συμβούλου της εταιρίας Χαρίλαου Μητρέλια, το, δε, δεύτερο, υπόλοιπο χρηματικής οφειλής της υπ' αριθ. 4188 6166 5400 0008 πιστωτικής κάρτας Alpha Bank Visa Business, τα οποία, περαιτέρω, αποδεικνύεται, ότι εξοφλήθηκαν μετά τις 7.7.2014 και συγκεκριμένα το, μεν, πρώτο στις 18.7.2014, το, δε, δεύτερο στις 22.9.2014. Επομένως τα δύο αυτά ποσά οφειλών δεν θα προσμετρηθούν στο συνολικό ποσό απαιτήσεων των πιστωτών της εκκαλούσας επί του οποίου θα υπολογιστεί το ποσοστό των συναινούντων πιστωτών της. Το αντίθετο, ωστόσο, ισχύει για τα επιμέρους ποσά οφειλών της εκκαλούσας των 64.874,32 ευρώ και των 28.956,54 ευρώ, τα οποία αφορούν, αντίστοιχα, σε απαίτηση προμηθευτή της εκκαλούσας, την οποία αυτή αμφισβητεί και σε απαιτήσεις διαφόρων άλλων πιστωτών της, όπως και αυτές οι υποχρεώσεις της προκύπτουν από τα εμπορικά της βιβλία και αποτυπώθηκαν στην έκθεση και τον σε αυτήν επισυναπτόμενο πίνακα πιστωτών, που συνέταξε ο εμπειρογνώμονας μετά από έλεγχο, τον οποίο διενήργησε στις 25.9.2014 στα οικονομικά στοιχεία της εκκαλούσας, με βάση τα εμπορικά βιβλία της κατά τις 7.7.2014. Για τις συγκεκριμένες υποχρεώσεις της η εκκαλούσα δεν επικαλέσθηκε πρωτοδίκως κάποιον ειδικό λόγο, για τον οποίο η ίδια δεν τις συνυπολόγισε στο σύνολο των οφειλών της, όπως, αντιθέτως, έπραξε για τις προαναφερθείσες δύο άλλες οφειλές της, ενώ και με την υπό κρίση έφεση περιορίσθηκε να ισχυρισθεί, απλώς, ότι εσφαλμένα το πρωτοβάθμιο δικαστήριο συμπεριέλαβε αυτές στις υποχρεώσεις της, χωρίς, όμως, να εξειδικεύει το λόγο. Ούτε, όμως, προέκυψε η ύπαρξη κάποιου ειδικού λόγου προς τούτο, καθόσον, άλλωστε, πρόκειται για οφειλές, οι οποίες προκύπτουν από τα εμπορικά βιβλία της επιχείρησης και περιλαμβάνονται στην επισυναπτόμενη στην έκθεση του εμπειρογνώμονα κατάσταση πιστωτών, ενώ, περαιτέρω, δεν αποδείχθηκε ότι πρόκειται για

απαιτήσεις πιστωτών, που δεν θίγονται από τη συμφωνία εξυγίανσης. Όψιμα, δε και τελικά μη πειστικά επιχειρεί η εκκαλούσα με τις προτάσεις της ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, να εμφανίσει το ποσό των 28.956,54 ευρώ, το οποίο αποτυπώνεται στην έκθεση του εμπειρογνώμονα και τον επισυναπτόμενο σε αυτήν πίνακα πιστωτών, ότι αντιστοιχεί σε «απαιτήσεις διαφόρων άλλων πιστωτών» της, ως οφειλή της σε μία συγκεκριμένη εταιρία από τη Ρουμανία με την επωνυμία «Consultor Tax SRL», την οποία οφειλή της επιχειρεί, περαιτέρω, να εμφανίσει ως εξοφλημένη - είτε κατά την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησής της στο δικαστήριο είτε κατά τις ημερομηνίες συζήτησης της αίτησής της ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου - προσκομίζοντας ένα έγγραφο δακτυλογραφημένο με ημερομηνία 26.7.2018, που φέρεται υπογεγραμμένο από τη νόμιμη εκπρόσωπο εταιρίας με αυτήν την επωνυμία και απευθύνεται στην εκκαλούσα, προς την οποία και «βεβαιώνει» ότι «ούτε σήμερα διατηρούμε ούτε την 6.10.2014, 14.1.2015 και 18.11.2015 διατηρούσαμε οιαδήποτε απαίτηση/αξίωση για πληρωμή έναντι της εταιρίας σας, Ενόλια Ηλιακά Συστήματα Α.Ε. ούτε για ποσό € 28.952,48 ούτε για οποιοδήποτε άλλο σχετικό ποσό». Το γεγονός ότι δεν πρόκειται για μία και μοναδική απαίτηση οφειλομένη στη συγκεκριμένη Ρουμανική εταιρία και πολύ περισσότερο για εξοφλημένη, κατά τους προαναφερομένους χρόνους, απαίτηση, ευχερώς προκύπτει από τη γενικότητα της διατύπωσης του χορηγηθέντος εγγράφου, χωρίς καμία αναφορά σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, αλλά πρωτίστως από την ίδια την έκθεση του εμπειρογνώμονα, καθόσον είναι σαφές, με βάση τους κανόνες της λογικής και της κοινής πείρας, πως αν επρόκειτο για ποσό οφειλόμενο στο σύνολό του σε μία και μόνο πιστώτρια εταιρία, ως τέτοιο θα αναφερόταν και στην έκθεση και στην επισυναπτομένη σε αυτήν κατάσταση πιστωτών, όπως και για όλους τους λοιπούς αναφερομένους πιστωτές της εκκαλούσας και όχι ως «απαιτήσεις διαφόρων άλλων πιστωτών» στο τέλος της κατάστασης πιστωτών. Καμία εξήγηση, άλλωστε, δεν παρέχει ο εμπειρογνώμονας γιαυτό στις ένορκες βεβαιώσεις, που χορήγησε στο πλαίσιο της δευτεροβάθμιας δίκης, αναφερόμενος μάλιστα στην πρώτη (5454/26.10.2016) στο ποσό των 109.221,81 ευρώ, ως αντιστοιχούν, μόνον, σε αποδοχές μισθωτών και οφειλές από πιστωτικές κάρτες, στη, δε, δεύτερη (12601/21.9.2018), ενώ αρχικά πράττει το ίδιο και μάλιστα επικαλούμενος την προσωπική γνώση του από τα εμπορικά

βιβλία της εταιρίας, στη συνέχεια, αναλύοντας το συνολικό ποσό των 109.221,81 ευρώ, κάνει αναφορά και στο ποσό των 28.956,54 ευρώ, ότι αντιστοιχεί σε οφειλές της προαναφερομένης Ρουμανικής εταιρίας, οι οποίες είχαν εξοφληθεί κατά την παράδοση της έκθεσής του, αντιφατικά προς τα προηγούμενα αλλά και χωρίς να εξειδικεύει την πηγή της συγκεκριμένης γνώσης του. Περαιτέρω, ειδικά ως προς την απαίτηση των 64.874,32 ευρώ, η οποία αποδεικνύεται ότι αφορά σε πέντε τιμολόγια πώλησης μηχανολογικού εξοπλισμού από την Ισραηλινή εταιρία «SolarEdge Technologies Ltd» της χρονικής περιόδου 6.9.2012-11.6.2013, για την αποπληρωμή των οποίων η τελευταία κατέθεσε αγωγή σε βάρος της εκκαλούσας ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (αριθ. κατάθεσης 19189/2521/ 13.2.2014, με ορισθείσα ημερομηνία συζήτησης την 13.12.2017), επισημαίνεται ότι, μόνον, το αποδεικνυόμενο γεγονός, πως για τη συγκεκριμένη απαίτηση σε βάρος της εκκαλούσας, η οποία προκύπτει από τα εμπορικά βιβλία της και περιλαμβάνεται στην επισυναπτόμενη στην έκθεση του εμπειρογνώμονα κατάσταση πιστωτών, υπήρχε σε εξέλιξη (και υπάρχει και έως σήμερα) δικαστική αντιδικία, κατά την οποία, μάλιστα, όπως αποδεικνύεται, η εκκαλούσα προβάλλει κυρίως ισχυρισμούς περί ύπαρξης δικής της ανταπαίτησης ποσού 39.272,20 ευρώ από την παράδοση ελαττωματικών προϊόντων και ποσού 14.599,55 ευρώ από συμβατική υποχρέωση της αντιδίκου για την επιστροφή του φόρου εισαγωγής, δεν δικαιολογεί τον μη συνυπολογισμό της απαίτησης αυτής στο συνολικό ποσό απαιτήσεων των πιστωτών της, που θα ληφθεί, ως βάση για να εξευρεθεί το απαιτούμενο, κατά το νόμο, ποσοστό των συναινούντων πιστωτών της. Άλλωστε, η συμφωνία εξυγίανσης, που υποβλήθηκε προς επικύρωση, περιλαμβάνει ειδική πρόβλεψη για τυχόν αμφισβητούμενες απαιτήσεις πιστωτών της εταιρίας, ορίζοντας ότι, η εταιρία θα τους καταβάλει, κατά την επίδοση σε αυτήν του τελεσίδικου τίτλου, το 10% του επιδικασθέντος (και υφισταμένου στις 7.7.2014) ποσού σε έξι (6) ισόποσες άτοκες εξαμηνιαίες δόσεις. Εφόσον, λοιπόν, η συγκεκριμένη απαίτηση, ως αμφισβητούμενη, καταλαμβάνεται από τη συμφωνία εξυγίανσης, δεν νοείται να αξιώνεται, ταυτόχρονα, λόγω της αμφισβήτησής της, να μην προσμετρηθεί στις οφειλές της εταιρίας, που λαμβάνονται, ως βάση, κατά τον υπολογισμό της απαιτουμένης, κατά νόμο, πλειοψηφίας των συναινούντων

πιστωτών της. Περαιτέρω, αναφορικά με τις προκαταβολές ποσού 190.420,56 ευρώ πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Όπως και η ίδια η εκκαλούσα αναφέρει στην έφεσή της και στις προτάσεις της ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, οι προκαταβολές πελατών (αναγραφόμενος στα εμπορικά βιβλία της λογαριασμός 30.05) αποτελούν τις προκαταβολές, που λαμβάνει η επιχείρηση από τους πελάτες της έναντι των παραγγελιών τους. Ο λογαριασμός πιστώνεται με το ποσό της προκαταβολής και χρεώνεται με ολόκληρο ή μέρος του ποσού αυτού ανάλογα με τη μερική ή ολική εκτέλεση της παραγγελίας, με πίστωση του οικείου λογαριασμού του πελάτη. Είναι, επομένως, σαφές, με βάση αυτές τις παραδοχές και την έννοια της προκαταβολής, ότι ο πελάτης είναι και παραμένει πιστωτής της εταιρίας σε κάθε δεδομένο χρονικό σημείο για όσο μέρος του προκαταβληθέντος ποσού δεν έχει ακόμη γίνει εκτέλεση της παραγγελίας. Έτσι, το γεγονός που επικαλείται η εκκαλούσα, ως προς το μεγαλύτερο επιμέρους ποσό προκαταβολών, των 168.262,41 ευρώ της εταιρίας «THESS ENERGY BANK SOLAR INVESTMENTS I.MON ΑΕ», ότι αποτελούσε υπόλοιπο προκαταβολής, που είχε δοθεί από την τελευταία για την κατασκευή, μελέτη και προμήθεια τριών (3) φωτοβολταϊκών σταθμών στην Καρδίτσα και στα Τρίκαλα και ότι το έργο, κατά το μήνα Οκτώβριο του 2014, ήταν, ακόμη, υπό κατασκευή και τιμολογήθηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2014, οπότε και «έκλεισε» το ποσό της προκαταβολής, απλώς επιβεβαιώνει την ορθότητα της αναγραφής από τον εμπειρογνώμονα του εν λόγω ποσού στην κατάσταση πιστωτών, με βάση την εικόνα των εμπορικών βιβλίων της εταιρίας, κατά τον χρόνο σύνταξης της κατάστασης πιστωτών στις 7.7.2014, αλλά και κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης επικύρωσης στο δικαστήριο στις 7.10.2014 και ουδόλως την αναιρεί. Άλλωστε και στην από 26.7.2018 επιστολή της, την οποία προσκομίζει με επίκληση η εκκαλούσα, η παραπάνω εταιρία αναφέρει ότι δεν διατηρούσε, πλέον, καμία απαίτηση έναντι της εκκαλούσας για απόδοση της πιο πάνω προκαταβολής, κατά τις μεταγενέστερες ημερομηνίες της συζήτησης της αίτησής της ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, στις 14 Ιανουαρίου 2015 και στις 18 Νοεμβρίου 2015 και όχι κατά το προηγούμενο χρονικό διάστημα, μέχρι την υποβολή της αίτησης επικύρωσης στο δικαστήριο, στις 7.10.2014 (αναφορά, η οποία επιβεβαιώνεται, επίσης, από τα έγγραφα, που προσκόμισε η εκκαλούσα, ήτοι καρτέλες πελάτη των ετών 2013, 2014 και 2015, τιμολόγια πώλησης με αριθ.

1281/6.3.2013, 1282/6.3.2013 και 1283/6.3.2013, και τιμολόγια αμοιβής έργου με αριθ. 157/31.10.2013, 167/25.6.2014, 168/23.12.2014). Αναφορικά, εξάλλου, με τα επιμέρους ποσά προκαταβολών των 1.500 ευρώ από τις εταιρίες «ΑΛΦΑ ΓΚΡΙΣΙΝ ΑΕ» και «ΑΓΚΡΕΣΤΕ ΜΟΝ ΕΠΕ» και τα υπόλοιπα προαναφερθέντα μικρότερα ποσά προκαταβολών, γιαυτά η εκκαλούσα ισχυρίζεται ότι πρόκειται για προκαταβολές, που έλαβε στα πλαίσια συμφωνιών, τις οποίες είχε καταρτίσει με τους συγκεκριμένους πελάτες της για τη διεκπεραίωση της διαδικασίας αδειοδότησης για την εγκατάσταση του συμφωνηθέντος φωτοβολταϊκού συστήματος, με την ειδικότερη συμφωνία το συγκεκριμένο ποσό να συμψηφιστεί, στη συνέχεια, με τα έξοδα της εγκατάστασης του φωτοβολταϊκού συστήματος, όταν το έργο θα ολοκληρωνόταν, ισχυρισμός, που επιβεβαιώνεται, τουλάχιστον ως προς τις εταιρίες «ΑΛΦΑ ΓΚΡΙΣΙΝ ΑΕ» και «ΑΓΚΡΕΣΤΕ ΜΟΝ ΕΠΕ», από τα ιδιωτικά συμφωνητικά, που κατήρτισε μαζί τους η εκκαλούσα και προσκομίζει με επίκληση («ΑΡΘΡΟ 2ο : Αμοιβή. Η αμοιβή της Εταιρίας για τις εργασίες-υπηρεσίες του άρθρου 1 συμφωνείται στο ποσό των χιλίων πεντακοσίων (1.500,00) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, καταβλητέο με την υπογραφή της παρούσας. Στην ανωτέρω συμφωνούμενη αμοιβή περιλαμβάνονται τα πάσης φύσεως έξοδα της Εταιρίας. Ρητά συμφωνείται ότι στις ανωτέρω τιμές δεν περιλαμβάνονται τα ποσά που αφορούν στα απαιτούμενα εκ του νόμου παράβολα, χαρτόσημα κλπ για τη νόμιμη συγκρότηση του/των φακέλων που η Εταιρία θα προετοιμάσει και υποβάλει. ΑΡΘΡΟ 3ο. .... Β. Το ποσό της παρούσας σύμβασης θα αφαιρεθεί από το συνολικό τίμημα του ΕΡΓΟΥ. ΑΡΘΡΟ 4ο .....»). Ωστόσο, ουδόλως προβλέπεται στα συγκεκριμένα συμφωνητικά, ότι, εάν το έργο δεν ολοκληρωθεί για οποιοδήποτε λόγο, τότε η εταιρία δικαιούται άνευ άλλου τινός να κρατήσει το, ήδη, καταβληθέν με την υπογραφή της συμφωνίας ποσό, όπως, περαιτέρω, ισχυρίζεται η εκκαλούσα, ότι είχε συμφωνηθεί σε όλες αυτές τις περιπτώσεις (προφορικά ή γραπτά δεν διευκρινίζει) και όπως επικαλείται ότι συνέβη, σε όλες τις περιπτώσεις, δηλαδή, ότι τα έργα δεν ολοκληρώθηκαν ποτέ (χωρίς να αναφέρει το λόγο) και η ίδια κράτησε, όπως δικαιούτο, κατά τους ισχυρισμούς της, τα ποσά αυτά των προκαταβολών. Αναφορά σε τέτοια περιστατικά δεν γίνεται ούτε στην από 26.7.2018 επιστολή της εταιρίας «ΑΛΦΑ ΓΚΡΙΣΙΝ ΑΕ», την οποία επικαλείται

και προσκομίζει η εκκαλούσα, προβαίνοντας η εν λόγω εταιρία σε μία γενικόλογη δήλωση περί του ότι δεν διατηρούσε καμία απαίτηση σε βάρος της εκκαλούσας, κατά τις ημερομηνίες της υποβολής της αίτησης και της συζήτησης αυτής ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου. Εάν, δε, ήθελε θεωρηθεί, ότι η επιπλέον γενική αναφορά της εκκαλούσας στις προτάσεις της ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, πως φορολογητέο έσοδο της επιχείρησης συνιστά και η προκαταβολή πελάτη, που περιέρχεται στην ίδια, λόγω ματαίωσης της παραγγελίας, με υπαιτιότητα του πελάτη και δεν θα πρέπει να υπολογίζονται στις υποχρεώσεις της εταιρίας, διότι πρόκειται για εισπραχθείσες προκαταβολές μη επιστρεπτέες, αποτελεί επίκληση εκ μέρους της, ότι τούτο συνέβη σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις και γιαυτό δεν πρέπει τα ποσά αυτά να συνυπολογιστούν στις υποχρεώσεις της, πρέπει να σημειωθεί, ότι από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν προέκυψαν τέτοιου είδους περιστατικά για καμία από τις παραπάνω περιπτώσεις ούτε από τις ένορκες βεβαιώσεις του εμπειρογνώμονα, ο οποίος έρχεται γενικόλογα να επαναλάβει το σχετικό ισχυρισμό της εκκαλούσας, περί του ότι πρόκειται για προκαταβολές μη επιστρεπτέες (συλλήβδην, μάλιστα, για ολόκληρο το ποσό των 190.420,56 ευρώ, χωρίς τις διακρίσεις, που κάνει η εκκαλούσα). Ειδική μνεία, περαιτέρω, πρέπει να γίνει, ως προς τα επιμέρους ποσά προκαταβολών από την εταιρία «ENTEC CONTRACTORS AE», 11.702,11 ευρώ και από την εταιρία «TAL AKTIV LTD», 3.898,33 ευρώ. Αναφορικά με το τελευταίο ποσό, η εκκαλούσα ισχυρίζεται, ότι αντιστοιχεί σε προκαταβολή, που είχε δοθεί από την εν λόγω (Βουλγαρική) εταιρία για την προμήθεια εξοπλισμού για την κατασκευή φωτοβολταϊκού πάρκου, ο οποίος παραδόθηκε, εξοφλήθηκε, δε, το τίμημα της αγοράς, πλην, όμως, ουδέποτε εκδόθηκε το σχετικό τιμολόγιο, ώστε να αποτυπωθεί αυτό και στα εμπορικά βιβλία της εταιρίας, διότι η παραπάνω εταιρία ουδέποτε έδωσε τα αναγκαία στοιχεία για την έκδοση του τιμολογίου. Ο ισχυρισμός αυτός παραμένει αναπόδεικτος, αφού το μόνο αποδεικτικό στοιχείο, που προσκομίζεται, είναι και πάλι μία επιστολή, με ημερομηνία 24.7.2018, που φέρεται υπογεγραμμένη από νόμιμο εκπρόσωπο εταιρίας με αυτήν την επωνυμία και απευθύνεται στην εκκαλούσα, προς την οποία και δηλώνει ότι δεν διατηρεί απαίτηση για απόδοση του συγκεκριμένου ποσού ούτε διατηρούσε τέτοια, κατά την υποβολή της αίτησης και κατά τη συζήτησή της ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου, χωρίς καμία

αναφορά σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και δη, στα παραπάνω, τα οποία η εκκαλούσα επικαλείται, περί παράδοσης της παραγγελίας από την εκκαλούσα και εξόφλησης του τιμήματος από την ίδια, αλλά αδυναμίας έκδοσης τιμολογίου για τους λόγους, που αναφέρει η εκκαλούσα. Αντιθέτως, ως προς το επιμέρους ποσό των 11.807,11 ευρώ, της εταιρίας «ENTEC CONTRACTORS AE», αποδεικνύεται ότι πρόκειται για χρηματικές καταβολές από την τελευταία προς κάλυψη του ποσού δύο (2) μεταχρονολογημένων επιταγών, που είχε παραδώσει εκείνη στην εκκαλούσα αντί καταβολής μέρους (υπολοίπου) τιμήματος για την πώληση εξοπλισμού για την κατασκευή φωτοβολταϊκού συστήματος (σχετικές οι καρτέλες κινήσεων για το συγκεκριμένο πελάτη, τα αντίγραφα των επιταγών με αριθ. 51474487-1 και 51474486-3 της ALPHA BANK και τα τιμολόγια πώλησης με αριθμούς 1041/29.10.2012 και 5/13.5.2012) και επομένως, πρόκειται για ποσό, που δεν πρέπει να προσμετρηθεί στις απαιτήσεις πιστωτών της εκκαλούσας, προκειμένου να υπολογιστεί, στη συνέχεια το ποσοστό των συναινούντων πιστωτών. Κατόπιν όλων αυτών, αποδεικνύεται, ότι, ακόμη και μετά τον μη συνυπολογισμό όσων από τις πιο πάνω οφειλές της εκκαλούσας εξοφλήθηκαν (ή, εν πάσει περιπτώσει, δεν οφείλονταν), μετά το χρόνο σύνταξης της κατάστασης πιστωτών της (7.7.2014) και μέχρι την υποβολή της αίτησής της στο δικαστήριο (7.10.2014), το συνολικό ποσό των απαιτήσεων των πιστωτών που λαμβάνεται ως βάση για να εξευρεθεί στη συνέχεια το ποσοστό των συναινούντων πιστωτών, ανέρχεται σε [3.207.089,74 - [7.710,70 + 7.680,25 + 11.702,11 =) 27.093,06 =] 3.179.996,68 ευρώ και όχι σε 2.907.447,37 ευρώ, όπως ισχυρίζεται η εκκαλούσα, με συνέπεια το ποσοστό των συναινούντων πιστωτών (με απαιτήσεις συνολικού ποσού 1.797.347,19 ευρώ), να υπολείπεται και πάλι του απαιτούμενου ποσοστού 60%, ανερχόμενο σε 56,52%. Ορθώς, συνεπώς, κατ' αποτέλεσμα το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλουμένη απόφαση απέρριψε την αίτηση της εκκαλούσας, ως ουσιαστικά αβάσιμη, για το λόγο, ότι η συμφωνία εξυγίανσης δεν έχει υπογραφεί από την κατά νόμο απαιτούμενη (άρθρο 106α ΠτΚ) πλειοψηφία του ποσοστού του εξήντα τοις εκατό (60%) του συνόλου των απαιτήσεων των πιστωτών και δεν δύναται για το λόγο αυτόν να επικυρωθεί, έστω και με εν μέρει εσφαλμένη αιτιολογία, όπως προέκυψε, με βάση τα νέα αποδεικτικά στοιχεία, που

προσκομίσθηκαν ενώπιον του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, η οποία πρέπει να αντικατασταθεί από την παρούσα και να απορριφθεί η κρινόμενη έφεση, κατ' ουσίαν (άρθρο 534 ΚΠολΔ). Διάταξη περί δικαστικής δαπάνης σε βάρος της εκκαλούσας, που ηττάται, δεν θα περιληφθεί στην παρούσα απόφαση, αφού η εφεσίβλητη δεν παραστάθηκε στη δευτεροβάθμια δίκη, ώστε να υποβληθεί σε δικαστικά έξοδα, ενώ παράβολο ερημοδικίας δεν θα ορισθεί, διότι δεν χωρεί άσκηση ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας (άρθρα 99 παρ. 10 και 106ζ του ΠτΚ). Επίσης, ενόψει της κατά τα ανωτέρω απόρριψης της έφεσης, πρέπει να διαταχθεί η εισαγωγή στο Δημόσιο Ταμείο του παραβόλου, που κατέθεσε η εκκαλούσα (άρθρο 495 παρ. 3 ΚΠολΔ). Τέλος, πρέπει να δημοσιευτεί η παρούσα απόφαση στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕ.ΜΗ.) και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Τομέας Νομικών), με επιμέλεια της εκκαλούσας (άρθρο 106ζ παρ. 5 του ΠτΚ), κατά, τα, ειδικότερα, οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην της εφεσίβλητης.

Δέχεται την έφεση τυπικά και απορρίπτει αυτήν κατ' ουσίαν.

Διατάσσει την εισαγωγή στο Δημόσιο Ταμείο του παραβόλου, που κατέθεσε η εκκαλούσα. Και

Διατάσσει την αμελλητί δημοσίευση της παρούσας απόφασης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων, με επιμέλεια της εκκαλούσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε, στην Αθήνα, στις 24.1.2019 και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στην Αθήνα, στις 22.4.2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Υπογράφεται μόνο από τον Πρόεδρο επειδή ο Γραμματέας βρίσκεται σε άδεια

06 ΣΕΠ. 2019