

Δ/ΝΣΗ: Γ.Ε.ΜΗ, ΑΕ, ΕΠΕ & Υ.Μ.Σ.
ΤΜΗΜΑ: ΑΕ Β΄

Αθήνα, 11/9/2020
Αριθ. Πρωτ.:9710

Πληροφορίες: Μ. Κωνσταντοπούλου
Τηλέφωνο: 2103382439
Fax: 2103617217
E-mail: mkon@acci.gr

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) στη μερίδα της Εταιρείας με την επωνυμία «(ΠΤΩΧΕΥΣΕ) ΒΑΛΤΕΣΙΝΙΚΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», δ.τ. «ΒΑΛΤΕΣΙΝΙΚΟ Α.Τ.Ε.ΞΕ.ΒΕ.», και αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 004933601000

Ανακοινώνεται ότι την 11/9/2020 καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης 2219620, η υπ' αρ. 2606/2019 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

«Η παρούσα καταχώριση και δημοσίευση, που υπάγεται στις αυτοματοποιημένες καταχωρίσεις, έγινε από τη Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. (μεταβατικά και επειδή δεν έχουν υλοποιηθεί οι αιτήσεις για τις αυτοματοποιημένες καταχωρίσεις), χωρίς τη διενέργεια ελέγχου πληρότητας ή ελέγχου νομιμότητας και χωρίς έλεγχο του περιεχομένου των πράξεων και των στοιχείων, που υποβλήθηκαν με μέριμνα και ευθύνη του υπόχρεου (άρθρα 85 & 102 του Ν. 4635/2019 (ΦΕΚ 167/Α))»

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ
& α.α.

Με Εντολή Προέδρου ΕΒΕΑ

Ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το <https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx>

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ



Handwritten initials or signature.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

2606 /2019

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή; Μαρία Ζάχου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από τη Γραμματέα, Παναγιώτα Αθανασοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 14 Οκτωβρίου 2019, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

Της αιτούσας : Ανώνυμης Εταιρίας, με την επωνυμία «ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΤΕΧΝΟΔΟΜΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αριθμό ΓΕΜΗ 045016907000 και ΑΦΜ 999863623 Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, που εδρεύει στον Πειραιά (οδός Μεθώνης αρ. 34), νόμιμα εκπροσωπούμενης από τον Νικήτα Αγαπιτήδη, που παραστάθηκε μετά των πληρεξούσιων δικηγόρων της, Χρήστου Στέφα (ΑΜ 001344 ΔΣΠ) και Γεωργίου Τασιόπουλου (ΑΜ 003441 ΔΣ Πειραιά), οι οποίοι κατέθεσαν προτάσεις και τα με αριθ. Π2233981/2019 και Π2235271/2019 γραμμάτια προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δ.Σ. Αθηνών.

Των καθ' ων η αίτηση : 1) Εταιρίας με την επωνυμία «ΒΑΛΤΕΣΙΝΙΚΟ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (οδός Αχιλλέως αρ. 4), νόμιμα εκπροσωπούμενης από τη σύνδικο της πτώχευσης, Μαρία Σπυριδωνάκου, Δικηγόρο Πειραιώς, που δεν παραστάθηκε, 2) Ευστάθιου Κοκκίνη του Νικολάου, κατοίκου Χαλανδρίου Αττικής (οδός

Αχιλλέως αρ. 4), 3) Ελισσάβετ Σιδηροπούλου του Βασιλείου, κατοίκου Μελισσίων Αττικής (οδός 25^η Μαρτίου και Σκρα αρ. 2) και 4) Ηλία Γιάτσιου του Νικολάου, κατοίκου Αμαρουσίου Αττικής (οδός Ευζώνων αρ. 5), που παραστάθηκαν ο μεν δεύτερος μετά, οι δε τρίτη και τέταρτος δια των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, Δημητρίου Μάρκου (ΑΜ 7893 ΔΣΑ), Μερόπης Βασιλάκη (ΑΜ 19513 ΔΣΑ) και Παναγιώτη Λάρδα (ΑΜ 25998 ΔΣΑ), οι οποίοι κατέθεσαν προτάσεις και τα με αριθ. Π2235197/2019, Π2235203/2019 και Π2241301/2019 γραμμάτια προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δ.Σ. Αθηνών.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 5-9-2019 αίτησή της, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ. 75625/32826-9-2019, προσδιορίστηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και προφορικά και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ι. Κατά το άρθρο 47α §§ 1, 3 και 4 του ν. 2190/1920 και ήδη 164 παρ. 1 γ' ν. 4548/2018, η ανώνυμη εταιρεία λύεται με την κήρυξή της σε κατάσταση πτώχευσης. Κατά τη διάρκεια της πτωχευτικής διαδικασίας, αν και δεσμεύεται η εταιρική περιουσία και αναλαμβάνει τη διαχείριση αυτής ο σύνδικος της πτωχεύσεως (17 παρ. 1, 4 και 16 παρ. 1, 5 ΠτΚ), δεν παύει η ύπαρξη των οργάνων της εταιρίας, αλλά, τόσο η γενική συνέλευση των μετόχων της όσο και το διοικητικό συμβούλιο, εξακολουθούν να υφίστανται (ΑΠ 914/2010 Νόμος). Δηλαδή, η εταιρία [ναι μεν διαλύεται αλλά] διατηρεί τη νομική προσωπικότητά της κατά τη διάρκεια της πτώχευσης. Εξάλλου, εφόσον πρόκειται για αδίκημα στρεφόμενο κατά νομικού προσώπου, ηθική βλάβη δικαιούται το νομικό πρόσωπο και επομένως μόνη η πτωχεύσασα ΑΕ δύναται να δηλώσει παράσταση πολιτικής αγωγής για την ηθική βλάβη που υπέστη για



εγκλημα που τελέστηκε σε βάρος της και όχι ο σύνδικος της πτώχευσης (ΟΛΑΠ 2/2012). II. Κατά το άρθρο 69 ΑΚ, που έχει εφαρμογή και στις ανώνυμες εταιρείες, ελλείψει σχετικής ρυθμίσεως στο ν. 2190/1920 και ήδη ν. 4548/2018, καθένας που διαθέτει έννομο συμφέρον έχει δικαίωμα να προκαλέσει τον δικαστικό διορισμό προσωρινής διοικήσεως νομικού προσώπου στις ακόλουθες δύο περιπτώσεις: α) αν λείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται για τη διοίκηση του νομικού προσώπου και β) αν τα συμφέροντά τους συγκρούονται προς εκείνα του νομικού προσώπου. Η διάταξη αυτή ισχύει και για το διοικητικό συμβούλιο πτωχεύσασας ανώνυμης εταιρίας, με την έννοια ότι όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει τον μεταβατικό διορισμό μελών του διοικητικού της συμβουλίου στις δύο προαναφερόμενες περιπτώσεις. Τέτοιο έννομο συμφέρον έχει κάθε πιστωτής, αλλά και ο εκπροσώπων αυτούς σύνδικος, σε περίπτωση λήξης της θητείας των μελών του Δ.Σ αυτής, δικαιούμενος να ζητήσει τον διορισμό προσωρινής διοίκησης, εφόσον η εκπροσώπηση της πτωχεύσασας εταιρίας και η συμμετοχή της είναι αναγκαία για την ολοκλήρωση της πτωχευτικής διαδικασίας (ΑΠ 914/2010 ό.π., ΕφΠειρ 198/2011 ΕΕΜΠΔ 2011/688). III. Εξάλλου, από τις διατάξεις των άρθρων 102 έως 105 ν. 4548/2018 σε συνδυασμό με τις διατάξεις περί εντολής των άρθρων 713, 714, 716 ΑΚ, προκύπτει ότι τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της ανώνυμης εταιρίας ευθύνονται έναντι της εταιρίας για τη ζημία που αυτή υφίσταται λόγω πράξης ή παράλειψης που συνιστά παράβαση των καθηκόντων του. Με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που ορίζουν οι παραπάνω διατάξεις, γεννάται αξίωση της εταιρίας κατά των μελών του διοικητικού συμβουλίου προς αποκατάσταση της ζημίας, την οποία υπέστη από την αμελή και επιζήμια διαχείριση των υποθέσεών της. Εξάλλου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 104 σε συνδ. με αυτές του άρθρου 103 ν. 4548/2018 αγωγές από αξιώσεις της εταιρίας κατά των μελών του διοικητικού συμβουλίου από τη διοίκηση των εταιρικών υποθέσεων ασκούνται υποχρεωτικώς, αν υποβληθεί αίτηση από την πλειοψηφία της γενικής συνέλευσης, και κατόπιν απόφασης του δ.σ., εάν υποβάλουν αίτηση μέτοχοι που εκπροσωπούν το ένα εικοστό (1/20) του καταβεβλημένου μετοχικού

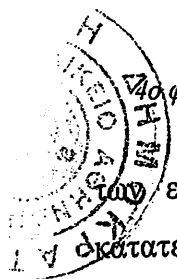
κεφαλαίου. Αν: (α) το διοικητικό συμβούλιο απορρίψει εν όλω ή εν μέρει την αίτηση της μειοψηφίας, ή (β) παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του εδαφίου β της παραγράφου 2 του άρθρου 104 (δηλαδή η εύλογη προθεσμία, εντός της οποίας το διοικητικό συμβούλιο οφείλει να αξιολογήσει το περιεχόμενο της αίτησης της μειοψηφίας και να αποφασίσει αν η εταιρία θα ασκήσει αγωγή για τις αξιώσεις που περιγράφει η αίτηση αυτή), ή (γ) παρέλθουν τέσσερις (4) μήνες από την απόφαση του διοικητικού συμβουλίου που αποφάσισε την άσκηση της αγωγής, χωρίς να έχει ασκηθεί η αγωγή, όπως αποφασίστηκε από το διοικητικό συμβούλιο, ή (δ) το διοικητικό συμβούλιο δεν μπορεί να λάβει απόφαση επί της αιτήσεως της μειοψηφίας, ή (ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 104, η εταιρία δεν ασκεί αμελλητί την αγωγή, η πλειοψηφία των μετόχων που υπέβαλαν το αίτημα του προηγούμενου άρθρου έχουν δικαίωμα, εντός δύο (2) μηνών από την κατά το εδάφιο γ της παραγράφου 3 του άρθρου 104 κοινοποίηση της απόφασης του διοικητικού συμβουλίου ή από την άπρακτη παρέλευση των ανωτέρω προθεσμιών των περιπτώσεων α και γ, να υποβάλουν αίτημα ενώπιον του μονομελούς πρωτοδικείου με αντικείμενο τον διορισμό ειδικού εκπροσώπου για την άσκηση αγωγής κατά των μελών του διοικητικού συμβουλίου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην αίτηση της μειοψηφίας του άρθρου 104 (άρθρ. 105 παρ. 1 ν. 4548/2018). Η αίτηση των μετόχων της παραγράφου 1 εκδικάζεται κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας και κοινοποιείται προς την εταιρία και το μέλος ή τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου που κατονομάζονται στην αίτηση (άρθρ. 105 παρ. 2 ν. 4548/2018). IV. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 69 ΑΚ και αρθρ. 102-105 ν. 4548/2018 (παλαιό άρθρ. 22β ν. 2190/1920) προκύπτει ότι ο ειδικός εκπρόσωπος προς έγερση αγωγής διορίζεται μόνο σε περίπτωση που πρόκειται να ασκηθεί αξίωση της ανώνυμης εταιρίας από μετόχους κατά μέλους ή μελών του διοικητικού συμβουλίου αυτής. Οι διατάξεις των άρθρων 102-105 ν. 4548/2018 εισάγουν ειδική ρύθμιση έναντι αυτής του άρθρου 69 ΑΚ συνιστάμενη στον διορισμό (από τη Γενική Συνέλευση ή το δικαστήριο) ειδικού εκπροσώπου (πρβλ ΑΠ 1506/2000 ΕλλΔνη 43/1318), ενώ η διάταξη του άρθρου 69 ΑΚ προβλέπει τον διορισμό



προσωρινής διοίκησης με την έννοια της αντικατάστασης εν όλω ή εν μέρει των μελών του διοικητικού συμβουλίου, των οποίων τα συμφέροντα συγκρούονται. Ο διορισμένος ειδικός εκπρόσωπος δεν ασκεί διοίκηση της εταιρίας, αλλά απλώς κατά παραγκωνισμό του διοικητικού συμβουλίου αυτής, την εκπροσώπει στη συγκεκριμένη πράξη της εγέρσεως της αγωγής και τη διεξαγωγή του δικαστικού αγώνα (ΕφΑθ 6175/1982 ΕΕμπΔ ΛΔ/266, ΕφΠατρ 226/1997 ΔΕΕ 1997/591). Από τα παραπάνω συνάγεται ότι για την άσκηση αξίωσης της εταιρίας κατά μέλους ή μελών του Δ.Σ. αυτής πρέπει να ζητηθεί ο διορισμός ειδικού εκπροσώπου και όχι ο διορισμός προσωρινής διοίκησης με την έννοια του άρθρου 69 ΑΚ (πρβλ ΑΠ 1506/2000 ό.π., ΕφΠατρ 226/1997 ό.π.). V. Εξάλλου, σύγκρουση συμφερόντων κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 69 ΑΚ υπάρχει, όταν τα πρόσωπα που ασκούν κατά τις καταστατικές διατάξεις τη διοίκηση έχουν δικό τους ατομικό συμφέρον σε υποθέσεις του νομικού προσώπου αντίθετο με εκείνο του τελευταίου το οποίο αντιπροσωπεύουν και έτσι κωλύονται να ασκήσουν τα καθήκοντά τους στις υποθέσεις αυτές, λόγω της σύγκρουσης αυτής των συμφερόντων. Τέτοια σύγκρουση υφίσταται ιδίως στις περιπτώσεις των άρθρων 66 και 235 του ΑΚ, σε περίπτωση σύναψης σύμβασης μεταξύ εκείνων που διοικούν το νομικό πρόσωπο ατομικά και του αντιπροσωπευόμενου από αυτούς νομικού προσώπου ή σε περίπτωση μονομερούς δικαιοπραξίας απευθυντέας προς αυτό, σε περίπτωση έγερσης αγωγής και διεξαγωγής οποιασδήποτε δίκης ανάμεσα σε αυτούς και στο νομικό πρόσωπο, σε περίπτωση συμμετοχής στη διοίκηση άλλης εταιρίας που ενεργεί ανταγωνιστικές πράξεις, καθώς και γενικότερα σε κάθε περίπτωση που το αντίθετο με τα συμφέροντα του νομικού προσώπου ατομικό συμφέρον των προσώπων που το διοικούν δημιουργεί σε αυτά κώλυμα να αντιπροσωπεύσουν το νομικό πρόσωπο και επιβάλλει την προσωρινή αναπλήρωσή τους έως τη λήξη του κωλύματος (ΟΛΑΠ 297/1972 ΝοΒ 20/1043, ΑΠ 236/1990 ΕλλΔνη 31/1453, ΕφΘεσ 855/2007 ΧρΙΔ 2008/159, ΕφΘεσ 919/2004 Αρμ 2004/1430). Η κακοδιαχείριση, ως μη επιμελής διαχείριση δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο εφαρμογής της διάταξης του ΑΚ ως έλλειψη διοίκησης, πόσο μάλλον ως σύγκρουση συμφέροντος,

καθώς η μη επιμελής ή βλαπτική για τα συμφέροντα του νομικού προσώπου ή ορισμένων μελών διοίκηση δεν συνιστά σύγκρουση συμφέροντος, όπως αναλύθηκε η έννοια της σύγκρουσης συμφέροντος ανωτέρω (Εν. Περάκη, Το δίκαιο της ανώνυμης εταιρίας, το Διοικητικό Συμβούλιο τόμος 3ος, β' έκδοση, άρθρο 22β σελ. 213, ΟΛΑΠ 297/1972 ό.π., ΑΠ 765/2005 ΕλλΔνη 2005/1113, ΕφΠατρ 226/1997 ΕπισκΕΔ 1998/139). Ακόμη και όταν αποδίδεται σ' εκείνους που διοικούν την ΑΕ άρνηση να εκτελέσουν τα καθήκοντά τους ή ειδικότερα άρνηση να εγείρουν αγωγή κατά κυριαρχούντος μετόχου και μελών του Δ.Σ, δεν υφίσταται σύγκρουση συμφερόντων που δικαιολογεί τον διορισμό προσωρινής διοίκησης και δεν μπορεί επίσης να ζητηθεί τέτοιος διορισμός για να διενεργηθεί τακτικός ή έκτακτος διαχειριστικός έλεγχος της ΑΕ, αφού με τη διάταξη του άρθρου 40 Ν. 2190/1920 ρυθμίζεται πώς, τότε και υπό ποιες προϋποθέσεις ενεργείται ο έλεγχος αυτός. Η υπαγωγή της κακοδιαχείρισης ως πραγματικού της διάταξης 69 Α.Κ. με έννομη συνέπεια την αντικατάσταση των εταιρικών διοικητών κείται όχι μόνον εκτός πεδίου εφαρμογής της διάταξης αλλά παρεμποδίζει και την επιχειρηματική δραστηριότητα (ΑΠ 765/2005 Νόμος). Γι' αυτό, όταν προβλέπεται από τον νόμο άλλος τρόπος άρσης του ανακύπτοντος προβλήματος μέσα στην εταιρία, με τη μικρότερη επέμβαση στην αυτονομία της διοίκησης της, ο διορισμός της προσωρινής διοίκησης κατ' άρθρο 69 ΑΚ δεν είναι επιτρεπτός {Ασπρογέρακας-Γρίβας, Γνωμοδότηση σε ΕλλΔνη 25/57 επ.}. Η δικαστική κρίση, στο πλαίσιο της διάταξης του άρθρου 69, ΑΚ οριοθετείται με αυστηρό τρόπο από τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. γ' Συντ.), η οποία στο εταιρικό δίκαιο εξειδικεύεται με τις αρχές της προσωρινότητας, της φειδούς και της επικουρικότητας (Ν. Ρόκας Εμπορικές Εταιρίες (2008), σελ. 290-201, Αντωνόπουλος, Δίκαιο ΑΕ και ΕΠΕ (2008), σελ. 375, ΕφΘεσ 919/2004 Νόμος).

Στην προκείμενη περίπτωση, η αιτούσα ισχυρίζεται στην αίτησή της ότι είναι δανείστρια της πρώτης καθ' ης δυνάμει της με αριθ. 3932/2018 αμετάκλητης απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιά. Ότι σε εκτέλεση της απόφασης αυτής, προέβη σε αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας



2ο φύλλο της με αριθ. 2606/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(εκούσια δικαιοδοσία)

των ελληνικών τραπεζών ως τρίτων των χρηματικών ποσών που ήταν κατατεθειμένα ή που θα κατατίθεντο στο μέλλον στους τραπεζικούς λογαριασμούς της πρώτης καθ' ης. Ότι στους λογαριασμούς αυτούς μέχρι σήμερα δεν υφίσταται κατατεθειμένο οποιοδήποτε ποσό. Ότι ήδη η πρώτη καθ' ης κηρύχθηκε σε πτώχευση με την αριθ. 3190/2017 τελεσίδικη απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, το δε σημερινό Δ.Σ. αυτής αποτελείται από τους 2^ο, 3^η και 4^ο των καθ' ων. Ότι κατόπιν ενεργειών της συνδίκου της πτώχευσης και άδειας της εισηγήτριας της πτώχευσης, προέκυψαν οι αναφερόμενες στην αίτηση κινήσεις των λογαριασμών της πρώτης καθ' ης προς τους προσωπικούς λογαριασμούς των κατά καιρούς μελών του Δ.Σ. αυτής, το χρονικό διάστημα από 26-4-2010 έως και 25-11-2016, συνολικού ποσού 3.414.306,44 ευρώ. Ότι επιπλέον α) μολονότι εκδόθηκαν 13 επιταγές σε διαταγή της πρώτης καθ' ης καμία εξ αυτών δεν κατατέθηκε σε λογαριασμό της, β) αν και στον ισολογισμό της καθ' ης έτους 2015 φέρεται ότι δόθηκε προκαταβολή για αγορά ακινήτου 957.660,03 ευρώ ουδέποτε αγοράστηκε αυτό, γ) για τη χρήση 2015, το Δ.Σ. της πρώτης καθ' ης πρότεινε να δοθεί μέρισμα στους μετόχους 550.000 ευρώ, παρά το γεγονός ότι η πρώτη καθ' ης της οφείλει συνολικά (κεφάλαιο και τόκοι) 740.385,30 ευρώ, δ) ότι η πρώτη καθ' ης κατέθεσε στον αναφερόμενο λογαριασμό του δεύτερου καθ' ου συνολικά το ποσό των 13.390 ευρώ. Ότι με βάση τα παραπάνω προκύπτει η τέλεση εκ μέρους των μελών του Δ.Σ. της πρώτης καθ' ης των αδικημάτων της κακουργηματικής υπεξαίρεσης, υπεξαγωγής εγγράφων και φορολογικά αδικήματα που συνιστούν και βασικές πράξεις του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα. Ότι με την ως άνω δόλια συμπεριφορά των, διαχρονικά, μελών του Δ.Σ. της πρώτης καθ' ης η τελευταία οδηγήθηκε σε κατάσταση πτώχευσης και χρεωκοπία, με περαιτέρω συνέπεια να μην είναι σε θέση να καταβάλει στην ίδια την επιδικασθείσα αμετακλήτως απαίτησή της. Ότι το αδίκημα της υπεξαίρεσης κατέστη πλέον μετά την ισχύ του ν. 4619/2019 διωκόμενο κατ' έγκληση. Με το ιστορικό αυτό και επικαλούμενη σύγκρουση συμφερόντων μεταξύ της πρώτης καθ' ης και των μελών της διοίκησης αυτής, διότι οι τελευταίοι ουδέποτε θα υποβάλουν

έγκληση σε βάρος τους, ζητεί να διοριστεί προσωρινή διοίκηση της πρώτης καθ' ης αποτελούμενη από τα αναφερόμενα στην αίτηση πρόσωπα και να διοριστεί ο Ιωσήφ Γαλανάκης ειδικός εκπρόσωπος της πρώτης καθ' ης, προκειμένου ενεργώντας από κοινού ή ο καθένας χωριστά να υποβάλουν έγκληση για λογαριασμό της πρώτης καθ' ης κατά των αναφερόμενων στην αίτηση προσώπων και να δηλώσουν για λογαριασμό της πρώτης καθ' ης παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η αίτηση αρμοδίως εισάγεται ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου για να συζητηθεί κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 739 επ., 786 παρ. 1 ΚΠολΔ), πλην όμως με βάση το περιεχόμενό της είναι απορριπτέα κατά την κύρια βάση της περί διορισμού προσωρινής διοίκησης ως μη νόμιμη, διότι με βάση τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά δικαιολογείται ο διορισμός μόνο ειδικού εκπροσώπου προς υποβολή της έγκλησης και όχι ο διορισμός προσωρινής διοίκησης, κατά τα αναφερόμενα στην υπό στοιχείο IV θέση της νομικής σκέψης. Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση διορισμού προσωρινής διοίκησης είναι απορριπτέα ως αόριστη, καθόσον δεν αναφέρεται το άμεσο έννομο συμφέρον της αιτούσας για τον διορισμό προσωρινής διοίκησης προς υποβολή έγκλησης για το αδίκημα της υπεξαίρεσης, δεδομένου ότι η πιστώτρια της πτωχευσάσης εταιρίας, όπως η αιτούσα, έχει έννομο συμφέρον, κατά τα αναφερόμενα στην υπό στοιχείο II θέση της νομικής σκέψης, να υποβάλλει σχετική αίτηση για διορισμό προσωρινού Δ.Σ., εφόσον στα πλαίσια της πτωχευτικής διαδικασίας απαιτείται συμμετοχή του νομικού προσώπου της εταιρίας, το οποίο συνεχίζει, παρά την πτώχευση να υφίσταται, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Πέραν, όμως, των παραπάνω, με βάση τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά, αληθινών υποτιθέμενων, πρόκειται για περίπτωση μη σύννομης διαχείρισης, η οποία, όμως, σύμφωνα και με όσα αναλυτικά αναφέρονται στη με στοιχείο V νομική σκέψη, δεν συνιστά περίπτωση σύγκρουσης συμφερόντων μεταξύ του νομικού προσώπου και των μελών της διοίκησης, δεδομένου μάλιστα ότι η εφαρμογή της πρέπει να είναι επικουρική στην περίπτωση που δεν υφίστανται διαδικασίες μέσω του ν. 2190/1920 και ν. 4548/2018, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στη νομική



αυτή σκέψη. Περαιτέρω, η αίτηση κατά την επικουρική βάση της περί διορισμού ειδικού εκπροσώπου, είναι απορριπτέα πρωτίστως για έλλειψη νομιμοποίησης της αιτούσας, αφού κατ' άρθρο 105 παρ. 2 ν. 4548/2018, η αίτηση υποβάλλεται από τους μετόχους της ανώνυμης εταιρίας, και σε κάθε περίπτωση είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη, διότι ο ειδικός εκπρόσωπος διορίζεται μόνο υπό τις αναφερόμενες στη με στοιχείο ΙΙΙ μείζονα σκέψη προϋποθέσεις που τάσσουν οι διατάξεις των άρθρων 105 παρ. 1 και 104 ν. 4548/2018, οι οποίες με βάση τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά δεν συντρέχουν εν προκειμένω. Κατ' ακολουθία των παραπάνω, η αίτηση πρέπει να απορριφθεί, ενώ για την αίτηση προσωρινής διοίκησης δεν τίθεται θέμα δικαστικών εξόδων, διότι οι καθ' ων αυτής δεν κατέστησαν διάδικοι με κάποιο νόμιμο τρόπο, δεδομένου ότι η αίτηση αυτή δεν απευθύνεται εκ του νόμου κατά κάποιου, ενώ ο από τον Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου ορισμός, κατά την κατάθεση της αίτησης, απλώς της προθεσμίας για την τυχόν κοινοποίησή της στον καθ' ου για να ασκήσει παρέμβαση ή να προστατεύσει κατ' άλλον, ενδεχομένως, τρόπο τα πιθανά συμφέροντά του, δεν συνιστά ούτε μπορεί να αναπληρώσει την προβλεπόμενη από το άρθρο 748 παρ. 3 ΚΠολΔ κλήτευση, με διαταγή του αρμόδιου δικαστή, εκείνου που έχει έννομο συμφέρον από τη δίκη, ώστε να προσδώσει στον καθ' ου η αίτηση ιδιότητα διαδίκου (ΑΠ 1275/2001, ΑΠ 1305/1994, ΕφΑθ 813/2010, ΕφΠειρ 798/2010, ΜονΕφΑθ 211/2016, Νόμος). Συνεπώς, οι καθ' ων που ζητούν την απόρριψη της αίτησης αυτής έπρεπε, προκειμένου να συμμετάσχουν στη συγκεκριμένη δίκη, να ασκήσουν κύρια παρέμβαση, με κατάθεση δικογράφου στη γραμματεία του δικαστηρίου που απευθύνονταν, που όμως δεν συνέβη εν προκειμένω. Όσον αφορά δε στην αίτηση ορισμού ειδικού εκπροσώπου, αλλά και σε κάθε περίπτωση και την αίτηση ορισμού προσωρινής διοίκησης, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων, λόγω του δυσερμήνευτου των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν (άρθρ. 179 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του, στην Αθήνα, στις 15 Νοεμβρίου 2019, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη
λήψη και έκδοσή του κατά τη
μετά την προσηγορία
Αθήνα, 15 Νοε. 2019

ΤΣΑΜΠΡΑΣ ΦΩΤΗΣ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ