Δ/ΝΣΗ: ΜΗΤΡΩΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ: ΜΗΤΡΩΟΥ / Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.
Πληροφορίες: Ξ. Κοντογιάννη
Τηλέφωνα: 2103382136
Fax: 2103617217
E-mail: kontogianni@acci.gr

Αθήνα,22/01/2020
Αριθ. Πρωτ.:589

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) στοιχείων της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία **«PETRA PROPERTIES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ»**, το διακριτικό τίτλο **«PETRA PROPERTIES»** και αριθμό ΓΕΜΗ **005245901000**.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
Ανακοινώνει ότι:

Την **22/01/2020** καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με **Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης 2060424,** η υπ' αρ. **4612/2019 Απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών**.

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Με Εντολή Προέδρου ΕΒΕΑ
Ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

0052459010000 ΑΜ 213003

ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΥΠΗΡΕΣΙΑ Γ Ε Μ Η
Αριθ. Πρωτ. 589
Ελήφθη την 22.01.2020

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΕΠΙΔΟΘΗΚΕ
ΗΜΕΡΑ: ΠΡΩΤΗ
21/01/2020
ΩΡΑ: 12:25
Ο ΔΙΚ. ΕΠΙΜΕΛΗΘΗΚΕ
ΕΦ. ΑΘΗΝΩΝ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΝΤΟΥ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ
4612/2019
ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Αικατερίνη Μυλωνά, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Παναγιώτα Πάντου, Πρωτοδίκη - Εισηγήτρια, Αντώνιο-Ελευθέριο Βόμβα, Πρωτοδίκη και τη Γραμματέα Μαργαρίτα Τράκα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 16-01-2019, για να δικάσει τις υποθέσεις :

Α. ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Χαράλαμπου Οικονομίδη του Βασιλείου, κατοίκου Γκσταανt Ελβετίας, (Chalet Walucha 41, Oberrbostrasse) με ΑΦΜ 071116073, για τον οποίο προκατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις, δυνάμει του από 10-12-2018 δικαστικού πληρεξουσίου, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του, Δημήτριος Γεωργούντζος (ΑΜ ΔΣΑ 27360, ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «PETRAPROPERTIES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ» και με το δ.τ «PETRAPROPERTIES» με ΑΦΜ 999507131, η οποία εδρεύει στην Αγία Παρασκευή Αττικής, οδός Ζαλόγγου αρ. 4, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, για την οποία προκατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις, δυνάμει του 88/6-12-2018 πρακτικού του ΔΣ, ο πληρεξούσιος δικηγόρος Δημήτριος Διακόπουλος, (ΑΜ ΔΣΑ 12415), ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Β. ΤΗΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Καλλιόπης- Μαρίνας Οικονομίδου του Βασιλείου, κατοίκου Φιλοθέης Αττικής, οδός Αριάδνης αρ.21,

με ΑΦΜ 106382269, για την οποία προκατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις, δυνάμει της από 7-12-2018 εξουσιοδότησης, ο πληρεξούσιος δικηγόρος, Πέλοψ Λάσκος (ΑΜ ΔΣΑ 15065), ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Χαράλαμπου Οικονομίδη του Βασιλείου, κατοίκου Γκστααντ Ελβετίας, (Chalet Walucha 41, Oberrbostrasse) με ΑΦΜ 071116073, για τον οποίο προκατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις, δυνάμει του ως άνω αναφερόμενου δικαστικού πληρεξουσίου, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του, Δημήτριος Γεωργούντζος (ΑΜ ΔΣΑ 27360, ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

ΥΠΕΡ ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «PETRAPROPERTIES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ» και με το δ.τ «PETRAPROPERTIES» με ΑΦΜ 999507131, η οποία εδρεύει στην Αγία Παρασκευή Αττικής, οδός Ζαλόγγου αρ. 4, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, για την οποία προκατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις, δυνάμει του 88/6-12-2018 πρακτικού του ΔΣ, ο πληρεξούσιος δικηγόρος Δημήτριος Διακόπουλος, (ΑΜ ΔΣΑ 12415), ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 3-08-2018 αγωγή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 79014/3030/2018 και προσδιορίσθηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Η προσθέτως παρεμβαίνουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 30-10-2018 πρόσθετη παρέμβασή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 100546/3877/2018 και προσδιορίσθηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση των ως άνω υποθέσεων που συνεκφωνήθηκαν, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως σημειώνεται παραπάνω και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις νόμιμα κατατεθειμένες έγγραφες προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου: α) η από 3-08-2018 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 79014/3030/2018 αγωγή του Χαράλαμπου Οικονομίδη κατά της ανώνυμης εταιρείας PETRAPROPERTIES και β) η από 30-10-2018 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης

...ο φύλλο της υπ' αριθμ. 4612/2019 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών [Τακτική Διαδικασία]

100546/3877/2018 πρόσθετη παρέμβαση της Καλλιόπης- Μαρίνας Οικονομίδου υπέρ της εναγομένης, οι οποίες υπάγονται στην ίδια - ως κατωτέρω - τακτική διαδικασία και θα πρέπει να ενωθούν και να συνεκδικασθούν λόγω της μεταξύ τους συνάφειας και διότι έτσι, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επιτυγχάνεται μείωση των εξόδων, αποφεύγεται δε η έκδοση αντιφατικών αποφάσεων (άρθρο 246 ΚΠολΔ).

Το άρθρο 35α Ν. 2190/1920, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 Ν. 3604/2007, ορίζει: «1. Με την επιφύλαξη των άρθρων 35β και 35γ, απόφαση της γενικής συνέλευσης που λήφθηκε με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με το Νόμο ή το καταστατικό, ακυρώνεται από το Δικαστήριο. Το ίδιο ισχύει και για αποφάσεις, τις οποίες έλαβε γενική συνέλευση που δεν είχε νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί. 2. Ακυρώσιμη είναι και η απόφαση που λήφθηκε: α) χωρίς να παρασχεθούν οφειλόμενες πληροφορίες που ζητήθηκαν κατά το άρθρο 39 στους μετόχους, οι οποίοι ζητούν την ακύρωση, σύμφωνα με την επόμενη παράγραφο ή β) κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, υπό τους όρους του άρθρου 281 του Αστικού Κώδικα». Επίσης, στη διάταξη του άρθρου 39 παρ. 3 Ν. 2190/1920, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 13 παρ. 3 Ν. 2339/1995 και στη συνέχεια με το άρθρο 12 παρ. 3 Ν. 3884/2010 - ΦΕΚ Α` 168/24-9-2010, ορίζεται ότι: «Με αίτηση μετόχου ή μετόχων που εκπροσωπούν το 1/20 του καταβεβλημένου Μετοχικού Κεφαλαίου, ο πρόεδρος της συνέλευσης υποχρεούται να αναβάλει μία μόνο φορά τη λήψη αποφάσεων από τη γενική συνέλευση, τακτική ή έκτακτη, για όλα ή ορισμένα θέματα, ορίζοντας ημέρα συνέχισης της συνεδρίασης αυτή που ορίζεται στην αίτηση των μετόχων, η οποία όμως δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από τριάντα (30) ημέρες από τη χρονολογία της αναβολής. Η μετ' αναβολή γενική συνέλευση αποτελεί συνέχιση της προηγούμενης και δεν απαιτείται η επανάληψη των διατυπώσεων δημοσίευσης της πρόσκλησης των μετόχων σε αυτήν, μπορούν δε να μετάσχουν και νέοι μέτοχοι, τηρουμένων των διατάξεων των άρθρων 27 παρ. 2 και 28». Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι μέτοχοι, εκπροσωπούντες το 1/20 του καταβεβλημένου κεφαλαίου της Ανωνύμου Εταιρίας, έχουν δικαίωμα να ζητήσουν από τον πρόεδρο της γενικής συνελεύσεως, όπως αναβάλει για μία μόνο φορά τη λήψη αποφάσεως, μέχρι τριάντα (30) το αργότερο ημέρες, πρόκειται δε για αναβολή της συνεδριάσεως της γενικής συνελεύσεως και όχι για νέα συνέλευση, γι' αυτό και δεν απαιτείται η επανάληψη των διατυπώσεων

δημοσίευσης της πρόσκλησης των μετόχων σε αυτήν. Το αίτημα της μειοψηφίας αφορά την αναβολή λήψης αποφάσεως ενός ή περισσοτέρων ή όλων των θεμάτων και όχι, όπως προαναφέρθηκε, την αναβολή συζήτησης ή συνεδρίασης, μπορεί δε να ασκείται σε οποιαδήποτε γενική συνέλευση, τακτική ή έκτακτη, αρχική ή επαναληπτική. Η γενική συνέλευση, πάντως, μπορεί να αποφασίσει και την αναβολή της συζήτησης ή της συνεδρίασης (Ν. Ρόκας, Εμπορικές Εταιρίες, 1996, σελ. 288, σημ. 9, Παμπούκης, Γνμδ. Για το δικαίωμα της μειοψηφίας να αναβάλει τη λήψη απόφασης στη Γενική Συνέλευση Ανώνυμης Εταιρείας, ΕΕμπΔ 1986.562, ΠολΠρΑΘ 8069/1977 ΕΕμπΔ 1978.211). Αν υποβληθεί αίτηση, ο πρόεδρος της γενικής συνέλευσης έχει υποχρέωση να αναβάλει τη λήψη αποφάσεως για το θέμα, για το οποίο πρώτη φορά ζητείται η αναβολή, ενώ στην περίπτωση που στην αίτηση δεν αναφέρεται ημέρα αναβολής για τη λήψη της αποφάσεως, τούτη ορίζεται από τον πρόεδρο της Γ.Σ. (Δρακόπουλος, σε συλλ. έργο υπό την επιμέλεια Περάκη, Το Δίκαιο της Ανώνυμης Εταιρίας, τ. 2, 2010, άρθρο 39, σελ. 1507, ΠΠρΘεσσαλ 17526/2012 Αρμ 2012.1556). Η πρόβλεψη του νόμου να αναβάλλεται η λήψη αποφάσεως την ημέρα που ζητείται από τους μετόχους με την αίτηση αναβολής, η οποία δεν θα πρέπει να απέχει πάνω από τριάντα ημέρες από την ημέρα της αρχικής συνεδρίασης, σκοπό έχει να εξασφαλίσει στους αιτούντες τον απαραίτητο χρόνο προετοιμασίας τους, ώστε να αποφεύγονται εσπευσμένες ή εξ υφαρπαγής αποφάσεις, όχι μόνο για τον ισολογισμό ή τη διαχείριση, αλλά γενικώς για οποιοδήποτε θέμα της ημερήσιας διατάξεως, εφόσον, δε, τάχθηκε προς το συμφέρον τους, η εκ μέρους τους παράλειψη να ορίσουν στην αίτηση χρόνο συνεδρίασης για τη μετ' αναβολή λήψη απόφασης δεν καθιστά μη νόμιμη την αίτησή τους. Το αίτημα αναβολής απευθύνεται προς τον Πρόεδρο της γενικής συνέλευσης, χωρίς να είναι αναγκαίο να περιέχει οποιαδήποτε αιτιολογία ασκήσεως του δικαιώματος, αφού η άσκησή του δε συνδέεται από τον νόμο με οποιαδήποτε αιτία, ούτε είναι δυνατή η εξέταση της σκοπιμότητας άσκησης αυτού (Σπυρίδωνος ο.π σελ.101 αρ. 263). Κατά μία άποψη η υποβολή της αίτησης προϋποθέτει την προηγούμενη συγκρότηση της γενικής συνέλευσης σε σώμα, κατ' ορθότερη, ωστόσο άποψη το οικείο αίτημα μπορεί να υποβληθεί ακόμα και στον προσωρινό Πρόεδρο της γενικής συνέλευσης μετά την έναρξη της συνεδρίασής της, οπότε, όμως , και θα πρέπει να διαβιβασθεί στον οριστικό Πρόεδρο της γενικής συνέλευσης, πριν τη λήψη απόφασης επί του συγκεκριμένου θέματος, προκειμένου το αίτημα να κριθεί από τον τελευταίο ως μόνο αρμόδιο κατά τον

νόμο (βλ. Δρακόπουλο σε Δικ ΑΕ γ έκδ. 2013, Τ. ΙΙ, υπό το άρθρο 39, σελ. 1506 στον αρι. περ. 129 Σπυρίδωνος ο.π. σελ. 102-103 στον αρ. περ. 271-274). Στην περίπτωση που μια συγκεκριμένη μειοψηφία υποβάλλει αίτημα αναβολής της ψηφοφορίας για όλα τα θέματα στη συνέλευση, το δε αίτημα κριθεί από τον Πρόεδρο, οι λοιποί μέτοχοι δεν είναι δυνατόν πλέον να ζητήσουν αναβολή για τριάντα (30) ημέρες, καθώς η αναβολή χορηγείται μια μόνο φορά για κάθε θέμα, η δε απόφαση του Προέδρου της γενικής συνέλευσης είναι οριστική και δεν ανακαλείται (βλ. Σπυρίδωνος ο.π σελ. 103 στον αρ. περ. 275 και σελ. 107 στον αρ. περ. 298). Στην περίπτωση, βέβαια, που υποβληθούν πλείονες αιτήσεις αναβολής από πλείονες ομάδες μετόχων και δη πριν ο Πρόεδρος της συνέλευσης αποφανθεί εφ' οιασδήποτε εξ αυτών, τίθεται το ζήτημα της σειράς εξέτασης των αιτήσεων αυτών ή της επιλογής μεταξύ των περισσοτέρων της μίας προτεινομένων ημερομηνιών για την μετ' αναβολή συνεδρίαση της γενικής συνέλευσης. Κατά μία μεμονωμένη άποψη, η σειρά υποβολής των αιτημάτων καθορίζει και τη σειρά ικανοποίησής τους (βλ Χαρλαύτη, Τα δικαιώματα των μειοψηφιών των μετόχων διά τον έλεγχον των ανωνύμων εταιριών σε Τιμ. Τόμο Λουκόπουλου, σελ 433 επ. και ιδία σελ 435). Αν, συνεπώς, με τη χρονικά προγενέστερη αίτηση ζητείται η αναβολή λήψης μίας απόφασης για συντομότερη ημερομηνία, έναντι της αιτούμενης με τη χρονικά δεύτερη αίτηση, ως ημερομηνία της μετ' αναβολή συνεδρίασης για τη λήψη της απόφασης ορίζεται η αναφερόμενη στη χρονικά προηγούμενη αίτηση. Ωστόσο, ένας κανόνας χρονικής προτεραιότητας για τον τρόπο συντονισμού, συσχετισμού και ικανοποίησης των πλειόνων αιτημάτων αναβολής δεν καθιερώνεται στις κείμενες διατάξεις. Επιπλέον, μία τέτοια ερμηνεία είναι βέβαιο ότι θα δημιουργούσε εντάσεις και αμφισβητήσεις ως προς τον ακριβή χρόνο υποβολής εκάστου αιτήματος σε ένα ιδιότυπο διαγωνισμό και διαγκωνισμό κατά την υποβολή των πλειόνων αιτημάτων. Προσέτι, η εν λόγω ερμηνεία είναι δυνατό να οδηγήσει σε φαλκίδευση των δικαιωμάτων της μειοψηφίας, δεδομένου ότι ο εκπροσωπών ποσοστό 5% και πλέον του μετοχικού κεφαλαίου, πληροφορούμενος την πρόθεση έτερης μειοψηφούσας ομάδας να αιτηθεί την αναβολή στο απώτατο δυνατό χρονικό διάστημα των τριάντα ημερών, παρά την περί του αντιθέτου προσωπική του επιθυμία, θα έσπευδε να υποβάλει πρώτος αυτός το αίτημα της αναβολής, αιτούμενος τον προσδιορισμό της σε συντομότερο χρόνο, με αποτέλεσμα την εν τοις πράγμασι αδυναμία της έτερης μειοψηφίας να επιτύχει την αναβολή σε απώτερη ημερομηνία εντός του χρονικού πλαισίου των τριάντα ημερών,

ενόψει και του κανόνα της άπαξ αναβολής για το αυτό θέμα ψηφοφορίας. Εντούτοις, η μειοψηφία στην ανώνυμη εταιρία ως μόνο τρόπο προστασίας της διαθέτει τα αποσπασματικώς προβλεπόμενα στον νόμο δικαιώματα μειοψηφίας, οι σχετικές με τα οποία διατάξεις τυγχάνουν αναγκαστικού δικαίου, με αποτέλεσμα τυχόν αντίθετες καταστατικές διατάξεις, με τις οποίες τα εν λόγω δικαιώματα περιστέλλονται να θεωρούνται άκυρες. Για τον ίδιο λόγο, οι προβλέπουσες τα δικαιώματα μειοψηφίας σχετικές νομοθετικές διατάξεις τυγχάνουν στενά, υπέρ της μειοψηφίας και της προστασίας των δικαιωμάτων της, ερμηνευτέες. Όταν, συνεπώς, πλείονες ερμηνευτικές εκδοχές παρίστανται ως δυνατές στο πλαίσιο μιας διάταξης, που καθιερώνει ένα δικαίωμα μειοψηφίας, πρέπει να προκρίνεται εκείνη εξ αυτών, που θωρακίζει αποτελεσματικότερα το ως άνω δικαίωμα και υπηρετεί τον σκοπό, για τον οποίο ετέθη από τον νομοθέτη (βλ Σπυρίδωνος, ο.π., σελ 7 ως προς την ερμηνεία των διατάξεων, που αφορούν σε δικαιώματα μειοψηφίας). Στην ανωτέρω περίπτωση των πλειόνων αιτημάτων αναβολής, ευρέως υποστηριζόμενη παρίσταται η ερμηνευτική εκδοχή, σύμφωνα με την οποία η μετ' αναβολή συνεδρίαση προσδιορίζεται στην απώτερη εκ των προτεινομένων ημερομηνιών εντός του εκ του νόμου προβλεπομένου πλαισίου των τριάντα ημερών (βλ έτσι Σπυρίδωνος, ο.π., σελ- 103, στον αρ. περ. 275 και σελ- 106-107, στους αρ. περ. 296-297, Λεβαντή/Γρηγοράκο, ο.π., σελ. 1081, Λεβαντή, Ανώνυμες Εταιρίες, τ. 2, Τ. Α, 1997, σελ. 99, Δρακόπουλο σε ΔικΑΕ, γ'Α έκδ., 2013, Τ. Π, υπό το άρθρο 39, στον αρ. περ. 145, σελ. 1509). Η εν λόγω θέση πρέπει να προκριθεί ως ορθότερη, διότι απαλλάσσεται από τα άτοπα, στα οποία οδηγείται η έτερη, μεμονωμένα υποστηριζόμενη άποψη και διασφαλίζει κατά τρόπο αποτελεσματικότερο τα δικαιώματα της μειοψηφίας. Το δικαίωμα αναβολής λήψης απόφασης της γενικής συνέλευσης δεν πρέπει να ασκείται καταχρηστικά, υποστηρίζεται δε, ότι σε μία τέτοια περίπτωση, ο Πρόεδρος της γενικής συνέλευσης δικαιούται να αγνοήσει το ζήτημα [ΜΠρΗρακλ 414/2001 (ασφ. μ.) ΕΕμπΔ 2002. 81, Ν. Ρόκας, Εμπορικές Εταιρίες, 7η έκδ., σελ. 419 και 414-415]. Πράγματι το δικαίωμα της μειοψηφίας να αιτηθεί την αναβολή της λήψης απόφασης από τη γενική συνέλευση υπόκειται στον έλεγχο της πιθανής καταχρηστικής άσκησής του, όπως και κάθε δικαίωμα. Ο Πρόεδρος, βέβαια, της γενικής συνέλευσης, ως εκλεγείς από την πλειοψηφία της γενικής συνέλευσης, είναι πιθανό να ταυτίζεται με τις απόψεις της, η τελική, όμως, κρίση περί την καταχρηστικότητα ή μη της απόφασης ανήκει εν τέλει στο δικαστήριο, στην περίπτωση που ο μέτοχος ή οι μέτοχοι της μειοψηφίας

αποφασίσουν να προσφύγουν σε αυτό. Όπως, όμως, χαρακτηριστικά επισημαίνεται, η κατάφαση της καταχρηστικότητας του υποβαλλόμενου αιτήματος και εντεύθεν και η νομιμοποίηση της απόρριψής του (ή εν μέρει αποδοχής του επί υποβολής πλειόνων αιτημάτων αναβολής και επιλογής της χρονικά προγενέστερης ημερομηνίας, αντί της απώτερης) πρέπει να επιφυλάσσεται μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις. Ο νομοθέτης έχει ήδη σταθμίσει τα αντιτιθέμενα συμφέροντα κατά την κατάστρωση της διάταξης και ως αντίβαρο στο σχετικό δικαίωμα της μειοψηφίας και την συνεπαγόμενη από την άσκηση του εν λόγω δικαιώματος καθυστέρηση στη λήψη της απόφασης έχει θεσπίσει αφενός τον κανόνα της άπαξ αναβολής, αφετέρου την απώτατη προθεσμία των τριάντα ημερών από τη λήψη της περί την αναβολή απόφασης για τον προσδιορισμό της μετ' αναβολή συνεδρίασης. Δεδομένου, συνεπώς, ότι το εν λόγω δικαίωμα αποσκοπεί στην προάσπιση των συμφερόντων της μειοψηφίας και επιπλέον έχουν προβλεφθεί επαρκείς δικλείδες ασφαλείας για τη μη παρακώλυση των δικαιωμάτων της πλειοψηφίας, η θεώρηση της άσκησης του δικαιώματος ως καταχρηστικής πρέπει να επιφυλάσσεται μόνο σε ακραίες περιπτώσεις και δη όταν από την άσκηση του δικαιώματος είναι σφόδρα πιθανό να προκληθεί ανεπανόρθωτη βλάβη στην εταιρεία εντός των τριάντα αυτών ημερών (βλ έτσι Σπυρίδωνος, ο.π., σελ 104-105, στους αρ. περ. 286-287, Παναγιωτοπούλου, ο.π., σελ 1045, στον αρ. περ. 62, Λεβαντή, ο.π., σελ 97). Ως καταχρηστική, άλλωστε, και εντεύθεν ως άκυρη και μη επιφέρουσα έννομα αποτελέσματα έχει προταθεί να αξιολογείται η αίτηση, με την οποία ζητείται η αναβολή από την πλειοψηφία, όταν αποσκοπεί στο να καταστήσει τυπικώς αναλωθέν το δικαίωμα της μειοψηφίας (βλ Σπυρίδωνος, ο.π., σελ 105, στον αρ. περ. 287). Αν το δικαίωμα του άρθρου 39 παρ. 3 του Κ.Ν. 2190/1920 ασκήθηκε νομίμως και μολαταύτα αγνοήθηκε ή απορρίφθηκε μη νομίμως από τον Πρόεδρο της γενικής συνέλευσης η δε γενική συνέλευση προχώρησε εν συνεχεία στη λήψη απόφασης επί των θεμάτων, για τα οποία είχε ζητηθεί η αναβολή, η απόφαση αυτή της γενικής συνέλευσης επί των εν συνεχεία τεθέντων σε ψηφοφορία ζητημάτων τυγχάνει ακυρώσιμη λόγω παράβασης κανόνων σχετικών με τη διαδικασία, ήτοι ως ληφθείσα κατά μη σύμφωνο προς τον νόμο τρόπο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 35α παρ. 1 εδ. α του κ.ν. 2190/1920 [ΠΠρθεσ 17526/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Μπρθεσ 503/2012 (ασφ. μ.) ΕΕμπΔ 2012. 73, Σπυρίδωνος, ο.π., σελ 108-109, στους αρ. περ. 304-306, Ρόκας, ο.π., σελ 411, Δρακόπουλος, ο.π., σελ 1509, στον αρ. περ. 146, Αλεξανδρίδου, Δίκαιο εμπορικών εταιριών, β` έκδ., 2016, σελ

427, στον αρ. περ. 24), πρβλ υπό το προγενέστερο του ν. 3604/2007 καθεστώς και ΠΠρΑΘ 8069/1977 Αρμ. 1979. 551]. Στην περίπτωση αυτή είναι δυνατό να ζητηθεί η ακύρωση της απόφασης της γενικής συνέλευσης υπό τις οριζόμενες στο άρθρο 35α παρ. 3 του Κ.Ν. 2190/1920 προϋποθέσεις, με την έκδοση διαπλαστικής απόφασης του αρμόδιου Πολυμελούς Πρωτοδικείου. **ΙΙ.** Περαιτέρω, στο άρθρο 35β (που φέρει τον τίτλο «ακυρότητα αποφάσεων της γενικής συνέλευσης») του Ν. 2190/1920, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του Ν. 3604/2007 (ΦΕΚ Α΄ 189/08-08-2007), προβλέπονται τα ακόλουθα: «1. Σε περίπτωση, που δεν υπήρξε σύγκληση της γενικής συνέλευσης ή το περιεχόμενο της απόφασής της είναι αντίθετο στο Νόμο ή το Καταστατικό, η απόφαση είναι άκυρη. 3..... 4. Η ακυρότητα μπορεί να προβληθεί από κάθε πρόσωπο, μέτοχο ή τρίτο, που έχει έννομο συμφέρον, εντός προθεσμίας ενός (1) έτους από την υποβολή του σχετικού πρακτικού στην Αρμόδια Αρχή ή, εάν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρισή της στο Μητρώο. Σε περίπτωση που με «τροποποίηση του Καταστατικού ο σκοπός της Εταιρίας καθίσταται παράνομος ή αντικείμενος στη δημόσια τάξη, καθώς και, όταν από την απόφαση προκύπτει διαρκής παραβίαση διατάξεων Αναγκαστικού Δικαίου, η προβολή της ακυρότητας δεν υπόκειται σε προθεσμία. 5. Η ακυρότητα μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν και αυτεπάγγελτα από το δικαστήριο, εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4. 6. Η δικαστική απόφαση, που αναγνωρίζει την ακυρότητα απόφασης της γενικής συνέλευσης, υποβάλλεται στη δημοσιότητα του άρθρου 7β». Εξάλλου, ειδικός λόγος ακύρωσης συντρέχει όταν οι αποφάσεις της Γενικής Συνελεύσεως Ανώνυμης Εταιρίας λαμβάνονται από την πλειοψηφία κατά κατάχρηση δικαιώματος αυτής, δηλαδή κατά προφανή υπέρβαση των ακραίων αξιολογικών ορίων, που διαγράφονται από την καλή πίστη, από τα χρηστά ήθη και από τον κοινωνικό και οικονομικό του σκοπό, δεν υπαγορεύονται δε από το συμφέρον της Εταιρίας, αλλά λαμβάνονται με αποκλειστικό σκοπό την εξυπηρέτηση των ατομικών συμφερόντων των μετόχων της πλειοψηφίας ή τη βλάβη των μετόχων της μειοψηφίας. Αντιθέτως, όταν με την απόφαση της Γενικής Συνέλευσης επέρχεται και η ωφέλεια της Εταιρίας, δεν μπορεί να γίνει λόγος για κατάχρηση δικαιώματος της πλειοψηφίας κατά τη λήψη της σχετικής αποφάσεως έστω και αν επέρχεται συγχρόνως ωφέλεια της πλειοψηφίας ή και βλάβη της μειοψηφίας των μετόχων. Απαιτείται, δηλαδή, για να προσκρούει η περί αυξήσεως του Μετοχικού Κεφαλαίου ανώνυμης εταιρίας απόφαση της Γενικής Συνελεύσεως των μετόχων στη γενική απαγόρευση καταχρήσεως

δικαιώματος κατ' άρθ. 281 ΑΚ να συντρέχει αποκλειστική επιδίωξη και σκοπός της πλειοψηφίας να επιτύχει διά της αυξήσεως του Μετοχικού Κεφαλαίου την ενίσχυση της δικής της θέσεως και την αντίστοιχη αποδυνάμωση της θέσεως της μειοψηφίας (ΕφΑθ 7120/2004, ΔΕΕ 2005/300, ΠΠρΑθ 5182/2007, ΔΕΕ 2008/323).

Εν προκειμένω, με την υπό κρίση αγωγή, ο ενάγων, επικαλούμενος έννομο συμφέρον ως μέτοχος της εναγομένης κατά ποσοστό 33,3 %, ζητά, κατ' εκτίμηση των αιτημάτων της, να κηρυχθούν άκυρες τόσο η απόφαση της γενικής συνέλευσης της 30-05-2018 περί αναβολής της συγκλήσεώς της για την 1-06-2018, όσο και οι αποφάσεις της γενικής συνέλευσης της 1-06-2018 ως προς άπαντα τα θέματα ημερησίας διατάξεως ,διότι λήφθηκαν με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με το νόμο και δη με τη διάταξη του άρθρου 39 παρ. 3 Ν. 2190/1920 περί αναβολής της Γ.Σ., δεδομένου ότι ο Πρόεδρος αυτής ανέβαλε την πρώτη (30-05-2018) ορίζοντας ημέρα συνέχισης της συνεδρίασης την 1-06-2018, γενομένης δεκτής της σχετικής αιτήσεως της μετόχου και πρώτης προσθέτως παρεμβαίνουσας Καλλιόπης- Μαρίνας Οικονομίδη και όχι την προτεινόμενη από τον ίδιο (ενάγοντα) απώτερη ημέρα της 25-06-2018, γεγονός που καθιστά ακυρώσιμη στο σύνολό της και τη Γ.Σ. της 1-06-2018, η οποία αποτελεί συνέχειά της. Επίσης, ζητά να αναγνωριστεί η ακυρότητα των αποφάσεων της ΓΣ της 1-06-2018 περί αύξησης του Μετοχικού Κεφαλαίου, εκλογής νέων μελών του ΔΣ και περί του τρόπου διαχείρισης των ακινήτων της εναγομένης στις Σπέτσες και στο Κεφαλάρι, διότι ως προς το περιεχόμενό τους είναι αντίθετες στα χρηστά συναλλακτικά ήθη και στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ και ειδικότερα: α) η απόφαση περί αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της αντιδίκου του προκαλεί τεράστια οικονομική βλάβη, β) η απόφαση εκλογής ως μελών του ΔΣ των κκ Τσοτσολού και Χρήστου Χαραλαμπίδη, στόχο έχει την ποδηγέτηση των εξελίξεων της αντιδίκου, καθότι ο μεν πρώτος είναι τελείως άγνωστος σε αυτόν, ο δε δεύτερος διαμένει στο εξωτερικό, συνθήκες που καταδεικνύουν πρωτοφανή ανισορροπία εις βάρος του και γ) οι αποφάσεις που λήφθηκαν στο πλαίσιο του 3ου θέματος και συγκεκριμένα: γ. 1) η απόφαση, με την οποία εξουσιοδοτήθηκε το ΔΣ να αναθέσει στην εταιρεία White Key Specialized Tourist Service SA τη διαχείριση των ακινήτων ιδιοκτησίας της αντιδίκου στις Σπέτσες, σύμφωνα με προηγούμενη πρόταση του ίδιου του ενάγοντος, είναι προσχηματική, διότι από το χρόνο λήψης της (1-06-18) έως το χρόνο άσκησης της αγωγής καμία πράξη υλοποίησης δεν έγινε, γ.2) η απόφαση με την οποία εξουσιοδοτήθηκε το ΔΣ να

διαπραγματευθεί με την μέτοχο Μαριάννα- Καλλιόπη Οικονομίδου την πώληση ή τη μίσθωση του εντός του ακινήτου 2 στις Σπέτσες κινητού εξοπλισμού, ιδιοκτησίας και γ.2) η απόφαση με την οποία επιτράπηκε η χρήση των εταιρικών ακινήτων στις Σπέτσες από τους μετόχους της , σύμφωνα με την από 30-06-2016 εταιρική τους συμφωνία , έναντι μηνιαίου μισθώματος, εκτός του ότι δεν περιλαμβάνονταν στην ημερήσια διάταξη, αντίκεινται στο άρθρο 3 του καταστατικού της εταιρείας, σύμφωνα με το οποίο σκοπός της εταιρείας είναι η ανάπτυξη και διαχείριση ακινήτων και η με κάθε τρόπο εκμετάλλευσή τους, όπως ενδεικτικά η εκμίσθωση, πώληση ή παραχώρηση τους μετά ή άνευ ανταλλάγματος. Επίσης, ζητά να καταδικασθεί η εναγομένη στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη αγωγή, για την άσκηση της οποίας νομιμοποιείται ενεργητικά ο ενάγων, που δεν έχει στερηθεί με κάποιο νόμιμο μέσο το δικαίωμα δικαστικής παραστάσεως, απορριπτομένου ως ουσιαστικά αβάσιμου του σχετικού ισχυρισμού των αντιδίκων του, παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρο 18, 25 ΚΠολΔ και 351, 35β του ν. 2190/1920) για την εκδίκασή της κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία. Έχει εμπροθέσμως ασκηθεί εντός της τρίμηνης προθεσμίας από τη δημοσίευση των προσβαλλόμενων αποφάσεων στο ΓΕΜΗ (29-06-2018), είναι ορισμένη και νόμιμη ως προς την πρώτη κύρια βάση της στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 39 παρ. 3, 35α παρ. 1, 2β, 3 και 7 του Κ.Ν. 2190/1920, 281, 184 ΑΚ, 218, 176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ. Ωστόσο ως προς το αίτημα περί αναγνώρισης της ακυρότητας των αποφάσεων της ΓΣ που λήφθηκαν κατά τη συνεδρίαση της 1-06- 2018 και επιχειρείται να θεμελιωθεί στις διατάξεις του άρθρο 35β του ν. 2190/1920 και 281 ΑΚ, λεκτέα τα ακόλουθα: Ως προς το αίτημα της αγωγής, με το οποίο ζητείται να αναγνωριστεί η ακυρότητα της απόφασης της ΓΣ της 1-06-2018 ως προς το πρώτο (1°) θέμα της ημερήσιας διάταξης περί αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της εναγομένης, λόγω αντίθεσής τους στο άρθρο 281 ΑΚ, η αγωγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, δεδομένου ότι ο ενάγων δεν αναφέρει πραγματικά περιστατικά που να στοιχειοθετούν την παραβίαση των υποχρεώσεων που πηγάζουν από τις διατάξεις περί μη υπέρβασης των ορίων της καλής πίστεως, των συναλλακτικών ηθών και του κοινωνικού ή οικονομικού σκοπού του δικαιώματος και η οποία καθιστά το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης της Γ.Σ. ως καταχρηστικό, και συγκεκριμένα- σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην ως άνω νομική σκέψη - ότι με την αύξηση

του μετοχικού κεφαλαίου επιδιώχθηκε η ενίσχυση της πλειοψηφίας και η αντίστοιχη αποδυνάμωση της δικής του θέσης, μόνη δε η επίκληση της οικονομικής βλάβης που ο ίδιος θα υποστεί δεν αρκεί για τη θεμελίωση της διάταξης του άρθρου 281 ΑΚ. Ως προς το αίτημα της αγωγής με το οποίο ζητείται η ακύρωση της απόφασης της ΓΣ της 1-06-2018 ως προς το 2° αίτημα της ημερήσιας συνεδρίασης περί εκλογής νέων μελών ΔΣ, η αγωγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας , διότι ο ενάγων δεν αναφέρει περιστατικά από τα οποία να προκύπτει ότι τα ως άνω εκλεγέντα μέλη του ΔΣ δεν θα διοικήσουν σύμφωνα με τους κανόνες της ορθής και χρηστής διοίκησης και προς εξυπηρέτηση των συμφερόντων της εταιρείας, μόνη δε η επίκληση ότι ο ένας εξ αυτών του είναι άγνωστος και ο έτερος διαμένει στο εξωτερικό δεν αρκεί. Ως προς το αίτημα της αγωγής, με το οποίο ζητείται η ακύρωση της απόφασης της ΓΣ της 1-06-2018 ως προς το 3° αίτημα της ημερησίας διάταξης περί του τρόπου διαχείρισης των ακινήτων της εναγομένης, καθ' ο μέρος προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι οι επιμέρους αποφάσεις για μίσθωση ή πώληση του υπάρχοντος εντός του αναφερόμενου ακινήτου εξοπλισμού ιδιοκτησίας της μετόχου Καλλιόπης- Μαριάννας Οικονομίδου και χρήσης των ακινήτων της εταιρείας από τους μετόχους της, ήταν εκτός ημερήσιας διάταξης και για τα λόγο αυτό ακυρώσιμες η αγωγή είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη, διότι από το περιεχόμενο των εν λόγω αποφάσεων, που ιστορείται στην αγωγή προκύπτει ότι αυτές (αποφάσεις) αναφέρονται στον τρόπο διαχείρισης των ακινήτων και επομένως περιλαμβάνονται στο σχετικό θέμα ημερήσιας διάταξης. Περαιτέρω, καθ' ο μέρος προβάλλεται ότι οι σχετικές αποφάσεις είναι άκυρες ως αντίθετες στο άρθρο 3 του καταστατικού της εταιρείας, ομοίως η αγωγή είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη, διότι από το περιεχόμενο του άρθρου 3 που αναφέρεται στον σκοπό της εναγομένης και παρατίθεται στην αγωγή, η εταιρεία έχει σκοπό, μεταξύ άλλων, τη μίσθωση και παραχώρηση ακινήτων, με ή άνευ ανταλλάγματος. Επομένως, τόσο η εκμίσθωση ή πώληση του εξοπλισμού ακινήτου, όσο και η χρήση αυτών των ακινήτων με καταβολή από αυτούς μισθώματος, όπως ιστορείται στην αγωγή είναι εντός του καταστατικού σκοπού της εναγομένης εταιρείας. Κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη αγωγή κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από τη διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ προκύπτει ότι απαραίτητη προϋπόθεση της πρόσθετης παρέμβασης είναι η στον παρεμβαίνοντα τρίτο ύπαρξη του ειδικού εννόμου συμφέροντος όπως η μεταξύ άλλων εκκρεμής

δίκη αποβεί υπέρ εκείνου του αρχικού διαδίκου που παρεμβαίνει. Το έννομο συμφέρον πρέπει να προσδιορίζεται σαφώς στο δικόγραφο της παρέμβασης κατά τη ρητή διάταξη του άρθρου 81 παρ 1 περ. β΄ ΚΠολΔ. Έννομο δε συμφέρον προς παρέμβαση υφίσταται, όταν με την άσκησή της μπορεί να προστατευθεί δικαίωμα του παρεμβαίνοντος ή να αποτραπεί η σε βάρος του δημιουργία νομικής υποχρέωσης, πρέπει όμως αυτά να απειλούνται από τη δεσμευτικότητα ή την εκτελεστότητα της εκδοθησόμενης απόφασης ή της προσβολής αυτών από τις αντανακλαστικές συνέπειές της και υπό την προϋπόθεση ότι δημιουργούν πράγματι σε βάρος του υποχρεώσεις, οι οποίες καταφάσκονται, όταν η έκδοση της εν λόγω απόφασης, υπό ορισμένο διατακτικό, αποτελεί στοιχείο της νομοτυπικής μορφής του προβλέποντος αυτές κανόνα ουσιαστικού δικαίου, ενώ δεν συνιστά αντανακλαστική συνέπεια της απόφασης, υπό την προαναφερομένη έννοια, θεμελιώνουσα έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος, το ενδεχόμενο εκτίμησης αυτής ως δικαστικού τεκμηρίου επ' ευκαιρία άλλης δίκης του τελευταίου (ΟλΑΠ 4/2009, 14/2008, 28/2007 ΔΕΕ 13.947, ΑΠ 214/2000 ΕΕΝ 68.584). Εξάλλου, εφόσον ασκηθεί αγωγή αναγνωριστική της ακυρότητας αποφάσεως γενικής συνέλευσης ανώνυμης εταιρείας, όποιος έχει έννομο συμφέρον να γίνει δεκτή ή να απορριφθεί η προς ακύρωση αγωγή, μπορεί να παρέμβει στη δίκη ακυρώσεως είτε υπέρ του ενάγοντος είτε υπέρ του εναγομένου. Έτσι, κάθε μέτοχος της ανώνυμης εταιρείας, παρότι δεν έχει έννομο συμφέρον να ασκήσει πρόσθετη υπέρ αυτής παρέμβαση σε δίκη σχετική με τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της, όταν αντικείμενο της δίκης κατά της εταιρείας είναι η εγκυρότητα ή μη των αποφάσεων της γενικής συνελεύσεως, των σχετικών με την ύπαρξη και την έκταση των δικαιωμάτων της μειοψηφίας έναντι της πλειοψηφίας, μπορεί να παρέμβει στη δίκη και χωρίς να συντρέχουν οι πρόσθετες προϋποθέσεις που απαιτούνται κατά τη διάταξη του άρθρου 35α του Ν. 2190/1920, δηλαδή έστω και αν δεν έχει δικαίωμα εγέρσεως αγωγής ακυρώσεως, καθόσον είναι πρόδηλο το έννομο συμφέρον του για την άσκηση πρόσθετης παρέμβασης, διότι η απόφαση που δέχεται την αγωγή ισχύει έναντι πάντων και συνεπώς η τυχόν κατά της εταιρίας απόφαση θα δεσμεύει και αυτούς (βλ. Εφ Πειρ 1351/97 ΕΕμπΔ 1998.575, ΕφΑθ 14292/88 ΕΕμπΔ 1989.238, Στ. Κιντή, Ακυρότης και ακυρωσία των αποφάσεων της γενικής συνελεύσεως της ανώνυμης εταιρίας, επιμέλεια ύλης Ε. Περάκη, Β έκδοση 2000, τόμ. Δ, σ. 259). Η πρόσθετη αυτή παρέμβαση, εφόσον με αυτήν γίνεται επίκληση λόγων που κατατείνουν στην απόρριψη της αγωγής και υπάρχει αίτημα ως εκ τούτου

να αναγνωρισθεί η εγκυρότητα της αποφάσεως της γενικής συνελεύσεως, φέρει το χαρακτήρα της αυτοτελούς πρόσθετης (βλ. ΕφΠειρ 1351/97 ΕΕμπΔ 1998.575, Στ. Κιντή, Το Δίκαιο της ανώνυμης εταιρίας, επιμέλεια ύλης Ε. Περάκη, έκδοση 2000, τόμ. Δ, σ. 259).

Στην προκείμενη περίπτωση, με την υπό κρίση πρόσθετη παρέμβαση, η προσθέτως παρεμβαίνουσα Καλλιόπη-Μαριάννα Οικονομίδου παρεμβαίνει στη μεταξύ των διαδίκων εκκρεμή δίκη, υπέρ της εναγομένης και κατά του ενάγοντος, επιδιώκοντας να απορριφθεί η υπό κρίση αγωγή, επικαλούμενη έννομο συμφέρον ως μέτοχος της εναγόμενης εταιρείας, εκπροσωπούσα ποσοστό 33,3% του μετοχικού κεφαλαίου της, συμμετέχουσα στις επίμαχες γενικές συνελεύσεις και φερόμενη από τον ενάγοντα να έχει μεθοδεύσει τις εν λόγω αποφάσεις κατά τα αναφερόμενα στο δικόγραφο της υπό κρίση αγωγής.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και με τα παραπάνω αιτήματα, η κρινόμενη πρόσθετη παρέμβαση, σύμφωνα και με όσα εκτίθενται στην αμέσως ανωτέρω νομική σκέψη της παρούσας, έχει το χαρακτήρα αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης, παραδεκτά εισάγεται προς εκδίκαση από την παρεμβαίνουσα, που έχει σχετικό έννομο συμφέρον, αφού, όπως και με την υπό κρίσιν κύρια αγωγή συνομολογείται, είναι η μέτοχος της πλειοψηφίας, που έλαβε τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της Γ.Σ. των μετόχων της εναγομένης και η δίκη ανάγεται στην εγκυρότητα ή μη των αποφάσεων αυτών (άρθρα 68, 80, 81 ΚΠολΔ), κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, το οποίο τυγχάνει καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρο 31 παρ. 1 ΚΠολΔ) στηρίζεται δε στα άρθρα 80 και 83 του ΚΠολΔ και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν, συνεκδικαζόμενη, κατά τα ανωτέρω, με την υπό κρίσιν κύρια αγωγή.

Από την εκτίμηση των 7.265 και 7.266/ 10-12-2018 ένορκων βεβαιώσεων των μαρτύρων Γεώργιου Απόσπορου και Μαρίνας Οικονόμου, αντίστοιχα, ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών Μαρίας Κάβδα, που ελήφθησαν με την επιμέλεια του ενάγοντος, μετά από νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση της αντιδίκου του κατ' άρθρο 421 επ. ΚΠολΔ (βλ. τις 2744Β και 2747Β/5-12-2018 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Ελίζας Τριγιάρ), των 12.425 και 12.426/7-12-2012 ένορκων βεβαιώσεων των μαρτύρων Αφροδίτη Μπενέκη και Απόστολου Τζιαμπίρη, αντίστοιχα, ενώπιον της Συμβολαιογράφου Ουρανίας Μικρου, που ελήφθησαν με την επιμέλεια της εναγομένης, μετά από νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση του αντιδίκου της (βλ. την 4945^{Α}/4-12-2018

έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Κωνσταντίνου Παπαδημητρίου), των 12.424/7-12-2018 και 3743/17-12-2018 ένορκων βεβαιώσεων των μαρτύρων Αγγελικής Παπαϊωάννου και Γιώργου Δαϋίδ, ενώπιον των συμβολαιογράφων Αθηνών, Ουρανίας Μικρου και Ζωής Κουρουμαλη, αντίστοιχα, που ελήφθησαν με την επιμέλεια της προσθέτως παρεμβαίνουσας με νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση των αντιδίκων της κατ' άρθρο 421 επ. ΚΠολΔ (βλ. τις 4944^{Α}/4-12-2018 και 10258/12-12-2018 εκθέσεις επίδοσης των δικαστικών επιμελητών της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Κωνσταντίνου Παπαδημητρίου και Κωνσταντίνου Φραντζή, αντίστοιχα), από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που προσκομίζουν με επίκληση οι διάδικοι, τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπάγγελτα από το Δικαστήριο, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της από 3-05-2018 προσκλήσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της εναγομένης, σε εκτέλεση σχετικής αποφάσεώς του, συνεκλήθη Έκτακτη Γενική Συνέλευση των μετόχων της εναγομένης για την 30-05-2018 με ορισθέντα θέματα ημερησίας διατάξεως : 1) Αύξηση του Μετοχικού Κεφαλαίου της Εταιρείας και τροποποίηση του άρθρου 5 του Καταστατικού, 2) Εκλογή νέου Διοικητικού Συμβουλίου, 3) Λήψη απόφασης σχετικά με τη διαχείριση και χρήση των ακινήτων της Εταιρείας και 4) Τροποποίηση του άρθρου 13 του Καταστατικού. Την προηγουμένη της ως άνω ορισθείσας συνεδρίασης ημέρα, ήτοι στις 29-05-2018 ο ενάγων, μέτοχος της εναγομένης, που εκπροσωπούσε το 33,3 % του μετοχικού της κεφαλαίου απέστειλε με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) δια του νομίμως διορισθέντος με το 9094/2018 ειδικό πληρεξούσιο, δικηγόρου του, Δημήτρη Γεωργούντζου στον Ιωάννη Χαραλαμπίδη, μέλος του ΔΣ της εναγομένης και νομικό της παραστάτη, την από 29-05-2018 αίτησή του απευθυνόμενη προς τον Προεδρεύοντα/ούσα της με ημερομηνία 30 Μαίου 2018 Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των Μετόχων της εναγομένης, με την οποία ζητούσε κατ' εφαρμογή του άρθρου 39 παρ. 3 του ν. 2190/1920 αναβολή της γενικής συνέλευσης για το σύνολο των θεμάτων της, με σκοπό ο τελευταίος (Ιωάννη Χαραλαμπίδης) να την καταχωρήσει, όπου έπρεπε να την καταχωρήσει, όπως χαρακτηριστικά επισημαίνεται στο σχετικό e-mail. Στη Γ.Σ. κατά την ως άνω ορισθείσα ημερομηνία (30-05-2018), λόγω απουσίας της Προέδρου του ΔΣ της εταιρείας, την έδρα του προσωρινού Προέδρου της Γενικής Συνέλευσης κατέλαβε σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 24 του

καταστατικού της το μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, Ιωάννης Χαραλαμπίδης, ο οποίος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Εν συνεχεία διαπιστώθηκε ότι παρέστησαν όλοι οι μέτοχοι της εναγομένης, εκπροσωπούντες το 100 % του μετοχικού της κεφαλαίου και ειδικότερα η προσθέτως παρεμβαίνουσα Καλλιόπη- Μαρίνα Οικονομίδου κατέχουσα 79.143 μετοχές, αντιπροσωπευόμενη από τον δικηγόρο της Πέλοπα Λάσκο, δυνάμει της από 24-05-2018 εξουσιοδότησης, ο Χρήστος Οικονομίδης, κατέχων 79.143 μετοχές, αντιπροσωπευόμενος από τον δικηγόρο του, Δημήτριο Διακόπουλο, δυνάμει της από 24-05-2019 εξουσιοδότησης και ο ενάγων, κάτοχος ομοίως των 79.143 μετοχών της εναγομένης, αντιπροσωπευόμενος από τον δικηγόρο του, Δημήτριο Γεωργούντζο, δυνάμει του από 10-05-2018 συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου. Μετά την επαλήθευση των μετοχών και ψήφων και την διαπίστωση απαρτίας και μετά τη συγκρότηση της γενικής συνέλευσης σε σώμα, που εξέλεξε ως οριστικό Πρόεδρο της Γ.Σ τον Δημήτριο Διακόπουλο, αντιπρόσωπο του μετόχου Χρήστου Χαραλαμπίδη, ο αντιπρόσωπος της προσθέτως παρεμβαίνουσας υπέβαλε προφορικώς και εγγράφως στον ως άνω Πρόεδρο, αίτημα αναβολής επί των ως θεμάτων της ημερήσιας διάταξης της Γ.Σ., κατ΄ άρθρο 39 παρ. 3 του ν. 2190/1920, για την 1η-06-2018, επικαλούμενη ως αιτιολογία την καλύτερη προετοιμασία της ως προς το 3° θέμα της ημερήσιας διάταξης. Μετά ταύτα, όπως αναγράφεται στο οικείο από 30-05-2018 πρακτικά της έκτακτης ΓΣ ο Πρόεδρος αυτής έκανε δεκτό ως νομίμως υποβληθέν το σχετικό αίτημα αναβολής της προσθέτως παρεμβαίνουσας και ανέβαλε τη συζήτηση και την απόφαση επί όλων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης για την 1-06-2018. Στη συνέχεια, σύμφωνα με το περιεχόμενο των ως άνω πρακτικών ο Πρόεδρος της Συνελεύσεως ενημέρωσε τους κ.κ Μετόχους ότι ο αντιπρόσωπος του μετόχου Χαραλάμπου Οικονομίδη (ενάγοντος), Δημήτριος Γεωργούντζος είχε αποστείλει την 29-05-2018 με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) προς τον Ιωάννη Χαραλαμπίδη, αίτημα αναβολής της προσκληθείσας για την ως άνω ημερομηνία (30-05-2018) γενικής συνέλευσης, το οποίο, τους ενημέρωσε ότι δεν μπορεί να ληφθεί κατά νόμο υπόψη. Κατόπιν τούτου και σύμφωνα πάντα με τα αναγραφόμενα στα οικεία πρακτικά, ο αντιπρόσωπος του ενάγοντος, μετόχου, Δημήτριος Γεωργούντζος, επέδωσε προς τον Πρόεδρο της Γενικής Συνέλευσης έγγραφο αίτημα αναβολής της συζήτησης όλων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης της γενικής συνέλευσης, υπογραφόμενο από τον ενάγοντα και ζήτησε να καταγραφεί στα πρακτικά ότι ο μέτοχος Χαράλαμπος Οικονομίδης (ενάγων)

επιθυμούσε την αναβολή της συζητήσεως για τις 25-06-2018, για το λόγο ότι αυτός βρίσκεται στο εξωτερικό και ήταν δύσκολη η προετοιμασία του για την Έκτακτη Γενική Συνέλευση, πλέον του γεγονότος ότι χρειάζεται πληροφορίες για το σύνολο των καταβολών που έχουν γίνει στους λογαριασμούς της εταιρείας. Στη συνέχεια ο Πρόεδρος της Συνέλευσης απέρριψε το αίτημα αναβολής του ενάγοντος, αφενός μεν διότι ο τελευταίος εκπροσωπείτο στη Γενική Συνέλευση από το δικηγόρο του Δημήτριο Γεωργούντζο και συνεπώς η απουσία του από την Ελλάδα δεν ασκούσε καμία επιρροή στην πρόοδο της γενικής συνέλευσης, ενώ η συζήτηση των θέματων της Γενικής Συνέλευσης ήταν επείγουσα, αφετέρου δε διότι σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό η συζήτηση και η απόφαση επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης μπορούν να αναβληθούν μόνο μία φορά. Με βάση τα ως άνω εκτεθέντα, προκύπτει ότι η απόφαση του αρμόδιου Προέδρου της Γενικής Συνέλευσης για αναβολή της λήψης των αποφάσεων επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης για την 1-06-2018, αντί της απώτερης προτεινόμενης από τον αντιπρόσωπο του ενάγοντος ημερομηνίας στις 25-06-2018 δεν πάσχει, διότι ο τελευταίος με βάση τα πρακτικά που τηρήθηκαν, υπέβαλε αίτημα αναβολής της συνεδρίασης της ΓΣ, αφότου ο Πρόεδρος αυτής είχε ήδη αποφανθεί επί του υποβληθέντος από την προσθέτως παρεμβαίνουσα αιτήματος αναβολής. Όσον αφορά δε το αίτημα αναβολής που ο ενάγων υπέβαλε δια του πληρεξουσίου του δικηγόρο την προηγουμένη της ορισθείσης συνεδρίασης της ΓΣ , ήτοι στις 29-05-2018 με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) απευθυνόμενο στον Ιωάννη Χαραλαμπίδη, μέλος του ΔΣ και νομικό σύμβουλο της εναγομένης ανώνυμης εταιρείας, με σκοπό να το καταχωρίσει, αυτό δεν υποβλήθηκε νομότυπα και συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα αναφερθέντα στην υπό στοιχείο Ι νομική σκέψη της παρούσας, δεν υποβλήθηκε μετά τη συγκρότηση της ΓΣ, ούτε μετά την έναρξη της συνεδρίασής της στον προσωρινό Πρόεδρο αυτής, αλλά παρά μόνο την προηγουμένη ημέρα της ΓΣ προς τον Ιωάννη Χαραλαμπίδη, όχι ως Προσωρινό Πρόεδρο της ΓΣ, που συμπτωματικά εξελέγη την επομένη, λόγω απουσίας της Προέδρου του ΔΣ της εναγομένης, αλλά ως μέλος του ΔΣ αυτής και νομικό της σύμβουλο. Κατόπιν τούτου, εφόσον η προσθέτως παρεμβαίνουσα υπέβαλε αίτημα για αναβολή της ψηφοφορίας για όλα τα θέματα στη συνέλευση, το δε αίτημα κρίθηκε από τον Πρόεδρο, οι λοιποί μέτοχοι, όπως και ο ενάγων δεν ήταν δυνατόν πλέον να ζητήσει αναβολή , καθώς η αναβολή χορηγείται μια μόνο φορά, η δε απόφαση του Προέδρου είναι οριστική και δεν ανακαλείται. Επομένως, η απόρριψη του αιτήματος αναβολής του ενάγοντος δεν καθιστά

ακυρώσιμη ούτε την περί της αναβολής απόφαση, ούτε και τη μετ' αναβολή ορισθείσα τελευταία, κατά την οποία ελήφθησαν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίσιν αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη. Ο ενάγων πρέπει να καταδικαστεί λόγω της ήττας του στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της εναγομένης, κατόπιν αποδοχής σχετικού νομίμου αιτήματος της τελευταίας, (άρθρα 176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Εξάλλου, απορριπτομένης της υπό κρίσιν αγωγής ως κατ' ουσίαν αβάσιμης, πρέπει η υπό κρίση πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της εναγομένης και κατά του ενάγοντος, να γίνει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη και ο καθ' ου η πρόσθετη παρέμβαση- ενάγων πρέπει να καταδικαστεί λόγω της ήττας του (άρθρο 182 παρ. 1 ΚΠολΔ), στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της προσθέτως παρεμβαίνουσας κατόπιν αποδοχής σχετικού νομίμου (άρθρο 191 παρ. 2 ΚΠολΔ) αιτήματός της τελευταίας, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ: α) την από 3-08-2018 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 79014/3030/2018 αγωγή και β) η από 30-10-2018 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 100546/3877/2018 πρόσθετη παρέμβαση .

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον ενάγοντα στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της εναγομένης, τα οποία ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων ευρώ (500€).

ΔΕΧΕΤΑΙ την πρόσθετη παρέμβαση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον καθ' ου η πρόσθετη παρέμβαση στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της προσθέτως παρεμβαίνουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων ευρώ (300€).

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 18-10-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Και επειδή αυτή προήχθη και αναχώρησε πριν από την καθαρογραφή της αποφάσεως η αρχαιότερη Δικαστής της Συνθέσεως

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στις 19-12-2019, με άλλη σύνθεση, αποτελούμενη από τους ίδιους Πρωτοδίκες και Πρόεδρο τ.ν. Ο Δ Ι Α Δ Ι Κ Ω Ν Ε Λ Ε Ν Α

Θεωρήθηκε
Εισηγήτρια

Ο/Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
που εκδόθηκε για την νόμιμη
χρήση και έκδοσή του κατά τη
σχετική παραγγελία

ΑΘΗΝΑ, 21 ΙΑΝ. 2020

Γραμματέας
ΒΑΓΓΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ

Αρμόδιος Διαδικαστικός Επιμελητής επιδόσεων κρίθηκε το παρόν προς το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών (Υπηρεσία Γενικού Εμπορικού Μητρώου Γ.Ε.Μ.Η. - ΕΒΕΑ) το οποίο εδρεύει στην Αθήνα και επί της οδού Αμαλιάδος αρ 7, για να δώσει γνώση και για τα επόμενα οι νόμιμες ανάγκες, μολονότι αυτό φαίνεται από δέουσα αιτιολογία. Με επιμέλεια κοινοποιήθηκε και σε όλους τους λοιπούς διαδίκους, ο επιμελητής κ. Προδρόμου Παφελιάς Καλλιόπη Μαρίνα Δικηγόρων κατοίκων Φιλοθέης Αττικής οδός Αριάδνης αρ. 22. Αθήνα 21-01-20

Πέλου Δ. Λάσκος
Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω
Α.Μ. Δ.Σ.Α. 15065
ΜΠΕΝΕΚΗ - ΛΑΣΚΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
Α.Μ. Δ.Σ.Α. 60448
Α.Φ.Μ. 997419473 – Δ.Ο.Υ. Δ΄ΑΘΗΝΩΝ
ΣΟΛΩΝΟΣ 45 106 72 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 210 3635500 - ΤΟΤ: 210 3636697
email: info@laskoslaw.gr