Δ/ΝΣΗ: ΜΗΤΡΩΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ: ΜΗΤΡΩΟΥ / Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.
Πληροφορίες: Βουρτσάνης Αθανάσιος
Τηλέφωνο: 2103382241
Fax: 2103647776
E-mail: vourtsanis@acci.gr

Αθήνα, 22/11/2019
Αριθ. Πρωτ.:11378

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) **δικαστικής απόφασης περί επικύρωσης συμφωνίας εξυγίανσης** που αφορά στην ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΠΑΚΑΚΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ**», και αριθμό ΓΕΜΗ **5999601000**.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Ανακοινώνει ότι:

Την **21/11/2019** καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης 1983614 η με αρ. **622/2019-31/01/2019 Δικαστική Απόφαση** του Πολυμελούς Εφετείου Αθηνών (Τμήμα Ενοχικό).

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Με Εντολή Προέδρου ΕΒΕΑ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΜΗΤΡΩΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΓΙΑΚΟΜΙΔΟΥ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

Αριθμός 622/2019

ΤΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

13ο ΤΜΗΜΑ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές, Λεωνίδα Ντούλη, Πρόεδρο Εφετών, Κωνσταντίνα Νάκου, Εφέτη, Σοφία Σωτηροπούλου – Εισηγήτρια – Εφέτη και τη Γραμματέα Νίκη Σανιδά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 23 Νοεμβρίου 2017, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Α) ΤΩΝ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΩΝ – ΚΑΘ΄ ΩΝ ΟΙ ΚΥΡΙΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ:

1. Του Γεωργίου ΜΠΑΚΑΚΟΥ του Κωνσταντίνου και της Ελένης, φαρμακοποιού, κατοίκου Αθηνών, οδός Αγίου Κωνσταντίνου αρ. 3,
2. Της Μιράντας ΓΙΑΝΝΟΥΣΗ, συζύγου Γεωργίου Μπακάκου, κατοίκου Κηφισιάς, οδός Πεντέλης αρ. 62, ως εγγυήτριας,
3. Του Κωνσταντίνου ΜΠΑΚΑΚΟΥ του Γεωργίου, κατοίκου Κηφησιάς, οδός Πεντέλης 62, ως εγγυητή,
4. Της Τερέζας ΜΠΑΚΑΚΟΥ του Γεωργίου, κατοίκου Κηφισιάς, οδός Πεντέλης 62, ως εγγυήτριας,
5. Της Ελένης ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΗ, χήρας Κωνσταντίνου ΜΠΑΚΑΚΟΥ, κατοίκου Κηφισιάς, οδός Μυρσίνης αρ. 62,
6. Του Δημητρίου ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ του Γεωργίου, κατοίκου Αθηνών, οδός Ευαλκίδου αρ. 18, ως διορισθείς από το Δικαστήριο μεσολαβητής, δυνάμει της με αριθμό 1068/2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας), οι οποίοι παραστάθηκαν δια των πληρεξουσίων δικηγόρων Γεωργίου Δημοπούλου και Κορίνας Φασουλή – Γραφανάκη, οι οποίοι

παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Γεωργίου Δημόπουλου .

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ – ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ:

1. Του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ Ε.Τ.Α.Α.» Τομέας Υγειονομικών, που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Μάρνη αρ. 22, νομίμως εκπροσωπουμένου, το οποίο παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου Αικατερίνης Σιγάλα.
2. Του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» (Τ.ΕΑ.Υ.ΦΕ.), ως καθολικού διαδόχου του Πρώην Ταμείου Επικουρικής Ασφαλίσεως Ιδιωτικού Τομέα (Τ.Ε.Α.Ι.Τ), νομίμως εκπροσωπουμένου, το οποίο παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Ιωάννη Δωροθέου Παπα
3. Του Ιωάννη Περάκη του Βασιλείου, κατοίκου Κάτω Πατησίων, οδός Στεφάνου Βυζαντίου αρ. 45, ο οποίος δεν παραστάθηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Οι πέντε πρώτοι των εκκαλούντων με την από από 29.04.2013 και με αριθμό καταθέσεως 742/2013 αίτησή τους, που απευθύνεται προς το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών, ζήτησαν να ανοιχθεί η διαδικασία εξυγίανσης της αναφερομένης στην αίτηση επιχείρησης του Γεωργίου Μπακάκου του Κωνσταντίνου, κατ΄ άρθρο 99 του ΠτΚ. Το Δικαστήριο εκείνο, δικάζοντας, αντιμωλία των διαδίκων, κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, εξέδωσε την με αριθμό 1068/2013 απόφασή του, με την οποία διέταξε το άνοιγμα της διαδικασίας και διόρισε μεσολαβητή τον έκτο των εκκαλούντων. Στη συνέχεια ο έκτος των εκκαλούντων με την από 24.10.2014 αίτησή του προς το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών κατέθεσε την με αριθμό καταθέσεως 1199938/1504/24.10.2014 έκθεση αποτελεσμάτων

διαμεσολάβησης και ζήτησε την επικύρωση της συμφωνίας που επιτεύχθηκε μεταξύ του οφειλέτη Γεωργίου Μπακάκου και των πιστωτών του, που εκπροσωπούν το 67,5% των συνολικών του υποχρεώσεων. Επί της ως άνω αιτήσεως εκδόθηκε η με αριθμό 310/ με τους πιστωτές που συνήφθη συμφωνία εξυγίανσης μεταξύ του οφειλέτη, Γεωργίου Μπακάκου του Κωνσταντίνου και των πιστωτών του, που εκπροσωπούν το 67,5% των συνολικών υποχρεώσεών του. Για τους λόγους αυτούς, ζήτησε αφ΄ ενός μεν την επικύρωση της ανωτέρω συμφωνίας αφετέρου δε να ορισθεί η αμοιβή του για τα καθήκοντα, που εκτέλεσε ως μεσολαβητής στο ποσόν των 2.000 ΕΥΡΩ και να διαταχθεί ο Γραμματέας του Δικαστηρίου τούτου να του παραδώσει το με αριθμό 673260/30.04.2013 γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων. Επί ως άνω αιτήσεως εκδόθηκε η με αριθμό 310/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία κήρυξε απαράδεκτη τη συζήτηση της υποθέσεως, λόγω μη κλήτευσης στην υπόθεση του Ελληνικού Δημοσίου και των φορέων κοινωνικής ασφάλισης. Στη συνέχεια, η συζήτηση της υποθέσεως επαναφέρθηκε με την από 22.06.2015 και με αριθμό καταθέσεως δικογράφου 741/2015 κλήση, οπότε η συζήτηση της υποθέσεως προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 21 Ιουλίου 2015. Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, με δήλωση του πληρεξουσίου τους που καταχωρήθηκε στα πρακτικά συνεδριάσεως του ως άνω δικαστηρίου, παρενέβησαν υπέρ της αίτησης του μεσολαβητή οι πρώτος, δεύτερη, τρίτος, τετάρτη και πέμπτη των εκκαλούντων.

Επίσης, με δηλώσεις που καταχωρήθηκαν στα πρακτικά συνεδριάσεως του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου παρενέβησαν κυρίως στη δίκη: 1) Ο Ιωάννης Περάκης, ήδη τρίτος των εφεσιβλήτων, 2) Το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ

ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ Ε.Τ.Α.Α» Τομέας Υγειονομικών, ήδη πρώτο των εφεσιβλήτων και 3) Το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ (Τ.Ε.Α.Υ.Φ.Ε.), ως καθολικός διάδοχος του πρώην Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Τομέα (Τ.Ε.Α.Ι.Τ.), ήδη δεύτερο των εφεσιβλήτων.

Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο εξέδωσε την με αριθμό 928/2015 απόφασή του, με την οποία, αφού συνεκδίκασε την αίτηση με τις κύριες και πρόσθετες παρεμβάσεις, απέρριψε την αίτηση.

Κατά της αποφάσεως αυτοί παραπονούνται ο αιτών και οι υπέρ αυτού προσθέτως παρεμβάντες, με την κρινομένη από 28 Ιανουαρίου 2016 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 423/2016 έφεσή τους, της οποίας δικάσιμος ορίσθηκε αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Β) Η ως άνω έφεση κοινοποιήθηκε και σε:

1. Το Ελληνικό Δημόσιο, νομίμως εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομικών, οδός Καραγεώργη Σερβίας αρ. 10, το οποίο παραστάθηκε διά της δικαστικής αντιπροσώπου Λαμπρινής ΜΗΤΤΑ.

2. Το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αγίου Κωνσταντίνου αρ. 8, νομίμως εκπροσωπούμενο, το οποίο παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Κωνσταντίνου Σουλιώτη.

3. Το ΕΤΑΑ (ΤΣΑΥ), το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αχαρνών αρ. 27, νομίμως εκπροσωπούμενο, το οποίο παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου.

4. Το ΤΑΠΙΤ, το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Ακαδημίας 58, νομίμως εκπροσωπούμενο, το οποίο δεν παραστάθηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, οι μεν εκκαλούντες και οι πρώτο και

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

δεύτερο των εφεσιβλήτων παραστάθηκαν δια των ως άνω πληρεξουσίων τους δικηγόρων, οι οποίο αναφέρθηκαν στις προτάσεις του και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτές, οι δε πρώτο, δεύτερο και το πρώτο, δεύτερο και τρίτο των προς ους η κοινοποίηση, παραστάθηκαν όπως προαναφέρεται και με προφορική δήλωση που κατατέθηκε στο πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως του παρόντος Δικαστηρίου παρενέβησαν κυρίως στην υπό κρίση υπόθεση, κατέθεσαν τις προτάσεις τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτές.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Στην προκειμένη περίπτωση συνεκδικάζονται λόγω της προφανούς συναφείας (αρ. 32, 246, 524 του ΚΠολΔ):

Α) Η 28 Ιανουαρίου 2016 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 423/2016 έφεση κατά της με αριθμό 928/2015 οριστικής αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε παρουσία των διαδίκων, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας και

Β) Οι κύριες παρεμβάσεις που ασκήθηκαν, με προφορική δήλωση που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδριάσεως από: 1. Το Ελληνικό Δημόσιο, 2. Το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. και 3. Το ΕΤΑΑ (ΤΣΑΥ).

Η κρινομένη ως άνω έφεση έχει ασκηθεί με τις νόμιμες διαδικασίες, αφού έχει κατατεθεί από τους εκκαλούντες το νόμιμο παράβολο, κατ΄ άρθρο 495 παρ. 3 του ΚΠολΔ (όπως η διάταξη αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο τρίτο του άρθρου 1 του Ν. 4335/2015, με έναρξη ισχύος από 1.1.2016), αρμοδίως δε φέρεται

προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρο 19 του ΚΠολΔ). Είναι δε εμπρόθεσμη, αφού ούτε οι διάδικοι επικαλούνται, ούτε από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτει επίδοση της εκκαλουμένης προς τους εκκαλούντες και ως εκ τούτου από την δημοσίευση της εκκαλουμένης στις 31.12.2015, έως την κατά την 1η Φεβρουαρίου 2016 άσκηση της κρινομένης εφέσεως, με την κατάθεση του δικογράφου της στη Γραμματεία του Πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου δεν παρήλθε η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 518 παρ. 2 του ΚΠολΔ προθεσμία (άρθρα 495 παρ. 1, 2, 498, 511, 513 παρ. 1β, 516 παρ.1, 517 και 518 παρ. 2 του ΚΠολΔ).

Στην προκειμένη περίπτωση, ο αιτών, ήδη έκτος των εκκαλούντων, Δημήτριος Κανελλόπουλος του Γεωργίου, εξέθεσε δυνάμει της με αριθμό 1068/2013 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών διατάχθηκε το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης του Γεωργίου Μπακάκου του Κωνσταντίνου και με την ίδια ως άνω απόφαση ορίσθηκε ο ίδιος ως μεσολαβητής και ότι στις 24.10.2014 συνήφθη συμφωνία εξυγίανσης μεταξύ του οφειλέτη, Γεωργίου Μπακάκου του Κωνσταντίνου και των πιστωτών του, που εκπροσωπούν το 67,5% των συνολικών υποχρεώσεών του. Για τους λόγους αυτούς, ζήτησε αφ΄ ενός μεν την επικύρωση της ανωτέρω συμφωνίας αφετέρου δε να ορισθεί η αμοιβή του για τα καθήκοντα, που εκτέλεσε ως μεσολαβητής στο ποσόν των 2.000 ΕΥΡΩ και να διαταχθεί ο Γραμματέας του Δικαστηρίου τούτου να του παραδώσει το με αριθμό 673260/30.04.2013 γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων. Επί ως άνω αιτήσεως εκδόθηκε η με αριθμό 310/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία κήρυξε απαράδεκτη τη συζήτηση της υποθέσεως, λόγω μη κλήτευσης στην υπόθεση του Ελληνικού Δημοσίου και των φορέων κοινωνικής ασφάλισης. Στη συνέχεια, η συζήτηση της υποθέσεως επαναφέρθηκε με την από 22.06.2015 και με αριθμό καταθέσεως δικογράφου 741/2015 κλήση, οπότε η συζήτηση της υποθέσεως προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 21

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Ιουλίου 2015. Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, με δήλωση του πληρεξουσίου τους που καταχωρήθηκε στα πρακτικά συνεδριάσεως του ως άνω δικαστηρίου, παρενέβησαν υπέρ της αίτησης του μεσολαβητή οι πρώτος, δεύτερη, τρίτος, τετάρτη και πέμπτη των εκκαλούντων. Επίσης, με δηλώσεις που καταχωρήθηκαν στα πρακτικά συνεδριάσεως του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου παρενέβησαν κυρίως στη δίκη: 1) Ο Ιωάννης Περάκης, ήδη τρίτος των εφεσιβλήτων, 2) Το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ Ε.Τ.Α.Α» Τομέας Υγειονομικών, ήδη πρώτο των εφεσιβλήτων και 3) Το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ (Τ.Ε.Α.Υ.Φ.Ε.), ως καθολικός διάδοχος του πρώην Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Τομέα (Τ.Ε.Α.Ι.Τ.), ήδη δεύτερο των εφεσιβλήτων.

Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο εξέδωσε την με αριθμό 928/2015 απόφασή του, με την οποία, αφού συνεκδίκασε την αίτηση με τις κύριες και πρόσθετες παρεμβάσεις, απέρριψε την αίτηση.

Κατά της αποφάσεως αυτοί παραπονούνται ο αιτών και οι υπέρ αυτού προσθέτως παρεμβάντες, με την κρινομένη από 28 Ιανουαρίου 2016 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 423/2016 έφεσή τους, για λόγους που ανάγονται σε πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων, και κακή εφαρμογή του νόμου, κατά τα λεπτομερώς στο δικόγραφο της εφέσεως αναφερόμενα. Για τους λόγους αυτούς ζητούν την εξαφάνιση της εκκαλουμένης, προκειμένου να γίνει δεκτή η ως άνω αίτηση και να εγκριθεί η καταρτισθείσα συμφωνία με τους πιστωτές της υπό διαδικασιας εξυγίανσης εταιρείας. Οι λόγοι της έφεσης παραδεκτώς

προτείνονται (άρ. Μ. Μαργαρίτη, αρ. ΕρμΚΠολΔ, αρ. 520, ΙΙΙ, 11.Α, σελ. 802) και πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω κατ΄ ουσίαν.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 99 του ΠτΚ (Ν 3588/2007), όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 του Ν 4013/2011, κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο με πτωχευτική ικανότητα σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 1 του ΠτΚ το οποίο έχει το κέντρο των κυρίων συμφερόντων του στην Ελλάδα και βρίσκεται σε παρούσα ή επαπειλούμενη αδυναμία εκπλήρωσης των ληξιπρόθεσμων χρηματικών υποχρεώσεών του κατά τρόπο γενικό, δύναται να υπαχθεί στη διαδικασία εξυγίανσης που προβλέπεται στο έκτο κεφάλαιο του ΠτΚ με απόφαση του αρμόδιου δικαστηρίου. Η διαδικασία εξυγίανσης αποτελεί συλλογική προπτωχευτική διαδικασία, που αποσκοπεί στη διατήρηση, αξιοποίηση, αναδιάρθρωση και ανόρθωση της επιχείρησης με τη συμφωνία που προβλέπεται στο έκτο κεφάλαιο του ΠτΚ χωρίς να παραβλέπεται η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών. Οι σκοποί αυτοί επιδιώκονται με τη σύναψη και επικύρωση συμφωνίας εξυγίανσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ως άνω κεφαλαίου του ΠτΚ. Η συμφωνία εξυγίανσης δύναται είτε να καταρτισθεί στο πλαίσιο της διαδικασίας εξυγίανσης, είτε και πριν από την έναρξη της διαδικασίας, σύμφωνα με το άρθρο 106 β. Στην τελευταία περίπτωση, η συμφωνία υποβάλλεται στο δικαστήριο προς επικύρωση με την αίτηση για το άνοιγμα της διαδικασίας. Αρμόδιο δικαστήριο για το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης είναι το κατά το άρθρο 4 του ΠτΚ αρμόδιο πτωχευτικό δικαστήριο που, με την επιφύλαξη ειδικών διατάξεων, δικάζει με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 106 στ παρ. 2, η αίτηση του άρθρου 106, συνοδεύεται από την υπογεγραμμένη συμφωνία εξυγίανσης και από έκθεση εμπειρογνώμονα που πληροί τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 100 παρ. 4 ΠτΚ. Δεν αποκλείεται εμπειρογνώμονας να είναι ο εμπειρογνώμονας του άρθρου 100 παρ. 3. Περαιτέρω, κατά το οριζόμενα στο άρθρο 100 παρ. 3 του ΠτΚ, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 του Ν 4013/2011 (ΦΕΚ Α'

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

204/15.9.2011), η αίτηση προς το Δικαστήριο για το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης συνοδεύεται, με ποινή απαραδέκτου, από έκθεση εμπειρογνώμονα της επιλογής του οφειλέτη, στην οποία επισυνάπτεται κατάλογος των περιουσιακών στοιχείων και των πιστωτών του οφειλέτη, με ειδική μνεία των ενέγγυων πιστωτών και αναλύονται οι πιθανότητες εξυγίανσης της επιχείρησης. Επίσης εκτίθεται η γνώμη του εμπειρογνώμονα σε σχέση με τα οικονομικά στοιχεία του οφειλέτη, την κατάσταση της αγοράς, τη βιωσιμότητα της επιχείρησης του οφειλέτη και με το κατά πόσο η εξυγίανση της επιχείρησης του οφειλέτη δεν παραβλάπτει τη συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 99 παρ. 2. Σε περίπτωση που ο οφειλέτης ζητά τη λήψη προληπτικών μέτρων κατά το άρθρο 103, ο εμπειρογνώμονας διατυπώνει τη γνώμη του και ως προς την ανάγκη λήψης τους. Τα στοιχεία της παρούσας παραγράφου δύναται να περιλαμβάνονται στην αίτηση του οφειλέτη, οπότε ο εμπειρογνώμονας θα βεβαιώνει την ακρίβειά τους και κατά πόσο συμμερίζεται τις εκφερόμενες στην αίτηση εκτιμήσεις. Σύμφωνα δε με την παράγραφο 4 του άρθρου 100, ο κατά την παράγραφο 3 εμπειρογνώμονας είναι πιστωτικό ίδρυμα που παρέχει νόμιμα υπηρεσίες στην Ελλάδα σύμφωνα με το Ν 3601/2007, νόμιμος ελεγκτής ή ελεγκτικό γραφείο, όπως ορίζονται στο Ν 3693/2008. Αν ο οφειλέτης είναι φυσικό πρόσωπο, ως εμπειρογνώμονας δύναται να ορίζεται και ελεγκτής πτυχιούχος ανώτατης σχολής, που είναι μέλος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, και κάτοχος άδειας λογιστή φοροτεχνικού Α` τάξεως του Ν 2515/1997. Από το συνδυασμό δε των διατάξεων, σαφώς συνάγεται ότι η αίτηση ανοίγματος της διαδικασίας εξυγίανσης πρέπει να συνοδεύεται με ποινή απαραδέκτου, από έκθεση εμπειρογνώμονα που θα έχει επιλέξει ελεύθερα ο αιτών, θα πρέπει



όμως αυτός οπωσδήποτε να έχει τις ιδιότητες που περιγράφονται στην παρ. 4 του άρθρου 100, δηλαδή, εφόσον η αίτηση υποβάλλεται από νομικό πρόσωπο, ο εμπειρογνώμονας πρέπει να είναι πιστωτικό ίδρυμα που παρέχει νόμιμα υπηρεσίες στην Ελλάδα σύμφωνα με το Ν 3601/2007, νόμιμος ελεγκτής ή ελεγκτικό γραφείο, όπως ορίζονται στο Ν 3693/2008, ενώ μόνο αν η αίτηση υποβάλλεται από φυσικό πρόσωπο, ο εμπειρογνώμονας μπορεί να είναι και ελεγκτής πτυχιούχος ανώτατης σχολής, που είναι μέλος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος και κάτοχος άδειας λογιστή φοροτεχνικού Α΄ τάξεως του Ν 2515/1997. Στην περίπτωση δε που υποβάλλεται αίτηση του άρθρου 106β του Πτωχευτικού Κώδικα και πάλι η αίτηση πρέπει να συνοδεύεται με ποινή απαραδέκτου, από έκθεση εμπειρογνώμονα που θα έχει επιλέξει ελεύθερα ο απών, θα πρέπει όμως αυτός οπωσδήποτε να έχει τις ιδιότητες που περιγράφονται στην παρ. 4 του άρθρου 100, όπως προεκτέθηκε. (ΕφΠειρ 449/2014 ΝΟΜΟΣ).

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 106β παρ. 1 του ΠτΚ είναι δυνατόν να συναφθεί και να υποβληθεί στο δικαστήριο για επικύρωση, σύμφωνα με το άρθρο 106στ του ίδιου Κώδικα, συμφωνία εξυγίανσης, και πριν από την έναρξη της διαδικασίας εξυγίανσης, αν έχει υπογραφεί από πιστωτές, σύμφωνα με το άρθρο 106α ΠτΚ. Στην περίπτωση αυτή ο υπολογισμός του ποσοστού των συμβαλλόμενων πιστωτών γίνεται με βάση κατάσταση πιστωτών, που επισυνάπτεται στη συμφωνία εξυγίανσης και αναφέρεται σε ημερομηνία, που δεν προηγείται της ημερομηνίας υποβολής της συμφωνίας στο δικαστήριο περισσότερο από τρεις μήνες. Εξάλλου, όπως ορίζεται στο άρθρο 106α ΠτΚ, η συμφωνία εξυγίανσης υπογράφεται από τον οφειλέτη και, αν έχει λάβει χώρα συνέλευση των πιστωτών, από τα πρόσωπα που παρίστανται ή έχουν εξουσιοδοτηθεί προς τούτο, σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 5, ενώ, αν δεν έχει λάβει χώρα συνέλευση των πιστωτών, από πιστωτές που εκπροσωπούν το εξήντα τοις εκατό (60%) του συνόλου των απαιτήσεων, στο οποίο περιλαμβάνεται το σαράντα τοις εκατό (40%) των τυχόν εμπραγμάτως ή με ειδικό

προνόμιο ή με προσημείωση υποθήκης εξασφαλισμένων απαιτήσεων. Στη δεύτερη περίπτωση τα ποσοστά υπολογίζονται με βάση τις υφιστάμενες, κατά την ημέρα ανοίγματος της διαδικασίας, απαιτήσεις, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη πιστωτές, που δεν θίγονται από τη συμφωνία εξυγίανσης κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 116 παρ. 3. Για τον καθορισμό των πιστωτών, που δύνανται να συνυπογράψουν τη συμφωνία και να προσμετρηθούν στα ποσοστά της παρ. 1, εφαρμόζεται ανάλογους το άρθρο 105 παρ. 2 και 3. Τέλος, κατά το άρθρο 106ζ του ΠτΚ, το πτωχευτικό δικαστήριο επικυρώνει τη συμφωνία εξυγίανσης, εφόσον έχει υπογράφει από τον οφειλέτη και, εάν δεν έχει λάβει χώρα συνέλευση των πιστωτών, υπογράφεται από την κατά το άρθρο 106α πλειοψηφία του συνόλου των πιστωτών. Αντίθετα, το πτωχευτικό δικαστήριο δεν επικυρώνει τη συμφωνία εξυγίανσης: α) Αν δεν πιθανολογεί ότι, κατόπιν της επικύρωσης της συμφωνίας εξυγίανσης, η επιχείρηση του οφειλέτη θα καταστεί βιώσιμη, β) Αν πιθανολογεί ότι η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών παραβλάπτεται κατά την έννοια του άρθρου 99 παρ. 2, γ) Αν η συμφωνία εξυγίανσης είναι αποτέλεσμα δόλου ή άλλης αθέμιτης πράξης ή κακόπιστης συμπεριφοράς του οφειλέτη, πιστωτή ή τρίτου, ή παραβιάζει διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, ιδίως του δικαίου του ανταγωνισμού, και, δ) Αν η συμφωνία εξυγίανσης δεν αντιμετωπίζει, με βάση την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης, τους πιστωτές, που βρίσκονται στην ίδια θέση. Η απόφαση που επικυρώνει τη συμφωνία εξυγίανσης ή που απορρίπτει την αίτηση επικύρωσης δημοσιεύεται αμελλητί σε περίληψη στο ΓΕΜΗ και στο Δελτίο του άρθρου 101 παρ. 2 του ΠτΚ με επιμέλεια του μεσολαβητή, εφόσον υπάρχει, ή διαφορετικά του οφειλέτη. Η διαδικασία εξυγίανσης αποτελεί συλλογική προπτωχευτική

Διαδικασία, που αποσκοπεί στη διατήρηση, αξιοποίηση, αναδιάρθρωση και ανόρθωση της επιχείρησης με τη συμφωνία που προβλέπεται στο έκτο κεφάλαιο του ΠτΚ χωρίς να παραβλέπεται η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών. Οι σκοποί αυτοί επιδιώκονται με τη σύναψη και επικύρωση συμφωνίας εξυγίανσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ως άνω κεφαλαίου του ΠτΚ. Η συμφωνία εξυγίανσης δύναται είτε να καταρτισθεί στο πλαίσιο της διαδικασίας εξυγίανσης, είτε και πριν από την έναρξη της διαδικασίας, σύμφωνα με το άρθρο 106 β. Στην τελευταία περίπτωση, η συμφωνία υποβάλλεται στο δικαστήριο προς επικύρωση με την αίτηση για το άνοιγμα της διαδικασίας (ΠΠρΑθ 120/2014 ΕλλΔνη 2015, 189 με παρατηρήσεις Α. Βαθρακοκοίλη).

Από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων των άρθρων 106β, 106α, 105 παρ. 2 και 116 παρ. 3 συνάγεται ότι στην περίπτωση της άμεσης επικύρωσης συμφωνίας κατ' άρθρο 106β, αυτή πρέπει να υπογράφεται από το 60% του συνόλου των απαιτήσεων των πιστωτών, στο οποίο περιλαμβάνεται το 40% των απαιτήσεων των εμπραγμάτως, ή με ειδικό προνόμιο ή με προσημείωση υποθήκης εξασφαλισμένων, όπως αυτοί εμφανίζονται στην κατάσταση πιστωτών που επισυνάπτεται στη συμφωνία εξυγίανσης και αναφέρεται σε ημερομηνία που δεν προηγείται της ημερομηνίας υποβολής της συμφωνίας στο δικαστήριο περισσότερο από τρεις μήνες χωρίς να απαιτείται να έχουν καταστεί ήδη ληξιπρόθεσμες ή να μην τελούν υπό αίρεση. Η κατάσταση είναι ένα έγγραφο που συντάσσει η ίδια εταιρία και αναγράφει το σύνολο των πιστωτών και την απαίτηση που έχει ο καθένας. Η κατάσταση των πιστωτών επισυνάπτεται είτε στην έκθεση του εμπειρογνώμονα (άρθρο 100 παρ. 2 εδ. α) είτε στην αίτηση του οφειλέτη ως αναγκαίο στοιχείο για να περιγραφεί η οικονομική του κατάσταση κατ' άρθρο 100 παρ. 2, οπότε και βεβαιώνεται ως προς την ακρίβειά της από τον εμπειρογνώμονα. Εκτός από την αναγραφή τους στον πίνακα των πιστωτών οι ως άνω απαιτήσεις πρέπει να αναγράφονται στα βιβλία του οφειλέτη, διαφορετικά απαιτείται δικαστική αναγνώριση της απαίτησης έστω

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

και με ασφαλιστικά μέτρα. Με την ίδια διαδικασία αναγνωρίζονται και απαιτήσεις που γεννήθηκαν μέχρι και την ημέρα επικύρωσης της συμφωνίας, που είναι το απώτατο όριο για να δύναται μια απαίτηση να ρυθμισθεί με τη διαδικασία (βλ. Α. Ρόκα, Προπτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης επιχειρήσεων, Β΄ έκδ., σελ. 186 επ.). Προς διευκόλυνση της σύναψης συμφωνίας ορίζεται ότι δεν λαμβάνονται υπόψη πιστωτές που δεν θίγονται από τη συμφωνία εξυγίανσης. Οι μη θιγόμενοι πιστωτές δηλαδή, δεν προσμετρώνται για το σχηματισμό της δέουσας πλειοψηφίας του 60%. Ως μη θιγόμενοι πιστωτές εννοούνται εκείνοι, των οποίων η νομική κατάσταση, όπως αυτή είχε κατά την επικύρωση της συμφωνίας, δεν επιβαρύνεται από τις προβλέψεις του σχεδίου. Θα πρέπει να συνεχισθεί η εκπλήρωση των αναληφθεισών υποχρεώσεων από τον οφειλέτη, όπως προβλεπόταν πριν από την επικύρωση.

Αντίθετα, το πτωχευτικό δικαστήριο δεν επικυρώνει τη συμφωνία εξυγίανσης: α) Αν δεν πιθανολογεί ότι, κατόπιν της επικύρωσης της συμφωνίας εξυγίανσης, η επιχείρηση του οφειλέτη θα καταστεί βιώσιμη, β) Αν πιθανολογεί ότι η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών παραβλάπτεται κατά την έννοια του άρθρου 99 παρ. 2, γ) Αν η συμφωνία εξυγίανσης είναι αποτέλεσμα δόλου ή άλλης αθέμιτης πράξης ή κακόπιστης συμπεριφοράς του οφειλέτη, πιστωτή ή τρίτου, ή παραβιάζει διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, ιδίως του δικαίου του ανταγωνισμού, και, δ) Αν η συμφωνία εξυγίανσης δεν αντιμετωπίζει, με βάση την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης, τους πιστωτές, που βρίσκονται στην ίδια θέση. Η απόφαση που επικυρώνει τη συμφωνία εξυγίανσης ή που απορρίπτει την αίτηση επικύρωσης δημοσιεύεται αμελλητί σε περίληψη στο ΓΕΜΗ και στο Δελτίο του άρθρου 101 παρ. 2 του

ΠτΚ με επιμέλεια του μεσολαβητή, εφόσον υπάρχει, ή διαφορετικά του οφειλέτη. Η διαδικασία εξυγίανσης αποτελεί συλλογική προπτωχευτική Διαδικασία, που αποσκοπεί στη διατήρηση, αξιοποίηση, αναδιάρθρωση και ανόρθωση της επιχείρησης με τη συμφωνία που προβλέπεται στο έκτο κεφάλαιο του ΠτΚ χωρίς να παραβλέπεται η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών. Οι σκοποί αυτοί επιδιώκονται με τη σύναψη και επικύρωση συμφωνίας εξυγίανσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ως άνω κεφαλαίου του ΠτΚ. Η συμφωνία εξυγίανσης δύναται είτε να καταρτισθεί στο πλαίσιο της διαδικασίας εξυγίανσης, είτε και πριν από την έναρξη της διαδικασίας, σύμφωνα με το άρθρο 106 β. Στην τελευταία περίπτωση, η συμφωνία υποβάλλεται στο δικαστήριο προς επικύρωση με την αίτηση για το άνοιγμα της διαδικασίας (ΠΠρΑθ 120/2014 ΕλλΔνη 2015, 189 με παρατηρήσεις Α. Βαθρακοκοίλη).

Από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων των άρθρων 106β, 106α, 105 παρ. 2 και 116 παρ. 3 συνάγεται ότι στην περίπτωση της άμεσης επικύρωσης συμφωνίας κατ' άρθρο 106β, αυτή πρέπει να υπογράφεται από το 60% του συνόλου των απαιτήσεων των πιστωτών, στο οποίο περιλαμβάνεται το 40% των απαιτήσεων των εμπραγμάτως, ή με ειδικό προνόμιο ή με προσημείωση υποθήκης εξασφαλισμένων, όπως αυτοί εμφανίζονται στην κατάσταση πιστωτών που επισυνάπτεται στη συμφωνία εξυγίανσης και αναφέρεται σε ημερομηνία που δεν προηγείται της ημερομηνίας υποβολής της συμφωνίας στο δικαστήριο περισσότερο από τρεις μήνες χωρίς να απαιτείται να έχουν καταστεί ήδη ληξιπρόθεσμες ή να μην τελούν υπό αίρεση. Η κατάσταση είναι ένα έγγραφο που συντάσσει η ίδια εταιρία και αναγράφει το σύνολο των πιστωτών και την απαίτηση που έχει ο καθένας. Η κατάσταση των πιστωτών επισυνάπτεται είτε στην έκθεση του εμπειρογνώμονα (άρθρο 100 παρ. 2 εδ. α) είτε στην αίτηση του οφειλέτη ως αναγκαίο στοιχείο για να περιγραφεί η οικονομική του κατάσταση κατ` άρθρο 100 παρ. 2, οπότε και βεβαιώνεται ως προς την ακρίβειά της από τον εμπειρογνώμονα. Εκτός από την αναγραφή τους στον πίνακα των πιστωτών οι ως

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

άνω απαιτήσεις πρέπει να αναγράφονται στα βιβλία του οφειλέτη, διαφορετικά απαιτείται δικαστική αναγνώριση της απαίτησης έστω και με ασφαλιστικά μέτρα. Με την ίδια διαδικασία αναγνωρίζονται και απαιτήσεις που γεννήθηκαν μέχρι και την ημέρα επικύρωσης της συμφωνίας, που είναι το απώτατο όριο για να δύναται μια απαίτηση να ρυθμισθεί με τη διαδικασία (βλ. Α. Ρόκα, Προπτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης επιχειρήσεων, Β΄ έκδ., σελ. 186 επ.). Προς διευκόλυνση της σύναψης συμφωνίας ορίζεται ότι δεν λαμβάνονται υπόψη πιστωτές που δεν θίγονται από τη συμφωνία εξυγίανσης. Οι μη θιγόμενοι πιστωτές δηλαδή, δεν προσμετρώνται για το σχηματισμό της δέουσας πλειοψηφίας του 60%. Ως μη θιγόμενοι πιστωτές εννοούνται εκείνοι, των οποίων η νομική κατάσταση, όπως αυτή είχε κατά την επικύρωση της συμφωνίας, δεν επιβαρύνεται από τις προβλέψεις του σχεδίου. Θα πρέπει να συνεχισθεί η εκπλήρωση των αναληφθεισών υποχρεώσεων από τον οφειλέτη, όπως προβλεπόταν πριν από την επικύρωση. (ΕφΛαρ 40/2017, δημοσίευση ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση του συνόλου της δικογραφίας και από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται, είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, σε μερικά από τα οποία γίνεται, στη συνέχεια, ειδική μνεία, χωρίς, όμως, να παραλείπεται κάποιο, κατά την ουσιαστική εκτίμηση της διαφοράς (ΑΠ 211/2006 ΝοΒ 54, 849, ΑΠ 1659/2005 ΔΕΕ 2006, 173, ΑΠ 4/2002 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 395/2010 ΕΔΙΚΠΟΛΥΚ 2010, 137), ανεξάρτητως του αν αυτά (έγγραφα) πληρούν τους όρους του νόμου (άρθρ. 270 παρ.2 εδ. β΄, 393,394 παρ. Ι περ.δ ΚΠολΔ), ε) από τις ομολογίες των διαδίκων που αναφέρονται ειδικότερα

κατωτέρω, λαμβανομένων υπ' όψιν και των διδαγμάτων της κοινής πείρας, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Ο πρώτος των αιτούντων, ήδη εκκαλών, είναι φαρμακοποιός, διατηρών ατομική επιχείρηση, φαρμακείο στην οδό Αγίου Κωνσταντίνου αριθ. 3 στην Αθήνα με αντικείμενο δραστηριότητας την αγορά με πρόθεση μεταπώλησης φαρμάκων, φαρμακευτικών και παραφαρμακευτικών προϊόντων και ως εκ τούτου είναι έμπορος, δεδομένου ότι κατά το άρθρο 1 του Εμπορικού Νόμου "έμποροι είναι όσοι μετέρχονται πράξεις εμπορικές και κύριον επάγγελμα έχουν την εμπορία". Κατά τη διάταξη, αφ' ετέρου, του εδαφίου α' του άρθρου 2 του Β.Δ. 2/14-5-1835 "περί αρμοδιότητας των εμποροδικείων", "ο νόμος θεωρεί πράξεις εμπορικές τις αγορές προϊόντων γης ή τέχνης τις οποίες κάνει κανείς, είτε για να μεταπωλήσει αυτά ακατέργαστα, όπως τα αγόρασε, ή κατεργασμένα σε χειροτεχνήματα, είτε με σκοπό να μισθώσει απλώς τη χρήση αυτών". Από τις διατάξεις αυτές λαμβανόμενες σε συνδυασμό, προκύπτει ότι είναι έμπορος ο φαρμακοποιός που σύνηθες επάγγελμα έχει την αγορά, με πρόθεση μεταπωλήσεως για πορισμό κέρδους, και την από κατάστημα φαρμακείου διατηρούμενο εκ μέρους του, μεταπώληση φαρμάκων και φαρμακευτικών ειδών (ΑΠ 704/1992, ΕΕΝ 1993/533).

Δυνάμει της με αριθμό 1068/2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών διατάχθηκε το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης της ως άνω επιχείρησης του Γεωργίου Μπακάκου του Κωνσταντίνου, ήδη εκκαλούντος, ενώ με την ίδια απόφαση ορίσθηκε μεσολαβητής ο Δημήτριος Κανελόπουλος του Γεωργίου. Με την από 24.10.2014 αίτηση προς το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών ο ως άνω μεσολαβητής ζήτησε την επικύρωση της από 24.10.2014 συμφωνίας εξυγίανσης μεταξύ του οφειλέτη – εκκαλούντος και των πιστωτών του. Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο απέρριψε την κρινομένη αίτηση με το σκεπτικό μεταξύ άλλων ότι αυτή είναι απαράδεκτη, διότι δεν συνοδεύθηκε με την κατάθεση έκθεση πραγματογνώμονα, ο οποίος να πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 106 στ παρ. 2 του ν. 3588/2007. Πλην

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

όμως σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 106 ζ του ΠτΚ, ορίζεται ότι σε περίπτωση που δεν έχουν προσκομισθεί όλα τα στοιχεία που τεκμηριώνουν το βάσιμο της αίτησης επικύρωσης ή που διαπιστώνεται ότι η συμφωνία εξυγίανσης δεν πρέπει να επικυρωθεί, το δικαστήριο, αντί της απόρριψης της αίτησης, έχει τη δυνατότητα να τάξει προθεσμία για την προσκόμιση εγγράφων, την παροχή διευκρινίσεων ή την τροποποίηση της συμφωνίας εξυγίανσης, η οποία δεν δύναται να υπερβαίνει το δεκαήμερο. Στην προκειμένη περίπτωση, η από 29/04/2013 αίτηση των εκκαλούντων περί ανοίγματος της διαδικασίας εξυγίανσης συνοδεύθηκε από την απαιτούμενη από το νόμο έκθεση εμπειρογνώμονα και συγκεκριμένα από την από 29/04/2013 έκθεση της εμπειρογνώμονος εταιρείας με την επωνυμία «Deloitte Χατζηπαύλου Σοφιανός και Καμπάνης Α.Ε.», την οποία επικαλέσθηκε η με αριθμό 1068/2013 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Συνεπώς, η μη προσκόμιση της ως άνω έκθεσης κατά τη συζήτηση της από 24/10/2014 αιτήσεως οφείλεται σε προφανή παραδρομή και, συνεπώς, όφειλε το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο να διατάξει κατά τα ως άνω επανάληψη της συζητήσεως, προκειμένου να επαναπροσαχθεί η ως άνω έκθεση πραγματογνώμονα. Πρέπει, συνεπώς, να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος εφέσεως, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη και να κρατηθεί η υπόθεση από το παρόν Δικαστήριο, προκειμένου να κριθεί περαιτέρω, κατ΄ ουσίαν.

Από την ως άνω αποδεικτική διαδικασία προέκυψε ότι:

Ο πρώτος των εκκαλούντων διατηρεί ατομική επιχείρηση, φαρμακείο στην οδό Αγίου Κωνσταντίνου αριθ. 3 στην Αθήνα και απασχολεί προσωπικό 23 ατόμων, διαθέτει πάγια περιουσιακά στοιχεία αξίας 137.253,88 ΕΥΡΩ, έχει αποθέματα σε εμπορεύματα

αξίας 221.118,62 ΕΥΡΩ και εμπορικές και λοιπές βραχυπρόθεσμες απαιτήσεις από τρίτους αξίας 2.186.163 ΕΥΡΩ, οι οποίες στις 30/09/2014 μειώθηκαν στο ποσόν των 31.175, 98 ΕΥΡΩ.

Οι εργασίες της επιχείρησης του πρώτου εκκαλούντος εξελίσσονταν ομαλά και παρουσίαζε κερδοφορία μέχρι το έτος 2011. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τους ισολογισμούς της επιχείρησης για τις εταιρικές χρήσεις των ετών 2008, 2009, 2010 και 2011 ο κύκλος εργασιών ανέρχονταν για τα ανωτέρω έτη στο ποσό των 9.162.138,83 ΕΥΡΩ, 9.014.901,25 ΕΥΡΩ, 7.960.590,91 ΕΥΡΩ και 10.339.469,08 αντίστοιχα και εμφάνιζε τα έτη αυτά κέρδη προς διάθεση ποσού 100.020,18 ΕΥΡΩ, 206.044,29 ΕΥΡΩ, 101.160,60 ΕΥΡΩ και 128.592,34 ΕΥΡΩ αντίστοιχα. Ο ισολογισμός για την εταιρική χρήση 2012 εμφάνιζε ζημία 201.118, 79 ΕΥΡΩ, επιπλέον έκτακτα κέρδη 191, 62 ΕΥΡΩ και έξοδα προηγουμένων χρήσεων ποσού 337,764, ΕΥΡΩ, τα οποία αυξάνουν τις ζημίες στο ποσόν των 538.692 ΕΥΡΩ (ισολογισμός 31/12/2012). Ο ισολογισμός για την εταιρική χρήση 2013 εμφάνιζε ζημία 1.331.671, 78 ΕΥΡΩ. Η εικόνα αυτή της επιχείρησης οφείλεται στο γενικότερο αρνητικό οικονομικό κλίμα στην Ελλάδα και διεθνώς, της κρίσης του χρηματοοικονομικού συστήματος, της μεγάλης μείωσης του περιθωρίου κέρδους, των διαδοχικών μειώσεων στις τιμές των φαρμάκων τα τελευταία χρόνια, με σκοπό τη μείωση της δημόσιας φαρμακευτικής δαπάνης από 6,5 δισεκατομμύρια σε 2,5 δισεκατομμύρια ΕΥΡΩ κατά τα έτη 2010 έως 2013, της διάθεσης φαρμάκων υψηλού κόστους για μεγάλο διάστημα από τα δημόσια νοσοκομεία και τα φαρμακεία του ΕΟΠΥ, της καθιέρωσης πρόσθετης έκπτωσης επί των τιμολογίων πωλήσεων των φαρμάκων προς τους Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης, της πώλησης προϊόντων του φαρμακείου, όπως τα βρεφικά γάλατα, και μέσω άλλων καναλιών λιανικής πώλησης. Στο πλαίσιο αυτό η επιχείρηση του πρώτου εκκαλούντος άρχισε να αντιμετωπίζει πρόβλημα ρευστότητας και να βρίσκεται σε κατάσταση επαπειλουμένης γενικής αδυναμίας κάλυψης των οικονομικών της υποχρεώσεων. Όμως η επιχείρηση αυτή δε

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

βρίσκεται σε παύση πληρωμών, αφού εξακολουθεί να καλύπτει τις τρέχουσες υποχρεώσεις της, συνεχίζει την δραστηριότητα της, προβαίνει στην καταβολή της μισθοδοσίας του προσωπικού της, έχει ρυθμίσει την οφειλή της προς το ΙΚΑ και μέρος την οφειλής της προς το Ελληνικό Δημόσιο και είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη. Ειδικότερα, το χρονικό διάστημα από 1-1-2013 έως 31-5-2013 έχει καταβάλλει το ποσό του 1.290.016,70 ΕΥΡΩ σε προμηθευτές. Το ποσόν αυτό εμφανίζεται επαυξημένο στα 3.067.942, 32 ΕΥΡΩ στις 31.12.2013 και πρέπει να υπολογισθεί πρόσθετη καταβολή για το χρονικό διάστημα από 01/01/2014-30/09/2014 ποσού 1.648.966, 50 ΕΥΡΩ. Επίσης έχει καταβάλει το ποσόν των 61.609,73 ΕΥΡΩ στο Δημόσιο, το ποσό δε αυτό εμφανίζεται επαυξημένο σε 94.275.52 ΕΥΡΩ στις 31/12/2013 και πρέπει να συνυπολογισθεί πρόσθετη καταβολή για το χρονικό διάστημα από 01/01/2014 -30/09/2014 ποσού 36.153, 39 ΕΥΡΩ. Επίσης έχει καταβάλει τον ποσόν των 109.220,63 ΕΥΡΩ στις τράπεζες, το ποσόν δε αυτό εμφανίζεται επαυξημένο στα 1.274.412, 83 ΕΥΡΩ στις 31/12/2013. Τέλος έχει καταβάλει ποσόν 4.487,51 ΕΥΡΩ στα ασφαλιστικά ταμεία, το οποίο εμφανίζεται επαυξημένο στα 4.724, 10 στις 31.12.2013 και το ποσόν των 199.083,74 ΕΥΡΩ για την μισθοδοσία του προσωπικού, το οποίο εμφανίζεται επαυξημένο στα 501.768, 22 ΕΥΡΩ στις 31/12/2013 και πρέπει να συνυπολογισθεί πρόσθετη καταβολή για το χρονικό διάστημα από 01/01/2014-30/09/2014 ποσού 318.033, 72 ΕΥΡΩ.

Περαιτέρω, τα μέτρα ανατροπής της υφιστάμενης οικονομικής κατάστασης που έχει ήδη λάβει η επιχείρηση, αφορούν

α) Τη μείωση του κόστους μισθοδοσίας κατά 27% μεταξύ της χρήσης 2008 και 2012. Οι διαδοχικές ετήσιες μειώσεις ήταν αποτέλεσμα της μείωσης του προσωπικού φαρμακοϋπαλλήλων και

διοικητικών στελεχών και της μείωσης του μέσου μισθού με την υπογραφή νέων συμβάσεων. Το μισθολογικό κόστος το 2012 ήταν 1.284.633 ΕΥΡΩ, το 2013 μειώθηκε στα 1.017.888 ΕΥΡΩ.

β) Με μείωση. του λειτουργικού κόστους και συγκεκριμένα τα ενοίκια μειώθηκαν από 306.000 ΕΥΡΩ το 2010 σε 100.000 ΕΥΡΩ το 2012 (μείωση περίπου 60%) και τα ασφάλιστρα μειώθηκαν 28.000 ΕΥΡΩ το 2011 σε 17.000 ΕΥΡΩ το 2012. Για το 2013 και το 2014 τα ενοίκια διαμορφώθηκαν σε 96.000 ΕΥΡΩ και 84.600 ΕΥΡΩ αντίστοιχα, επίσης τα ασφάλιστρα ήταν για το 2013 15.000 ΕΥΡΩ και για το 2014 13.700 ΕΥΡΩ.

γ) Με μειωμένες αγορές εμπορευμάτων (αποθέματος φαρμάκων από τις φαρμακαποθήκες).

Εξάλλου, για την συνέχιση της λειτουργίας της επιχείρησης του πρώτου εκκαλούντος και την οικονομική ανάκαμψη αυτής, συντάχθηκε και υποβλήθηκε σχέδιο εξυγίανσης το οποίο κατά την έκθεση του εμπειρογνώμονα του οφειλέτη, δηλαδή της εταιρίας «Deloitte Χατζηπαύλου Σοφιανός κ Καμπάνης Α.Ε.» προέβλεπε:

α) Διαγραφή στο ανέγγυο υπόλοιποι των δανειστών της επιχείρησης ύψους 4,2 εκατομμυρίων κατά 60% .

β) αποπληρωμή κεφαλαίου ύψους 40.000 ΕΥΡΩ ετησίως για την περίοδο 2019 - 2021, 30.000 ΕΥΡΩ το 2022, 200.000 ΕΥΡΩ το 2023 και 350.000 ΕΥΡΩ το 2024.

γ) αναδιαπραγμάτευση των όρων των δανειακών συμβάσεων του ανέγγυου υπολοίπου το 2024

δ) ετήσιος εκτοκισμός του ανέγγυου υπολοίπου των δανειακών συμβάσεων

ε) μείωση του επιτοκίου για το σύνολο του βραχυπρόθεσμου και μακροπρόθεσμου δανεισμού στο 3,6%

στ) εξόφληση των υποχρεώσεων προς το Ελληνικό Δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία σε 48 δόσεις

ζ) καταβολή της αποζημίωσης του προσωπικού που πρόκειται να απολυθεί σε δόσεις, ήτοι 55.000 ΕΥΡΩ το 2013, 56.000 ΕΥΡΩ το 2014, 17.000 ΕΥΡΩ το 2015.

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

η) πρόβλεψη αποπληρωμής των επιταγών πληρωτέων στους προμηθευτές έως το 2024 και των ακάλυπτων οφειλών προς τους ίδιους στην 5ετία 2016 - 2020

θ) ότι αν ακολουθούσε ατομική αναγκαστική εκτέλεση κατά του Γεωργίου Μπακάκου ή εκκαθάριση και διανομή της περιουσίας του κατά την πτωχευτική διαδικασία, θα ελάμβαναν (όλοι οι πιστωτές του) μόνο το ποσό των 5.656.385 ΕΥΡΩ, ενώ οι συνολικές υποχρεώσεις της ανέρχονταν στο ποσό των 13.458.089 ΕΥΡΩ.

Εξάλλου, σύμφωνα με την συμφωνία εξυγίανσης για τη συνολική οφειλή προς το Ελληνικό Δημόσιο προβλέπεται η απόδοση 807.000 ΕΥΡΩ σε 120 μηνιαίες δόσεις, για τη συνολική οφειλή προς τα ασφαλιστικά ταμεία προβλέπεται απόδοση 780.000 ΕΥΡΩ σε 120 μηνιαίες δόσεις, ενώ προβλέπεται και η αποπληρωμή του συνόλου των αποζημιώσεων προσωπικού 190.000 ΕΥΡΩ, οι οφειλές μισθοδοσίας ύψους 60.000 ΕΥΡΩ και οι οφειλές ενοικίων 60.000 ΕΥΡΩ. Επίσης προβλέπεται η ρύθμιση και αποπληρωμή των οφειλών προς τις τράπεζες κατά τα λεπτομερώς προβλεπόμενα στη συμφωνία.

Το ως άνω σχέδιο εξυγίανσης έχει γίνει αποδεκτό από το σύνολο των απαιτήσεων που είναι εξασφαλισμένες με προσημείωση υποθήκης εξασφαλισμένες, οι οποίες εκπροσωπούν ποσοστό 59,74% των συνολικών υποχρεώσεων της εταιρείας, ενώ επί πλέον ποσοστό 7,55%, ποσοστού επί του συνόλου των απαιτήσεων χωρίς εμπράγματο ή με ειδικό προνόμιο ή με προσημείωση υποθήκης, δηλαδή οι εταιρίας «NOVARTIS HELLAS A.E.», «CANA A.E», και «COLLAGEN POWER A.E.» έχουν αποδεχθεί το σχέδιο εξυγίανσης. Συνεπώς η ως άνω συμφωνία εξυγίανσης συγκεντρώνει ποσοστό 67,29% του συνόλου των απαιτήσεων.

Επί πλέον, από την επισκόπηση του φακέλου της δικογραφίας, προκύπτει ότι πράγματι η οφειλέτρια επιχείρηση εταιρία έχει συνάψει τα κάτωθι ιδιωτικά συμφωνητικά ρύθμισης των οφειλών της : 1) το από 18.06.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «BIACTIVE ΑΕ», 2) το από 24.12.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΙΜΙΛΙΟΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΥΡΙΤΣΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», 3) το από 24.12.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «ISOPLUS ΑΕ», 4) το από 01.10.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «ΕΞΕΛΙΞΗ ΑΕ», 5) το από 11.11.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «CANA ΑΕ», 6) το από 12.12.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «ΚΑΡΑΜΠΙΝΗΣ ΑΕ», 7) το από 14.10.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «H & B Pharm Hellas», 8) το από 01.11.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «VICAN Ν. ΑΝΑΓΝΩΣΤΑΚΗΣ ΑΕ», 9) το από 28.11.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «ΦΑΡΜΕΞ ΑΕ», 10) το από 20.11.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «ΓΕΡΟΛΥΜΑΤΟΣ INTERNATIONAL ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», 11) το από 14.10.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «Natura Pharm ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ», 12) το από 07.11.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «Γ. ΛΕΟΥΣΗΣ ΑΕ», 13) το από 11.10.2013 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «LAVIPHARM ACTIVE SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ», 14) το από 20.01.2014 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΜΑΣΤΟΡΑΚΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», 15) το από 07.03.2014 ιδιωτικό συμφωνητικό με την «FREZYDERM ΑΒΕΕ», 16) το από 28.02.1014 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «APIVTITA A.E.», 17) το από 03.02.2014 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «Α & Ε ΒΑΣΙΛΑΚΑΚΗ (ΕΜΠΟΡΙΑ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ), 18) το από 26.02.2014 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «COLLAGEN POWER ΕΜΠΟΡΙΟ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ ΑΕ», 19) το από 26.02.2014 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «COLLAGEN POWER

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΑ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ ΑΕ» και 20) το από 24.04.2014 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρία «NOVARTIS HELLAS AEBE».

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι μετά την επικύρωση της συμφωνίας η ένδικη επιχείρηση θα καταστεί βιώσιμη και ότι υπάρχει δυνατότητα ανάκαμψης στη βάση του επίδικου επιχειρηματικού σχεδίου και η έλλειψη βλάβης της συλλογικής ικανοποίησης των πιστωτών, καθόσον από την εκτίμηση της ουσιαστικής επίπτωσης των όρων της προτεινόμενης συμφωνίας στα συμφέροντα των μη συμβεβλημένων πιστωτών, οι οποίοι, θα δεσμευτούν από το περιεχόμενο των όρων της και από τη σύγκριση της θέσης στην οποία περιέχονται εξαιτίας της συμφωνίας οι μη συμβαλλόμενοι πιστωτές και εκείνης στην οποία θα βρίσκονταν χωρίς αυτήν, αν ακολουθούσε ατομική αναγκαστική εκτέλεση κατά του πρώτου αιτούντος ή εκκαθάριση και διανομή της περιουσίας του κατά την πτωχευτική διαδικασία, κατά την οποία θα ελάμβαναν μόνο το ποσό των 5.656.385 ΕΥΡΩ εξάγεται το συμπέρασμα, σύμφωνα με το περιεχόμενο της έκθεσης του εμπειρογνώμονα για την συνδρομή της ως άνω προϋπόθεσης.

Επομένως, το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, το οποίο με την εκκαλουμένη απόφασή του κατέληξε σε αντίθετη κρίση και απέρριψε την ένδικη αίτηση έσφαλε στην κρίση του, όπως βασίμως παραπονούνται οι εκκαλούντες. Κατά συνέπεια, όπως προαναφέρθηκε, πρέπει να γίνει δεκτή η έφεση και να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη. Εν συνεχεία, δικαζομένης εκ νέου της αφού κρατηθεί η υπόθεση από το παρόν Δικαστήριο και δικαστούν εκ νέου η αίτηση και οι κύριες παρεμβάσεις να απορριφθούν ως κατ΄ ουσίαν αβάσιμες οι κύριες παρεμβάσειςκαι να γίνει δεκτή η

κρινομένη αίτηση κατά το διατακτικό. Το καταβληθέν από τους εκκαλούντες παράβολο για το παραδεκτό της έφεσης (αρ. 495 παρ. 4 του ΚΠολΔ) πρέπει να επιστραφεί στους εκκαλούντες. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων, λόγω της ερμηνευτικής δυσχέρειας των νομικών διατάξεων που εφαρμόσθηκαν στην προκειμένη περίπτωση (αρ. 179 του ΚΠολΔ) και που εφαρμόσθηκαν κατ΄ απόκλιση της διάταξης του άρθρου 756 του ΚΠολΔ, η οποία αφορά σε δίκες της εκουσίας δικαιοδοσίας που δεν ενέχουν αντιδικία (ΕφΠειρ 869/2014, Ι. Μαργαρίτη, ΚΠολΔ, αρ. 746).

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει:

Α) Την από 28 Ιανουαρίου 2016 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 423/2016 έφεση κατά της με αριθμό 928/2015 οριστικής αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας και

Β) Τις κύριες παρεμβάσεις που ασκήθηκαν, με προφορική δήλωση που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδριάσεως από: 1. Το Ελληνικό Δημόσιο, 2. Το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. και 3. Το ΕΤΑΑ (ΤΣΑΥ).

Δέχεται τυπικά και ουσιαστικά την ως άνω έφεση και απορρίπτει τις ως άνω κύριες παρεμβάσεις.

Εξαφανίζει την με αριθμό 928/2015 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας.

Επικυρώνει την περιγραφομένη στο σκεπτικό της παρούσας συμφωνία εξυγίανσης που καταρτίσθηκε μεταξύ της

επιχειρήσεως των αιτούντων ήδη εκκαλούντων και των πιστωτών τους.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου στους εκκαλούντες.

Διατάσσει τη δημοσίευση της παρούσας στο ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ (ΓΕΜΗ) και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων – Τομέας Νομικών, με επιμέλεια των αιτούντων.

Συμψηφίζει τα έξοδα και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 22 Νοεμβρίου 2018.

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 31 Ιανουαρίου 2019, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

ΕΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Υπογράφεται μόνο από τον Προεδρ
επειδή ο Γραμματέας βρίσκεται σε
άδεια

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Ακριβές αντίγραφο
Θεωρήθηκε
Για τη νόμιμη σήμανση
Αθήνα 14 ΙΟΥΝ. 2019 201..
Ο Γραμματέας

Αναστασία Καραγιάννη