ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: ΜΗΤΡΩΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ : ΜΗΤΡΩΟΥ / Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.
Πληροφορίες: ΒΑΚΙΡΤΖΗ ΔΑΦΝΗ
Τηλέφωνο: 2103382236
Fax: 2103616464
E-mail: vakirtzi@acci.gr

Αθήνα, 18/10/2019
Αριθ. Πρωτ. : 10260

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) στη μερίδα της Εταιρείας με την επωνυμία **«INFOASSIST ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ»** και το διακριτικό τίτλο **«INFOASSIST ΑΕ»** και αριθμό **ΓΕΜΗ 004192101000**

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
Ανακοινώνει ότι :

Την 16/10/2019 καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης 1931961, η υπ' αρ. (795/2019) Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Με Εντολή Προέδρου ΕΒΕΑ
Ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ

Η γνησιότητα της παρούσας, μπορεί να ελεγχθεί, στην Ηλ. Δ/νση: https://www.businessregistry.gr / - επιλογή «Δημοσιότητα».

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αριθμός Απόφασης:
795/2019

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από τους Δικαστές Αντωνοπούλου Χριστίνα, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Γρυπάρη Ελένη, Πρωτοδίκη- Εισηγήτρια και Σταματόπουλο Θεόδωρο, Πρωτοδίκη και από την Γραμματέα Καλοφώνου Ηλέκτρα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6-2-2019, για να δικάσει την υπόθεση :

Α. ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ-ΥΠΕΡ ΩΝ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ-ΚΑΘ' ΩΝ Η ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: 1) της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία: «INFOASSIST ΑΕ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΕ» και το δ.τ. «INFOASSIST ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της Λ. Αλεξάνδρας, αρ. 128, με ΑΦΜ 099938619, νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε μετά του νομίμου εκπροσώπου της Αναστάσιου Μιχαλόπουλου, ο οποίος διόρισε πληρεξούσιο δικηγόρο τον Αθανάσιο Τετώρο (ΑΜ 26746 ΔΣΑ) και 2) του Αναστάσιου

Μιχαλόπουλου, κατοίκου Μοσχάτου Αττικής, οδός Ιλισσού αρ. 39, ΑΦΜ 079241200, ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου Δικηγόρου Αθανασίου Τετώρου, ο οποίος κατέθεσε έγγραφες προτάσεις, και ηρωμοιγε

στο υπ' αριθ. 11871934/2019 βαρβάτο γραμματέως τοφρών και νομών ΔΕΑ.

Β. ΤΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ:

1) HALIL MIRELA του HEKURAN
2) JAVED FARYAL FATIMA του AKHTAR
3) KENDA BOSTJAN του MILKO
4) IUKETIC ΝΙΚΟΙΑ του IVICA
5) ΜΕΤΣΗ ΣΙΛΒΙΤΑ του ΒΑΣΙΛ
6) MIRKOVIC DUSICA του PREDRAG
7) SAVATIC MARKO του VELIBOR
8) ΑΓΓΕΛΙΔΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
9) ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΑΡΙΑΔΝΗ ΒΑΣΙΛΕΙΑ του ΟΔΥΣΣΕΑ
10) ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
11) ΑΛΕΞΑΝΔΡΗ ΑΝΤΩΝΙΑ του ΑΝΤΩΝΙΟΥ
12) ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ του ΙΩΑΝΝΗ
13) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ
14) ΑΝΔΡΙΚΟΠΟΥΛΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
15) ΑΝΝΟΥΣΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
16) ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ
17) ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ του ΜΙΧΑΗΛ
18) ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΛΑΜΠΡΟΣ του ΑΧΙΛΛΕΑ
19) ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΜΑΡΙΑ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
20) ΒΑΣΙΛΙΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΜΙΧΑΗΛ
21) ΒΕΡΥΚΟΚΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ
22) ΒΟΥΤΣΗ ΜΑΡΙΑ του ΙΩΑΝΝΗ
23) ΒΟΥΤΣΙΝΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
24) ΒΟΥΤΣΙΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΤΕΦΑΝΟΥ
25) ΓΑΛΑΤΑ ΕΛΕΝΗ του ΗΛΙΑ
26) ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΙΜΩΝ του ΧΡΗΣΤΟΥ

Εκαρίθμησε
Η Γραμματέας

27) ΓΙΑΚΑΜΟΖΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ του ΒΥΡΩΝΑ
28) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
29) ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
30) ΓΙΑΤΣΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΑ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
31) ΓΚΕΚΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ του ΕΡΜΗ
32) ΓΛΥΠΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
33) ΓΛΩΣΣΙΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
34) ΓΡΑΤΣΙΑ ΜΑΡΙΑ του ΧΡΗΣΤΟΥ
35) ΓΡΥΠΑΡΗ ΑΝΤΩΝΙΑ του ΜΑΡΙΟΥ
36) ΔΗΜΕΛΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΙΩΑΝΝΗ
37) ΔΗΜΗΤΡΕΛΛΟΥ ΙΩΑΝΝΑ του ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥ
38) ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
39) ΔΙΑΜΑΝΤΙΔΑΚΗ ΜΑΡΙΝΑ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ
40) ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ
41) ΕΥΘΥΜΙΟΥ ΒΑΙΑ του ΙΩΑΝΝΗ
42) ΖΑΝΙΩΤΗ ΜΑΡΘΑ του ΘΕΟΔΩΡΟΥ
43) ΖΑΡΙΔΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ του ΧΡΗΣΤΟΥ

---

44) ΗΛΙΑΚΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ
45) ΘΕΟΔΩΡΑΤΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑ του ΣΩΤΗΡΙΟΥ
46) ΘΕΟΔΩΡΟΥ ΜΑΡΙΑ του ΙΩΑΝΝΗ
47) ΘΕΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΙΩΑΝΝΗ
48) ΘΡΗΣΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
49) ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
50) ΚΑΛΑΡΙΤΗ ΜΥΡΣΙΝΗ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
51) ΚΑΛΛΙΑ ΙΩΑΝΝΑ ΑΣΗΜΙΝΑ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
52) ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΟΥΣΑ του ΑΝΤΩΝΙΟΥ
53) ΚΑΝΕΤΗΣ ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
54) ΚΑΝΤΕΡΑΚΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ του ΑΝΔΡΕΑ
55) ΚΑΠΡΕΛΗ ΜΑΡΙΑ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ

56) ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗ ΑΝΝΑ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
57) ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ ΜΑΡΙΑ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
58) ΚΑΡΑΜΠΙΝΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ του ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ
59) ΚΑΡΑΠΑΝΟΣ ΑΛΚΙΒΙΑΔΗΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ
60) ΚΑΡΒΕΛΗ ΕΥΠΡΑΞΙΑ του ΙΩΑΝΝΗ
61) ΚΑΤΣΙΟΥΛΗ ΔΗΜΗΤΡΑ του ΙΩΑΝΝΗ
62) ΚΕΡΑΤΙΩΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ
63) ΚΕΧΑΓΙΟΓΛΟΥ ΣΤΑΜΑΤΙΑ του ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ
64) ΚΟΒΕΣ ΖΑΧΑΡΙΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ
65) ΚΟΝΔΥΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ
66) ΚΟΡΙΛΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
67) ΚΟΤΡΩΝΗΣ ΜΑΡΙΟΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
68) ΚΟΥΚΟΥΣΗ ΦΑΝΗ του ΙΩΑΝΝΗ
69) ΚΟΥΛΟΥΒΑΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΑΝΤΩΝΙΟΥ
70) ΚΟΥΡΔΕΛΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ του ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ
71) ΚΟΥΡΟΥΜΑΛΗ ΑΘΗΝΑ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ
72) ΚΟΥΤΕΛΙΔΑ ΜΑΡΙΑ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
73) ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΡΑ ΑΡΤΕΜΙΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
74) ΚΩΝΣΤΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
75) ΚΩΣΤΑΡΕΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
76) ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΠΑΝΟΥ
77) ΛΑΓΚΩΝΗ ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ του ΙΩΑΝΝΗ
78) ΛΑΘΟΥΡΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
79) ΛΑΜΠΡΙΝΑΚΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ του ΚΥΡΙΑΚΟΥ
80) ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΘΗ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
81) ΛΕΟΝΤΙΔΗ ΣΤΥΛΙΑΝΗ του ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ
82) ΛΙΓΚΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
83) ΛΥΚΟΥΡΑΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ

---

84) ΜΑΓΚΑΝΑΡΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ

85) ΜΑΘΙΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΘΕΟΔΩΡΟΥ
86) ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗ ΜΑΡΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
87) ΜΑΛΚΟΤΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ του ΑΓΓΕΛΟΥ
88) ΜΑΝΑΡΑΚΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ του ΜΙΧΑΗΛ
89) ΜΑΝΔΗΛΑΡΗ ΟΛΥΜΠΙΑ του ΘΕΟΔΩΡΟΥ
90) ΜΑΝΙΝΑΣ ΠΕΤΡΟΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
91) ΜΑΝΤΑ ΔΗΜΗΤΡΑ ΓΕΩΡΓΙΑ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
92) ΜΑΝΤΖΙΟΥΡΑ ΜΑΡΙΑ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ
93) ΜΑΡΕΔΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
94) ΜΑΡΙΝΑΚΗ ΕΙΡΗΝΗ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ
95) ΜΑΡΝΤΟΡΙΑΝ ΑΡΛΙ του ΑΝΤΡΑΝΙΚ
96) ΜΑΣΤΡΟΔΗΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ
97) ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΣΟΦΟΚΛΗ
98) ΜΕΓΚΟΥΛΑΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
99) ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ του ΘΕΟΔΩΡΟΥ
100) ΜΙΡΑΛΗ ΗΡΩ ΣΟΦΙΑ του ΙΩΑΝΝΗ
101) ΜΙΤΟΓΛΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
102) ΜΙΧΑΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ
103) ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΑΝΔΡΕΑ
104) ΜΙΧΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
105) ΜΟΥΣΚΟΒΙΑΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ του ΧΡΙΣΤΟΦΗ
106) ΜΟΥΤΣΙΑΝΑ ΜΑΡΙΑ του ΧΡΗΣΤΟΥ
107) ΜΠΑΙΛΑΣ ΠΕΤΡΟΣ του ΙΟΥΛΙΑΝΟΥ
108) ΜΠΑΚΡΟΖΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ του ΜΕΛΕΤΙΟΥ
109) ΜΠΗΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΣΤΕΦΑΝΟΥ
110) ΜΠΙΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ του ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ
111) ΜΠΟΥΖΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ του ΑΛΕΚΟΥ
112) ΜΠΟΥΛΟΥΚΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
113) ΜΠΟΥΧΛΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ του ΣΑΒΒΑ
114) ΝΑΚΟΥ ΑΡΕΤΗ του ΙΩΑΝΝΗ

115) ΝΑΛΜΠΑΝΤΗ ΔΗΜΗΤΡΑ του ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥ
116) ΝΑΟΥΜΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ του ΣΩΚΡΑΤΗ
117) ΝΑΥΠΗΓΟΥ ΣΟΦΙΑ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
118) ΝΕΣΤΟΡΑ ΠΕΤΡΟΥΛΑ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ
119) ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ ΧΡΥΣΟΒΑΛΑΝΤΟΥ ΕΙΡΗΝΗ του ΚΥΡΙΑΚΟΥ
120) ΝΟΜΙΚΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ του ΣΤΕΦΑΝΟΥ
121) ΝΟΜΙΚΟΣ ΗΛΙΑΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
122) ΝΤΑΒΑΡΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΑΝΔΡΕΑ
123) ΝΤΑΒΟΥΡΑ ΑΘΑΝΑΣΙΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ

Εγγράφηκε
Η Εισηγήτρια

124) ΠΑΓΟΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ ΑΝΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
125) ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΟΦΙΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
126) ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΣΤΥΛΙΑΝΗ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
127) ΠΑΠΑΔΟΓΙΑΝΝΑΚΗ ΓΕΩΡΓΙΑ του ΛΟΥΚΑ
128) ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΑ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
129) ΠΑΠΑΦΑΚΛΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
130) ΠΑΠΠΑΣ ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
131) ΠΑΣΧΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΩΗ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ
132) ΠΑΥΛΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΕΙΡΗΝΗ
133) ΠΕΤΡΑΚΑΚΗΣ ΠΟΛΥΝΙΚΗΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
134) ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑ του ΠΕΤΡΟΥ
135) ΠΙΕΤΡΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
136) ΠΛΑΤΑΝΑΣ ΣΤΑΥΡΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
137) ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΑΔΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
138) ΠΡΕΚΑ ΑΝΝΑ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ
139) ΠΡΟΥΝΤΖΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
140) ΠΡΩΤΟΝΟΤΑΡΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ
141) ΡΑΒΔΑ ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ του ΜΙΧΑΗΛ
142) ΡΑΓΚΟΥΣΗ ΕΛΕΝΗ του ΕΥΤΥΧΙΑ
143) ΡΕΠΟΡΤΕΡ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΖΗΣΗΣ του ΒΑΪΟΥ
144) ΡΟΖΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ

145) ΣΒΕΝΤΖΟΥΡΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
146) ΣΒΕΤΣΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ του ΕΠΑΜΕΙΝΩΝΔΑ
147) ΣΕΜΙΤΑΚΗΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ του ΠΕΤΡΟΥ
148) ΣΕΦΕΡΛΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ
149) ΣΚΑΝΙΑΚΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΛΟΥΚΙΑ του ΧΡΗΣΤΟΥ
150) ΣΚΑΡΒΕΛΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ
151) ΣΚΑΡΜΟΥΤΣΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
152) ΣΛΙΑΡΑ ΑΘΗΝΑ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ
153) ΣΟΛΑΚΙΔΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ του ΙΩΑΝΝΗ
154) ΣΟΛΩΜΟΥ ΕΛΕΝΗ του ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ
155) ΣΟΥΡΛΙΓΚΑ ΠΕΤΡΟΥ ΜΑΓΔΑΛΗΝΗ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
156) ΣΠΗΛΙΟΤΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗ του ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ
157) ΣΠΥΡΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΗΡΑΚΛΗ
158) ΣΠΥΡΙΔΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΠΙΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
159) ΣΠΥΡΟΥ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
160) ΣΤΑΥΡΑΚΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
161) ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
162) ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΥ ΦΙΛΟΘΕΗ ΣΟΦΙΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
163) ΤΑΣΙΟΠΟΥΛΟΥ ΠΟΛΥΞΕΝΗ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
164) ΤΕΛΙΟΣ ΣΑΒΕΡΙΟΣ του ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ
165) ΤΕΡΖΙΔΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΠΕΤΡΟΥ
166) ΤΕΤΩΡΟΥ ΑΝΝΑ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
167) ΤΖΙΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΣΩΤΗΡΙΟΥ
168) ΤΡΟΧΑΝΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ του ΣΩΤΗΡΙΟΥ
169) ΤΣΑΒΑΛΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ του ΣΠΗΛΙΟΥ
170) ΤΣΑΚΙΡΑΚΗ ΧΡΙΣΤΙΝΑ του ΣΤΕΡΓΙΟΥ
171) ΤΣΑΟΥΣΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
172) ΤΣΕΚΟΥΡΑ ΜΑΡΙΑ του ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ
173) ΤΣΕΡΜΑ ΙΡΕΝΑ του ΜΠΕΝΤΡΙ
174) ΤΣΕΡΤΟΥ ΜΑΡΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ

175) ΤΣΙΑΚΑΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
176) ΤΣΙΜΠΟΥΡΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
177) ΤΣΙΡΩΝΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ
178) ΤΣΩΧΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
179) ΦΑΛΚΟΝΑΚΗΣ ΕΜΜΕΝΟΥΗΛ του ΣΤΥΛΙΑΝΟΥ
180) ΦΑΡΔΕΛΛΑ ΠΗΝΕΛΟΠΗ του ΧΡΗΣΤΟΥ
181) ΦΑΣΟΥΛΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
182) ΦΑΤΣΕΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΙΩΑΝΝΗ
183) ΦΡΑΓΚΟΥ ΤΡΙΑΔΑ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
184) ΦΩΤΗ ΜΑΡΙΑ ΑΡΗΤΗ του ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ
185) ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΥ ΝΙΚΟΛΙΤΣΑ του ΑΝΔΡΕΑ
186) ΧΑΛΙΟΥΛΙΑ ΜΑΡΙΑ ΑΝΘΟΥΛΑ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
187) ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΑΡΓΥΡΩ του ΙΩΑΝΝΗ
188) ΧΑΣΟΓΙΑ ΧΡΥΣΟΥΛΑ του ΙΩΑΝΝΗ
189) ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
190) ΧΑΤΖΗΙΩΑΝΝΟΥ ΕΛΕΝΗ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
191) ΧΑΤΖΗΛΙΑΔΟΥ ΕΛΙΣΑΒΕΤ του ΣΥΜΕΩΝ
192) ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ ΜΙΧΑΗΛ του ΧΡΗΣΤΟΥ
193) ΧΟΥΛΙΑΡΑ ΕΥΜΟΡΦΙΑ ΕΛΕΝΗ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
194) ΧΡΥΣΑΝΘΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
195) ΨΥΧΑΣ ΣΥΜΕΩΝ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ

οι οποίοι παραστάθηκαν δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Δήμητρας Λεχουρίτη (ΑΜ 38374 ΔΣΑ), που προσκόμισε το υπ' αριθ. Π1820103/2019 Γ° εξουσιοδοτητικό έγγραφο,

Γ. ΤΟΥ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΝΒΑΙΝΟΝΤΟΣ: του ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από 1.1.2017 από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), με έδρα την Αθήνα, οδός Καραγεώργη Σερβίας αρ. 10, με ΑΦΜ. 997073525, το οποίο εκπροσωπήθηκε από το δικαστικό πληρεξούσιο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, Βασίλειο Κουτσομπέλη.

Η αιτούσα ζήτησε να γίνει δεκτή η από 28-12-2018 αίτησή της περί άμεσης επικύρωσης συμφωνίας εξυγίανσης, η οποία κατατέθηκε στη

Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 28-12-2018 (ΓΑΚ/ΑΚΔ: 122579/875) και η συζήτησή της προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο με αριθμό Ρ1/11.

Οι προσθέτως παρεμβαίνοντες ζητούν να γίνει δεκτή από 17-1-2019 πρόσθετη παρέμβασή τους υπέρ των αιτούντων της υπό στοιχείο Α αίτησης, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 16-1-2019 (ΓΑΚ/ΑΚΔ: 4396/25) και η συζήτησή της προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο με αριθμό Ρ1/16.

Το κυρίως παρεμβαίνον ζητεί να γίνει δεκτή η κύρια παρέμβαση του κατά των αιτούντων, που ασκήθηκε προφορικώς στο ακροατήριο με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και συμπεριλήφθηκε στις προτάσεις του.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν του ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με το Ν. 4446/2016 ΦΕΚ Α 240/22-12-2016 αναμορφώθηκε εκ βάθρων η διαδικασία εξυγίανσης που εισήχθη το πρώτον με το Ν. 4013/2011 ΦΕΚ Α 204/15-09-2011 (για τη σειρά των τροποποιήσεων βλ. και Σκαλίδη, Η αναμόρφωση της Προπτωχευτικής Διαδικασίας Εξυγίανσης με το Ν. 4446/2016, ΔΕΕ, 2017, σελ. 755 και επ.). Η έννοια της προπτωχευτικής αυτής διαδικασίας είναι όχι μόνο ότι αποτελεί προστάδιο της πτώχευσης, αλλά και ότι έχει σκοπό να αποτρέψει αυτή (Περάκης, Πτωχευτικό Δίκαιο, 2017, σελ. 55). Μάλιστα, με την πρόσφατη αναμόρφωση, προτάσσεται (βλ. Εισηγητική Έκθεση του Ν. 4446/2016 μέρος Πρώτο Α) η σοβαρή οικονομική και κοινωνική κρίση που αντιμετωπίζει η χώρα καθώς και ο

ρόλος που καλείται το πτωχευτικό δίκαιο να επιτελέσει ως προς την οικονομική αναδιάρθρωση των επιχειρήσεων που ατύχησαν. Πλέον, η συμφωνία εξυγίανσης καταρτίζεται μόνο εξωδικαστικά και φέρεται απευθείας προς επικύρωση (.....). Κατά τη ρητή πρόβλεψη της παρ. 2 άρθρου 106β ΠτΚ, σε συνδυασμό με την παρ. 1 αυτού, το Δικαστήριο επικυρώνει τη συμφωνία, εφόσον αυτή έχει υπογραφεί από τον οφειλέτη και από την απαιτούμενη κατά το νόμο πλειοψηφία (άρθρο 100 παρ. 1 ΠτΚ) του συνόλου των πιστωτών, ή μόνο από πιστωτές που συγκεντρώνουν την πλειοψηφία αυτή εάν (α) πιθανολογείται ότι η επιχείρηση θα καταστεί βιώσιμη (πλην της περίπτωσης συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 106β παρ. 3 ΠτΚ), (β) πιθανολογείται ότι δεν παραβλάπτεται η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών, (γ) η συμφωνία δεν είναι αποτέλεσμα δόλου ή αθέμιτης πράξης ή παραβιάζει διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, (δ) τηρείται η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των πιστωτών που βρίσκονται σε ίδια θέση και (ε) αίρεται η τυχόν υφιστάμενη παύση πληρωμών (παρ. 4 του άρθρου 106β ΠτΚ). Η συμφωνία εξυγίανσης, μετά την επικύρωσή της από το Πτωχευτικό Δικαστήριο αποτελεί (εκ του νόμου) τίτλο εκτελεστό για τις αναλαμβανόμενες με αυτήν υποχρεώσεις, εφόσον από τη συμφωνία προκύπτει η ποσότητα και η ποιότητα της παροχής (άρθρο 106γ παρ. 5 ΠτΚ). Προκειμένου να καταστούν δυνατές η απρόσκοπτη συνέχιση της δραστηριότητας του οφειλέτη και η ανάγκη διαφύλαξης της περιουσίας του, προβλέπεται η λήψη προληπτικών μέτρων, αυτόματων ή διατασσόμενων από το Δικαστήριο. Βασικό προληπτικό μέτρο που επέρχεται αυτοδικαίως είναι η αναστολή των ατομικών διώξεων, η οποία καταλαμβάνει κάθε μέτρο εκτέλεσης, ατομικής και συλλογικής, ενώ αναστέλλεται και η λήψη οποιουδήποτε ασφαλιστικού μέτρου κατά του οφειλέτη, συμπεριλαμβανομένης της συντηρητικής κατάσχεσης και της εγγραφής προσημείωσης υποθήκης, συναινετικής ή κατ' αντιδικία, πλην των περιπτώσεων που ορίζει το άρθρο 106 παρ. 1 ΠτΚ. Η αυτοδίκαιη αυτή αναστολή δεν υπερβαίνει τους τέσσερις (4) μήνες από την κατάθεση της αίτησης. Μολονότι δεν αναφέρεται στο νόμο, η διάρκεια δεν θα υπερβαίνει

την τυχόν επικύρωση της συμφωνίας. Αν παρέλθει το τετράμηνο και συνεπώς λήξει η αυτοδίκαιη αναστολή είναι δυνατόν να υπάρξει εκ νέου αναστολή, όχι όμως πλέον αυτοδίκαιη, αλλά διά του (Πτωχευτικού) Δικαστηρίου (άρθρο 106 παρ. 3 ΚΠολΔ). Μπορεί συγκεκριμένα να διαταχθεί η αναστολή λήψης μέτρων, εκκρεμών ή μη, ατομικής και συλλογικής αναγκαστικής εκτέλεσης κατά του οφειλέτη, καθώς και η λήψη κάθε άλλου προληπτικού μέτρου, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 106α ΠτΚ. Σημειώνεται ότι κατά τη ρητή πρόβλεψη της παρ. 5 του άρθρου 106α ΠτΚ, στα προληπτικά μέτρα που διατάσσονται από το Δικαστήριο δύνανται να τίθενται εξαιρέσεις, αν συντρέχει σπουδαίος κοινωνικός λόγος, όπως, ενδεικτικά, προκειμένου να καταβληθούν σε πιστωτή ποσά που είναι αναγκαία για τη διατροφή αυτού ή της οικογένειάς του, ενώ απαιτήσεις εργαζομένων για μισθούς δεν καταλαμβάνονται από τα προληπτικά μέτρα, εκτός αν το Δικαστήριο επεκτείνει αυτά και στις απαιτήσεις αυτές για σπουδαίο λόγο και για ορισμένο χρόνο που αναφέρονται ειδικά στην απόφαση. Η ως άνω προβλεπόμενη αυτοδίκαιη αναστολή μπορεί να εφαρμοσθεί μόνο εφάπαξ ανά οφειλέτη (άρθρο 106 παρ. 1 ΠτΚ εδ. προτελ.). Κατά τα λοιπά, κατά την πρόβλεψη του άρθρου 103 παρ. 1 περ. α, γ, η, θ και ι, η συμφωνία εξυγίανσης που φέρεται προς επικύρωση δύναται να έχει ως αντικείμενο οποιαδήποτε ρύθμιση ενεργητικού και παθητικού του οφειλέτη, και ιδίως τη μεταβολή των όρων των υποχρεώσεων του οφειλέτη (χωρίς ωστόσο να καθίσταται απαγορευτική η προοπτική εξυγίανσης, βλ. και Σκαλίδη, ό.π. σελ. 759 καθώς και παρ. 23 της Σύστασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 12-03-2014, C-2014/1500 για μία νέα προσέγγιση της επιχειρηματικής αποτυχίας και αφερεγγυότητας), τη μείωση των απαιτήσεων έναντι αυτού, την αναστολή ατομικών και συλλογικών διώξεων των πιστωτών για κάποιο διάστημα μετά την επικύρωση της συμφωνίας (η οποία, κατά τη ρητή επιταγή του νόμου, δεν δεσμεύει τους μη συμβαλλόμενους πιστωτές για διάστημα άνω των 3 μηνών από την επικύρωση της συμφωνίας), το διορισμό προσώπου που θα επιβλέπει την

εκτέλεση των όρων της συμφωνίας εξυγίανσης, ασκώντας εξουσίες που του δίνονται κατά τους όρους της συμφωνίας εξυγίανσης καθώς και την καταβολή συμπληρωματικών ποσών προς εξόφληση απαιτήσεων σε περίπτωση βελτίωσης της οικονομικής θέσης του οφειλέτη. Κατά την παρ. 3 του άρθρου 103 ΠτΚ η μη τήρηση της συμφωνίας εξυγίανσης από τον οφειλέτη δύναται να τίθεται ως διαλυτική αίρεση της συμφωνίας εξυγίανσης ή ως λόγος καταγγελίας της. Σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 106β ΠτΚ η απόφαση που επικυρώνει τη συμφωνία εξυγίανσης ή που απορρίπτει την αίτηση επικύρωσή της δημοσιεύεται αμελλητί σε περίληψη στο ΓΕΜΗ και στο Δελτίο της παραγράφου 2 του άρθρου 105 ΠτΚ με επιμέλεια του οφειλέτη ή πιστωτών. Ακόμη, κατά την παρ. 1 του άρθρου 106γ ΠτΚ (όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή του πρώτου εδαφίου της από το άρθρο 14 παρ. 7 του Ν. 4491/2017 ΦΕΚ Α 152/13-10-2017), από την επικύρωσή της, η συμφωνία εξυγίανσης δεσμεύει το σύνολο των πιστωτών, οι απαιτήσεις των οποίων ρυθμίζονται από αυτή, ακόμη και αν δεν είναι συμβαλλόμενοι στη συμφωνία εξυγίανσης, ενώ δε δεσμεύονται πιστωτές με απαιτήσεις που γεννήθηκαν μετά την έκδοση της απόφασης που επικυρώνει τη συμφωνία εξυγίανσης. Με αυτό τον τρόπο εισάγεται σαφής διάκριση μεταξύ των απαιτήσεων που ρυθμίζονται με τη συμφωνία εξυγίανσης και αυτών που λαμβάνονται υπόψη για το σχηματισμό της νόμιμης πλειοψηφίας. Μεταξύ των ως άνω, ήδη αναφερθέντων, προϋποθέσεων που εξετάζει το Πτωχευτικό Δικαστήριο προκειμένου να προβεί στην επικύρωση της συμφωνίας εξυγίανσης πρέπει αυτή μην είναι αποτέλεσμα δόλου ή άλλης αθέμιτης πράξης ή κακόπιστης συμπεριφοράς του οφειλέτη, πιστωτή ή τρίτου, και να μην παραβιάζει διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, ιδίως του δικαίου του ανταγωνισμού. Κατά την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4013/2011 (με τον οποίο εισήχθη το πρώτον η ως άνω προϋπόθεση) ως αθέμιτη ή κακόπιστη θα θεωρηθεί η συμπεριφορά που αντίκειται στις επιταγές της καλής πίστης και των χρηστών ηθών με την έννοια που αποδίδεται στους όρους αυτούς στο άρθρο 281 ΑΚ. Ενδεικτικά, κακόπιστη θα πρέπει να θεωρηθεί η προσχηματική παροχή εμπράγματης ασφάλειας (π.χ.

προσημείωση υποθήκης) με τάξη που δε διασφαλίζει την κατάταξη σε περίπτωση πλειστηριασμού, ώστε οι σχετικές απαιτήσεις να συμπεριληφθούν στις εμπραγμάτως ασφαλισμένες, η επιλεκτική παροχή ή υπόσχεση ωφελημάτων σε ορισμένους πιστωτές εκτός του πλαισίου της συμφωνίας εξυγίανσης και άλλες αντίστοιχες πρακτικές (Ρόκα, Προπτωχευτική Διαδικασία Εξυγίανσης, 2011, σ. 78). Για τη συνδρομή της προϋπόθεσης αυτής χρειάζεται πλήρης δικανική πεποίθηση και δεν αρκεί απλή πιθανολόγηση (Ψυχομάνης, Πτωχευτικό Δίκαιο, 2016, σ. 126), όπως προκύπτει από το γράμμα του νόμου. Περαιτέρω, προκειμένου να επικυρωθεί η συμφωνία εξυγίανσης πρέπει (περ. δ της ίδιας ως άνω παραγράφου 2 του άρθρου 106β ΠτΚ) η τελευταία να αντιμετωπίζει με βάση την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης τους πιστωτές, που βρίσκονται στην ίδια θέση, ενώ αποκλίσεις από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης μεταξύ των πιστωτών επιτρέπονται για σπουδαίο επιχειρηματικό ή κοινωνικό λόγο που εκτίθεται ειδικά στην απόφαση του πτωχευτικού δικαστηρίου ή αν ο θιγόμενος πιστωτής συναινεί στην απόκλιση. Ενδεικτικά, δύνανται να τύχουν ευνοϊκής μεταχείρισης απαιτήσεις πελατών της επιχείρησης του οφειλέτη, η μη ικανοποίηση των οποίων βλάπτει ουσιωδώς τη φήμη της ή τη συνέχιση της επιχείρησης, απαιτήσεις, η εξόφληση των οποίων είναι αναγκαία για τη διατροφή του πιστωτή και της οικογένειάς του, καθώς και εργατικές απαιτήσεις (βλ. και ΕφΑθ 1895/2015 ΔΕΕ, 2015, σελ. 867 και επ.). Περαιτέρω, αν το Δικαστήριο κρίνει ότι δε συντρέχουν οι προϋποθέσεις επικύρωσης, αλλά όμως θα μπορούσαν οι ελλείψεις να συμπληρωθούν (προσωρινή μη επικύρωση), μπορεί να κάνει χρήση των δυνατοτήτων που του παρέχει το άρθρο 106β παρ. 5 ΠτΚ. Συγκεκριμένα, το Πτωχευτικό Δικαστήριο δύναται σε περίπτωση που δεν του έχουν προσκομιστεί όλα τα στοιχεία που τεκμηριώνουν το βάσιμο της αίτησης ή που διαπιστώνει ότι η συμφωνία εξυγίανσης δεν πρέπει να επικυρωθεί, αντί της απόρριψης της αίτησης να τάξει προθεσμία για την προσκόμιση εγγράφων, την παροχή διευκρινίσεων ή την τροποποίηση της

συμφωνίας εξυγίανσης. Τα έγγραφα, οι διευκρινίσεις ή η τροποποίηση πρέπει να υποβληθούν εντός της προθεσμίας που τάσσει το δικαστήριο και δεν δύναται να υπερβαίνει το δεκαήμερο (βλ. και Περάκη, ό.π. σελ. 81). Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών, λαμβάνοντας υπόψη και τους σκοπούς της διαδικασίας εξυγίανσης, το Δικαστήριο θα πρέπει στην περίπτωση της υποβολής σχεδίου εξυγίανσης προς άμεση επικύρωση είτε να απορρίψει, είτε να επικυρώσει τη συμφωνία ως έχει, όχι όμως και να την τροποποιήσει ή να την επικυρώσει μερικά (βλ. Περάκη, όπ, σελ. 82). Μόνη έτερη δυνατότητα είναι η εφαρμογή της προρρηθείσας διάταξης του άρθρου 106β παρ. 5 ΠτΚ, ώστε να τάξει αυτό (Πτωχευτικό Δικαστήριο) προθεσμία για την τροποποίηση της συμφωνίας από τα συμβαλλόμενα μέρη (βλ. ΠΠΑθ 109/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, σχόλιο Ρόκα για την ΠΠΑθ 8/2017, στην ΕΕμπΔ 2017, σ. 169, αλλά και παρ. 27 της Σύστασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 12-03-2014, C-2014/1500 για μία νέα προσέγγιση της επιχειρηματικής αποτυχίας και αφερεγγυότητας, σύμφωνα με την οποία επιβάλλεται ο περιορισμός της ανάμειξης του Δικαστηρίου). Από τις διατάξεις των άρθρων 68, 79, 80, 741 και 752 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 3 εδ. β' και 54 παρ. 1 εδ. β', 99 παρ. 8 και 105 παρ. 3 εδ. β' ΠτΚ, συνάγεται ότι στη δίκη για την επικύρωση της συμφωνίας εξυγίανσης είναι δυνατή η άσκηση κύριας ή πρόσθετης παρέμβασης, εφόσον βέβαια συντρέχει η διαδικαστική προϋπόθεση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό του. Με την άσκηση (κύριας ή πρόσθετης) παρέμβασης, ο παρεμβαίνων αποκτά την ιδιότητα του διαδίκου. Για την άσκηση της παρέμβασης δεν απαιτείται τήρηση προδικασίας, με την κατάθεση αυτοτελούς δικογράφου ή την πρόβλεψη προθεσμίας, και επομένως παραδεκτά ασκείται πρόσθετη παρέμβαση, αλλά και κύρια για τις συγκεκριμένες υποθέσεις, σύμφωνα με την απόκλιση που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 3 εδ. β', 54 παρ. 1 εδ. β' και 105 παρ. 3 εδ. β' ΠτΚ, με τις προτάσεις ή και προφορικά κατά την έναρξη της συζητήσεως, με δήλωση καταχωριζόμενη στα πρακτικά της δίκης (ΕφΠειρ 869/2014, ΕφΒορΑιγ 124/2013 αμφότερες δημοσιευθείσες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Στη

διαδικασία, δε, της εκούσιας δικαιοδοσίας, στην οποία υπάγεται και η δίκη της επικύρωσης της συμφωνίας εξυγίανσης, εφόσον ο παρεμβαίνων υποστηρίζει την αίτηση εκείνου που κίνησε τη διαδικασία, πρόκειται για άσκηση πρόσθετης παρεμβάσεως, ενώ, εφόσον η παρέμβαση του τρίτου επιδιώκει την απόρριψη της αίτησης, με την οποία ανοίχθηκε η δίκη, ή τη ρύθμιση του επιδίκου αντικειμένου κατά τρόπο διαφορετικό από εκείνο που ζητείται με την αίτηση, πρόκειται για κύρια παρέμβαση, καθώς υφίσταται στην περίπτωση αυτή το στοιχείο του αμοιβαίου αποκλεισμού των εκατέρωθεν υποβληθέντων αιτημάτων (ΑΠ 1076/2002, ΕφΠατρ 9/2017 αμφότερες δημοσιευθείσες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αίτηση, οι αιτούντες εκθέτουν ότι η πρώτη αιτούσα ανώνυμη εταιρεία που ιδρύθηκε το έτος 2001 έχει κύρια επιχειρηματική δραστηριότητα την ανάπτυξη και παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών ευρέως φάσματος που έχουν σχέση με τις τεχνολογίες πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, λευκών και μαύρων συσκευών, καλύπτοντας γεωγραφικά όλη τη χώρα, αλλά και την υποστήριξη ενεργειών που απαιτούν τη χρήση τηλεπικοινωνιών και διαδικτύου, όπως υπηρεσίες τηλεφωνικής επικοινωνίας, εκπαίδευσης, συμβουλευτικές υπηρεσίες. Ότι ευρίσκεται σήμερα, σε επαπειλούμενη αδυναμία εκπλήρωσης των ληξιπρόθεσμων χρηματικών υποχρεώσεων της κατά τρόπο γενικό, δίχως να έχει περιέλθει σε κατάσταση παύσης πληρωμών. Περιγράφοντας δε, περαιτέρω, ειδικά την επιχείρηση, το μέγεθος και την οικονομική της σημασία, το προσωπικό που απασχολεί, την οικονομική κατάσταση αυτής, με παράθεση των πιο πρόσφατων οικονομικών της στοιχείων, συμπεριλαμβανομένων και των οφειλών της προς το Δημόσιο και τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης, τα αίτια της οικονομικής της αδυναμίας, τα προτεινόμενα μέτρα χρηματοδότησης και αντιμετώπισης της κατάστασης αυτής, καθώς και τα οικονομοτεχνικά δεδομένα και τις προοπτικές της σχετικής αγοράς, στην οποία αυτή δραστηριοποιείται, ισχυρίζεται ότι κατόπιν διαπραγματεύσεων με τον μεγαλύτερο πιστωτή της,

ήτοι τον ΕΦΚΑ, επιτεύχθηκε η σύναψη και υπογραφή συμφωνίας περί της εξυγίανσής της. Ότι, ειδικότερα, ο ανωτέρω πιστωτής της πρώτης αιτούσας, με τον οποίο συμφώνησε την αποπληρωμή του, με τους ειδικότερα αναφερόμενους όρους, εκπροσωπεί ποσοστό ύψους 87,08% των απαιτήσεων σε βάρος της ενώ δεν υπάρχουν ενέγγυοι πιστωτές. Επιπλέον, οι αιτούντες παραθέτουν το κείμενο της συναφθείσας συμφωνίας εξυγίανσης με τον ως άνω πιστωτή της, η οποία περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων και τη μεταβολή των όρων και υποχρεώσεων της πρώτης αιτούσας, δεδομένης της καταβολής σε δόσεις σε βάθος δεκαπενταετίας των απαιτήσεων των πιστωτών έναντι αυτής (πρώτης αιτούσας), ενώ εκθέτει ότι πληρούνται όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις για την επικύρωση αυτής (συμφωνίας εξυγίανσης). Με βάση, δε, αυτό το ιστορικό, ζητούν να επικυρωθεί η κατά τα ως άνω συναφθείσα συμφωνία εξυγίανσης, η οποία πληροί τις κατ' άρθρα 99, 100, 106β παρ. 1, 2 ΠτΚ προϋποθέσεις, να ρυθμιστούν οι οφειλές της πρώτης αιτούσας εταιρείας προς το Ελληνικό Δημόσιο σε 180 ισόποσες μηνιαίες δόσεις καθώς και να διαταχθεί η δημοσίευση της απόφασης που θα εκδοθεί στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων και στο ΓΕΜΗ.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη αίτηση, αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 99 παρ. 7 και 8, 53, 4, και 54 παρ. 1 εδ. α', σε συνδυασμό και με τα άρθρα 741 και επ. ΚΠολΔ). Πλην όμως η συζήτησή της τυγχάνει απαράδεκτη καθόσον ναι μεν έχουν κλητευθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα ——— κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 105 παρ. 4 εδ. β' ΠτΚ, το Ελληνικό Δημόσιο, καθώς και οι φορείς κοινωνικής ασφάλισης, προς τους οποίους υπάρχουν χρέη (βλ. τις υπ' αριθμ. 6093/31-12-2018 και 6097/31-12-2018 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Ιωάννη Τσιμιδάκη, προς τον Υπουργό Οικονομικών που εκπροσωπεί νόμιμα το

Ελληνικό Δημόσιο σε όλες τις δίκες αυτού, και τον ΕΦΚΑ, αντίστοιχα), πλην όμως δεν έχουν τηρηθεί οι διατυπώσεις δημοσιότητας, που προβλέπονται από τη διάταξη του άρθρου 105 παρ. 2 εδ. γ' ΠτΚ, με τη δημοσίευση περίληψης της αίτησης, με επιμέλεια των αιτούντων, στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του ΕΦΚΑ-ΕΤΑΑ-ΤΑΝ, και στο ΓΕΜΗ, εντός της προβλεπόμενης από την ίδια διάταξη προθεσμίας πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κατάθεση αυτής (αίτησης) στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, καθόσον οι αιτούντες ούτε επικαλούνται ούτε προσκομίζουν σχετική δημοσίευση στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του ΕΦΚΑ-ΕΤΑΑ-ΤΑΝ, ούτε ανακοίνωση του ΓΕΜΗ περί σχετικής καταχώρησης). Επομένως πρέπει η συζήτηση της υπό κρίση αιτήσεως να κηρυχθεί απαράδεκτη κατ' εφαρμογή του άρθρου 105 παρ. 2 ΠτΚ. Ομοίως απαράδεκτη πρέπει να κηρυχθεί και η συζήτηση α) της αναφερόμενης στην αρχή της παρούσας υπ' αριθμ. 4396/25/17-1-2019 πρόσθετης υπέρ των αιτούντων παρέμβαση των 195 εργαζομένων σε αυτήν, καθώς και β) της από 6-2-2019 κύριας παρέμβασης του Ελληνικού Δημοσίου κατά των αιτούντων, που ασκήθηκε προφορικώς στο ακροατήριο με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και συμπεριλήφθηκε στις προτάσεις του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΗΡΥΣΣΕΙ απαράδεκτη τη συζήτηση της από 28-12-2018 κύριας αίτησης, της υπ' αριθμ. 4396/25/17-1-2019 πρόσθετης παρέμβασης και της από 6-2-2019 κύριας παρέμβασης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 04-09-2019

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

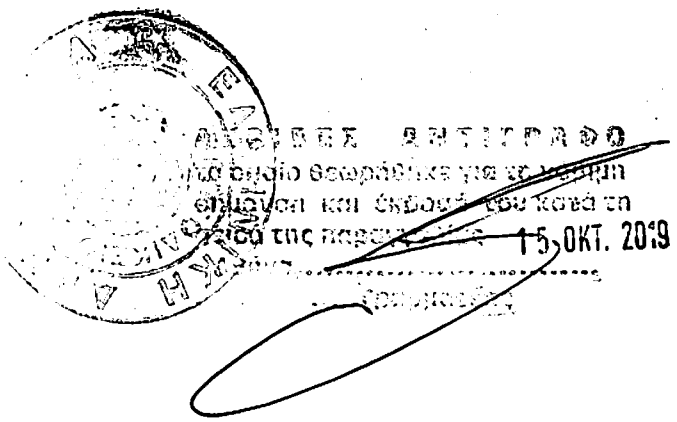
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στην Αθήνα στις 4-10-19

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Θεωρήθηκε
Η Επιμ/τρια



ΤΣΑΜΠΡΑΣ ΦΩΤΗΣ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ