Δ/ΝΣΗ: ΜΗΤΡΩΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ: ΜΗΤΡΩΟΥ / Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.
Πληροφορίες: ΠΑΝΑΓΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
Τηλέφωνο: 2103382122
Fax: 2103616464
E-mail: apanagopoulos@acci.gr

Αθήνα, 14/06/2019
Αριθ. Πρωτ.: 1566200

Συνημ.: Δικαστική Απόφαση

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), στοιχείων της Εταιρείας με την επωνυμία Σίδερη Αφες Ο.Ε., το διακριτικό τίτλο ΜΠΡΟΥΝΤ ΟΪΛ και αριθμό ΓΕΜΗ 9068701000.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
Ανακοινώνει ότι :

Την **06/06/2019** καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με ΚΑΚ **1764013, η με αριθμό απόφασης 1849/2019 του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών**, σύμφωνα με την οποία εξαφανίζει εν μέρει την υπ αριθμό 2422/2018 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (εκουσίας δικαιοδοσίας) σύμφωνα με την οποία είχε διαταχθεί ο αποκλεισμός της ομόρρυθμου εταίρου Καλλιόπης Σιδέρη του Αναστασίου της εταιρείας με την επωνυμία **Σίδερη Αφες Ο.Ε.**, το διακριτικό τίτλο **ΜΠΡΟΥΝΤ ΟΪΛ** και αριθμό ΓΕΜΗ **9068701000**, η οποία εδρεύει στο Δήμο ΑΘΗΝΑΙΩΝ / ΑΤΤΙΚΗΣ (Δ/νση : ΟΡΦΕΩΣ 80 & ΣΠ. ΠΑΤΣΗ 135, ΤΚ: 11855, δεχόμενη τυπικά και κατ΄ ουσίαν την με αρ. κατάθεσης δικογράφου 102053/7097/2018 έφεση της ως άνω εταίρου Καλλιόπης Σιδέρη.

Με εντολή Προέδρου ΕΒΕΑ

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ

ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΜΗΤΡΩΟΥ

Δέσποινα Σ. Γιακομίδου

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθμός απόφασης 1849 /2019

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 15ο

Συγκροτούμενο από το Δικαστή Γαβριήλ Μαλλή, Εφέτη, ο οποίος ορίστηκε από το Τριμελές Συμβούλιο Διεύθυνσης του Εφετείου και από τη Γραμματέα Ελένη Καρρά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, την 10η Ιανουαρίου 2019, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Α). Της εκκαλούσας Καλλιόπης Σίδερη του Αναστασίου, κατοίκου Κερατσινίου, οδός Πολυζωΐδου αρ. 28, με ΑΦΜ 062267479, ΔΟΥ Ε΄ Πειραιά, η οποία εμφανίστηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Αριστοτέλη Φόρτωμα.

Των εφεσιβλήτων: 1). Ζαμπέτας Σίδερη του Αναστασίου, κατοίκου Αθηνών, οδός Ορφέως αρ. 80 και Σπ. Πάτση αρ. 135, με ΑΦΜ

073160633 ΔΟΥ Ε΄ Πειραιά και 2). Ευαγγελίας Σίδερη του Αναστασίου, κατοίκου Αθηνών, οδός Ορφέως αρ. 80 και Σπ. Πάτση αρ. 135, με ΑΦΜ 062410516 ΔΟΥ Ε΄ Πειραιά, εκ των οποίων η πρώτη εμφανίστηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Δημήτριο Μαριόλη, ενώ η δεύτερη εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Αφροδίτη Ανεζάκη.

Β). Της εκκαλούσας Ζαμπέτας Σίδερη του Αναστασίου, κατοίκου Αθηνών, οδός Ορφέως αρ. 80 και Σπ. Πάτση αρ. 135, με ΑΦΜ 073160633 ΔΟΥ Ε΄ Πειραιά, η οποία εμφανίστηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Δημήτριο Μαριόλη.

Των εφεσιβλήτων: 1). Ευαγγελίας Σίδερη του Αναστασίου, κατοίκου Αθηνών, οδός Ορφέως αρ. 80 και Σπ. Πάτση αρ. 135, με ΑΦΜ 062410516 ΔΟΥ Ε΄ Πειραιά και 2). Καλλιόπης Σίδερη του Αναστασίου, κατοίκου Κερατσινίου, οδός Πολυζωΐδου αρ. 28, με ΑΦΜ 062267479, ΔΟΥ Ε΄ Πειραιά, εκ των οποίων η πρώτη εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Αφροδίτη Ανεζάκη, ενώ η δεύτερη εμφανίστηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Αριστοτέλη Φόρτωμα.

Γ). Της αντεκκαλούσας Ευαγγελίας Σίδερη του Αναστασίου, κατοίκου Αθηνών, οδός Ορφέως αρ. 80 και Σπ. Πάτση αρ. 135, με ΑΦΜ 062410516 ΔΟΥ Ε΄ Πειραιά, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Αφροδίτη Ανεζάκη.

Των αντεφεσιβλήτων: 1). Ζαμπέτας Σίδερη του Αναστασίου, κατοίκου Αθηνών, οδός Ορφέως αρ. 80 και Σπ. Πάτση αρ. 135, με ΑΦΜ 073160633 ΔΟΥ Ε΄ Πειραιά, η οποία δεν παραστάθηκε και 2). Καλλιόπης Σίδερη του Αναστασίου, κατοίκου Κερατσινίου, οδός Πολυζωΐδου αρ. 28, με ΑΦΜ 062267479, ΔΟΥ Ε΄ Πειραιά, η οποία εμφανίστηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Αριστοτέλη Φόρτωμα.

Η Ευαγγελία Σίδερη άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 14.12.2017 και με αριθμό κατάθεσης

δικογράφου 608974/4182/18.12.2017 αίτησή της κατά της Ζαμπέτας Σίδερη και της Καλλιόπης Σίδερη, ενώ η αιτούσα Ζαμπέτα Σίδερη άσκησε την από 22.11.2017 με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 600080/3866/24.11.2017 αίτησή της εναντίον της Καλλιόπης Σίδερη και της Ευαγγελίας Σίδερη. Επί των αιτήσεων αυτών που συνεκδικάστηκαν, εκδόθηκε η υπ' αρ. 2422/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία θεώρησε ως μη ασκηθείσα την πρώτη αίτηση ως προς την Καλλιόπη Σίδερη, απέρριψε την ίδια αίτηση ως προς την Ζαμπέτα Σίδερη, ενώ δέχτηκε εν μέρει την δεύτερη αίτηση ως προς την Καλλιόπη Σίδερη.

Την απόφαση αυτή εκκαλούν: α) η Καλλιόπη Σίδερη με την από 26.10.2018 έφεσή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 102053/7097/1.11.2018, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί με την υπ' αριθ. 10156/8349/8.11.2018 πράξη της Γραμματέως του παρόντος Δικαστηρίου, για την δικάσιμο της 10.1.2019 και γράφτηκε στο πινάκιο, β) η Ζαμπέτα Σίδερη με την από 31.10.2018 έφεσή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 102061/7099/1.11.2018 και προσδιορίστηκε να συζητηθεί με την υπ' αριθ. 10348/8512/13.11.2018 πράξη της Γραμματέως του παρόντος Δικαστηρίου, για την ίδια δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο, γ). η Ευαγγελία Σίδερη με την 8.12.2018 αντέφεσή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 11348/874/10.12.2018, προσδιορίστηκε για την ίδια δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συζητήθηκε.

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των αντιδίκων αναφέρθηκαν στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου αρμοδίως, κατ' άρθρο 19 ΚΠολΔ, φέρονται προς συζήτηση η από 26.10.2018 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 102053/7097/1.11.2018 έφεση και η από 31.10.2018 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 102061/7099/1.11.2018 αντίθετη έφεση κατά της υπ' αριθ. 2422/2018 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων κατά την εκουσία δικαιοδοσία, οι οποίες έχουν ασκηθεί νομότυπα (άρθρα 760, 761, 762, 495, 511, 513 § 1 περ. β ΚΠολΔ) και εμπρόθεσμα, εντός της προθεσμίας του άρθρου 518 § 1 ΚΠολΔ των τριάντα ημερών από την επίδοση της απόφασης, η οποία έλαβε χώρα την 3.10.2018, όπως προκύπτει από τις υπ' αρ. 6665Β΄/3.10.2018 και 6666Β΄/3.10.2018 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιά Ιωάννη Ταμπουράκη. Δεδομένου ότι για το παραδεκτό αμφοτέρων των εφέσεων έχει κατατεθεί το προβλεπόμενο στο άρθρο 495 § 3 ΚΠολΔ παράβολο των € 100, όπως τούτο αναφέρεται στην πράξη κατάθεσης εκάστης έφεσης, πρέπει αμφότερες οι εφέσεις να γίνουν τυπικά δεκτές και να ερευνηθούν περαιτέρω κατά την ίδια εκουσία δικαιοδοσία ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων τους (άρθρο 533 § 1 ΚΠολΔ), κατόπιν συνεκδίκασής τους, λόγω της προφανούς μεταξύ τους συνάφειας και της

εκ του λόγου τούτου διευκόλυνσης της διεξαγωγής της δίκης (άρθρα 246 και 524 § 1 ΚΠολΔ).

Η αιτούσα Ευαγγελία Σίδερη με την υπ' αρ. 608974/4182/2017 αίτησή της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ισχυρίστηκε ότι η ίδια και οι αδελφές της Ζαμπέτα Σίδερη και Καλλιόπη Σίδερη είναι ομόρρυθμες εταίροι με συμμετοχή στα κέρδη και τις ζημίες κατά ποσοστό 33,34% η Ζαμπέτα και 33,33 έκαστη των λοιπών, της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΣΙΔΕΡΗ ΑΦΕΣ ΟΕ», η οποία έχει ως σκοπό τις εισαγωγές, εξαγωγές και εμπορία πετρελαιοειδών και συναφών προϊόντων, λιπαντικών και γενικά ειδών αυτοκινήτου. Ότι συντρέχει στο πρόσωπο των αδελφών της περιστατικό που θα μπορούσε να δικαιολογήσει την λύση της εταιρίας, κατά τα αναλυτικά εκτιθέμενα στην αίτηση. Ζήτησε δε, αρχικά, να διαταχθεί ο αποκλεισμός των εταίρων και επικουρικά η λύση της εταιρίας, μετά όμως από μερική παραίτηση από το δικόγραφο της αίτησης, ζήτησε να διαταχθεί μόνο ο αποκλεισμός της Ζαμπέτας Σίδερη. Ομοίως η αιτούσα Ζαμπέτα Σίδερη με την υπ' αρ. 600080/3866/2017 αίτησή της ενώπιον του ιδίου Δικαστηρίου ισχυρίστηκε ότι η ίδια και οι αδελφές της Ευαγγελία Σίδερη και Καλλιόπη Σίδερη είναι ομόρρυθμες εταίροι στην άνω εταιρία και ότι συντρέχει στο πρόσωπο των αδελφών της περιστατικό που θα μπορούσε να δικαιολογήσει την λύση της εταιρίας, κατά τα αναλυτικά εκτιθέμενα στην δική της αίτηση. Ζήτησε δε, να διαταχθεί ο αποκλεισμός των λοιπών εταίρων. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο συνεκδίκασε τις δύο αιτήσεις και με την υπ' αρ. 2422/2018 απόφασή του απέρριψε την πρώτη από αυτές ως απαράδεκτη. Όσον αφορά την δεύτερη αίτηση, την

απέρριψε ως προς την καθ' ης Ευαγγελία Σίδερη ως ουσία αβάσιμη, την δέχτηκε όμως όσον αφορά την καθ' ης Καλλιόπη Σίδερη ως και κατ' ουσία βάσιμη διατάσσοντας τον αποκλεισμό της από την εταιρία. Κατά της απόφασης αυτής, στρέφονται οι εκκαλούσες Καλλιόπη Σίδερη και Ζαμπέτα Σίδερη, με τις συνεκδικαζόμενες εφέσεις τους, προβάλλοντας ως λόγους την εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και την πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων, ζητώντας η μεν Καλλιόπη ν' απορριφθεί η υπ' αρ. 600080/3866/2017 αίτηση της Ζαμπέτας, η δε Ζαμπέτα να γίνει δεκτή η αίτησή της στο σύνολό της, ώστε να διαταχθεί ο αποκλεισμός από την εταιρία και της ομορρύθμου εταίρου Ευαγγελίας.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 523 παρ. 1 και 2 ΚΠολΔ ο εφεσίβλητος μπορεί και αφού περάσει η προθεσμία της εφέσεως να ασκήσει αντέφεση, ως προς τα κεφάλαια της αποφάσεως που προσβάλλονται με την έφεση και ως προς εκείνα τα οποία συνέχονται αναγκαστικά με αυτά και αν ακόμη αποδέχθηκε την απόφαση ή παραιτήθηκε από την έφεση. Η αντέφεση ασκείται μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο, που κατατίθεται στη γραμματεία του δευτεροβαθμίου δικαστηρίου και, αφού συνταχθεί έκθεση κάτω από αυτή, κοινοποιείται στον εκκαλούντα τριάντα ημέρες πριν από την συζήτηση της έφεσης. Κατά τη διάταξη δε του άρθρου 764 παρ. 1 του αυτού Κώδικα, κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας "οι πρόσθετοι λόγοι της εφέσεως και η αντέφεση ασκούνται και με τις προτάσεις". Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι, επί της διαδικασίας της εκουσίας δικαιοδοσίας, η αντέφεση είναι δυνατόν να ασκηθεί, είτε δι' ιδίου δικογράφου, είτε δια των προτάσεων, κατ' επιλογή του διαδίκου που την ασκεί. Πρέπει, όμως, η αντέφεση, για να είναι παραδεκτή, να αφορά στα ίδια κεφάλαια της προσβαλλομένης, δια της εφέσεως αποφάσεως ή τα αναγκαίως συνεχόμενα με αυτά. Η άσκηση, δηλαδή, αυτής πρέπει να

ευρίσκεται εντός των ορίων του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της εφέσεως, αφού δια της ασκήσεως αυτής δεν μεταβιβάζεται στο σύνολό της η υπόθεση ενώπιον του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, αλλά μόνο κατά τα διαγραφόμενα από την έφεση όρια. Παρά ταύτα, αν η αντέφεση ασκηθεί εντός της προθεσμίας της εφέσεως με αυτοτελές δικόγραφο, (και κατατεθεί και στη Γραμματεία του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου) οπότε ισχύει ως αυτοτελής έφεση, τότε είναι δυνατόν να αφορά και άλλα, από εκείνα της εφέσεως, κεφάλαια της προσβαλλομένης αποφάσεως. Εξ άλλου, ως κεφάλαια, κατά την έννοια της προαναφερομένης διατάξεως του άρθρου 523 παρ. 1 ΚΠολΔ νοούνται οι οριστικές διατάξεις της εκκαλουμένης αποφάσεως, οι οποίες αποφαίνονται επί των αυτοτελών αιτήσεων περί παροχής εννόμου προστασίας και όχι τα διάφορα νομικά και πραγματικά ζητήματα, επί των οποίων αυτή απεφάνθη (βλ. ΕφΛαρ. 272/2001 τράπεζα νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, η εφεσίβλητη Ευαγγελία Σίδερη, άσκησε με αυτοτελές δικόγραφο την από 8.12.2018 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 11348/874/10.12.2018 αντέφεσή της, η οποία πρέπει να συνεκδικασθεί με τις άνω εφέσεις λόγω της προφανούς συνάφειας αυτών (αρθρ. 246, 524 και 591 παρ. 7 ΚΠολΔ). Η αντέφεση αυτή ασκήθηκε μετά την παρέλευση της προθεσμίας των 30 ημερών από την επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, που έλαβε χώρα την 3.10.2018 (βλ. την υπ' αρ. 6666β΄/3.10.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο εφετείο Πειραιά Ιωάννη Ταμπουράκη). Συνεπώς με την αντέφεση μπορούν παραδεκτά να προσβληθούν μόνο τα κεφάλαια της εκκαλουμένης αποφάσεως που προσβάλλονται με την

έφεση. Ωστόσο η αντέφεση της Ευαγγελίας αφορά το κεφάλαιο της απόφασης με το οποίο απορρίφθηκε η αίτησή της να διαταχθεί ο αποκλεισμός της αδελφής της Ζαμπέτας από την εταιρία, κεφάλαιο που δεν προσβάλλεται με τις κρινόμενες εφέσεις ούτε συνέχεται με τα κεφάλαια που προσβάλλονται με αυτές, τα οποία σχετίζονται με τον αποκλεισμό ή μη της ιδίας (Ευαγγελίας) και της Καλλιόπης. Συνεπώς η αντέφεση είναι απαράδεκτη και ως τέτοια πρέπει ν' απορριφθεί. Τα δικαστικά έξοδα του παρόντος βαθμού δικαιοδοσίας πρέπει να συμψηφιστούν εν όλω κατ' άρθρα 179 και 183 ΚΠολΔ.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 259 § 1 Ν. 4072/2012, η ομόρρυθμη εταιρία λύνεται α) με την πάροδο του χρόνου διάρκειας της, β) με απόφαση των εταίρων, γ) με την κήρυξή της σε πτώχευση και δ) με δικαστική απόφαση ύστερα από αίτηση εταίρου, εφόσον υπάρχει σπουδαίος λόγος, ενώ στην εταιρική σύμβαση μπορεί να προβλέπονται και άλλοι λόγοι λύσεως της Εταιρίας. Κατά τη διάταξη του άρθρου 249 § 1 του ιδίου ως άνω Νόμου, ομόρρυθμη είναι η εταιρία με νομική προσωπικότητα που επιδιώκει εμπορικό σκοπό, για τα χρέη της οποίας ευθύνονται παράλληλα όλοι οι εταίροι απεριόριστα και εις ολόκληρον, ενώ σύμφωνα με την § 2 του άρθρου 249 Ν. 4072/2012, εφόσον δεν υπάρχει ειδική ρύθμιση στο αντίστοιχο κεφάλαιο, εφαρμόζονται στην Ομόρρυθμη Εταιρία οι διατάξεις του Αστικού Δικαίου για την Εταιρία, με εξαίρεση τις διατάξεις των άρθρων 758 και 761 ΑΚ. Μάλιστα κατ' άρθρο 294 § 1 Ν. 4072/2012 περί μεταβατικών διατάξεων, ο εν λόγω Νόμος εφαρμόζεται και στις Εταιρίες που - κατά την έναρξη της ισχύος του από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, την 11-4-2012, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά σε επιμέρους διατάξεις (άρθρο 330 § 2 Ν. 4072/2012) - δεν τελούν σε εκκαθάριση ή σε πτώχευση. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων του νέου Νόμου 4072/2012

συνάγεται ότι οι λόγοι λύσεως προσωπικών εταιριών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) διαφέρουν από αυτούς που γίνονταν δεκτοί κατά το προϊσχύσαν δίκαιο και καθορίζονται πλέον με κεντρικούς άξονες τη γενική αρχή της διατήρησης της εμπορικής Επιχείρησης και το επιβεβλημένο απομάκρυνσης από τον απόλυτα προσωποπαγή χαρακτήρα των προσωπικών εταιριών. Η εκ μέρους εταίρου καταγγελία της εταιρίας έχει πλέον απαλειφθεί ως προβλεπόμενος από το Νόμο λόγος λύσεως της προσωπικής εταιρίας, ισχύει όμως ως τέτοιος λόγος, εφόσον προβλέπεται την εταιρική σύμβαση. Ωστόσο, στην εκάστοτε εταιρική σύμβαση μπορεί να προβλέπονται και άλλοι λόγοι λύσης της εταιρίας (άρθρο 259 παρ. 1 εδ. 2 Ν. 4072/2012, ως ανωτέρω), τέτοιοι δε λόγοι δεν αποκλείεται να είναι και γεγονότα που επιφέρουν άλλωστε και την έξοδο εταίρου από την εταιρία (για την εκούσια έξοδο αυτού, βλ. άρθρο 261 Ν. 4072/2012), που αφορούν σε μεταβολές στο πρόσωπο των εταίρων (όπως θάνατος ή πτώχευση εταίρου ή θέση του υπό δικαστική συμπαράσταση κ.λπ., κατ' άρθρο 260 §§ 1-2 Ν. 4072/2012) ή και η καταγγελία της εταιρίας από μέρους εταίρου. Συνεπώς, η καταγγελία αποτελεί πλέον λόγο λύσης της ομόρρυθμης εταιρίας, μόνον αν προβλέπεται στην εταιρική σύμβαση και με τους όρους που προβλέπονται σ' αυτή. Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 249, 259, 294, όπως ισχύουν, σύμφωνα με το άρθρο 330 Ν. 4072/2012, συνάγεται ότι, κατά τα προαναφερόμενα, μεταξύ άλλων η Ομόρρυθμη Εταιρεία λύεται με δικαστική απόφαση, ύστερα από αίτηση εταίρου, εφόσον υπάρχει σπουδαίος λόγος. Η δικαστική λύση της εταιρίας για σπουδαίο λόγο αφορά τόσο την εταιρία αορίστου όσο και την ορισμένου χρόνου. Λαμβάνοντας υπόψη την αρχή

της διατήρησης της επιχείρησης και δεδομένου ότι προβλέπεται και δικαίωμα εξόδου του εταίρου, σύμφωνα με το άρθρο 261 του ως άνω Νόμου, το δικαίωμα δικαστικής λύσης της εταιρίας συνιστά έσχατο μέσο αντιμετώπισης της κατάστασης που ανέκυψε με τη συνδρομή του σπουδαίου λόγου και εγείρεται, επομένως, μόνο σε περίπτωση που δεν ανευρέθηκε άλλος τρόπος άρσης του αδιεξόδου. Ο σπουδαίος λόγος κρίνεται κατά τις περιστάσεις και σε συνάρτηση με τη γενικότερη οργάνωση της συγκεκριμένης εταιρίας, η οποία θα αποτελεί τον κύριο οδηγό για την εκτίμηση της σοβαρότητας της κατάστασης που δημιούργησε ο επικαλούμενος σπουδαίος λόγος. Η ύπαρξή του θα πρέπει, πάντως, να έχει ιδιαίτερη βαρύτητα και σημαντικές επιπτώσεις στην ομαλή λειτουργία της εταιρίας. Αυτές οι επιπτώσεις είναι απαραίτητο να παρουσιάζουν το στοιχείο της μονιμότητας και να μην έχουν προσωρινό χαρακτήρα. Εξάλλου, ο σπουδαίος λόγος πρέπει κατά βάση να αναφέρεται στις σχέσεις της εταιρίας και όχι στο πρόσωπο των εταίρων, εκτός αν στη συγκεκριμένη περίπτωση τα προσωπικά στοιχεία παίζουν πρωτεύοντα ρόλο. Περιστατικά που συνιστούν σπουδαίο λόγο είναι, υπό το πρίσμα των νέων διατάξεων που επικεντρώνουν στην οπτική της εμπορικής επιχείρησης, φορέας της οποίας είναι το νομικό πρόσωπο της εταιρείας, παρά στον προσωποπαγή συμβατικό εταιρικό δεσμό, η κακή πορεία των εταιρικών υποθέσεων και η έλλειψη κερδών, η αθέτηση των εταιρικών υποχρεώσεων και η κακή διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων. Προς επίρρωση των ανωτέρω συνηγορούν και τα ακόλουθα που αναφέρονται στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4072/2012: «..... Σύμφωνα, επίσης, με τη διάταξη του άρθρου 766 ΑΚ, όπως αυτή πάγια ερμηνεύεται από τη Νομολογία, η καταγγελία Ομόρρυθμης ή Ετερόρρυθμης Εταιρίας ορισμένου χρόνου από έναν εταίρο επιφέρει πάντα τη λύση της εταιρίας, ακόμα δηλαδή και αν δεν υπάρχει σπουδαίος

λόγος. Όπως είναι φανερό, τόσο οι ως άνω ρυθμίσεις του ΑΚ όσο και οι θέσεις της Νομολογίας δεν ανταποκρίνονται στο αίτημα της διατήρησης της επιχείρησης, αφού, χωρίς να υπάρχει αποχρών οικονομικός λόγος, μπορούν να επιφέρουν τη διάλυση ακόμα και υγιών Επιχειρήσεων». Με βάση την ανωτέρω διαπίστωση διαμορφώνεται νέο καθεστώς λύσης των εμπορικών εταιριών, ο δε εξυπηρετούμενος σκοπός αυτού προκύπτει επίσης με σαφήνεια από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4072/2012, σύμφωνα με την οποία: «Προβλέπεται ως νέος λόγος η λύση της εταιρίας με δικαστική απόφαση, ύστερα από αίτηση του εταίρου, εφόσον υπάρχει σπουδαίος λόγος (άρθρο 11 παρ. 1 στ. δ΄). Η ρύθμιση αποτρέπει τη λύση της Εταιρίας, χωρίς να υπάρχει πράγματι σπουδαίος λόγος, όπως δέχεται η νομολογία που προαναφέρθηκε σχετικά με την καταγγελία. Δεδομένου ότι προβλέπεται και δικαίωμα εξόδου του εταίρου, το δικαίωμα δικαστικής λύσης της εταιρίας παρέχεται ως ultimum refugium σε περιπτώσεις που ο εταίρος έχει προς τούτο ειδικό έννομο συμφέρον. Η δικαστική λύση της εταιρίας για σπουδαίο λόγο αφορά τόσο την εταιρία αορίστου όσο και την ορισμένου χρόνου». Στην ως άνω αιτιολογική έκθεση διατυπώνονται τα εξής: «Πέραν της δυνατότητας του εταίρου να επιφέρει τη δικαστική λύση της εταιρίας σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 περ. δ΄, προβλέπεται για πρώτη φορά το δικαίωμα εξόδου του εταίρου από την εταιρία. Το δικαίωμα εξόδου αντικαθιστά έτσι - χωρίς όμως να καταργεί, καθόσον μπορεί να εισαχθεί με την εταιρική σύμβαση - το δικαίωμα καταγγελίας». Σημειώνεται ότι στην ως άνω διάταξη του άρθρου 259 Ν. 4072/2012 το στοιχείο του «σπουδαίου λόγου» επιτελεί τη συμβιβαστική λειτουργία ανάμεσα στην ανάγκη διατήρησης των

συμφωνηθέντων, που στηρίζεται στην αυστηρότητα της αρχής «pacta sunt servanta», και στην ανάγκη αποδέσμευσης από «επαχθείς» έννομες σχέσεις, δεδομένου ότι, παρ' όλο που τα συμβαλλόμενα μέρη εξέφρασαν τη βούλησή τους η εταιρική σχέση που τους συνδέει να διαρκέσει για κάποιο συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, εντούτοις η έννομη τάξη αναγνωρίζει ότι δεν είναι δίκαιο κάποιος, του οποίου τα έννομα συμφέροντα ενδεχομένως προσβάλλονται από τη λειτουργία ενός ενοχικού δεσμού, να υποχρεώνεται να μετέχει σε μια έννομη σχέση, η οποία αλλιώς ξεκίνησε και αλλιώς μετεξελίχθηκε (αρχή της επιείκειας), με την αρχή αυτή (της επιείκειας), λόγω της πολυσχιδούς φύσης του ίδιου του αντικειμένου της, να στηρίζεται στην εφαρμογή γενικών ρητρών - αόριστων εννοιών, οι οποίες κάθε φορά χρήζουν εξειδίκευσης ανάλογα με τα εκάστοτε πραγματικά περιστατικά. Συνιστά δε σπουδαίο λόγο οποιοδήποτε περιστατικό, που ανάγεται, στο πρόσωπο ή όχι του αιτούντος, το οποίο, σύμφωνα με την αρχή της καλής πίστης και τα συναλλακτικά ήθη, καθιστά, στη συγκεκριμένη περίπτωση, επαχθή για τον καταγγέλλοντα εταίρο την εξακολούθηση της εταιρίας έως τον χρόνο λήξης της διάρκειάς της. Τέτοια περιστατικά είναι η αθέτηση των εταιρικών υποχρεώσεων, η κακή διαχείρισή τους, οι διαρκείς διαφωνίες, το μίσος μεταξύ των εταίρων, η δια κοπή ή η διατάραξη των προσωπικών σχέσεων μεταξύ των συνεταίρων, όταν αυτή παρουσιάζει σοβαρό και εξακολουθητικό χαρακτήρα και πάντα σε συνάρτηση με αποχρώντες οικονομικούς λόγους που έχουν ως επακόλουθο είτε την παράλυση της λειτουργίας της είτε την αδυναμία της εκπλήρωσης του σκοπού της (ΕφΑθ 1715/2005 «ΝΟΜΟΣ»). Κατά τη διάταξη του άρθρου 263 του Νόμου 4072/2012 «Αν συντρέχει στο πρόσωπο ενός εταίρου περιστατικό που θα δικαιολογούσε τη λύση της εταιρείας σύμφωνα με την περίπτωση δ` της παραγράφου 1 του άρθρου 259, το Μονομελές Πρωτοδικείο

μπορεί, ύστερα από αίτηση των λοιπών εταίρων, η οποία εκδικάζεται κατά τη διαδικασία της Εκούσιας Δικαιοδοσίας, αντί της λύσης της Εταιρείας, να διατάξει τον αποκλεισμό του εταίρου». Από τη γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης σαφώς συνάγεται ότι προϋπόθεση του αποκλεισμού του εταίρου είναι η ύπαρξη άλλων δύο τουλάχιστον εταίρων με αίτηση των οποίων και υπό τη συνδρομή των λοιπών προϋποθέσεων της ανωτέρω διατάξεως θα προτιμηθεί από το Δικαστήριο η επιλογή του αποκλεισμού του εταίρου αντί της λύσης της ομόρρυθμης εταιρίας (βλ. ΕφΘεσ 983/2017 τράπεζα νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

Από την εκτίμηση των καταθέσεων των μαρτύρων Κων/νου Χρονάκη, Αντωνίου Τζίτζη και Κων/νου Νίνου, που εξετάστηκαν ενόρκως στο ακροατήριο του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και περιλαμβάνονται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου εκείνου, των υπ' αρ. 13042/22.11.2018 και 246/9.1.2019 ενόρκων βεβαιώσεων των Αναστασίου Σίδερη και Δημητρίου Σταυρακέλη αντίστοιχα ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, που επικαλείται και προσκομίζει η Καλλιόπη Σίδερη, οι οποίες λήφθηκαν νομότυπα μετά από εμπρόθεσμη κλήτευση των αντιδίκων της να παραστούν κατά τη λήψη τους, όπως προκύπτει από τις υπ' αρ. 680Γ΄/19.11.2018, 677Γ΄/19.11.2018, 745Γ΄/4.1.2019 και 746Γ΄/4.1.2019 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών Νικολάου Καμπά και των εγγράφων που προσκομίζουν μετ' επικλήσεως οι διάδικοι για να ληφθούν υπόψη είτε για άμεση απόδειξη είτε για συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρο 336 § 3

ΚΠολΔ), αποδεικνύονται τα εξής: Οι αντίδικοι είναι ομόρρυθμοι εταίροι εκπρόσωποι και διαχειριστές της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΣΙΔΕΡΗ ΑΦΕΣ ΟΕ» που εδρεύει στην Αθήνα στην περιοχή του Βοτανικού, επί της οδού Σπ. Πάτση αρ. 135, με συμμετοχή στα κέρδη και τις ζημίες κατά ποσοστό 33,34% η Ζαμπέτα και 33,33 έκαστη των λοιπών. Σκοπός της εταιρίας είναι οι εισαγωγές, εξαγωγές και εμπορία πετρελαιοειδών και συναφών προϊόντων, λιπαντικών και γενικά ειδών αυτοκινήτου. Η εταιρία συστήθηκε το έτος 2009 δυνάμει του από 19.10.2009 ιδιωτικού συμφωνητικού, που καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Αθηνών με αρ. 16795/2009, με τη συμμετοχή τότε και του πατέρα των αντιδίκων Αναστασίου Σίδερη με ποσοστό 10%. Ο τελευταίος αποχώρησε δυνάμει του από 16.12.2010 ιδιωτικού συμφωνητικού, που καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Αθηνών με αρ. 23138/2010, οπότε αυξήθηκε η συμμετοχή εκάστης των θυγατέρων του στα άνω ποσοστά. Παρά την αποχώρησή του από την εταιρία λόγω συνταξιοδότησης, ο πατέρας των αντιδίκων, συνέχισε και συνεχίζει ουσιαστικά να αναμειγνύεται ενεργά στη διαχείριση της εταιρίας, της οποίας υπήρξε άλλωστε ο δημιουργός. Πρόκειται για μία παλαιά επιχείρηση, με κέρδη, με καλή φήμη και σταθερή πελατεία. Μετά την παραχώρηση της εταιρίας από τον πατέρα στις κόρες του και με την πάροδο του χρόνου, άρχισαν να δημιουργούνται έριδες και διαφωνίες ανάμεσα στις αδελφές. Παρ' όλα αυτά, καμία δεν επιθυμεί τη διάλυση της εταιρίας, προφανώς διότι πρόκειται για μία κερδοφόρα επιχείρηση, αλλά τον αποκλεισμό των λοιπών εταίρων. Το ενδεχόμενο επομένως να διαταχθεί η λύση της εταιρίας λόγω αδυναμίας συνεννόησης και συνεργασίας των εταίρων αποκλείεται στα πλαίσια της δίκης αυτής, όπως το αντικείμενό της έχει οριοθετηθεί από τις ίδιες τις διαδίκους. Αποδεικνύεται περαιτέρω ότι η

Καλλιόπη Σίδερη απουσίασε για μεγάλο χρονικό διάστημα από την εταιρία, συγκεκριμένα κατά το διάστημα από τον Ιούνιο του έτους 2016 έως τον Οκτώβριο του ιδίου έτους, καθώς επίσης και κατά το διάστημα μεταξύ Ιουνίου 2017 και Οκτωβρίου 2017, οπότε διέμεινε στη Μήλο με τα παιδία της, για την αντιμετώπιση προβλημάτων υγείας που αυτά αντιμετώπιζαν. Ωστόσο, η απουσία αυτή δεν έλαβε χώρα υπό τις αντιρρήσεις των αδελφών της, οι οποίες ήταν ενήμερες, άλλωστε και παλαιότερα υπήρχε μεταξύ τους μία ευελιξία ως προς το ωράριο της απασχόλησής τους, λόγω της στενής συγγενικής τους σχέσης, ωράριο για το οποίο πάντα είχε λόγο και ο πατέρας τους, ο οποίος ποτέ δεν έπαψε ουσιαστικά να ασχολείται με την επιχείρηση. Επίσης αποδεικνύεται ότι η Καλλιόπη εξέδωσε την 14.3.2017 για λογαριασμό της εταιρίας την με αρ. 1 απόδειξη δαπανών ποσού 3.500 ευρώ, υπέρ του συζύγου της Κων/νου Νίνου, με αιτιολογία την κατασκευή, διαφήμιση και συντήρηση της ιστοσελίδας της εταιρίας με τα στοιχεία «www.siderisoil.gr». Για την έκδοση της απόδειξης αυτής αγόρασε μπλοκ αποδείξεων και κατασκεύασε εταιρική σφραγίδα πέραν της ήδη υπάρχουσας στα γραφεία της εταιρίας, την οποία έθεσε επί του παραστατικού. Μόλις η Ευαγγελία και η Ζαμπέτα έμαθαν από το λογιστή της εταιρίας για την έκδοση του παραστατικού αυτού, προέβησαν στην ακύρωσή του και ζήτησαν από την Καλλιόπη να παραδώσει την εταιρική σφραγίδα που κατασκεύασε και το μπλοκ αποδείξεων, αποστέλλοντάς της σχετικά την από 31.3.2017 εξώδικη δήλωσή τους. Ωστόσο, η Καλλιόπη ως διαχειρίστρια, είχε τη δυνατότητα να εκδώσει εταιρική σφραγίδα και μπλοκ αποδείξεων, υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστρια με βάση το καταστατικό. Και ναι μεν

δεν ενημέρωσε ως όφειλε γι' αυτό τις αδελφές της, ωστόσο δεν το έπραξε με σκοπό ο σύζυγός της να εισπράξει εν αγνοία των αδελφών της χρήματα για μία άγνωστη γι' αυτές οφειλή. Τη γνώση τους για την οφειλή επιβεβαιώνει ο πατέρας των αντιδίκων, ο οποίος αναφέρει ότι η Ζαμπέτα και η Ευαγγελία είχαν ζητήσει από την Καλλιόπη να προσκομίσει ο Νίνος τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών για να πληρωθεί. Ο ίδιος περαιτέρω αναφέρει ότι η Καλλιόπη ενέργησε με την υπόδειξη του λογιστή της εταιρίας, προκειμένου να εξοφληθεί κατά νόμιμο τρόπο η οφειλή της εταιρίας προς τον σύζυγό της. Μάλιστα τελικά ο ίδιος πλήρωσε το ποσό αυτό, από δικά του χρήματα, προς αποφυγή περαιτέρω διενέξεων μεταξύ των θυγατέρων του. Γι' αυτό η Ευαγγελία, πεισθείσα από τις σχετικές εξηγήσεις της Καλλιόπης, αρνήθηκε να συνεχίσει τις από κοινού με την Ζαμπέτα ενέργειες, προκειμένου να την αποκλείσουν από την εταιρία. Αποτέλεσμα της στάσης της αυτής, ήταν η Ζαμπέτα να αποστείλει το από 26.9.2017 νέο εξώδικο έγγραφο, προς την Ευαγγελία αυτή τη φορά, με το οποίο την καλούσε να ενεργήσει από κοινού με αυτήν για τον δικαστικό αποκλεισμό της Καλλιόπης, δηλώνοντάς της ότι σε διαφορετική περίπτωση θα θεωρεί αδικαιολόγητη την άρνησή της, η οποία θα συνιστά παραβίαση της υποχρέωσης πίστης προς την εταιρία και σπουδαίο λόγο για τον αποκλεισμό και της ιδίας της Ευαγγελίας από την εταιρία. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η Καλλιόπη αφενός δεν απουσίασε από την εταιρία εν αγνοία των συνεταίρων της και προς βλάβη των εταιρικών υποθέσεων, αφετέρου εξέδωσε το παραστατικό της δαπάνης των 3.500 ευρώ όχι με την πρόθεση να αθετήσει τις εταιρικές της υποχρεώσεις ή να βλάψει την εταιρία, κατά τρόπο που να καθιστά επαχθή την εξακολούθηση της συνεργασίας μαζί της στα πλαίσια της εταιρίας για την αδελφή της Ζαμπέτα. Η δε αδελφή της Ευαγγελία, η οποία μετά τις εξηγήσεις της Καλλιόπης σταμάτησε τις ενέργειες για τον

αποκλεισμό της, δεν παρενέβη την υποχρέωση πίστης της προς την εταιρία ούτε είχε την πρόθεση να την ζημιώσει, ως εσφαλμένα υποστηρίζει η Ζαμπέτα. Ούτε ασφαλώς συνιστά λόγο αποκλεισμού της από την εταιρία το ότι δεν συνέπραξε για την καταχώρηση της πρωτόδικης απόφασης στις αρμόδιες υπηρεσίες, ως υπολαμβάνει η Ζαμπέτα.

Επομένως, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, το οποίο ορθώς απέρριψε την αίτηση περί αποκλεισμού της Ευαγγελίας από την εταιρία, έσφαλε κατά την εκτίμηση των αποδείξεων διατάσσοντας τον αποκλεισμό της Καλλιόπης από την εταιρία, σύμφωνα με τον βάσιμο περί τούτου λόγο έφεσης της εταίρου αυτής. Ενόψει τούτων, πρέπει να απορριφθεί η έφεση της Ζαμπέτας ως ουσία αβάσιμη. Τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, πρέπει να συμψηφιστούν εν όλω κατ' άρθρα 179 και 183 ΚΠολΔ, επιπλέον δε, πρέπει να διαταχθεί η εισαγωγή στο δημόσιο ταμείο του παραβόλου που κατέθεσε η εκκαλούσα για το παραδεκτό της άσκησης της κρινόμενης έφεσης (άρθρο 495 § 3 ΚΠολΔ). Αντιθέτως η έφεση της Καλλιόπης πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσία και να εξαφανισθεί εν μέρει η εκκαλούμενη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ως προς την υπ' αρ. 600080/3866/2017 αίτηση. Ακολούθως, αφού διακρατηθεί η υπόθεση από το παρόν Δικαστήριο (άρθρο 535 § 1 ΚΠολΔ) και ερευνηθεί αυτή κατ' ουσία πρέπει ν' απορριφθεί η άνω αίτηση. Τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων, για αμφότερους τους βαθμούς δικαιοδοσίας, πρέπει να συμψηφιστούν εν όλω κατ' άρθρα 179 και 183 ΚΠολΔ. Τέλος, εφόσον η έφεση γίνεται δεκτή, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή στην εκκαλούσα

Καλλιόπη Σίδερη του κατατεθέντος απ' αυτήν παραβόλου για την άσκηση της κρινόμενης εφέσεώς της κατ' άρθρο 495 § 3 ΚΠολΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της αντεφεσίβλητης Ζαμπέτας Σίδερη ως προς την αντέφεση και αντιμωλία των διαδίκων κατά τα λοιπά: α). την με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 102053/7097/2018 έφεση της Καλλιόπης Σίδερη, β). την με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 102061/7099/2018 έφεση της Ζαμπέτας Σίδερη και γ). την με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 11348/874/2018 αντέφεση της Ευαγγελίας Σίδερη.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ως απαράδεκτη την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 11348/874/2018 αντέφεση της Ευαγγελίας Σίδερη.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ εν όλω τη δικαστική δαπάνη των διαδίκων για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και απορρίπτει κατ' ουσία την με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 102061/7099/2018 έφεση της Ζαμπέτας Σίδερη.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ εν όλω τη δικαστική δαπάνη των διαδίκων για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εισαγωγή στο δημόσιο ταμείο του παραβόλου που κατατέθηκε για την άσκηση της έφεσης.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και κατ' ουσία την με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 102053/7097/2018 έφεση της Καλλιόπης Σίδερη.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ εν μέρει την υπ' αριθ. 2422/2018 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (εκουσίας δικαιοδοσίας).

Ε.Φ.Ε.Τ.Ε.Ι.Ο. ΑΘΗΝΩΝ

Το φύλλο της υπ΄ αριθ. 1849 /2019 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών

ΚΡΑΤΕΙ και δικάζει επί της ουσίας την από 22.11.2017 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 600080/3866/2017 αίτηση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ εν όλω τη δικαστική δαπάνη των διαδίκων για αμφότερους τους βαθμούς δικαιοδοσίας.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επιστροφή στην εκκαλούσα του παραβόλου που κατέβαλε για την άσκηση της έφεσής της.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους στις 2|4|2013

Ο Δικαστής

Η Γραμματέας

Ακριβές αντίγραφο
Θεωρήθηκε
Για τη νόμιμη απόδοση
Αθήνα 08 ΜΑΙ. 2019
Ο Γραμματέας

Αναστασία Καραγιάννη