ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΚΟ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δ/ΝΣΗ: ΜΗΤΡΩΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ : ΜΗΤΡΩΟΥ / Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.
Πληροφορίες : Ε. Παπαλέξη
Τηλέφωνα : 210 3382133
E-mail: epapalexi@acci.gr

Αθήνα, 12/06/2019
Αριθ. Πρωτ. : 5503

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), απόφασης που αφορά στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «**(ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ) ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»,** τον διακριτικό τίτλο «**(ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ) ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ**» και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. **000623801000,** η οποία είχε Αρ. ΜΑΕ **20665/04/Β/89/289.**

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
Ανακοινώνει ότι:

Την **29/05/2019** καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με **Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης 1763824,** και στη μερίδα της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «**(ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ) ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»,** τον διακριτικό τίτλο «**(ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ) ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ**» και αριθμό ΓΕΜΗ **000623801000,** η υπ' αρ. **2925/2018 Απόφαση** του **Εφετείου Αθηνών.**

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Με Εντολή Προέδρου ΕΒΕΑ
Ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ

Η γνησιότητα της παρούσας, μπορεί να ελεγχθεί, στην Ηλ. Δ/νση: https://www.businessregistry.gr/ - επιλογή «Δημοσιότητα».

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Διάσκεψη: 22-5-2018
Δημοσίευση: 13-6-2018
Ο Πρόεδρος

Γεώργιος Χριστοδούλου
Πρόεδρος Εφετών

Ο Εισηγητής

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
2925/2018
ΤΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ 2ο Δημόσιο
.....

Αποτελούμενο από τους Δικαστές, Γεώργιο Χριστοδούλου, Πρόεδρο Εφετών, Μαλαματένια Κουράκου, Παναγιώτη Φιλόπουλο, Εισηγητή, Εφέτες, και το Γραμματέα Ιωάννη Διαμαντόπουλο.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις **17 Απριλίου 2018**, για να δικάσει την υπόθεση:

Της αιτούσας-υπέρ ης η πρόσθετη παρέμβαση: Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αρ. 4, νόμιμα εκπροσωπουμένης (ΑΦΜ: 034014298 ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών), ενεργούσας για τις απαιτήσεις της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» ως οιονεί καθολικής διαδόχου αυτής λόγω συγχωνεύσεως δια εξαγοράς της τελευταίας σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 61164/20.11.2014 εγκριτική απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή), η οποία καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με κωδικό αριθμό καταχώρησης 273913, τις διατάξεις των άρθρων 79 και 69-77

του Κ.Ν. 2190/1920 «περί Ανωνύμων Εταιριών», σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 16 του Ν. 2515/1997 και του άρθρου 15 του Ν. 2166/1993, όπως ισχύουν, και την υπ΄ αριθμ. 15.677/5.11.2014 πράξη του συμβολαιογράφου Πειραιά Στέφανου Κωνσταντίνου Βασιλάκη (ΦΕΚ τ. ΑΕ και ΕΠΕ 12584/21.11.2014) και ως ειδικής διαδόχου της τραπεζικής εταιρείας με τη επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ» στην έννομη σχέση που αφορά στην παρούσα, σύμφωνα με τη· με αριθμό 66/3/26.03.2013 απόφαση της ΕΠΑΘ της Τράπεζας της Ελλάδος, το με αριθμό 96/26.03.2013 Διάταγμα της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου, που δημοσιεύθηκε στο με αριθμό 4640/26.03.2013 φύλλο της Επίσημης Εφημερίδας της Κυπριακής Δημοκρατίας και την από 26.03.2013 σύμβαση πώλησης, την οποία εκπροσώπησε η πληρεξούσια δικηγόρος της Ιωάννα Μασγανά.

Των καθ' ων η αίτηση: 1. Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με το δ.τ. «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ» που εδρεύει στις Αχαρνές Αττικής, στην οδό Θρακομακεδόνων αρ. 62 (ΑΦΜ 094283425 ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών με αριθ. Μητρώου 20665/04/Β/89/289), όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τα μέλη του τελευταίου πριν από την κήρυξη αυτής σε ειδική εκκαθάριση, Διοικητικού Συμβουλίου, ήτοι από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο του τελευταίου Δ.Σ. Δημήτριο Αγγελόπουλο, κάτοικο Αχαρνών, οδός Θρακομακεδόνων αριθ. 62, την Ευθυμία Αγγελοπούλου σύζυγο Δημητρίου, κάτοικο ομοίως ως άνω και το Γεώργιο Αγγελόπουλο του Κωνσταντίνου και της Αναστασίας, κάτοικο Παπάγου, οδός Τεπελενίου αριθ. 5, η οποία δεν εμφανίστηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 2. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias Α.Ε», πρώην «Τράπεζα EFG Eurobank Ergasias A.E.» με το δ.τ. «Eurobank Ergasias» που εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Όθωνος αρ. 20, νόμιμα εκπροσωπουμένης, με την ιδιότητα της δανείστριας και της νομίμως διορισθείσας με την υπ' αριθμ. 5364/22.9.2008 απόφαση του Εφετείου Αθηνών εκκαθαρίστριας της εταιρείας με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με το δ.τ. «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ Α.Ε.Β.Ε.», η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Μαρία Μελισσάκη.

ΚΟΙΝΟΠΟΙΟΥΜΕΝΗ ΠΡΟΣ: 1. Το Ελληνικό Δημόσιο, νόμιμα εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, το οποίο δεν εμφανίστηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και 2. Το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Ίδρυμα

Κοινωνικών Ασφαλίσεων» (ΙΚΑ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα από το Διοικητή του, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, στη δικονομική θέση του οποίου υπεισήλθε το ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης (ΕΦΚΑ)», νόμιμα εκπροσωπουμένου, το οποίο εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Διονύσιος Καραλής, ο οποίος με προφορική του δήλωση και με τις έγγραφες προτάσεις του άσκησε πρόσθετη υπέρ της αιτούσας παρέμβαση.

Η αιτούσα, με την από 10 Φεβρουαρίου 2017 αίτησή της, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 19-9-2017 και μετά από αναβολή από τη σειρά της στο πινάκιο για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ζήτησε να γίνουν δεκτά τα όσα αναφέρονται σ' αυτήν.

Η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συζητήθηκε.

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων αναφέρθηκαν στις προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από το άρθρο 46§1 Ν. 1892/1990, όπως αυτό αντικαταστάθηκε και συμπληρώθηκε με τα άρθρα 14 Ν. 2000/1991 και 60 Ν. 2324/1995, ορίζονται τα ακόλουθα: «Επιχείρηση, η οποία έχει αναστείλει ή διακόψει την λειτουργία της διά οικονομικούς λόγους ή είναι σε κατάσταση παύσεως πληρωμών ή έχει πτωχεύσει ή τελεί υπό την διοίκηση και διαχείριση των πιστωτών ή υπό προσωρινή διαχείριση ή υπό εκκαθάριση οιασδήποτε μορφής ή παρουσιάζει έκδηλη οικονομική αδυναμία πληρωμής των ληξιπροθέσμων οφειλών της, υποβάλλεται στην προβλεπομένη από τα άρθρα 9 και 10 του νόμου αυτού εκκαθάριση ύστερα από απόφαση του εφετείου της έδρας της επιχειρήσεως εκδιδομένη βάσει των διατάξεων του προαναφερομένου άρθρου 9 Ν. 1386/1983 κατόπιν αιτήσεως πιστωτή ή πιστωτών εκπροσωπούντων το 20% των ληξιπροθέσμων υποχρεώσεών της. Ως παύση πληρωμών διά την εφαρμογή του παρόντος άρθρου λογίζεται η τουλάχιστον επί εξάμηνο μη πληρωμή ληξιπροθέσμων υποχρεώσεων της επιχειρήσεως και πάντως μεγαλύτερη από το ποσόν των 300.000.000 δραχμών...».

Κατά δε το άρθρο 5§2 Ν. 1386/1983, στο οποίο το ως άνω άρθρο 46§1 Ν. 1892/1990 παραπέμπει για τον προσδιορισμό των κάτωθι όρων: α) επιχείρηση νοείται πάσα οργανωμένη οικονομική δραστηριότητα φυσικού ή νομικού προσώπου ανεξαρτήτως εμπορικής δραστηριότητας, β) κατάσταση παύσεως πληρωμών νοείται η γενική και μόνιμη μη πληρωμή ληξιπροθέσμων χρεών αστικού ή εμπορικού χαρακτήρα ανεξαρτήτως της σχέσεως ιδίων και ξένων κεφαλαίων, γ) έκδηλη οικονομική αδυναμία πληρωμής των οφειλών σημαίνει: i) μείωση της παραγωγής και του αριθμού των εργαζομένων, οφειλόμενη σε έλλειψη ρευστότητας, ii) σώρευση ληξιπροθέσμων οφειλών και iii) επιδείνωση των δεικτών ρευστότητας. Η κατάσταση δε αυτή δύναται να αποδεικνύεται και από την δήλωση μιας ή περισσοτέρων τραπεζών, οι οποίες χρηματοδοτούν κυρίως την επιχείρηση, ότι δεν θα συνεχίσουν την χρηματοδοτική στήριξη αυτής. Από τις διατάξεις αυτές, οι οποίες καθιερώνουν μία συλλογική διαδικασία εκποιήσεως των περιουσιακών στοιχείων τής υπό εκκαθάριση επιχείρησης ως συνόλου, η οποία αποβλέπει στην ικανοποίηση των πιστωτών και την άρση της -από την οικονομική κρίση της προβληματικής και υπερχρεωμένης επιχειρήσεως - δημιουργουμένης εκκρεμότητας, επιδιώκεται η εξυγίανση των επιχειρήσεων, οι οποίες δεν δύνανται να συνεχίσουν τη λειτουργία αυτών λόγω των μεγάλων δανειακών υποχρεώσεων αυτών και της αδυναμίας αυτοεξυγιάνσεως, ώστε να διασφαλισθεί η ικανοποίηση τόσον των ιδιωτικών και ομαδικών συμφερόντων (πιστωτών, εργαζομένων και άλλων) όσον και των γενικότερων συμφερόντων της εθνικής οικονομίας. Έτσι, το κατά τα ανωτέρω αρμόδιο εφετείο, το οποίο δικάζει συμφώνως προς τις διατάξεις του άρθρου 9 Ν. 1386/1983 κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, αφού ερευνήσει μόνον τις προαναφερόμενες προϋποθέσεις, ήτοι: α΄) εάν υπάρχει επιχείρηση κατά την προαναφερθείσα έννοια, β΄) εάν συντρέχει στη συγκεκριμένη επιχείρηση μία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 46§1 Ν. 1892/1990 και γ΄) εάν το υπό του αιτούντος πιστωτού (ή των πιστωτών) εκπροσωπούμενο ποσοστό ανέρχεται τουλάχιστον στο 20% επί του συνόλου των ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων κατά της επιχείρησης και είναι ύψους τουλάχιστον 300.000.000 δραχμών κατά το χρόνο υποβολής της αιτήσεως, θέτει την εν λόγω επιχείρηση υπό το εκ του άρθρου 46§1 Ν. 1892/1990 προβλεπόμενο καθεστώς εκκαθαρίσεως άνευ άλλης έρευνας και δη περί των αιτίων των ληξιπρόθεσμων χρεών της επιχείρησης ή περί των ευθυνών φυσικών ή νομικών προσώπων εχόντων σχέση με αυτή ή περί του εάν η θέση της επιχείρησης υπό εκκαθάριση δεν πρόκειται να ωφελήσει εν τοις πράγμασι τους αιτούντες πιστωτές ή άλλους τρίτους, αλλά αντιθέτως αναμένεται να βλάψει αυτούς και την επιχείρηση. Εξάλλου, από το άρθρο 9§1 Ν. 1386/1983, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 31§1 Ν. 1947/1991, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι η απόφαση του

εφετείου δεν υπόκειται στα τακτικά ή έκτακτα ένδικα μέσα και δεν δύναται να ζητηθεί η αναστολή της ισχύος της για οποιονδήποτε λόγο. Με τη συγκεκριμένη διάταξη καθιερώνεται η αρχή του αποκλεισμού των ενδίκων μέσων (τακτικών ή εκτάκτων) κατά των αποφάσεων των δεχομένων ή απορριπτουσών σε πρώτο και τελευταίο βαθμό αιτήσεις για θέση επιχειρήσεως υπό ειδική εκκαθάριση. Η αρχή αυτή υπαγορεύθηκε από την ανάγκη της ταχείας άρσεως της αβεβαιότητας σχετικά με την ισχύ των ως άνω αποφάσεων, ώστε να μην καθυστερεί και δη επί μεγάλο χρονικό διάστημα η δίκη περί της θέσεως ή μη επιχειρήσεως (προβληματικής ή μη) υπό εκκαθάριση και να μην υπάρχει κίνδυνος για την ασφάλεια των συναλλαγών. Διαφορετικά, με την άσκηση ένδικων μέσων είτε αμέσως είτε εμμέσως κατά των ως άνω αποφάσεων δεν δύναται να επιτευχθεί ο με την προαναφερόμενη διάταξη επιδιωκόμενος σκοπός. Όμως, ο μη αντικείμενος στο άρθρο 20 του Συντάγματος και στο άρθρο 6 ΝΔ 53/1974 (Συμβάσεως της Ρώμης) αποκλεισμός της ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά της ως άνω απόφασης δεν περιλαμβάνει και το εκ του άρθρου 758 ΚΠολΔ παρεχόμενο ένδικο βοήθημα περί ανακλήσεως ή μεταρρυθμίσεως της εκδοθείσας αποφάσεως, καθώς τούτο δεν αποτελεί ένδικο μέσο (βλ. ΕφΠειρ 678/2014, ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ = ΝΟΜΟΣ).

Ειδικότερα, κατά το άρθρο 758§1 ΚΠολΔ οι αποφάσεις που αποφαίνονται οριστικά, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, μπορούν με αίτηση διαδίκου, μετά τη δημοσίευσή τους, να ανακληθούν ή να μεταρρυθμισθούν από το δικαστήριο που τις εξέδωσε, αν προκύψουν νέα πραγματικά περιστατικά ή μεταβληθούν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες εκδόθηκαν. Κατά την ορθή έννοια της εν λόγω διατάξεως σε ανάκληση υπόκεινται, εφ' όσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, όλες οι οριστικές αποφάσεις οι εκδιδόμενες επί υποθέσεων των άρθρων 782 έως 866 ΚΠολΔ ή επί άλλων υποθέσεων υπαγομένων βάσει διατάξεως νόμου στην ως άνω διαδικασία, όπως συμβαίνει και κατά την περίπτωση υπαγωγής της επιχείρησης υπό εκκαθάριση (άρθρο 9§1 Ν. 1386/1983 και 46§1 Ν. 1892/1990), ακόμη και αν είναι τελεσίδικες ή αμετάκλητες ή ανακλητικές ή μεταρρυθμιστικές προηγουμένων αποφάσεων. Η ρύθμιση αυτή οφείλεται στη φύση των υποθέσεων της εκουσίας δικαιοδοσίας, καθόσον τα λαμβανόμενα μέτρα ή η διάπλαση των εννόμων σχέσεων, τις οποίες επιφέρουν οι δικαστικές αυτές αποφάσεις, προσομοιάζουν στα μέτρα, τα οποία λαμβάνει η δημοσία διοίκηση, επιτρεπομένης έτσι της προσαρμογής αυτών (δικαστικών αποφάσεων) στις νεότερες συνθήκες και τα νέα δεδομένα, τα οποία προκύπτουν μετά την έκδοση αυτών. Ως νέα πραγματικά περιστατικά υπό την έννοια της ως άνω διατάξεως

νοούνται και γεγονότα, τα οποία υπήρχαν, όταν εξεδόθη η υπό ανάκληση ή μεταρρύθμιση απόφαση, αλλά δεν ετέθεσαν υπόψη του εκδόσαντος αυτή δικαστηρίου, δίχως να ενδιαφέρει η τυχόν υπαιτιότητα του αιτούντος στην έγκαιρη προβολή αυτών, ενώ δεν περιλαμβάνονται σε αυτά (νέα περιστατικά) οι πραγματικές ή νομικές πλημμέλειες της απόφασης, για τις οποίες μπορεί μόνο να προσβληθεί με ένδικα μέσα, όταν αυτά επιτρέπονται κατά νόμο (βλ. Μπέη, ΠολΔ, εκουσία δικαιοδοσία, VI, 1993, σελ. 321 επ.). Επίσης, δεν συνιστά νέο πραγματικό περιστατικό ή μεταβολή συνθηκών η εκ μέρους των ενδιαφερομένων διαφορετική στάθμιση ή αξιολόγηση της πραγματικής καταστάσεως, βάσει της οποίας εκδόθηκε η υπό ανάκληση απόφαση, όπως εξίσου δεν αποτελεί νέο πραγματικό περιστατικό η διαπίστωση ότι οι απαιτήσεις της δανείστριας, με αίτηση της οποίας τέθηκε η επιχείρηση υπό εκκαθάριση, δεν εκπροσωπούν ποσοστό τουλάχιστον 20% των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεών της, ώστε να δύναται να προβληθεί ως νόμιμος λόγος ανάκλησης της απόφασης, καθόσον στην αντίθετη περίπτωση το Δικαστήριο έπρεπε να οδηγηθεί σε αναδίκαση της υπόθεσης κατά καταστρατήγηση του άρθρου 46§1 Ν. 1892/1990 σε συνδυασμό προς το άρθρο 9§1 Ν. 1386/1983, κατά τις οποίες διατάξεις, όπως προαναφέρθηκε, η απόφαση του εφετείου δεν υπόκειται σε τακτικά ή έκτακτα ένδικα μέσα. Ως μεταβολή των συνθηκών νοείται η μεταγενέστερη επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, τα οποία ανατρέπουν ή διαφοροποιούν σημαντικά τη βάση, επί της οποίας στηρίχθηκε η απόφαση, διότι ήδη διαφοροποιείται διά του διαταχθέντος ρυθμιστικού μέτρου η εξυπηρέτηση είτε του αιτούντος είτε του γενικότερου συμφέροντος. Επιπλέον, τα νέα πραγματικά περιστατικά πρέπει να είναι, κατ' εύλογη κρίση, σημαντικά με ουσιώδη και αποφασιστική επιρροή στην έκβαση της δίκης, να προσδίδουν διαφορετική πραγματική εικόνα από την αντίστοιχη, την οποία είχε δεχθεί το δικαστήριο, και να αποτρέπουν ή να διαφοροποιούν σημαντικά τη βάση, επί της οποίας στηρίχθηκε η απόφασή του. Δικαίωμα ασκήσεως αίτησης ανάκλησης ή μεταρρύθμισης έχει όποιος προσέλαβε την ιδιότητα του διαδίκου στη δίκη τής (υπό ανάκληση) απόφασης, δηλαδή όποιος μετέσχε σε αυτήν ως αιτών ή ως καθ' ου η αίτηση ή ως κυρίως ή προσθέτως παρεμβάς, εφ' όσον θίγεται από την έκδοση ή το περιεχόμενο της αποφάσεως και δικαιολογεί άμεσο έννομο συμφέρον διά την ανάκλησή της. Ειδικότερα, κατά την περίπτωση της θέσεως επιχείρησης υπό εκκαθάριση με (μη υποκειμένης σε ένδικα μέσα) απόφασης του εφετείου κατά το άρθρο 46 Ν. 1892/1990 κατόπιν απαίτησης πιστωτού αυτής, νομιμοποιείται και έχει άμεσο έννομο συμφέρον ο τελευταίος να ζητήσει την ανάκληση ή τη μεταρρύθμιση της αποφάσεως, με την οποία ετέθη υπό εκκαθάριση η επιχείρηση, με αίτηση, στρεφόμενη κατ΄αυτής (επιχείρησης), εκπροσωπουμένης νομίμως κατά την ανακλητική δίκη από

τα διοικητικά καταστατικά όργανα αυτής, τα οποία παρά τη θέση αυτής υπό ειδική εκκαθάριση διατηρούν, όπως και η εταιρεία, την υπόσταση αυτών και την εκπροσωπευτική εξουσία και λειτουργία σε δίκες, εντός του πλαισίου των οποίων επιδιώκεται η εξαφάνιση της δικαστικής αποφάσεως που διέταξε την ειδική εκκαθάριση ή η άρση της διαφωνίας μετά του ειδικού εκκαθαριστού. Εν τέλει κατά το ίδιο ως άνω άρθρο (758 ΚΠολΔ) η ανάκληση ή μεταρρύθμιση της απόφασης γίνεται κατά τη διαδικασία των άρθρων 741 έως 781 ΚΠολΔ, αφού κληθούν οι διάδικοι της αρχικής δίκης και τα πρόσωπα τα διορισθέντα ή αντικατασταθέντα ή παυθέντα από την κρίσιμη απόφαση για την άσκηση του λειτουργήματος. Ως κλητευόμενος διάδικος θεωρείται κάθε πρόσωπο λαβόν μέρος στη δίκη και αποκτήσαν την ιδιότητα αυτή κατά τον εκ των σχετικών διατάξεων της εκουσίας δικαιοδοσίας του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας οριζόμενο τρόπο, καθόσον η έννοια του διαδίκου, όπως αυτή καθορίζεται εντός του πλαισίου της αμφισβητουμένης δικαιοδοσίας, δεν προσαρμόζεται στην εκ των άρθρων 741 έως 781 ΚΠολΔ ρυθμιζόμενη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, κατά την οποία δεν υπάρχει αντιδικία, αλλά μετέχουν στη διαδικασία αυτής οι ενδιαφερόμενοι για την αποφασισθησομένη ρύθμιση και προσλαμβάνουν την ιδιότητα του διαδίκου: α΄) με την υποβολή της αιτήσεως προς εκδίκαση υποθέσεως εκουσίας δικαιοδοσίας, β΄) με την κλήτευση προς συμμετοχή στη διαδικασία κατόπιν διατάξεως του αρμόδιου δικαστή (άρθρο 748§3 ΚΠολΔ), γ΄) με την κατόπιν πρωτοβουλίας των διαδίκων ή αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο προσεπικλήσεως (άρθρο 753 ΚΠολΔ), δ΄) με την άσκηση κυρίας ή πρόσθετης παρέμβασης και ε΄) με την άσκηση τριτανακοπής. Πλην αυτών ουδείς άλλος δύναται να προσλάβει ιδιότητα διαδίκου κατά την προαναφερομένη διαδικασία (βλ. ΑΠ 1275/2001, ΕΕμπΔ ΝΓ, 886, ΑΠ 1305/1994, ΕλλΔνη 37, 638, ΑΠ 1133/1994, ΕλλΔνη 37, 1069). Ως νέα πραγματικά περιστατικά θεμελιωτικά ασκήσεως, κατ' άρθρο 758 ΚΠολΔ, αιτήσεως ανάκλησης της απόφασης, με την οποία ετέθη επιχείρηση υπό το εκ του άρθρου 46 Ν. 1892/1990 προβλεπόμενο καθεστώς εκκαθάρισης δύναται να αποτελέσουν και η επανειλημμένη ματαίωση, ως αγόνων, πολλών πλειστηριασμών ορισθέντων προς τον σκοπό εκποιήσεως της περιουσίας τής υπό εκκαθάριση τελούσας επιχείρησης και η ένεκα της εξελίξεως αυτής πάροδος μακρού χρονικού διαστήματος από το χρόνο θέσεως της επιχειρήσεως υπό καθεστώς εκκαθαρίσεως, εκ των οποίων πραγματικών περιστατικών -τη συνδρομή και άλλων γεγονότων (όπως της επελεύσεως γενικευμένης οικονομικής κρίσεως αποτρεπτικής της εκδηλώσεως ενδιαφέροντος επενδυτών προς αγορά βιομηχανικών εγκαταστάσεων)-

και εκείνο που συνίσταται αφενός στην ταχεία διάσωση της διερχομένης οικονομική κρίση (οικονομικής) μονάδος της προβληματικής επιχειρήσεως και αφ' ετέρου στην εντός σύντομου χρονικού διαστήματος ικανοποίηση των δανειστών της προβληματικής επιχειρήσεως από το εκ της εκπλειστηριάσεως του συνόλου της περιουσίας της οικονομικής μονάδος της επιτευχθησόμενο πλειστηρίασμα. Η για το ως άνω λόγο δυνατότητα ανακλήσεως της δικαστικής απόφασης; με την οποία προβληματική επιχείρηση τέθηκε υπό το προαναφερθέν καθεστώς εκκαθάρισης, δεν αναιρείται από τη διαδοχική παραπομπή με το άρθρο 46§1 Ν. 1892/1990 στο άρθρο 9§2 Ν. 1386/1983 και από εκείνο στο άρθρο 21 ΝΔ 3562/1956, με το οποίο ορίζεται ότι, εφ' όσον κατά τον πλειστηριασμό δεν εμφανισθεί υπερθεματιστής, ο πλειστηριασμός αναβάλλεται για χρόνο οριζόμενο με την πράξη αναβολής και ότι εάν και πάλι δεν εμφανισθεί υπερθεματιστής, η διαδικασία αυτή επαναλαμβάνεται μέχρι εμφανίσεως τέτοιου. Ούτε από τη μη ύπαρξη ρητής ρυθμίσεως στο άρθρο 46 Ν. 1892/1990 περί δυνατότητας ανάκλησης της απόφασης της θεσάσης προβληματική επιχείρηση υπό καθεστώς εκκαθαρίσεως σε περίπτωση ματαίωσης πολλών πλειστηριασμών και παρελεύσεως μακρού χρονικού διαστήματος δύναται να αποκλεισθεί η εφαρμογή του άρθρου 758§1 ΚΠολΔ και για αυτήν την περίπτωση. Προς τούτο πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι αντίστοιχη λύση, ήτοι δυνατότητα ανακλήσεως της αντίστοιχης δικαστικής απόφασης, παρέχεται στο παρεμφερές θέμα της μη υλοποιήσεως της εκ του άρθρου 44 προβλεπομένης και κατ' άρθρο 45§1 Ν. 1892/1990 με απόφαση του πολιτικού εφετείου, επικυρωτέας συμφωνίας μεταξύ πιστωτών και προβληματικής επιχειρήσεως, η οποία (μη υλοποίηση) εκτιμάται ως νέο πραγματικό περιστατικό, δυνάμενο να επιστηρίξει εφαρμογή του άρθρου 758§ 1 ΚΠολΔ προς ανάκληση της επικυρωσάσης την ως άνω συμφωνία δικαστικής αποφάσεως, ανεξαρτήτως του ότι με την παράγραφο του ανωτέρω άρθρου 45 Ν. 1892/1990 ρητώς ορίζεται ότι σε περίπτωση μη εκπληρώσεως των όρων της ως άνω συμφωνίας διατάσσεται η εκκαθάριση της προβληματικής επιχειρήσεως κατ' άρθρον 46 Ν. 1892/1990 (ως προς την δυνατότητα παράλληλης εφαρμογής του άρθρου 758§1 ΚΠολΔ στην περίπτωση μη υλοποιήσεως της συμφωνίας και των άρθρων 44 και 45§1 Ν. 1892/1990 βλ. ΕφΛαρ 75/2013, 74/2013, ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΕφΠειρ 736/2010, ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 363/2010, ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΕφΑθ 1639/2007, ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 1112/2005, ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 9707/1999, ΝΟΜΟΣ, και ΕφΑθ 10382/1997, ΝΟΜΟΣ). Έτσι, πρέπει να ληφθεί υπόψη στην ενίσχυση της εφαρμογής του άρθρου 758§1 ΚΠολΔ σε σχέση προς τη δυνατότητα ανάκλησης της απόφασης της διαταξάσης την εκκαθάριση του άρθρου 46§1 Ν. 1892/1990 ότι αντίστοιχη δυνατότητα ανάκλησης παρέχεται και με το άρθρο 46α§17 Ν. 1892/1990 αναφορικά προς την απόφαση περί

θέσεως επιχείρησης υπό το καθεστώς της ειδικής εκκαθάρισης του τελευταίου ως άνω άρθρου, με το οποίο ρητώς ορίζεται ότι μετά την κήρυξη ακάρπων δύο δημοσίων πλειοδοτικών διαγωνισμών οι εκπροσωπούντες ποσοστό τουλάχιστον 51% των πιστωτές δύνανται να ζητήσουν την ανάκληση της απόφασης, με την οποία ετέθη η επιχείρηση υπό το καθεστώς της ειδικής εκκαθάρισης του άρθρου 46α§1 Ν. 1892/1990. Ευθεία ή ανάλογη εφαρμογή της προδιαληφθείσας παραγράφου 17 του άρθρου 46α Ν. 1892/1990 δεν δύναται να υπάρξει σε σχέση με τη δυνατότητα ανάκλησης της απόφασης περί εκκαθαρίσεως του άρθρου 46 Ν. 1892/1990, καθώς η ειδική εκκαθάριση του άρθρου 46α Ν. 1892/1990 διατάσσεται κατόπιν αιτήσεως πιστωτών εκπροσωπούντων ποσοστό τουλάχιστον 51% του συνόλου των ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων κατά της επιχειρήσεως, εν αντιθέσει προς την εκκαθάριση του άρθρου 46 Ν. 1892/1990, η οποία διατάσσεται άνευ αυτής της προϋποθέσεως, αφού, όπως προαναφέρθηκε, αρκεί ως μία εκ των διαζευκτικά οριζόμενων προϋποθέσεων η παύση πληρωμών, ήτοι η επί εξάμηνο τουλάχιστον μη πληρωμή ληξιπροθέσμων υποχρεώσεων τουλάχιστον ίση ή μεγαλύτερη του 20% του συνόλου των ληξιπροθέσμων υποχρεώσεων της επιχειρήσεως. Όμως, εκ της θεσπίσεως -βάσει της ως άνω 17ης παραγράφου- ειδικής ρυθμίσεως σε σχέση προς την δυνατότητα ανάκλησης της απόφασης περί ειδικής εκκαθάρισης του άρθρου 46α Ν. 1892/1990 (μετά την άκαρπη διενέργεια δύο δημοσίων πλειοδοτικών διαγωνισμών) δεν καταδεικνύεται νομική αδυναμία ανάκλησης της απόφασης περί εκκαθάρισης του άρθρου 46 Ν. 1892/1990 σε περίπτωση ύπαρξης πολλών αγόνων πλειστηριασμών (ελλείψει ειδικής ρύθμισης στο πλαίσιο του άρθρου 46 επί του εν λόγω θέματος), αλλά, αντιθέτως, καθίσταται εμφανές ότι παρέχεται έδαφος εφαρμογής του άρθρου 758§1 ΚΠολΔ, στις οριζόμενες γενικές προϋποθέσεις του οποίου δύναται να υπαχθεί το εν λόγω ζήτημα. Τούτο μάλιστα, καθότι η θέσπιση ειδικών προϋποθέσεων με το άρθρο 46α§ 17 Ν. 1892/1990 ως προς την ανάκληση της απόφασης περί ειδικής εκκαθάρισης (κατόπιν υπάρξεως δύο ακάρπων δημοσίων πλειοδοτικών διαγωνισμών) δεν κωλύει την παράλληλη γενική εφαρμογή και του άρθρου 758§1 ΚΠολΔ σε σχέση προς τη για άλλους λόγους ανάκληση της τελευταίας ως άνω απόφασης (ως προς την δυνατότητα ανεξάρτητης εφαρμογής του άρθρου 758§1 ΚΠολΔ και επί της ειδικής εκκαθαρίσεως του άρθρου 46α Ν. 1892/1990 βλ. ΑΠ 86/2002, ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 2801/2004, ΝΟΜΟΣ και ΕφΘεσ 71/2003, ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την κρινόμενη αίτηση, η οποία στρέφεται κατά των αρχικών διαδίκων στη δίκη με αίτημα τη θέση

επιχείρησης υπό καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης, ήτοι: α) κατά της (α)καθ΄ης η αίτηση, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και β) κατά της αρχικής αιτούσας τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias Α.Ε.», η παρούσα αιτούσα με την ιδιότητα αφενός της οιονεί καθολικής διαδόχου λόγω συγχωνεύσεως μετά από εξαγορά της αρχικής διαδίκου τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ», αιτούσας στην ως άνω αρχική δίκη, και αφετέρου της ειδικής διαδόχου της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ», προσημειούχου δανείστριας, για την έννομη σχέση που αφορά την κρινόμενη αίτηση, επίσης αρχικής αιτούσας στην ως άνω (αρχική)δίκη, των οποίων οι απαιτήσεις εκπροσωπούν το 20% των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων της καθ΄ης η αίτηση, επικαλούμενη έννομο συμφέρον, ζητεί για τους λεπτομερώς αναφερόμενους στο δικόγραφό της (αίτησης) λόγους την ανάκληση της υπ' αριθμ. 5364/2008 οριστικής απόφασης του Δικαστηρίου τούτου με την οποία η ανωτέρω καθ΄ης η αίτηση ετέθη υπό καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης του άρθρου 46 παρ. 1 του προϊσχύσαντος νόμου 1892/1990 για το λόγο ότι από τη δημοσίευση της ως άνω απόφασης και μέχρι σήμερα έχουν προκύψει νέα πραγματικά περιστατικά και μεταβλήθηκαν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες αυτή εκδόθηκε. Ζήτησε, ακόμη, να επιβληθεί σε βάρος της περιουσίας της καθ΄ης η αίτηση η δικαστική της δαπάνη.

Η αίτηση αυτή αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρα 741 επ. και 758 ΚΠολΔ). Παραδεκτώς δε, ασκείται από την αιτούσα, η οποία, με την ιδιότητά της ως οιονεί καθολικής διαδόχου λόγω συγχωνεύσεως δια εξαγοράς της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και με την ιδιότητα της ειδικής διαδόχου της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ» δυνάμει σύμβασης πώλησης στην κρινόμενη έννομη σχέση, οι οποίες είχαν την ιδιότητα των διαδίκων (αιτουσών) κατά την αρχική δίκη, στο πλαίσιο της οποίας εκδόθηκε η υπό ανάκληση απόφαση, έχει άμεσο έννομο συμφέρον για την ανάκλησή της, ως θιγομένη από την έκδοσή της. Περαιτέρω η αίτηση, η οποία σημειωτέον παραδεκτώς στρέφεται και κατά της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Eurobank Ergasias Ανωνυμη Εταιρεία» με την ιδιότητα της ειδικής εκκαθαρίστριας της ως άνω εταιρείας, είναι νόμιμη, στηριζομένη επί των προαναφερθέντων άρθρων 46§1 Ν. 1892/1990, αφού το τελευταίο διατηρήθηκε σε ισχύ για τις πριν την ισχύ του Ν. 3588/2007 υποθέσεις (ΦΕΚ 153 Α΄/10.7.2007) (βλ. άρθ. 181 ΠτωχΚωδ), 758 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να εξετασθεί κατ' ουσίαν. Η (α΄) καθ' ής, κλητευθείσα

νομοτύπως και εμπροθέσμως για την αρχική δικάσιμο της 19.9.2017, οπότε η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε από το πινάκιο για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, με την επίδοση επικυρωμένου αντιγράφου της κρινόμενης αίτησης στα φυσικά πρόσωπα του τελευταίου πριν από την κήρυξη υπό ειδική εκκαθάριση διοικητικού συμβουλίου αυτής (Δημήτριο Αγγελόπουλο, Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο, Ευθυμία Αγγελοπούλου του Δημητρίου, Αντιπρόεδρο και Γεώργιο Αγγελόπουλο του Κωνσταντίνου, Μέλος αυτής) [βλ. τις υπ' αριθ. 4166/2-3-2017, 4165/2-3-2017, 7133ª/ 1-3-2017 εκθέσεις επιδόσεως των δικαστικών επιμελητών της περιφερείας του Εφετείου Αθηνών Παναγιώτη ΓΙΑΝΝΟΥ (ως προς τις δύο πρώτες των επιδόσεων) και Βασιλείου Γκορόγια (ως προς την τρίτη των επιδόσεων) αντίστοιχα και επί της τρίτης εξ αυτών συνημμένη την 1-3-2017 απόδειξη παραδόσεως αντιγράφου θυροκολληθέντος εγγράφου στην Αξιωματικό Υπηρεσίας στο Αστυνομικό Τμήμα Τάξης Παπάγου Θεοπίστη ΚΟΡΔΙΣΤΑ και την από 2-3-2017 βεβαίωση του υπαλλήλου του ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΕΛ.ΤΑ. Κων/νου Φράγκου], για να παραστεί κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και πρέπει να δικασθεί ερήμην, αλλά να προχωρήσει η συζήτηση, ωσάν να είχε και αυτή εμφανισθεί (άρθρον 754§2 ΚΠολΔ - βλ. και ΕφΛαρ 48/2010, ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Επιπλέον, έχουν κλητευθεί τα νομικά πρόσωπα, στα οποία είχε κοινοποιηθεί η αίτηση περί θέσεως της καθ' ης υπό καθεστώς ειδικής εκκαθαρίσεως, ήτοι: i) το Ελληνικό Δημόσιο, εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομικών (βλ. υπ' αριθ. 2211/1-3-2017 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας Περιφέρειας Εφετείου Αθηνών Χαρίκλειας Σταθοπούλου στο γραφείο του Παρέδρου του Ν.Σ.Κ.), ii) τον ασφαλιστικό φορέα «ΙΚΑ-ΕΤΑΜ» που εντάσσεται στο Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία ΕΦ.Κ.Α. (Ενιαίος Φορέας κοινωνικής Ασφάλισης) ως οιονεί καθολικός διάδοχος του πρώτου δυνάμει του Ν. 4387/2016-ΦΕΚ 85-12.5.2016) (βλ. υπ' αριθ. 2173/1-3-2017 έκθεση επιδόσεως ης δικαστικής επιμελήτριας Περιφέρειας Εφετείου Αθηνών Χαρίκλειας Σταθοπούλου).

Με την κρινόμενη πρόσθετη παρέμβαση που άσκησε προφορικά και με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε το ΕΦΚΑ με την προαναφερθείσα ιδιότητά του ως οιονεί καθολικού διαδόχου του «ΙΚΑ-ΕΤΑΜ», επικαλούμενο έννομο συμφέρον, ζήτησε να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση. Ωστόσο, η πρόσθετη αυτή παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης του ως άνω παρεμβαίνοντος, διότι το προσθέτως υπέρ της αιτούσας, που ζητεί την

ανάκληση της ως άνω απόφασης, παρεμβαίνον ΙΚΑ (ήδη ΕΦΚΑ), δεν είχε παρέμβει στην αρχικά διεξεχθείσα δίκη με αντικείμενο τη θέση της καθ΄ης επιχείρησης υπό καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης, αν και του είχε κοινοποιηθεί η σχετική αίτηση, όπως προκύπτει από το σώμα της προσκομιζομένης σε κεκυρωμένο αντίγραφο υπ' αριθμ. 4715/2007 οριστικής απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, και ως εκ τούτου το τελευταίο δεν είχε καταστεί αρχικός διάδικος, για να νομιμοποιείται ήδη τώρα, κατά τα προαναφερθέντα, να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση. Συνακόλουθα, πρέπει η πρόσθετη αυτή παρέμβαση να απορριφθεί από τούδε ως απαραδέκτως ασκηθείσα. Δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται σε βάρος του προσθέτως παρεμβαίνοντος, διότι τέτοια δεν προκλήθηκαν σε βάρος των διαδίκων (της πρώτης των καθ΄ων η αίτηση λόγω της ερημοδικίας της).

Από τη δέουσα εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα της αιτούσας (Φώτιου Σάρδη) που εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης δικαστηρίου, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα (ρητώς μνημονευόμενα κατωτέρω ή μη), τα οποία νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδείχθηκαν τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά: Η πρώτη των καθ΄ων η αίτηση, ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (δ.τ. «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ») είχε συσταθεί με την υπ' αριθμ. 3179/3.11.1989 πράξη της συμβολαιογράφου Αθηνών Ελευθερίας Σουσώνη-Κυριακού. Έλαβε δε, άδεια σύστασης και το καταστατικό της εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. ΕΜ/12358/11.12.1989 απόφαση του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής που καταχωρήθηκε στο ΜΑΕ τής ως άνω Νομαρχίας με ΑΡ.Μ.Α. 20665/04/Β/89/289, ενώ περίληψη αυτού με την άδεια σύστασης δημοσιεύθηκε στο υπ' αριθμ. 4187/13.12.1989 τΑΕ & Ε.Π.Ε., και έκτοτε λειτούργησε νόμιμα με έδρα το Δήμο Αχαρνών Αττικής και με ΑΦΜ 094283425 ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών. Ο κύριος σκοπός τής εταιρείας, η διάρκεια της οποίας είχε ορισθεί με το άνω καταστατικό της έως την 31 Δεκεμβρίου 2040, ήταν η ίδρυση μονάδας παραγωγής καρτών ηλεκτρονικού τύπου (chipping cards) για καρτοτηλέφωνα, καθώς και έξυπνων καρτών (smart cards) για άλλες εφαρμογές, καθώς επίσης η παραγωγή και εμπορία στρατιωτικού υλικού και εφοδίων (ιματισμός, οχήματα κλπ.), η εμπορία τηλεφωνικών θαλάμων, τηλεφωνικών συσκευών κλπ., η αντιπροσώπευση στην Ελλάδα επιχειρήσεων του εξωτερικού που παράγουν ή διακινούν τα ανωτέρω είδη, καθώς και η συμμετοχή της σε άλλες λειτουργούσες ή συστηθησόμενες συναφείς εταιρείες. Το μετοχικό κεφάλαιο της εν λόγω εταιρείας ανήρχετο στο ποσό των 300.000.000 δρχ. και διαιρείτο σε 12.000 μετοχές ονομαστικής αξίας 25.000 δραχμών εκάστης, εκ των οποίων οι 1090 ονομαστικές και οι λοιπές 10.910 ανώνυμες. Ήδη από το

Μάϊο του 2007 η (α΄) καθ΄ης η αίτηση παρουσίαζε έκδηλη οικονομική αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρεών της και επιδείνωση δεικτών ρευστότητας μετά και τη δήλωση των αρχικώς αιτουσών (τραπεζικών εταιρειών με την επωνυμία: «Τράπεζα E.F.G. Eurobank Ergasias A.E», ήδη «Τράπεζα Eurobank Ergasias A.E.», «Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λίμιτεδ» και «Γενική Τράπεζα ΑΕ») που κυρίως χρηματοδοτούσαν την καθ΄ης ότι θα παύσουν να τη χρηματοδοτούν. Για το λόγο αυτό οι τελευταίες υπέβαλαν ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου τη με αριθμ. ΒΑΒ 649/24.5.2007 κοινή αίτησή τους για υπαγωγή τής καθ΄ ης η αίτηση εταιρείας με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (νόμιμα εκπροσωπουμένης από το εκλεγμένο προ της ειδικής εκκαθάρισης ΔΣ και ειδικότερα από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο Δημήτριο Αγγελόπουλο του Νικολάου, την Αντιπρόεδρο Ευθυμία Αγγελοπούλου, σύζυγο Δημητρίου και το Μέλος, Γεώργιο Αγγελόπουλο του Κωνσταντίνου και της Αναστασίας), υπό καθεστώς ειδικής εκκαθαρίσεως του άρθρου 46 του ν. 1892/90 και ζήτησαν το διορισμό τής εκ των αιτουσών, ήδη δεύτερης των καθ΄ων, Τράπεζας «Eurobank Ergasias» ως εκκαθαρίστριας. Με την ίδια αίτηση, η «Eurobank Ergasias» δήλωσε ότι αποδέχεται την ανάληψη των εργασιών της εκκαθάρισης, στο διορισμό της οποίας συναίνεσαν οι τραπεζικές εταιρείες με την επωνυμία «Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λίμιτεδ» και «Γενική Τράπεζα ΑΕ.». Επί της αιτήσεως αυτής εκδόθηκε η υπ΄αριθμ. 4715/10.7.2007 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, η οποία έθεσε την καθ΄ης οφειλέτιδα σε καθεστώς ειδικής εκκαθαρίσεως και διόρισε τη «Eurobank Ergasias» ως εκκαθαρίστρια αυτής. Στη συνέχεια όμως, η τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Τράπεζα E.F.G. Eurobank Ergasias A.E.» παρέλειψε να προβεί στην αποδοχή του διορισμού της μέσα στην τριήμερη προθεσμία από την δημοσίευση (10-7-2007) της ως άνω αποφάσεως που την διόρισε, αλλά στις 5-11-2007 αποποιήθηκε το διορισμό της. Ακολούθως, με την υπ' αριθ. 2281/2008 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου που εκδόθηκε επί της από 9-1- 2008 αιτήσεως της «Eurobank Ergasias» ως εκκαθαρίστριας, με την οποία αυτή ζητούσε νέα κατ΄ άρθρο 10 παρ. 1 του Ν. 1386/1983 προθεσμία, προκειμένου να περατώσει το έργο της εκκαθαρίσεως, απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η αίτηση. Στη συνέχεια, η ως άνω τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Τράπεζα EFG Eurobank Ergasias A.E.», υπέβαλε την από 30-4-2008 αίτηση προς το Δικαστήριο τούτο (με αριθμό Β.Α.Β 549/2008), αιτούμενη να διοριστεί εκ νέου ως εκκαθαρίστρια της καθ΄ης η αίτηση εταιρείας καθώς και να της χορηγηθεί νέο εξάμηνο για την άσκηση των

(α΄)

καθηκόντων της ως εκκαθαρίστριας, άλλως και επικουρικά να οριστεί ως εκκαθαρίστρια. Επί της ως άνω αιτήσεως, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 5364/22.9.2008 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση για ορισμό εκκαθαριστή. Μετά από αυτό η ως άνω τραπεζική εταιρεία αποδέχθηκε νομίμως και εμπροθέσμως το διορισμό της με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1/23.9.2008 δήλωσή της στο Γραμματέα του Εφετείου Αθηνών. Παράλληλα, με νέα από 20-1-2009 αίτηση, η οποία συζητήθηκε την 28η Απριλίου 2009 ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (αριθμ. Β.Α.Β. 241/20.3.2009), η εκκαθαρίστρια «Τράπεζα EFG Eurobank Ergasias A.E.» ζήτησε τη χορήγηση νέας εξάμηνης προθεσμίας, προκειμένου να ολοκληρώσει το έργο της εκκαθάρισης της καθ΄ης, που βρισκόταν πλέον στο στάδιο διενέργειας πλειστηριασμού στις 17-6-2009. Επί της αιτήσεως αυτής εκδόθηκε η με αριθμ. 3033/2009 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου με την οποία, αφού έγινε εν μέρει δεκτή αυτή (αίτηση), χορηγήθηκε νέα προθεσμία (επί ένα εξάμηνο, που άρχιζε από 24-3-2019) για την ολοκλήρωση του έργου της αιτούσας ως εκκαθαρίστριας της ως άνω οφειλέτιδος. Ωστόσο, η ως άνω νομίμως διορισθείσα εκκαθαρίστρια, προέβη στο σύνολο των αναγκαίων ενεργειών, για την εκποίηση των περιουσιακών στοιχείων τής υπό εκκαθάριση. Ενδεικτικά δε, η εκκαθαρίστρια αυτή προέβη: Στη σύνταξη της κατ' άρθρο 19 παρ. 2 του ν. δ. 3562/1956 από 30.1.2009 κατασχετήριας δήλωσης, δυνάμει της οποίας επρόκειτο να εκπλειστηριαστούν τα σε αυτήν αναφερόμενα περιουσιακά στοιχεία του διαπιστωθέντος ενεργητικού τής καθ΄ης εταιρείας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. δ. 17.7./13.8.1923 «περί ειδικών διατάξεων επί ανωνύμων εταιρειών», υπάλληλος δε πλειστηριασμού ενώπιον του οποίου θα διενεργείτο ο πλειστηριασμός των κατασχεθέντων περιουσιακών στοιχείων της, ορίστηκε η συμβολαιογράφος Αθηνών Όλγα Φωτοπούλου-Χατζηζαχαρίου. Με την ιδιότητα της εκκαθαριστρίας η εν λόγω τράπεζα προέβη σε πλήρη καταγραφή των περιουσιακών στοιχείων τής υπό εκκαθάριση εταιρείας και συνέταξε την (επέχουσα θέση αναγκαστικής κατασχέσεως) από 30-1-2009 δήλωση περιγραφής περιουσιακών στοιχείων τής υπό εκκαθάριση εταιρείας, την οποία επέδωσε σ΄αυτή και τα μέλη του τελευταίου προ της εκκαθαρίσεως διοικητικού συμβουλίου, ενώ τη μετέγραψε στο οικείο υποθηκοφυλακείο της περιφέρειας των ακινήτων της καθ' ής, η οποία καταχωρήθηκε στις 13-2-2009 στα βιβλία κατασχέσεων του Υποθηκοφυλακείου Αχαρνών, στο τόμο 169 με αριθμό 120, και δημοσίευσε σε δύο ημερήσιες εφημερίδες της πρωτεύουσας πρόσκληση προς αναγγελία απαιτήσεων και επέδωσε προς τον Υπουργό Οικονομικών και το Διοικητή του ΙΚΑ εξώδικες προσκλήσεις για την αναγγελία των απαιτήσεων τους. Ταυτοχρόνως, η ίδια εκκαθαρίστρια,

όπως προαναφέρθηκε, προέβη σε αποτίμηση του συνόλου του ενεργητικού τής υπό εκκαθάριση επιχειρήσεως, το οποίο αποτελείται από ένα οικόπεδο μετά του επ' αυτού κτηριακού συγκροτήματος - βιομηχανικού κτηρίου, κειμένου στην θέση ΑΓΡΙΛΕΖΑ ή ΣΤΡΑΒΟ ΠΕΥΚΟ επί της Λεωφόρου Θρακομακεδόνων με αριθμό 62, εντός του εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως στο υπ'αριθμό Γ 2525 ΟΤ που περιβάλλεται από τις οδούς Θρακομακεδόνων - Πεζόδρομο - Ανώνυμη και Πεζόδρομο και ειδικότερα από την Λεωφόρο Θρακομακεδόνων, πλάτους 20 μέτρων, πεζόδρομο πλάτους 5 μέτρων και ανώνυμη οδό πλάτους 5 μέτρων, της κτηματικής περιφέρειας του Δήμου Αχαρνών. Πρόκειται για οικόπεδο επιφάνειας 2.508,73 μέτρων τετραγωνικών από το οποίο ένα τμήμα του, επιφάνειας 620 μέτρων ρυμοτομείτο, με απομένον οικόπεδο επιφάνειας 1.888,73 μέτρων. Επί του οικοπέδου αυτού έχει ανεγερθεί βιομηχανικό κτήριο βαρέως τύπου, αποτελούμενο από υπόγειο χώρο, ισόγειο και μεσοπάτωμα (ο ισόγειος χώρος έχει επιφάνεια 663,68 τ.μ. και ο χώρος του μεσοπατώματος έχει μικτή επιφάνεια 600 τ.μ. περίπου με ανεξάρτητο ισόγειο κτίσμα στον ακάλυπτο, επιφάνειας 40 τ.μ.). Το ως άνω ακίνητο περιήλθε στην υπό εκκαθάριση εταιρεία δυνάμει του υπ΄αριθ. 10284/1-4-1999 συμβολαίου της συμβολαιογράφου Ιλίου Μαρίας Παπαζαχαρίου, νόμιμα μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Αχαρνών στο τόμο 716 καιμε αριθμό 493 σε συνδυασμό με την υπ΄αριθ. 11314/29-3-2000 πράξη εξόφλησης υπολοίπου τιμήματος της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου, νόμιμα μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του ίδιου ως άνω υποθηκοφυλακείου στο τόμο 724 με αριθμό 408. Με την ως άνω δήλωση κατασχέθηκε, εκτός του βιομηχανικού κτηρίου και ο μηχανολογικός και λοιπός εξοπλισμός του συγκροτήματος, όπως τα έπιπλα που ευρίσκονταν εντός του βιομηχανικού κτηρίου, καθώς και ένα μεταφορικό μέσο. Η συνολική περιουσία της καθ' ης εκτιμήθηκε από την εκκαθαρίστρια, η οποία εν συνεχεία υπέβαλε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών αίτηση κατά τα άρθρα 9 Ν. 1386/1983 και 20 & 21 ΝΔ 3562/1956, προκειμένου να προσδιοριστεί η τιμή πρώτης προσφοράς όλων των κατασχεθέντων περιουσιακών στοιχείων της καθ' ης εταιρείας.Εκδόθηκε δε, η υπ' αριθ. 3066/2009 απόφαση (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία προσδιόρισε τη συνολική περιουσία της καθ΄ης στο συνολικό ποσό των 1.819.449,94 €. Τα έγγραφα της προδικασίας του πλειστηριασμού κατατέθηκαν από την εκκαθαρίστρια τράπεζα στη συμβολαιογράφο Αθηνών Όλγα Φωτοπούλου - Χατζηζαχαρίου, ως επί του πλειστηριασμού υπάλληλο και

συντάχθηκε η με υπ' αριθ. 33.111/2009 πράξη της, με την οποία της δόθηκε εντολή να εκδώσει πρόγραμμα πλειστηριασμού για τις 17-6-2009. Στην ως άνω συμβολαιογραφική πράξη εκτός από την από 24-4-2009 εντολή, κατατέθηκαν και όλα τα έγγραφα που αφορούσαν στη διενέργεια του πλειστηριασμού στις 17-6-1999 στο Ειρηνοδικείο Αχαρνών, με τιμή πρώτης προσφοράς για το σύνολο των περιουσιακών στοιχείων της υπό εκκαθάριση εταιρείας, το ποσό των 1.819.449,94 €. Με την ίδια δήλωση παραγγέλθηκε στην υπάλληλο του πλειστηριασμού να εκδώσει πρόγραμμα πλειστηριασμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.Δ. 3562/1956, του Ν.Δ. της 17.7/13- 8-1923 και τις διατάξεις του ΚΠολΔ, όπως είχαν τροποποιηθεί και ίσχυαν, και γενικά να ενεργήσει όλες τις απαιτούμενες πράξεις της προδικασίας του πλειστηριασμού (επιδόσεις προγράμματος, δημοσιεύσεις, κηρύξεις, κ.λ.π.) μέχρι την ολοκλήρωσή του. Ο ορισθείς πλειστηριασμός της 17ης-6-2009 ματαιώθηκε ελλείψει πλειοδοτών, όπως τούτο προκύπτει από την υπ' αριθ. 33.168/17-6-2009 πράξη της συμβολαιογράφου Αθηνών Όλγας Φωτοπούλου - Χατζηζαχαρίου. Ακολούθως, δόθηκε νέα από 16-7-2009 εντολή της εκκαθαρίστριας, συνταχθείσης προς τούτο της υπ'αριθ. 33.213/2009 πράξης της ως άνω συμβολαιογράφου προς διενέργεια πλειστηριασμού στις 16-9-2009, με τιμή πρώτης προσφοράς για το σύνολο των εκπλειστηριασθησομένων περιουσιακών στοιχείων της υπό εκκαθάριση εταιρείας, το ποσό που ορίστηκε με την υπ' αριθ. 5.906/2009 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Ο ορισθείς όμως πλειστηριασμός της 16ης-9-2009, ματαιώθηκε ελλείψει πλειοδοτών, όπως τούτο προκύπτει από την υπ'αριθ. 33.270/2009 πράξη ματαίωσης εκθέσεως αναγκαστικού πλειστηριασμού της ως άνω συμβολαιογράφου Αθηνών Όλγας Φωτοπούλου - Χατζηζαχαρίου. Η εκκαθαρίστρια τράπεζα με την από 9-10-2009 νέα εντολή της, συνταχθείσας προς τούτο της υπ'αριθ. 33.323/2009 πράξης της ως άνω συμβολαιογράφου, προσδιόρισε νέα ημερομηνία διενέργειας πλειστηριασμού την 18η-11-2009, με τιμή πρώτης προσφοράς για το σύνολο των περιουσιακών στοιχείων της καθ'ης εταιρείας, το ποσό που ορίστηκε με την υπ'αριθ. 5.956/2009 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Σε εκτέλεση της εντολής αυτής συνετάγη και εκδόθηκε το υπ' αριθ. 33.344/19-10-2009 Β΄ Επαναληπτικό Πρόγραμμα Αναγκαστικού Πλειστηριασμού Περιουσιακών Στοιχείων της συμβολαιογράφου Αθηνών Όλγας Φωτοπούλου - Χατζηζαχαρίου και ορίσθηκε πλειστηριασμός για τις 18-11-2009. Όμως, η εκκαθαρίστρια, ανακάλεσε την προηγούμενη εντολή της, την 10η-11- 2009, λόγω εσφαλμένης αναγραφής της τιμής πρώτης προσφοράς του συνόλου των περιουσιακών στοιχείων της καθ'ης, δυνάμει της οποίας είχε εκδοθεί το υπ' αριθ. 33.344/19-10-2009 Β' Επαναληπτικό Πρόγραμμα Πλειστηριασμού και παράλληλα χορήγησε νέα εντολή στην ως άνω υπάλληλο του

πλειστηριασμού, για την διενέργεια του ίδιου πλειστηριασμού στις 16-12-2009. Συντάχθηκε εκ νέου, το υπ' αριθ. 33.403/10- 11-2009 Β' Επαναληπτικό Πρόγραμμα Πλειστηριασμού, ο οποίος όμως ματαιώθηκε και πάλι ελλείψει πλειοδοτών, όπως τούτο προκύπτει από την υπ' αριθ. 33.471/2009 πράξη ματαίωσης εκθέσεως αναγκαστικού πλειστηριασμού τής ως άνω συμβολαιογράφου Αθηνών, Όλγας Φωτοπούλου - Χατζηζαχαρίου. Ακολούθησε η από 19-2-2010 νέα εντολή από την εκκαθαρίστρια, συνταχθείσης προς τούτο της υπ΄αριθ. 33.591/2009 πράξης τής ως άνω συμβολαιογράφου προς διενέργεια πλειστηριασμού στις 31-3-2010 με τιμή πρώτης προσφοράς για το σύνολο των εκπλειστηριασθησομένων περιουσιακών στοιχείων τής υπό εκκαθάριση εταιρείας, το ποσό που ορίστηκε με την υπ΄αριθ. 705/2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Προς τούτο εκδόθηκε το υπ' αριθ. 33.592/2010 πρόγραμμα αναγκαστικού πλειστηριασμού της συμβολαιογράφου Αθηνών Όλγας Φωτοπούλου - Χατζηζαχαρίου και έγιναν όλες οι απαιτούμενες πράξεις της προδικασίας του πλειστηριασμού, όμως ο ορισθείς για τις 31-3-2010 πλειστηριασμός δεν πραγματοποιήθηκε λόγω αποχής των συμβολαιογράφων από τα καθήκοντα τους. Στη συνέχεια δόθηκε η από 21-4-2010 νέα εντολή από την εκκαθαρίστρια εταιρεία, συνταχθείσης προς τούτο της υπ΄αριθ. 33.673/2010 πράξης τής ως άνω συμβολαιογράφου προς διενέργεια πλειστηριασμού στις 26-5-2010 με τιμή πρώτης προσφοράς για το σύνολο των εκπλειστηριασθησομένων περιουσιακών στοιχείων της (αι) καθ΄ης, το ποσό που ορίστηκε με την υπ' αριθ. 705/2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Προς τούτο εκδόθηκε από την υπάλληλο του πλειστηριασμού το υπ΄αριθ. 33.674/2010 πρόγραμμα δημόσιου αναγκαστικού πλειστηριασμού. Όμως ο ορισθείς πλειστηριασμός για τις 26-5-2010 ματαιώθηκε ελλείψει πλειοδοτών. Τέλος, δόθηκε νέα εντολή από την εκκαθαρίστρια τραπεζική εταιρεία, συνταχθείσης προς τούτο της υπ΄αριθ. 33.928/2010 πράξης της ως άνω συμβολαιογράφου προς διενέργεια πλειστηριασμού την 1η-12-2010 με τιμή πρώτης προσφοράς για το σύνολο των περισυσιακών στοιχείων της (ο) καθ΄ης, το ποσό που ορίστηκε με την υπ' αριθ. 5.747/2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Εκδόθηκε δε, το υπ' αριθ. 33.929/2010 Ε΄ πρόγραμμα αναγκαστικού πλειστηριασμού της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου των περιουσιακών στοιχείων τής υπό εκκαθάριση εταιρείας σύμφωνα με το οποίο ο πλειστηριασμός θα διενεργείτο με τιμή πρώτης προσφοράς, όπως αυτή είχε προσδιοριστεί στην ως άνω απόφαση για το ακίνητο - οικόπεδο μετά του επ΄ αυτού βιομηχανικού κτηρίου, των μηχανημάτων, επίπλων και μεταφορικού

μέσου, στο ποσό του 1.006.282,11 € και ειδικότερα 226.235,47 € για το ακίνητο οικόπεδο, 553.926,04 € για το βιομηχανικό κτήριο και 226.120,60 € για το λοιπό εξοπλισμό. Όμως και πάλι ο ορισθείς για τις 1-12-2010 πλειστηριασμός ματαιώθηκε ελλείψει πλειοδοτών. Μετά ταύτα η εκκαθαρίστρια δεν είχε προβεί μέχρι πρότινος σε νέα εντολή έκδοσης άλλου προγράμματος, ενώ ουδεμία άλλη πράξη πραγματοποιήθηκε έκτοτε από αυτή, για την διεκπεραίωση της εκκαθάρισης. Σημειώνεται ότι μόλις στις 16.4.2018 (ήτοι την προτεραία της συζήτησης της κρινόμενης αίτησης) η εν λόγω εκκαθαρίστρια προέβη: α) στη σύνταξη δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού που θα διενεργηθεί με ηλεκτρονικά μέσα κατ' άρθρο 973 ΚΠολΔ και β) στην αντικατάσταση του υπαλλήλου πλειστηριασμού. Προς τούτο ο νέος υπάλληλος του πλειστηριασμού, συμβολαιογράφος Αθηνών, Χαράλαμπος Φωτόπουλος ανήρτησε στην ιστοσελίδα του ΕΤΑΑ (Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων) τη δήλωση συνέχισης του πλειστηριασμού και όρισε ημερομηνία διενέργειάς του την 27-6-2018. Πρέπει, ακόμη, να αναφερθεί ότι με την ως άνω υπ' αριθμ. 4715/2007 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου με την οποία ηκαθ΄ης η αίτηση υπήχθη σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης έγινε δεκτό, μεταξύ άλλων, ότι οι ληξιπρόθεσμες οφειλές της προς τρίτους την 31.12.2005 ανήρχοντο σε 9.847.675,07 ευρώ και ότι οι οφειλές της προς τις δικαιοπάροχους της αιτούσας «Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λίμιτεδ και τη «Γενική Τράπεζα ΑΕ», καθώς και την «Τράπεζα E.F.G. Eurobank Ergasias A.E.» την ίδια αυτή ημερομηνία, σύμφωνα με το γενικό καθολικό της, ανήρχοντο στο ποσό των 4.141.181,23 ευρώ, ήτοι ποσοστό 42.05% των ληξιπρόθεσμων χρεών της. Ειδικότερα, η καθ' ης υπό ειδική εκκαθάριση εταιρεία έτύγχανε υπόχρεη έναντι των δικαιοπαρόχων της αιτούσας, τραπεζικών εταιρειών, για την καταβολή: Προς την τραπεζική εταιρεία «Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λίμιτεδ» α) ενός εκατομμυρίου επτακοσίων σαράντα μίας χιλιάδων εξακοσίων ένδεκα ευρώ και ογδόντα ενός λεπτών (1.741.611,81) εντόκως πλην του κονδυλίου των τόκων από 10-3-2006 μέχρις εξοφλήσεως και β) ενός εκατομμυρίου διακοσίων εβδομήντα τριών χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα δύο ευρώ (1.273.982,00 €) εντόκως από την 28η-6-2006 μέχρι εξοφλήσεως και συνολικά για την καταβολή του ποσού των τριών εκατομμυρίων δέκα πέντε χιλιάδων πεντακοσίων ενενήντα τριών ευρώ και ογδόντα ενός λεπτών (3.015.593,81) πλέον τόκων μέχρις εξοφλήσεως, β) προς τη « Γενική Τράπεζα ΑΕ», ενός εκατομμυρίου εκατόν εβδομήντα επτά χιλιάδων εκατόν δέκα τριών ευρώ και είκοσι τέσσερα λεπτά (1.177.113,24) (184.057,87 + 689.857,44 +65.561,01 + 228.670,29 + 8.966,63 €) πλέον των συμβατικών τόκων υπερημερίας, για μεν των ποσών των 184.057,87 + 689.857,44 + 65.561,01 +228.670,29 από 1-7-2004 μέχρι εξοφλήσεως, για δε το ποσό της μερικής κατάπτωσης της υπ΄αριθ. 004/40331

εγγυητικής επιστολής ποσού 8.966,63 € με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από 28-12-2004, ημερομηνία καταπτώσεως αυτής, μέχρι εξοφλήσεως. Κατά της (α΄) καθ΄ης, η Τράπεζα Πειραιώς ως ειδική διάδοχος της «Τράπεζας Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λίμιτεδ» διατηρεί σήμερα ληξιπρόθεσμη αξίωση, η οποία ανέρχεται στο ποσό του ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων δύο χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα πέντε ευρώ και ογδόντα ενός λεπτών (1.502.965,81), εντόκως από την 27η-10-2004, επομένης της ημερομηνίας κατά την οποία οι λογαριασμοί της πίστωσης έκλεισαν, των τόκων κεφαλοποιουμένων και ανατοκιζομένων ανά εξάμηνο μέχρις εξοφλήσεως. Οι ως άνω απαιτήσεις απορρέουν: Από την υπ' αριθ. 418/1-12-1998 σύμβαση χορήγησης πίστωσης σε ανοιχτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, όπως αυτή τροποποιήθηκε με τις: α) υπ΄αριθμ. 418/1/30-7-1999, β) υπ΄αριθμ. 418/2/25-11- 1999, γ) υπ΄ αριθμ. 418/3/14-3-2000 και δ) υπ΄αριθμ. 418/4/1-3-2001 πρόσθετες αυξητικές πράξεις αυτής με τις οποίες το ποσό της πίστωσης ανήλθε την 1η-3-2001 στο ποσό των έξι εκατομμυρίων τετρακοσίων πενήντα έξι χιλιάδων και τριακοσίων σαράντα επτά ευρώ (6.456.347,00). Με την από 22-10-2004 Εξώδικη Ειδοποίηση - Πρόσκληση, αφενός μεν η δικαιοπάροχος της αιτούσας «Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λίμιτεδ» γνωστοποίησε στην καθ΄ης εταιρεία το κλείσιμο από 22-10-2004 της χρήσης της σύμβασης πιστώσεως και των λογαριασμών που τηρήθηκαν για την εξυπηρέτηση αυτής, αφετέρου δε την κάλεσε να εξοφλήσει αμέσως το υπόλοιπο που θα προκύψει μετά το κλείσιμο των λογαριασμών αυτών. Εν συνεχεία η Τράπεζα Κύπρου προέβη στην έκδοση της υπ' αριθμ. 3143/2006 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών δυνάμει της οποίας επιδικάσθηκε σε βάρος της καθ' ής, το συνολικό ποσό του ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων δύο χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα πέντε ευρώ και ογδόντα ενός λεπτών, εντόκως από την 27η-10-2004, επομένης της ημερομηνίας κατά την οποία οι λογαριασμοί της πίστωσης έκλεισαν. Επίσημο αντίγραφο της ως άνω διαταγής πληρωμής με εντολή προς πληρωμή, επιδόθηκε στην καθ΄ης εταιρεία, από την δικαιοπάροχο της αιτούσας, επιτασσομένης να της καταβάλει ένα εκατομμύριο πεντακόσιες δύο χιλιάδες εννιακόσια εξήντα πέντε ευρώ και ογδόντα ένα λεπτά για κεφάλαιο, για δεδουλευμένους τόκους υπερημερίας επί του κεφαλαίου αυτού εκατόν ογδόντα τρεις χιλιάδες τετρακόσια έξι ευρώ (183.406,00), για δικαστική δαπάνη σαράντα πέντε χιλιάδες ευρώ (45.000,00), για έκδοση αντιγράφων δέκα πέντε ευρώ (15,00), για την σύνταξη της πρώτης επιταγής δέκα χιλιάδες ευρώ (10.000,00), για την παραγγελία προς επίδοση και επιδόσεις διακόσια είκοσι πέντε ευρώ (225,00), και

συνολικά ένα εκατομμύριο επτακόσιες σαράντα μία χιλιάδες εξακόσια ένδεκα ευρώ και ογδόντα ένα λεπτά (1.741.611,81) και αυτά έντοκα πλην του κονδυλίου των τόκων από 10-3-2006 μέχρις εξοφλήσεως. Ομοίως, ηκαθ΄ης ήταν υπόχρεη έναντι της δικαιοπαρόχου της αιτούσας «Τράπεζας Κύπρου Δημόσιας Εταιρείας Λίμιτεδ», στην καταβολή ποσού ενός εκατομμυρίου διακοσίων εβδομήντα τριών χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα δύο ευρώ (1.273.982,00 €), προερχόμενουαπό την κατάπτωση εγγυητικής επιστολής, η οποία είχε χορηγηθεί σ΄αυτή για την καλή εκτέλεση της υπ' αριθμ. 10002/23.01.2001 σύμβασης που είχε συνάψει με τον ΟΤΕ. Επρόκειτο για την υπ΄αριθ 22741/22-1- 2001 εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης συνολικού ποσού 604.500.000 δραχμών ή 1.774.027,86 €, η οποία εξεδόθη κάτω από τα όρια χρηματοδότησης της ως άνω υπ'αριθ. 418/1-12-1998 σύμβασης σε ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, τηρείτο δε στον υπ΄αριθ. 51348 λογαριασμό τηςκαθ΄ης και έγινε απαιτητή, μετά την καταγγελία της ως άνω σύμβασης πίστωσης. Η σύμβαση τηςκαθ΄ ης με τον ΟΤΕ δεν εξυπηρετήθηκε και την 14η-3-2006 ο ΟΤΕ ζήτησε την κατάπτωση της ανωτέρω εγγυητικής επιστολής για ποσό 1.273.982,00 €, η οποία και πληρώθηκε από την Τράπεζα Κύπρου την 27η-6-2006. Το ποσό της ως άνω εγγυητικής επιστολής εξοφλήθηκε εν συνεχεία στην δικαιοπάροχο της αιτούσας «Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λίμιτεδ» από το λογαριασμό που τηρούσε στην τράπεζα, η εκ των εγγυητών της υπ΄αριθ. 418 σύμβασης πίστωσης, εταιρεία με την επωνυμία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΒΕ» και συνεπώς η απαίτηση από την ως άνω αιτία δεν μεταβιβάστηκε στην Τράπεζα Πειραιώς με την από 26-3-2013 σύμβαση μεταβίβασης. Προς εξασφάλιση των χορηγουμένων πιστώσεων, η «Τράπεζα Κύπρου Δημόσιας Εταιρεία Λίμιτεδ» ενέγραψε στην ακίνητη περιουσία της (α΄) καθ΄ ής Α' προσημείωση υποθήκης, την 12η-5-2000, δυνάμει της υπ΄αριθ. 9638Σ/2000 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τόμος 136 με αριθμό 180) για ποσό 200.000.00 δραχμών, ήτοι 586.940,57 €, Β' προσημείωση υποθήκης την 11η -2- 2001 δυνάμει της υπ΄αριθ. 41.479Σ/2001 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τόμος 165 με αριθμό 4) για ποσό 200.000.00 δραχμών, ήτοι 586.940,57 €, και Δ' προσημείωση υποθήκης την 9η -7-2002, δυνάμει της υπ΄αριθ. 24083Σ/2002 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τόμος 165 με αριθμό 4) για ποσό 426.118,86 €. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι η Τράπεζα Πειραιώς κατέστη δικαιούχος των απαιτήσεων που περιγράφονται ανωτέρω, ως ειδική διάδοχος των εργασιών της Τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Κύπρου Δημόσια εταιρεία Λίμιτεδ» στην Ελλάδα. Η ειδική διαδοχή επήλθε σύμφωνα με την υπ' αριθ. 66/3/26-3-2012 απόφαση της ΕΠΑΘ της Τράπεζας της Ελλάδος, το υπ' αριθ. 96/26-3-2013 Διάταγμα της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, που δημοσιεύθηκε στο υπ' αριθ.

4640/26-3-2013 φύλλο της Επίσημης Εφημερίδας της Κυπριακής Δημοκρατίας και την από 26-3-2013 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης. Ειδικότερα, με την από 26-3-2013 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης, διεπόμενη από το ελληνικό δίκαιο, μεταβιβάστηκαν στην «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ» στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού των εργασιών του Υποκαταστήματος στην Ελλάδα της Τράπεζας Κύπρου δι΄ εκχωρήσεως των δικαιωμάτων και αναδοχής των υποχρεώσεων, όπως αυτά (τα δικαιώματα και υποχρεώσεις) ρητά εξειδικεύονται στην ως άνω σύμβαση. Στα μεταβιβασθέντα στοιχεία του ενεργητικού περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων και τα δικαιώματα της Τράπεζας Κύπρου, που απορρέουν από την υπ' αριθ. 418/1-12-1998 σύμβαση χορήγησης πίστωσης σε ανοιχτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, όπως αυτή τροποποιήθηκε με τις: α) υπ΄αριθμ. 418/1/30-7-1999, β) υπ΄αριθμ. 418/2/25-11- 1999, γ) υπ΄αριθμ. 418/3/14-3-2000 και δ) υπ΄αριθμ. 418/4/1-3-2001 πρόσθετες αυξητικές πράξεις αυτής, η οποία εξυπηρετήθηκε από τους υπ΄ αριθ. 9790716, [illegible] 9790005 λογαριασμούς, ενώ μετά την μετάπτωση του μηχανογραφικού συστήματος της Τράπεζας Κύπρου στο σύστημα της Τράπεζας Πειραιώς, εξυπηρετείται σήμερα από τον υπ' αριθ. 6558 111857-949 λογαριασμό καθυστέρησης. Ο ως άνω λογαριασμός παρουσιάζει σήμερα υπόλοιπο, [illegible] η καθ΄ της εταιρεία, τυγχάνει υπόχρεη έναντι της αιτούσας για την καταβολή του ποσού των τριών εκατομμυρίων πεντακοσίων εξήντα εννέα χιλιάδων εξακοσίων πενήντα τριών ευρώ και ενενήντα πέντε λεπτών(3.569.653,95) ευρώ, εντόκως από 1-1-2017 μέχρις εξοφλήσεως. Αποδείχθηκε, ακόμη, ότι έναντι της καθ' ης, η Τράπεζα Πειραιώς ως οιονεί καθολική διάδοχος της «Γενικής Τράπεζας ΑΕ», διατηρεί ληξιπρόθεσμη αξίωση, η οποία ανερχόταν κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης για την υπαγωγή της καθ΄ ης στο καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης, στο ποσό των 1.177.113,24 ευρώ (184.057,87 + 689.857,44 + 65.561,01 + 228.670,29 + 8.966,63 €), πλέον των συμβατικών τόκων υπερημερίας για τέτοιου είδους οφειλές για τα ανωτέρω ποσά των 184.057,87 + 689.857,44 + 65.561,01 +228.670,29 ευρώ αντίστοιχα από 1-7-2004 μέχρι εξοφλήσεως, των τόκων ανατοκιζομένων ανά εξάμηνο, και για το ποσό, που όπως προαναφέρθηκε, της μερικής κατάπτωσης της υπ΄αριθ. 004/40331 Εγγυητικής Επιστολής των 8.966,63 ευρώ με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την 28-12-2004, ημερομηνία καταπτώσεως μέχρις εξοφλήσεως. Ειδικότερα, η απαίτηση αυτή απορρέει: Από την υπ'αριθ. 2803/10-11-1999 ιδιωτική σύμβαση πίστωσης δι΄ ανοικτού αλληλόχρεου λογαριασμού που καταρτίσθηκε μεταξύ της Γενικής Τράπεζας και της καθ΄ης εταιρείας, και με την οποία χορηγήθηκε σ'αυτή πίστωση

(α) κατά τα προαναφερόμενα
(β)
(γ)

δι΄ανοικτού αλληλόχρεου λογαριασμού ποσού δραχμών 1.500.000.000 ήτοι 4.402.054.28 € με ΤΕΧ 20% ετησίως. Με την ταυτάριθμη από 24-1-2002 σύμβαση αύξησης της πίστωσης, αυξήθηκε η χορηγηθείσα πίστωση ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των 8.804.108,58 € . Η καθ' ης όμως δεν συμμορφώθηκε με τους όρους της σύμβασης και η «Γενική Τράπεζα» την 30-6-2004 προέβη στο οριστικό κλείσιμο της σύμβασης, καθώς και των λογαριασμών που τηρήθηκαν για την εξυπηρέτηση αυτής και την μεταφορά αυτής σε οριστική καθυστέρηση. Το οριστικό κατάλοιπο των τεσσάρων λογαριασμών που τηρήθηκαν για την άνω σύμβαση κατά την ημερομηνία κλεισίματος διαμορφώθηκε στο ποσό του ενός εκατομμυρίου διακοσίων ένδεκα χιλιάδων οκτακόσιων εβδομήντα έξι ευρώ και εβδομήντα λεπτών (1.241.884,10) έντοκο από 1-7-2004 μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως, ποσό που λόγω των επιγενόμενων πιστώσεων που πραγματοποιήθηκαν την 5η-7-2004, διαμορφώθηκε τελικά στο ποσό του ενός εκατομμυρίου διακοσίων ένδεκα χιλιάδων οκτακόσιων εβδομήντα έξι ευρώ και εβδομήντα λεπτών (1.211.876,70) ευρώ, νομιμότοκα από 1-7-2004 μέχρι εξοφλήσεως. Όπως προκύπτει από τις καταχωρημένες εγγραφές, στο τελευταίο ΓΕΝΙΚΟ ΚΑΘΟΛΙΚΟ της εταιρείας με ημερομηνία 31.12.2005, οι οφειλές της προς τρίτους μαζί με αυτές, προς τις αιτούσες την υπαγωγή της στην ειδική εκκαθάριση τράπεζες, το δημόσιο και τους ασφαλιστικούς οργανισμούς, με υπόλοιπα της 31.12.2005 ξεπερνούσαν το ποσό των ευρώ 9.847.675,07, ήτοι, ευρώ 413.000 για οφειλές από προκαταβολές πελατών, ευρώ 1.434.200,48 για οφειλές στους εργαζόμενους/προσωπικό, ευρώ 999.973,55 για οφειλές σε προμηθευτές, ευρώ 155.560,43 για οφειλές από πληρωτέα γραμμάτια, ευρώ 1.491.936,65 για οφειλές στην «Τράπεζα EFG Eurobank ErgasiasA.E», ευρώ 1.495.334,02 για οφειλές στη «Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λίμιτεδ», ευρώ 1.153.910,56 για οφειλές στην «Γενική Τράπεζα ΑΕ», ευρώ 55.359,20 για οφειλές σε μερίσματα, ευρώ 2.960,14 για οφειλές σε λοιπούς πιστωτές, ευρώ 442.785,66 για οφειλές από επιταγές πληρωτέες, ευρώ 1.385.158,02 για οφειλές από φόρους και ευρώ 817.496,36 για οφειλές σε ασφαλιστικούς Οργανισμούς. Σημειώνεται ότι η αιτούσα υποκαταστάθηκε στα δικαιώματα της «Γενικής Τράπεζας Ελλάδος Α.Ε.» ως οιονεί καθολική διάδοχος λόγω συγχωνεύσεως δια εξαγοράς της τελευταίας σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 61164/20.11.2014 εγκριτική απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή), η οποία καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με κωδικό αριθμό καταχώρησης 273913, τις διατάξεις των άρθρων 79 και 69-77 του Κ.Ν. 2190/1920 «περί Ανωνύμων Εταιριών», σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 16 του Ν. 2515/1997 και 1- 5 του Ν. 2166/1993, όπως ισχύουν και την υπ΄ αριθμ. 15.677/5.11.2014 πράξη του συμβολαιογράφου Πειραιά Στέφανου Κωνσταντίνου Βασιλάκη (ΦΕΚ τ.

ΑΕ και ΕΠΕ 12584/21.11.2014). Περαιτέρω, αποδείχτηκε ότι μέχρι σήμερα καμία από τις ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις της αιτούσας υπό την προαναφερθείσα ιδιότητάς της ως καθολικής και ειδικής διαδόχου της «ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» και της τράπεζας «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ», προσημειούχου δανείστριας, αντίστοιχα δεν έχει ικανοποιηθεί από τη ρευστοποίηση της κατά ανωτέρω εκτεθέντα κινητής και ακίνητης περιουσίας της (α) καθ΄ης η αίτηση, ενώ η επανειλημμένη ματαίωση, κατά τα επίσης ανωτέρω εκτεθέντα, ως άγονων, πολλών πλειστηριασμών ορισθέντων προς το σκοπό εκποιήσεως της περιουσίας τής υπό εκκαθάριση τελούσας επιχειρήσεως συνιστούν νέα πραγματικά περιστατικά, τα οποία είναι τόσο ουσιώδη, ώστε να επιβάλουν την ανάκληση της ως άνω απόφασης. Περαιτέρω, στα ουσιώδη για την ανάκληση της ως άνω οριστικής απόφασης περιστατικά πρέπει να προστεθεί και η ένεκα της εξελίξεως αυτής πάροδος μακρού χρονικού διαστήματος από το χρόνο θέσεως της επιχειρήσεως υπό καθεστώς εκκαθαρίσεως, καθώς και η συνδρομή της επελεύσεως γενικευμένης οικονομικής κρίσεως αποτρεπτικής της εκδηλώσεως ενδιαφέροντος επενδυτών προς αγορά βιομηχανικών εγκαταστάσεων. Όλα αυτά τα περιστατικά παρεμποδίζουν αφενός την ταχεία διάσωση της διερχομένης οικονομική κρίση οικονομικής μονάδος της προβληματικής επιχειρήσεως και αφ' ετέρου την εντός σύντομου χρονικού διαστήματος ικανοποίηση των δανειστών της από το εκ της εκπλειστηριάσεως του συνόλου της περιουσίας της οικονομικής μονάδας της επιτευχθησόμενο πλειστηρίασμα. Συνεπώς, εφόσον αποδείχθηκε η επί μακρόν μέχρι σήμερα μη ικανοποίηση των απαιτήσεων της αιτούσας από τη ρευστοποίηση της περιουσίας της σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης [redacted] (α΄) καθ΄ης λόγω των πολυάριθμων μεταιωθέντων πλειστηρισμών επί της κινητής και ακίνητης περιουσίας της [redacted] ενόψει δε, και της κρίσης που παρατηρείται κατά τα ανωτέρω στην αγορά ακινήτων (αστικών και βιομηχανικών) και της εν γένει κρίσης στην ελληνική οικονομία τα τελευταία χρόνια, δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία , ότι πλέον, δεν εξυπηρετούνται οι σκοποί (όπως περιγράφησαν στη μείζονα σκέψη) του νόμου βάσει του οποίου η (α΄) καθ΄ης τέθηκε υπό καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης. Επομένως, εφόσον, συντρέχουν όλες οι αναφερθείσες στη μείζονα σκέψη προϋποθέσεις εφαρμογής τής ως άνω διάταξης του άρθρου 758 παρ. 1 ΚΠολΔ, πρέπει να γίνει δεκτή η ως άνω αίτηση και ως κατ΄ουσίαν βάσιμη και να ανακληθεί, όπως ορίζεται στο διατακτικό, η υπ' αριθμ. 4715/2007 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου. Παράβολο

ερημοδικίας δεν τίθεται ελλείψει αντίστοιχης δικονομικής δυνατότητος, κατά τα προαναφερθέντα άρθρα 9§1 Ν. 1386/1983, 31 Ν. 1947/1991, προς άσκηση του εν λόγω ένδικου μέσου (βλ. ΑΠ 866 /1995, ΕλλΔνη 37, 1572 και ΕφΛαρ 48/2010, ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Τέλος, τα δικαστικά έξοδα της αιτούσας πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της περιουσίας της (α΄) καθ΄ης η αίτηση (άρθρα 176, 746 παρ. 1 β΄ περ. ΚΠολΔ), κατά παραδοχή του νομίμως υποβληθέντος σχετικού αιτήματος της αιτούσας (άρθρο 176, 191 παρ. 2, 741 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-Συνεκδικάζει ερήμην της πρώτης των καθ΄ων και κατ΄αντιμωλίαν των λοιπών διαδίκων την από 10-2-2017 κρινόμενη αίτηση με την ασκηθείσα προφορικά και με τις έγγραφες προτάσεις πρόσθετη υπέρ της αιτούσας παρέμβαση του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α)», με την ιδιότητα του οιονεί καθολικού διαδόχου του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων-Ενιαίο Ταμείο Ασφάλισης Μισθωτων (ΙΚΑ-ΕΤΑΜ)»

-Απορρίπτει την ως άνω πρόσθετη παρέμβαση.

-Δέχεται την ως άνω αίτηση.

-Ανακαλεί την υπ' αριθμ. 4715/2007 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου με την οποία η πρώτη των καθ΄ων η αίτηση, ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και δ.τ. «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ» τέθηκε σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης.

-Επιβάλλει τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας σε βάρος της περιουσίας της (α΄) καθ΄ης, την οποία ορίζει στο ποσό των εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις και δημοσιεύθηκε στις 13 Ιουνίου 2018 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι τους δικηγόροι.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ