Δ/ΝΣΗ: ΜΗΤΡΩΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ: ΜΗΤΡΩΟΥ / Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.
Πληροφορίες: Ξ. Κοντογιάννη
Τηλέφωνα: 210 3382136
Fax: 210 3617217
E-mail: kontogianni@acci.gr

Αθήνα,21/11/2018
Αριθ. Πρωτ.:14000

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) στοιχείων της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία **«PETRA PROPERTIES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ»**, το διακριτικό τίτλο **«PETRA PROPERTIES»** και αριθμό ΓΕΜΗ **005245901000**.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
Ανακοινώνει ότι:

Την **21/11/2018** καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με **Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης 1573133,** η από **30/10/2018 Προσωρινή Διαταγή της Προέδρου των Πρωτοδικών του Πρωτοδικείου Αθηνών** περί αναστολής έκδοσης απόφασης από την Περιφέρεια Αττικής, ΠΕ Αθηνών Βόρειος Τομέας αναφορικά με την πιστοποίηση μερικής καταβολής αύξησης Μετοχικού Κεφαλαίου και προσαρμογής – τροποποίησης του άρθρου 5 του καταστατικού της ανωτέρω Ανώνυμης Εταιρείας, σύμφωνα με την οποία δέχεται την από **25/10/2018 αίτηση του κ. Χαράλαμπου Οικονομίδη** του Βασιλείου και της Σαλώμης, επιχειρηματία, γεννηθέντος την 28/04/1968, κατοίκου Γκστααντ Ελβετίας (Chalet Walucha, 41 Oberbostrasse, CH – 3780), κατόχου του υπ' αριθ. Κ 00048900 Διαβατηρίου της Κυπριακής Δημοκρατίας, που εκδόθηκε την 26/10/2011, με ΑΦΜ 071116073 της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού, και κατατέθηκε στο Πολ. Πρωτοδικείο Αθηνών, με γεν. αριθμό κατάθεσης 99470/2018 και ειδικό αρ. κατάθεσης δικογράφου 11168/2018.
Ο Γραμματέας του Πρωτοδικείου Αθηνών όρισε την συζήτηση της παραπάνω για την 28/11/2018, ημέρα Τετάρτη, ώρα 9:00, Πινάκιο 23 (κτίριο 5, 1^{ος} όροφος).

Η ανωτέρω Προσωρινή Διαταγή αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Με Εντολή Προέδρου ΕΒΕΑ
Ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

Ενσωματώνονται στο Γραμ. ΔΣΑ

ΕΛΙΖΑ Γ. ΤΡΙΓΙΑΡ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΗΤΡΙΑ
ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΕΟΥΣ 23-25 • ΑΘΗΝΑ 106 77
ΤΗΛ.: 210 9814583 • 211 4037767 • 693 2251780
ΚΟΙΝΑΚΕ την: 29/10/2018 ώρα: 10 40

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
Π.Ε. ΒΟΡΕΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΑΘΗΝΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
Μεσογείων 372
Τ.Κ. 153 41 Ν. ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ
Αριθ. Πρωτ.: 19284
Ημερ.: 29-10-2018.

30/10

ΑΙΤΗΣΗ

ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ – 731 ΚΠολΔ

Του **Χαράλαμπου Οικονομίδη** του Βασιλείου και της Σαλώμης, επιχειρηματία, γεννηθέντος την 28/4/1968, κατοίκου Γκστααντ Ελβετίας (Chalet Walucha, 41 Oberbostrasse, CH - 3780), κατόχου του υπ' αριθμ. Κ 00048900 Διαβατηρίου της Κυπριακής Δημοκρατίας, που εκδόθηκε την 26/10/2011, με ΑΦΜ 071116073 της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού. Γουναρη

ΚΑΤΑ

Της **Περιφέρειας Αττικής**, ΠΕ Αθηνών Βόρειος Τομέας, η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, Λεωφόρος Κηφισίας 18 & 20 και εκπροσωπείται νομίμως, ως η αρμόδια εποπτεύουσα αρχή της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «**PETRA PROPERTIES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ**» και δ.τ. «**PETRA PROPERTIES**», η οποία εδρεύει στην Αγία Παρασκευή Αττικής, οδός Ζαλόγγου αριθμ. 4, με Α.Φ.Μ. 999507131, με αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 5245901000, όπως εκπροσωπείται νομίμως.

Αθήνα, 25/10/2018

Α. Ιστορικό:

1. Η Ανώνυμη εταιρεία Petra Properties συστάθηκε με την υπ' αριθμ. 12.188/2003 Πράξη σύστασης Α.Ε. του Συμβολαιογράφου Αθηνών Σπ. Σπανδάγου. **Ιδρυτές της υπήρξα εγώ σε ποσοστό 1/3 (33,3%) και η μητέρα μου Σαλώμη χήρα Βασιλείου Οικονομίδη σε ποσοστό 2/3 (66,6%).** Πρόκειται για μία κτηματική εταιρεία η οποία από την ίδρυσή της έως το 2007 περίπου απέκτησε τρία υπερπολυτελή ακίνητα, εκ των οποίων τα δύο βρίσκονται στο νησί

των Σπετσών και το ένα στο Κεφαλάρι Αττικής. **Η σημερινή εμπορική αξία των τριών ακινήτων ανέρχεται σε ποσό άνω των 10.000.000€!!!**

Τον Οκτώβριο 2015 η μητέρα μου μεταβίβασε με γονική παροχή τις μετοχές που κατείχε στην αντίδικο στα άλλα δύο αδέρφια μου Χρήστο και Καλλιόπη – Μαρίνα Οικονομίδη, οι οποίοι έκτοτε κατέστησαν μέτοχοι της αντιδίκου σε ποσοστό 1/3 έκαστος εξ αυτών (**και έκαστος εξ ημών σήμερα είναι κύριος, νομέας και κάτοχος 79.143 κοινών ονομαστικών μετοχών, ονομαστικής αξίας 10€, όπως εξάλλου επιβεβαιώθηκε στην πρόσφατη από 30/05/2018 και στην επαναληπτική αυτής από 01/06/2018 Έκτακτη Γενική Συνέλευση των Μετόχων της αντιδίκου εταιρείας**). Από την είσοδό τους στην εταιρεία αποφασίστηκαν άλλες δύο (2) αυξήσεις ΜΚ. **Η β' εξ αυτών, η οποία ακόμη δεν έχει υλοποιηθεί καταστατικώς (εκκρεμεί η έκδοση της εγκριτικής απόφασης της καθ' ης Περιφέρειας και η καταχώριση στο ΓΕΜΗ) εδράζεται σε ελαττωματική απόφαση της έκτακτης ΓΣ των μετόχων της ΑΕ, η οποία ελήφθη την 1.6.2018 και επί της οποίας εδράζονται οι μεταγενέστερες αυτοτελώς ελαττωματικές, ως παράνομες και καταχρηστικές από 6.8.2018, 3.9.2018 και 26.9.2018 αποφάσεις του νεοεκλεγέντος Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω εταιρείας.**

Άπασες οι ανωτέρω αποφάσεις ΓΣ & ΔΣ υλοποιούν σχέδιο των έτερων δύο μετόχων περί απομείωσης της μετοχικής μου θέσης, η οποία είναι ευχερώς αντιληπτό ότι δεν επάγεται μόνον μείωση της θέσης μου στο ΜΚ της ΑΕ αλλά έμμεσα και κατ' ουσίαν αναλογική μείωση στην τεράστια κτηματική περιουσία της αντιδίκου, η οποία ως ελέγχθη είναι άνω των 10.000.000,00€.

Για λόγους οικονομίας του δικογράφου σημειώνω εν τάχει ότι από το καλοκαίρι του 2015 άρχισα να αντιμετωπίζω εμφανέστερα, σε σχέση με το παρελθόν, προβλήματα υγείας που άπτοντο αλκοολισμού και διπολικής διαταραχής. Μέσα σε αυτή τη διετία εισήχθην κατά καιρούς σε διάφορες κλινικές μέχρι που τελικά τον Σεπτέμβριο 2017 ακολουθώντας συγκεκριμένο θεραπευτικό πρόγραμμα, επανήλθα σταδιακά και πλέον είμαι υγιής. Παρόλα αυτά, μετά τεράστιας λύπης και στεναχώριας μου διαπιστώνω ότι τα ίδια μου τα αδέρφια εκμεταλλεύτηκαν τα επί διετία σοβαρά προβλήματα υγείας που αντιμετώπισα και τα οποία με έθεσαν εκποδών όχι μόνον από τα εταιρικά πράγματα της καθ' ης, αλλά πρωτίστως από την ίδια τη ζωή τελικά.

2. Οι Ελαττωματικές αποφάσεις Γενικής Συνέλευσης και Διοικητικού Συμβουλίου

i. Οι ελαττωματικές αποφάσεις της έκτακτης ΓΣ της 30.5.-1.6.2018

Κατόπιν αιτήματος των δύο άλλων μετόχων – αδερφών μου προσκλήθηκε έκτακτη Γ.Σ. για την 30.5.2018 με θέματα μεταξύ άλλων την εκλογή νέου ΔΣ και την λήψη απόφασης για νέα (ΕΝΑΤΗ !!!) αύξηση ΜΚ ποσού 990.000,00€. Στα πλαίσια αυτής εξουσιοδότησα τον δικηγόρο μου Δημήτριο Γεωργούντζο να παρασταθεί και να αιτηθεί αναβολής κατ' αρθρ. 39 ΚΝ 2190/1920 προκείμενου να μπορέσω να προσέλθω και ο ίδιος σε αυτή, καθότι θα ήμουν στο εξωτερικό λόγω ζητημάτων υγείας, και κυρίως για να μπορέσω στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα να αντλήσω τις πληροφορίες που ήθελα για τη συζήτηση και τη λήψη των αποφάσεων (μεταξύ των οποίων η δυσθεώρητη αύξηση ΜΚ 990.000!!!). Όπως προείπα, επί 2ετία ήμουν απών από την ίδια τη ζωή και συνεπώς είχα δικαίωμα να πληροφορηθώ όσα έκρινα ο ίδιος αναγκαία για τα εταιρικά πράγματα, για τα οικονομικά της στοιχεία, τα χρήματα που είχα βάλει κλπ. Συγχρόνως δεν θεωρούσα ορθή επιχειρηματική - διαχειριστική πρακτική την νέα (9ατη) αύξηση ΜΚ ως μέσο χρηματοδότησης της καθ' ης προς το σκοπό της απομείωσης της τραπεζικής οφειλής. Κατά την άποψή μου προείχε πλέον η καταστατική εκμετάλλευση των περιουσιακών στοιχείων της καθ' ης, ήτοι η εμπορική αξιοποίηση των ακινήτων των Σπετσών (αντί του παραθερισμού των μετόχων), η επαναδιαπραγμάτευση του ευτελούς μισθώματος των 1.500 για την έπαυλη του Κεφαλαρίου, η μείωση του λειτουργικού κόστους της καθ' ης (πχ για το 2017 τα λειτουργικά της έξοδα ανήλθαν σε 92.000 ευρώ χωρίς να έχει απολύτως καμία εμπορική ή παραγωγική δραστηριότητα) και ασφαλώς η αναδιαπραγμάτευση των όρων του τραπεζικού δανείου.

Πριν την έκτακτη ΓΣ της 30.5.2018 δια τηλεφωνικής μου επικοινωνίας και δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) ως μέτοχος μειοψηφίας γνωστοποίησα στο μέλος του Δ.Σ. Ιωάννη Χαραλαμπίδη (και προσωρινό πρόεδρο της έκτακτης ΓΣ), στους άλλους δύο μετόχους και στον κοινό τότε δικηγόρο τους κον Δημ. Διακόπουλο (και εν συνεχεία οριστικό πρόεδρος της έκτακτης ΓΣ) ότι αιτούμαι την αναβολή αυτής. Κατά τη διάρκειά της μάλιστα ο εκπρόσωπός μου κος Δημήτριος Γεωργούντζος

επανέλαβε το αίτημά μου ως μετόχου μειοψηφίας αυτό περί αναβολής έως την 25 Ιουνίου 2018, το οποίο όμως απορρίφθηκε παράνομα και καταχρηστικά από τον οριστικό πρόεδρο της ΓΣ κον Δ. Διακόπουλο. Απεναντίας ο πρόεδρος της ΓΣ έκανε δεκτό το ψευδεπίγραφο αίτημα αναβολής 48 ωρών που υπέβαλε ο εκπρόσωπος της μετόχου και αδερφής μου Καλλιόπης – Μαρίνας Οικονομίδη κος Πελ. Λάσκος το οποίο όμως ήταν παντελώς στερούμενο νοήματος και ετέθη όλως καταχρηστικώς και προσχηματικά αποκλειστικά και μόνον για να θέσει εκποδών το δικό μου πολυήμερο αίτημα αναβολής. Κατόπιν τούτου ο οριστικός Πρόεδρος της ΓΣ αποφάσισε την επανάληψη αυτής την 1.6.2018, όπως και έγινε. Για όλη αυτή τη μεθόδευση διαμαρτυρήθηκα εγκαίρως (1.6.2018) και εξωδίκως προς τους άλλους δύο μετόχους.

Στην επαναληπτική έκτακτη ΓΣ της 1.6.2018 δεν παραστάθηκα ούτε και εκπροσωπήθηκα. Ενημέρωσα εγκαίρως (με εξώδικο και τηλεφωνικά και με e-mail) τους άλλους εμπλεκόμενους ότι εγώ εξακολουθούσα να είμαι απών ενώ ο πληρεξούσιός μου δεν μπορούσε να με εκπροσωπήσει λόγω προβλήματος υγείας. Εξ αυτού του λόγου αιτήθηκα εκ νέου αναβολής (*παρά τον γνωστό κανόνα της άπαξ αναβολής, η οποία όμως εν προκειμένω είχε εξαντληθεί καταχρηστικά με αναβολή 48 ωρών, η οποία όμως κατ' ουσίαν δεν ήταν αναβολή*), η οποία όμως απορρίφθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι τη ΓΣ των μετόχων, και όχι το αρμόδιο προς τούτο πρόσωπο, ήτοι τον Πρόεδρο της ΓΣ.

Στο δια ταύτα ήμουν ΑΠΩΝ κατά την έκτακτη ΓΣ της 30.5.-1.6.2018 οπόταν και ελήφθησαν, μεταξύ άλλων, οι ακόλουθες κρίσιμες για την ένδικη υπόθεση αποφάσεις:

α) Να εκλεγούν ως μέλη του ΔΣ: ο μέτοχος Χρήστος Οικονομίδης, το μόνιμο παλαιόθεν μέλος Ιωάννης Χαραλαμπίδης και ο κος Σπυρίδων Τσοτσολός, παντελώς άγνωστος σε εμένα, κατόπιν πρότασης της μετόχου Καλλιόπης – Μαρίνας Οικονομίδη. **Με άλλα λόγια επρόκειτο για ένα ΔΣ απολύτως ελεγχόμενο από τους άλλους δύο μετόχους, όπως αποδεικνύεται εξάλλου και από τις παράνομες και καταχρηστικές αποφάσεις που έχει λάβει σε βάρος μου το ΔΣ προς το σκοπό απομείωσης της μετοχικής μου θέσης στην εταιρεία (βλ. σχετ. κατωτέρω).**

β) Η αύξηση του Μετοχικού Κεφαλαίου της καθ' ης με εισφορά σε μετρητά κατά το ποσό των 990.000€ με την έκδοση 99.000 νέων κοινών ονομαστικών μετοχών, ονομαστικής αξίας 10€ έκαστη με τιμή διάθεσης των μετοχών αυτών ίση με την ονομαστική αξία του, ήτοι 10€ έκαστη. **Η προθεσμία κάλυψης του ποσού της αύξησης ορίστηκε 3 μήνες από την ημέρα λήψης της παρούσας απόφασης, δυνάμενη να παραταθεί κατά ένα (1) μήνα ακόμα με απόφαση του ΔΣ της εταιρείας σε περίπτωση που δεν ασκηθεί από τους μετόχους το δικαίωμα προτίμησης τους εντός της προθεσμίας που αποφάσισε η ΓΣ.** Σχετικώς αποφασίστηκε να παρασχεθεί δικαίωμα προτίμηση για ολόκληρο το νέο κεφάλαιο υπέρ των Μετόχων της καθ' ης κατ' αναλογία της συμμετοχής μας στο υφιστάμενο ΜΚ, **ήτοι έκαστος εξ ημών δύνατο να ασκήσει δικαίωμα προτίμησης για το ποσό των 330.000€.** Η προθεσμία άσκησης του δικαιώματος προτίμησης η οποία συνιστά και προθεσμία καταβολή της αύξησης του ΜΚ ορίστηκε στους 3 μήνες από την ημέρα λήψης της παρούσας απόφασης. Επίσης αποφασίστηκε ότι σε περίπτωση που δεν αναλαμβάνονταν οι μετοχές από τους παλαιούς μετόχους κατά τα ανωτέρω και εντός της προθεσμίας, οι μη αναληφθείσες μετοχές να διατεθούν ελεύθερα από το ΔΣ της καθ' ης σε τιμή όχι κατώτερη της τιμής που προσφέρθηκαν στους μετόχους. Τέλος αποφασίστηκε η δυνατότητα μερικής κάλυψης του κεφαλαίου, δηλ. σε περίπτωση που η κάλυψη του ποσού της αύξησης του ΜΚ δεν είναι πλήρης, τότε να αυξηθεί μέχρι το ποσό της αύξησης του κεφαλαίου που θα έχει καλυφθεί **ΚΑΙ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΜΕΡΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗ το ΔΣ θα προσαρμόσει με την απόφασή του για την πιστοποίηση της καταβολής σύμφωνα με το άρθρο 11 ΚΝ 2190/1920, το άρθρο 5 του Καταστατικού της καθ' ης, έτσι ώστε να προσδιορίζεται το ποσό του κεφαλαίου, όπως προέκυψε μετά την μερική κάλυψη. Σήμερα βρισκόμαστε ακριβώς σε αυτό το χρονικό σημείο (βλ. κατωτέρω τις ελαττωματικές αποφάσεις του ΔΣ που προσβάλλονται με την παρούσα). Σημειωτέον ότι οι σχετικές αποφάσεις περί αύξησης του ΜΚ και περί εκλογής του νέου ΔΣ έχουν δημοσιευθεί στο ΓΕΜΗ.**

Κατά των ελαττωματικών αποφάσεων που ελήφθησαν στην ως άνω έκτακτη ΓΣ **έχω ήδη ασκήσει νόμιμα και εμπρόθεσμα την από 03/08/2018 Αγωγή** (νέα τακτική διαδικασία/ Εμπορικό) ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (ΓΑΚ 79014/9-8-2018 και ΕΑΚ 3030/9-8-2018) για

παράβαση των αρθρ. 35α και 35β ΚΝ 2190/1920, ήτοι τόσο για διαδικαστικά ελαττώματα που ανάγονται, μεταξύ άλλων, στην παράνομη και καταχρηστική απόρριψη του αιτήματός μου περί αναβολής, όσο και για ουσιαστικά ελαττώματα των ληφθεισών αποφάσεων.

Εν κατακλείδι η ελαττωματικότητα της απόφασης της ΓΣ εδράζεται στην παράβαση ρητώς κατοχυρωμένου δικαιώματος μειοψηφίας για αναβολή (αρ. 35 και 39 ΚΝ 2190/1920).

ii. Οι ελαττωματικές αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου που υλοποιούσαν , έως σήμερα, την απόφαση περί αύξησης του ΜΚ.

1. Ως ελέγχθη ανωτέρω ήμουν απών από την έκτακτη ΓΣ στην οποία ελήφθησαν οι ανωτέρω αποφάσεις και δη η απόφαση περί αύξησης ΜΚ στην οποία εσωκλείετο και η απόφαση περί άσκησης του δικαιώματος προτίμησης. Σύμφωνα όμως με το νόμο (αρθρ. 13 ΚΝ 2190/1920) αλλά και το καταστατικό (αρθρ. 6) της καθ' ης για την άσκηση του δικαιώματος προτίμησης εκ μέρους απόντος μετόχου προαπαιτείται είτε η δημοσίευση Πρόσκλησης στο ΦΕΚ είτε σε περίπτωση ονομαστικών μετοχών η κοινοποίηση Συστημένης Επιστολής προς τον μέτοχο.

Το νεοκλεγέν ΔΣ, ως όργανο της αποκλειστικής εμπιστοσύνης και του απολύτου ελέγχου των άλλων δύο μετόχων, δεν με Προσκάλεσε εγκαίρως για να ασκήσω το δικαίωμα προτίμησης. Εν τέλει μόλις στις 6 Αυγούστου 2018, δηλ. 2 μήνες και πλέον μετά τη λήψη της απόφασης και 25 μέρες πριν τη λήξη προθεσμίας κάλυψης, θυμήθηκε να μου αποστείλει εξώδικη πρόσκληση για να ασκήσω το δικαίωμα προτίμησης.

**Το ΔΣ όμως ενήργησε παράνομα, αντικαταστατικά, ενάντια στην απόφαση της ΓΣ και σε κάθε περίπτωση όλως καταχρηστικώς διότι η απτή συνέπεια της δίμηνης εσκεμμένης παράλειψής του να με προσκαλέσει ήταν να προκληθεί συμπίεση σε εμένα ώστε να υποχρεωθώ εντός απειροελάχιστων πλέον ημερών (αντί 3 μηνών μόλις 25 ημερών) να ασκήσω το δικαίωμα προτίμησης και να εξεύρω τους οικονομικούς πόρους= 330.000 ευρώ (*αυτός*

ακριβώς είναι ο σκοπός που ικανοποιεί η απαίτηση της πρόσκλησης) **για να συμμετάσχω στην αύξηση (την άκυρη και ακυρώσιμη αύξηση σε κάθε περίπτωση) προκειμένου να μην απωλέσω τη δυναμική μου θέση στην ΑΕ.** Εν τούτοις αυτός ακριβώς ήταν ο σκοπός του ΔΣ, να συνδράμει τους άλλους μετόχους προκειμένου εγώ να βρεθώ στη δυσχερή αυτή θέση. **Κατά το νόμο η προθεσμία άσκησης του δικαιώματος προτίμησης (3 μηνών εν προκειμένω), ως προς όλα του τα σκέλη (δήλωση και κάλυψη), δεν αρχίζει πριν την κοινοποίηση της Πρόσκλησης. Αυτός είναι ο νόμιμος τρόπος διασφάλισης των συμφερόντων και των δικαιωμάτων του μετόχου.** Εν τέλει στις 31.8.2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail), όπως δηλ. μου είχε υποδειχθεί με την εξώδικη Πρόσκληση, δήλωσα με σαφήνεια ότι ασκώ το δικαίωμα προτίμησης για το ποσό που μου αναλογεί, ότι θα καταβάλω το ποσό μου αναλογεί (προφανώς εντός της προθεσμίας που με αφορούσε) και σε κάθε περίπτωση επέστησα την προσοχή του ΔΣ στο πραγματικό γεγονός της δημιουργηθείσας εκκρεμοδικίας ένεκα της ακυρώσιμης και άκυρης απόφασης της έκτακτης ΓΣ.

2. Σε συνέχεια της ανωτέρω παράνομης και ζημιογόνας σε βάρος μου συμπεριφοράς του, **το ΔΣ της ΑΕ φέρεται να συνεδρίασε την 3.9.2018 (Πρακτικό 83/3.9.2018) και αποφάσισε εκ νέου παράνομα και προδήλως καταχρηστικά την παράταση της προθεσμίας καταβολής του ποσού της αύξησης του κεφαλαίου έως την 7η Σεπτεμβρίου 2018, αντί τουλάχιστον μέχρι την 30η Σεπτεμβρίου 2018.Ο νόμος, αλλά και η έκτακτη Γενική Συνέλευση των μετόχων της 1.6.2018 προέβλεπε ότι το ΔΣ μπορεί να παρατείνει την εν λόγω προθεσμία (καταβολής) για ένα μήνα, ήτοι έως 30.9.2018.**

Εν τούτοις το ΔΣ ενεργώντας για άλλη μία φορά παράνομα και προδήλως καταχρηστικά προκειμένου να με φέρει προ τετελεσμένων και να εκτελέσει πλήρως το σχέδιο της μετοχικής

μου εκμηδένισης καθ' υπόδειξη των μετόχων που το ελέγχουν, αποφάσισε να παρατείνει την εν λόγω προθεσμία για μόλις 4 ημέρες αντί για 30, ως είχε υποχρέωση!!! Αξίζει να αναφερθεί ότι με την εν λόγω ελαττωματική απόφαση του ΔΣ ενημερωνόμουν το πρώτον ότι οι άλλοι δύο μέτοχοι δεν έβαζαν ζεστό χρήμα στην εταιρεία αλλά κεφαλαιοποιούσαν προηγούμενες (εντός σχεδόν 18 μηνών από την προηγούμενη αύξηση ΜΚ) καταβολές τους συνολικού ύψους 660.000 ευρώ (τις οποίες και αμφισβητώ), ενώ εγώ ήμουν ο μόνος ο οποίος έπρεπε εντός ολιγοήμερης προθεσμίας να καταβάλω σχεδόν 311.000 ευρώ (κεφαλαιοποιώντας μόλις σχεδόν 19.000 ευρώ, πράγμα το οποίο εξίσου αμφισβητούσα και αμφισβητώ).

Η εν λόγω από 3.9.2018 απόφαση του ΔΣ προκάλεσε την αντίδρασή μου και για το λόγο αυτό κοινοποίησα στην καθ' ης το ακόλουθο εξώδικο:

«ΕΝΩΠΙΟΝ ΠΑΝΤΟΣ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΑΡΧΗΣ

ΕΞΩΔΙΚΗ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ – ΔΗΛΩΣΗ & ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ

*Του **Χαράλαμπου Οικονομίδη** του Βασιλείου και της Σαλώμης, επιχειρηματία, γεννηθέντος την 28/4/1968, κατοίκου Γκσταανt Ελβετίας (Chalet Walucha, 41 Oberbostrasse, CH - 3780), κατόχου του υπ' αριθμ. Κ 00048900 Διαβατηρίου της Κυπριακής Δημοκρατίας, που εκδόθηκε την 26/10/2011, με ΑΦΜ 071116073 της Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού, με την ιδιότητα του μετόχου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «**PETRA PROPERTIES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ**» και δ.τ. «PETRA PROPERTIES».*

ΠΡΟΣ

*Την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «**PETRA PROPERTIES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ**» και δ.τ. «PETRA PROPERTIES», η οποία εδρεύει στην Αγία Παρασκευή Αττικής, οδός Ζαλόγγου αριθμ. 4, με Α.Φ.Μ. 999507131, με αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 5245901000, η οποία εκπροσωπείται νομίμως από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. και Δ/ντα Σύμβουλο κον **Σπυρίδωνα Τσοτσολό** του Ηρακλή, κάτοικο Πειραιά Αττικής, οδός Αγίας Μαρίνης αρ. 5, με Α.Φ.Μ. 0715036352 της Δ.Ο.Υ. Γ' Πειραιά.*

Αθήνα, 07/09/2018

Σε απάντηση της από 03/09/2018 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία ενσωματώνεται στο υπ' αριθμ. 83 Πρακτικό Δ.Σ. αυτής, σημειώνω τα ακόλουθα:

1. Με το από 31.8.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου Σας Δήλωσα ότι ασκώ το δικαίωμα προτίμησης και όχι την πρόθεσή μου να το ασκήσω, όπως αναληθώς και εσφαλμένα αναγράφεται στην απόφασή σας.

2. Επανειλημμένα σας έχω ζητήσει και εσείς το έχετε αρνηθεί να λάβω γνώση όλων των λογιστικών εγγραφών της εταιρείας. Με σαφή τρόπο έχω αμφισβητήσει ότι η πίστωσή μου ανέρχεται στο ποσό των 19.024,69€ μόνον. Απεναντίας ως ιδρυτής και παλαιότερος όλων των μετόχων έχω προκαταβάλει πολύ περισσότερα χρηματικά ποσά από αυτά τα οποία αβάσιμα με έχετε πιστώσει. Η σχετική άρνησή σας να μου παράσχετε τα αιτηθέντα έγγραφα, σε συνδυασμό με την δικαστική εκκρεμοδικία που γνωρίζετε, αποτελούν ουσιώδη ανασταλτικό παράγοντα που με παρεμποδίζει, άνευ περιουσιακής ζημίας και ηθικής βλάβης μου, να καταβάλω το αναλογούν σε εμένα ποσό και δη στην εξαιρετικά μικρή προθεσμία που εσείς θέτετε. Με άλλα λόγια υφίσταται απολύτως εύλογη και βάσιμη αμφιβολία αναφορικά με το ποιο είναι το πράγματι αναλογούν σε εμένα ποσό που πρέπει να καταβάλλω στην εν λόγω αύξηση δοθέντος μάλιστα ότι κατά τις δικές μου σήμερα εκτιμήσεις έχω προκαταβάλει το σύνολο της συμμετοχής μου σε αυτή, ανεξάρτητα και πέραν του ότι έχω προσβάλει την σχετική απόφαση τόσο για ελαττώματα της διαδικασίας λήψης αυτής όσο και για το παράνομο και καταχρηστικό περιεχόμενό της.

3. Σύμφωνα με το νόμο, το καταστατικό, αλλά και την ίδια την ακυρωτέα, σε κάθε περίπτωση, απόφαση της 01/06/2018, η προθεσμία κάλυψης εδύνατο να παραταθεί κατά ένα μήνα. Αντ' αυτού εσείς επιλέξατε τελικά την παράταση τεσσάρων (4) μόλις ημερών και κατά τούτο η απόφασή σας είναι παράνομη πρωτίστως ως καταχρηστική και κακόπιστη είτε αυτοτελώς ιδωμένη είτε σε συνάρτηση με την δικαστική εκκρεμοδικία την οποία γνωρίζετε.

4. Περαιτέρω, όπως γνωρίζετε το Δ.Σ. μου απέστειλε την Πρόσκληση μόλις την 6.8.2018. Εκ του νόμου η προθεσμία άσκησης του δικαιώματος άρχεται από την επομένη και προδήλως δεν μπορεί να είναι διαφορετικό για κάθε μέτοχο. Συνεπώς η αποφασισθείσα από την έκτακτη ΓΣ 3μηνη προθεσμία άρχεται σε ό,τι με αφορά όχι την 01.06.2018 αλλά την 07.08.2018 και συναφώς λήγει όχι την 01.09.2018 αλλά την 07.11.2018. Πέραν όμως αυτού, ανακύπτει και άλλη μία άνιση μεταχείριση των μετόχων, η οποία επιβεβαιώνει πλήρως τις αιτιάσεις μου περί επιθετικής τακτικής τους, με τη συνδρομή του ΔΣ, εναντίον μου με σαφή στόχο την μετοχική μου αποδυνάμωση.

Ενώ λοιπόν οι έτεροι δύο μέτοχοι ήταν παρόντες στην έκτακτη ΓΣ της 01/06/2018 και έλαβαν γνώση της οικείας προθεσμίας λήγουσας την 01/09/2018, εγώ ήμουν απών. Παρόλα αυτά δια της Προσκλήσεως μου θέσατε την ίδια ακριβώς προθεσμία λήξης. Ενώ λοιπόν εκείνοι είχαν ένα 3μηνο, σε εμένα χορηγήσατε μόλις 25 ημέρες.

5. Τέλος, με μεγάλη χαρά διαπίστωσα ότι επιβεβαιώσατε πλήρως τις αιτιάσεις μου ότι η εν λόγω αποφασισθείσα δυσθεώρητη αύξηση ΜΚ έγινε προς άσκηση πίεσης σε εμένα και προς διευκόλυνση των άλλων δύο μετόχων, οι οποίοι, όπως συνομολογείται στην απόφαση του ΔΣ, ουδέν ποσό θα καταβάλουν στην εν λόγω αύξηση, αλλά κεφαλαιοποιούν παλαιότερες καταβολές τους και ότι το μόνον «φρέσκο» χρήμα που αναμένει η εταιρεία για το μέλλον είναι τα δικά μου χρήματα (παρά τις αντίθετες αιτιάσεις μου βεβαίως περί του ύψους της πίστωσής μου). Σε κάθε περίπτωση η εν λόγω ομολογία αποδομεί πλήρως το ούτως ή άλλως ψευδεπίγραφο θεμέλιο λήψης της προσβληθείσας ούτως ή άλλως απόφασης αύξησης ΜΚ και επιρρωνύει τους λόγους δια τους οποίους επέμενα και επιμένω ότι η Εταιρεία πρέπει να αλλάξει πλήρως τον τρόπο λειτουργίας της και να παύσει να στηρίζετε αποκλειστικά στις χρηματοδοτικές ενέσεις των μετόχων της.

*Κατόπιν των ανωτέρω, **Διαμαρτύρομαι** για την ως άνω παράνομη, καταχρηστική και ζημιογόνο συμπεριφορά Σας. Σας **Δηλώνω** ότι εμμένω στην άσκηση του Δικαιώματος Προτίμησης και Σας **Καλώ** αφενός να αποφύγετε οιαδήποτε ενέργεια προσβάλλει τα μετοχικά μου δικαιώματα και αφετέρου να μου παραδώσετε επιτέλους τα έγγραφα που μετ' επιτάσεως και κατ' επανάληψη Σας έχω ζητήσει προκειμένου να μπορέσω να προχωρήσω στην καταβολή του πράγματι αναλογούντος εις εμέ ποσού προς το σκοπό διατήρησης της δυναμικής μετοχικής μου θέσης ενόψει δε και της εκδίκασης των γνωστών σε εσάς ενδίκων βοηθημάτων και μέσων που έχω ασκήσει.*

Αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής παραγγέλλεται να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς αυτήν προς την οποία απευθύνεται, για να λάβει γνώση και για να επέλθουν οι νόμιμες συνέπειες, αντιγράφοντας την ολόκληρη στην έκθεση επιδόσεως που θα συντάξει.

Αθήνα, 07/09/2018

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος»

Με άλλα λόγια η σχετική απόφαση του ΔΣ ήταν απολύτως άκυρη διότι πέραν του ότι εδραζόταν στην ελαττωματική απόφαση της ΓΣ επιπλέον έπασχε και αυτοτελώς επειδή δεν είχε παρέλθει σε ο,τι με αφορούσε η προθεσμία άσκησης δικαιώματος προτίμησης αλλά και επειδή η παράταση μόλις 4 ημερών ήταν καταχρηστική,.



3. Σε συνέχεια της ανωτέρω παράνομης, καταχρηστικής και ζημιογόνας σε βάρος μου συμπεριφοράς του ΔΣ της καθ' ης, δια της οποίας αποδεικνύεται εμπράκτως πλέον ότι υλοποιείται σχέδιο μετοχικής μου εκπαραθύρωσης, ήλθε πρόσφατα σε γνώση μου και η όλως ελαττωματική απόφαση του ΔΣ περί πιστοποίησης μερικής καταβολής αύξησης κεφαλαίου και προσαρμογής του περί κεφαλαίου άρθρου 5 του Καταστατικού της καθ' ης.

Ειδικότερα το ΔΣ της καθ' ης φέρεται να συνεδρίασε στις 26 Σεπτεμβρίου 2018 (Πρακτικό 85/26.9.2018) και αποφάσισε την αύξηση του ΜΚ μέχρι το ποσό της κάλυψης, ήτοι κατά το ποσό των 679.020€ και την προσαρμογή – τροποποίηση του περί κεφαλαίου άρθρου 5 του καταστατικού της καθ' ης, ώστε να προσδιορίζεται το ποσό του κεφαλαίου, όπως προέκυψε μετά τη μερική κάλυψη και ειδικότερα: *«... (θ) Με την από 01 Ιουνίου 2018 απόφαση της Εκτακτης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων το Μετοχικό Κεφάλαιο της Εταιρείας αυξήθηκε κατά το ποσό των 990.000 ευρώ με την έκδοση 99.000 νέων κοινών ονομαστικών μετοχών, αξίας 10 ευρώ η καθεμία. Συνεπεία μερικής κάλυψης της αύξησης, με την από 26 Σεπτεμβρίου 2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου το Μετοχικό Κεφάλαιο της Εταιρείας αυξήθηκε κατά το ποσό κάλυψης της αύξησης ήτοι κατά το ποσό των 679.020 ευρώ με την έκδοση 67.902 κοινών ονομαστικών μετοχών ονομαστικής αξίας 10 ευρώ η κάθε μία. Κατόπιν τούτου το Μετοχικό Κεφάλαιο της Εταιρίας ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 3.053.310 ευρώ και διαιρείται σε 305.331 κοινές ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 10 ευρώ η καθεμία».*

Η απόφαση αυτή ως εδραζόμενη στην αλληλουχία των προαναφερθεισών και χρονικά προγενέστερων ελαττωματικών αποφάσεων ΓΣ και ΔΣ είναι εξίσου απολύτως άκυρη. Επιπροσθέτως μάλιστα και για τον λόγο ότι ελήφθη (και αυτή η απόφαση του ΔΣ) όλως καταχρηστικώς εντός ελάχιστου χρονικού διαστήματος, σε χρόνο dt όπως λέγεται λαϊκά, με στόχο να μην χαθεί καθόλου χρόνος για την υλοποίηση του σχεδίου της μετοχικής μου εξαϋλωσης. Αν και ο νόμος και το καταστατικό της καθ' ης

προέβλεπαν ότι το ΔΣ μπορεί να προβεί σε σχετική πιστοποίηση καταβολής εντός μηνός από τη λήξη της προθεσμίας καταβολής του ποσού της αύξησης, εν τούτοις το Δ.Σ. ενεργώντας καταχρηστικά προέβη στην απόφαση πιστοποίησης κατά πολύ νωρίτερα (26.9.2018).

Σε ότι με αφορά η σχετική προθεσμία καταβολής έληγε στις 6.12.2018, ήτοι δεν είχε παρέλθει καν, διότι κατά νόμον η σχετική προθεσμία που μου ετέθη δεν άρχεται προ της επίδοσης της Πρόσκλησης. Συγχρόνως εξάλλου, και για λόγους ισότιμης μεταχείρισης των μετόχων, η προθεσμία αυτή δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι μπορεί να διαφοροποιηθεί από μέτοχο σε μέτοχο. Αν δηλαδή οι άλλοι δύο μέτοχοι, που ήταν παρόντος στη ΓΣ είχαν τρίμηνη προθεσμία καταβολής από 1.6.2018 έως 31.8.2018, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η δική μου προθεσμία θα είναι η 25 ημερών, ήτοι από 6.8.2018 που μου κοινοποιήθηκε η Πρόσκληση έως 31.8.2018.

Ακόμη όμως και αν τα ανωτέρω δεν ισχύουν, ακόμη κι έτσι, η σχετική προθεσμία για έκδοση απόφασης ΔΣ περί πιστοποίησης έληγε στις 7.10.2018, δηλαδή ένα μήνα από την άκυρη (βλ. αμέσως ανωτέρω) παράταση προθεσμίας καταβολής των μόλις 4 ημερών που αποφασίστηκε από το ΔΣ στις 3.9.2018. Προκύπτει λοιπόν ότι το κακόπιστο και βλαπτικό για τα συμφέροντά μου ΔΣ συνέπραξε καίρια και πάλι να υλοποιήσει το σχέδιο των μετόχων περί μετοχικής μου εκπαραθύρωσης, προστρέχοντας εκ νέου στις 26.9.2018 στην άμεση έκδοση πιστοποιητικής απόφασης. Ομοίως και η προθεσμία υποβολής του σχετικού πρακτικού συνεδρίασης του ΔΣ μπορούσε να υποβληθεί εντός 20 ημερών από τη λήξη της σχετικής προθεσμίας, ήτοι έως την 27/10/2018, αλλά τελικά η προθεσμία αυτή συντμήθηκε περαιτέρω, σε άλλη μία απτή ένδειξη της σπουδής των μετόχων και του ΔΣ να απομειωθεί το ποσοστό μου στην εταιρεία. Σε κάθε περίπτωση ήδη έχω αιτηθεί ενώπιον του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών και την αναστολή ισχύος των ανωτέρω δύο τελευταίων αποφάσεων του ΔΣ, με την από 09/10/2018 Αίτησή μου (96466/2018 και 10828/2018), η οποία εκδικάζεται ενώπιον του Δικαστηρίου Σας τον Νοέμβριο 2018 .

Το Δ.Σ. στις 28.9.2018 υπέβαλε προς το ΓΕΜΗ αίτηση καταχώρισης της σχετικής απόφασης (ΔΣ <u>Πρακτικό 85/26.9.2018</u> με αριθμ. πρωτοκόλλου Αίτησης 1380129) του και σήμερα



εκκρεμεί πλέον η εγκριτική απόφαση της καθ' ης Περιφέρειας, η οποία απόφαση μόλις εκδοθεί θα επιστρέψει στο ΓΕΜΗ και πλέον η σχετική απόφαση θα δημοσιευθεί.

Περί της απόφασης πιστοποίησης εξάλλου ενημερώθηκα μόλις την 04.10.2018 ταυτόχρονα με τη λήψη εξωδίκου εκ μέρους των άλλων μετόχων σύμφωνα με την οποία προθυμοποιούντο, ωσάν να μου κάνουν χάρη, να μου δώσουν τη δυνατότητα να καταβάλλω την αναλογία μου για να επανέλθω, λένε, στο ποσοστό μου του 1/3!!! Δηλαδή από τη μία σχεδιάζουν και υλοποιούν το σχέδιό τους για την μετοχική μου απομάκρυνση, και την ίδια στιγμή μου λένε ότι μπορώ έστω και τώρα να καταβάλλω τη συμμετοχή μου (αρνούμενοι όμως κατ' επανάληψη να μου επιτραπεί ο εκούσιος έλεγχος των βιβλίων της εταιρείας, προφανώς φοβούμενοι μήπως δικαιωθούν οι ισχυρισμοί μου και οδηγώντας με πλέον σε δικαστικό έλεγχο).

Εν πάση περιπτώση σήμερα ακόμα δεν έχει υλοποιηθεί η καταστατική τροποποίηση της αύξησης του ΜΚ και εκκρεμεί μόνον προς τούτο η εγκριτική απόφαση της Περιφέρειας και ακολούθως η δημοσίευση στο Γ.Ε.ΜΗ. . Η υλοποίηση αυτού του τελευταίου σκέλους της αύξησης του ΜΚ θα αποτελέσει και την ταφόπλακα της δυναμικής μετοχικής παρουσίας μου στην εταιρεία, διότι η ακύρωση των ελαττωματικών αποφάσεων της ΓΣ και του ΔΣ, να και θα επέλθει μετά βεβαιότητας, εν τούτοις θα καθυστερήσει χρονικά.

Αυτό που πρέπει να καταστεί σαφές είναι ότι όλα τα παραπάνω περιστατικά (Αποφάσεις ΓΣ και ΔΣ και συμπεριφορές/ εξώδικα) δεν μπορούν να ιδωθούν αποσπασματικά, αλλά μόνον ως ενιαίο σύνολο και σε συνδυασμό: Η απόρριψη του αιτήματός μου για αναβολή, η μόλις 48ωρη αναβολή της έκτακτης ΓΣ (αντί 25ήμερης), η διαρκής παρεμπόδισή μου να λάβω γνώση των βιβλίων και των εταιρικών πληροφοριών, η δίμηνη και πλέον παράλειψη του ΔΣ περί Πρόσκλησής μου να ασκήσω το δικαίωμα προτίμησης, η απόφαση ΔΣ περί παράτασης της προθεσμίας καταβολής για μόλις 4 μέρες αντί για ένα μήνα, η άμεση έκδοση απόφασης ΔΣ για πιστοποίηση καταβολής. Όλα αυτά συνθέτουν την εικόνα της παράνομης και καταχρηστικής πρακτικής που ακολουθούν , σε βάρος μου, τα προαναφερθέντα εταιρικά όργανα με πλέον πρόσφατη βεβαίως την

ελαττωματική απόφαση περί πιστοποίησης μερικής καταβολής αύξησης του ΜΚ, η οποία εδράζεται βεβαίως στις προηγούμενες ελαττωματικές αποφάσεις.

Β. Νομική βάση:

1. Ως προς τον έλεγχο της Περιφέρειας:

Από το συνδυασμό των άρθρων 51 και 52 του ΚΝ 2190/1920 προκύπτει ότι η εποπτεία των ελληνικών ανωνύμων εταιρειών ασκείται από το Υπουργείο Ανάπτυξης ή την κατά περίπτωση αρμόδια εποπτεύουσα Αρχή (η καθ' ης εν προκειμένω) και περιλαμβάνει μεταξύ άλλων την εξακρίβωση της «τήρησης εν γένει των οικείων διατάξεων των νόμων». Κατά δε το άρθρο 53η κρατική εποπτεία κατά το μέρος που αφορά τη λειτουργία της εταιρείας, αφορά την τήρηση των διατάξεων του νόμου, του καταστατικού και των αποφάσεων των ΓΣ. καθώς και την εξακρίβωση της αλήθειας των οικονομικών καταστάσεων με την εξέταση και επαλήθευση των εταιρικών βιβλίων. Για όλες τις εταιρείες η εποπτεύουσα αρχή (η καθ' ης Περιφέρεια εν προκειμένω) ασκεί κατ' αρχήν έλεγχο τυπικής νομιμότητας (αρθρ. 4 παρ. 1-2^{α}, 7β παρ. 1^{α}, 52). Ιδίως όμως για εταιρείες του αρθρ. 4 παρ. 2^{α}, ήτοι για εταιρείες με κεφάλαιο άνω των 3.000.000 ευρώ, όπως εν προκειμένω έχει διαμορφωθεί το ΜΚ της Petra, τότε ασκείται και έλεγχος ουσιαστικής νομιμότητας. Σε αυτή την περίπτωση λοιπόν πρέπει να ελεγχθούν οι σχετικές αποφάσεις των εταιρικών οργάνων και από ουσιαστική άποψη, ήτοι αν είναι σύμφωνες με διατάξεις του νόμου ή του καταστατικού, αν προσκρούουν σε διατάξεις που υπηρετούν το δημόσιο συμφέρον ή αν αντίκειται στα χρηστά ήθη.

Η σύμπραξη της Διοίκησης κατά την ίδρυση της Α.Ε. καθώς και σε κάθε μεταγενέστερη μεταβολή της καταστατικής της τάξης πραγματοποιείται μετά από την υποβολή σχετική αίτησης καταχώρισης στο Μητρώο Α.Ε., η οποία περιλαμβάνει και αίτηση έγκρισης της δημοσιευτέας πράξης. Έτσι στη διοικητική πρακτική συνδέθηκε η άσκηση της κρατικής εποπτείας επί της Α.Ε. με τη διαδικασία τήρησης του Μητρώου Α.Ε.. Αυτό σημαίνει, κατ' αποτέλεσμα, ότι οι ουσιαστικές προϋποθέσεις νομιμότητας που αποτελούν αντικείμενο ελέγχου στα πλαίσια της άσκησης της κρατικής εποπτείας, συνιστούν και ουσιαστικές προϋποθέσεις της καταχώρισης, την συνδρομή των οποίων ελέγχει η Υπηρεσία

Μητρώου Α.Ε. . **Αυτή η ελεγκτική αρμοδιότητα αποβλέπει πρωτίστως να εξασφαλίσει την τήρηση ορισμένων κανόνων δικαίου. Ο ορθός έλεγχος διαφυλάττει το Μητρώο Α.Ε. από εσφαλμένες καταχωρίσεις και ενισχύει κατ' αποτέλεσμα τον τρόπο λειτουργίας του ως Δημοσίου Βιβλίου.**

Το δίκαιο της εποπτείας των Α.Ε. συνεπώς καθιερώνει τη σύμπραξη της δημόσιας αρχής για την ολοκλήρωση της ίδρυσης της εταιρείας (αρ. 4 παρ.1), την τροποποίηση του καταστατικού της (αρ. 4 παρ. 2), τη συγχώνευση και τη διάσπασή της. Πριν η αρμόδια αρχή προχωρήσει στην καταχώριση οφείλει στο πλαίσιο του θεσμού της σύμπραξης να διενεργήσει τον έλεγχο ουσιαστικής νομιμότητας που επιβάλει το δίκαιο της εποπτείας.

Κρατούσα είναι η άποψη ότι ο έλεγχος αυτός πρέπει να είναι πλήρης έλεγχος τυπικής και ουσιαστικής νομιμότητας (*Νικ. Ρόκας, Εμπορικές Εταιρείες σελ. 113 και 116, Πασσιάς Ι. σελ. 116 κα*). Σαφώς όμως ο εν λόγω έλεγχος δεν μπορεί να υποκαθιστά τους ιδρυτές ή τους μετόχους στην άσκηση των δικαιωμάτων τους (*πχ ακυρώσιμες αποφάσεις μπορούν να θεραπευτούν δια της άπρακτης παρόδου προθεσμίας προσβολής τους*). **Αντίστοιχα όμως δεν δικαιούται η εποπτεύουσα αρχή στα πλαίσια του ελέγχου της να παραβλέπει αυτά τα δικαιώματα όταν έχουν ήδη ασκηθεί από τους μετόχους (πχ προσβολή ακυρώσιμης απόφασης)** και να παραλείψει ουσιαστικό έλεγχο νομιμότητας που συνάδει και το ασκηθέν δικαιώμα του μετόχου. Σε αυτές τις περιπτώσεις λοιπόν υποχρεούται εισέτι περαιτέρω σε έλεγχο της ουσιαστικής νομιμότητας. Στην πράξη όμως διαπιστώνεται συχνά, κίνδυνος που εμφαίνεται και στην ένδικη υπόθεση, ότι η εποπτεύουσα αρχή δεν εμβαθύνει τον έλεγχό της σε ζητήματα ουσιαστικής νομιμότητας, όπως τα ανωτέρω τεθέντα.

Στην ένδικη υπόθεση οι ληφθείσες αποφάσεις βάλουν ευθέως κατά του νόμου και του καταστατικού της ΑΕ (για τους λόγους που περιγράφηκαν ανωτέρω υπό Α.2 και Α.3 και αναλύονται νομικά κατωτέρω υπό Β.2 και Β.3). Επιπλέον αντιμάχονται και διατάξεις αναγκαστικού δικαίου (όπως πχ η προθεσμία άσκησης του δικαιώματος προτίμησης, το οποίο

παραβιάστηκε εν προκειμένω και μάλιστα σε βάρος μου) και θίγουν και τα χρηστά ήθη.

2. Ως προς την ελαττωματικότητας της απόφασης της ΓΣ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 35α παρ. 1 και 2, 3, 7, 9 και 11 του κ.ν. 2190/1920 *«Με την επιφύλαξη των άρθρων 35β και 35γ, απόφαση της γενικής συνέλευσης που* ***λήφθηκε με τρόπο*** *που δεν είναι σύμφωνος με το νόμο ή το καταστατικό, ακυρώνεται από το δικαστήριο. Το ίδιο ισχύει και για αποφάσεις, τις οποίες έλαβε γενική συνέλευση που δεν είχε νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί. 2. Ακυρώσιμη είναι* ***και*** *η απόφαση που λήφθηκε: α) χωρίς να παρασχεθούν οφειλόμενες πληροφορίες, που ζητήθηκαν κατά το άρθρο 39 από μετόχους, οι οποίοι ζητούν την ακύρωση σύμφωνα με την επόμενη παράγραφο, ή β) κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, υπό τους όρους του άρθρου 281 του Αστικού Κώδικα 3. Η ακύρωση μπορεί να ζητηθεί με αγωγή από οποιονδήποτε μέτοχο, κάτοχο μετοχών που εκπροσωπούν τα δύο εκατοστά (2/100) του κεφαλαίου, αν δεν παρέστη στη συνέλευση ή αντιτάχθηκε στην απόφαση... 6. Η αγωγή ακύρωσης της απόφασης της γενικής συνέλευσης εκδικάζεται από το πολυμελές πρωτοδικείο της έδρας της εταιρείας. 7. Η ανωτέρω αγωγή στρέφεται κατά της εταιρείας και* ***ασκείται εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών*** *από την υποβολή του σχετικού πρακτικού στην αρμόδια αρχή ή, εάν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρισή της στο Μητρώο... 9.Η ακύρωση της απόφασης ισχύει έναντι πάντων. Το διοικητικό συμβούλιο υποχρεούται να λάβει τα μέτρα που επιβάλλει η κατάσταση η οποία προέκυψε από την ακύρωση. Σε κάθε περίπτωση δεν θίγονται τα δικαιώματα τρίτων που αποκτήθηκαν με απόφαση που ακυρώθηκε ή με πράξη που διενεργήθηκε με βάση την απόφαση αυτή, εκτός αν ο τρίτος γνώριζε ή αγνοούσε από βαριά αμέλεια το ελάττωμα της απόφασης. 11. Η δικαστική απόφαση που ακυρώνει απόφαση της γενικής συνέλευσης και η δικαστική απόφαση με την οποία αναστέλλεται η ισχύς της υποβάλλονται στη δημοσιότητα του άρθρου 7β».*

Το άρθρο 39 παρ. 3 δεν προβλέπει κάποια ειδική κύρωση για την απόρριψη του αιτήματος μειοψηφίας των μετόχων περί αναβολής λήψης αποφάσεων σε άλλη συνεδρία ή για την αποδοχή άλλου αιτήματος αναβολής, επί πλειόνων, ή έστω και ενός καταχρηστικώς και κακοπίστως υποβληθέντος.

Άλλωστε μετά τον Ν. 3604/2007 όλες οι λοιπές διατάξεις του ίδιου άρθρου 39 δεν προβλέπουν κυρώσεις για την περίπτωση παραβίασής τους. Όμως ο ΚΝ 2190/1920 περιέχει ειδική ρύθμιση (lex specialis) για την επερχόμενη εν προκειμένω κύρωση, η οποία έχει ως κύρια συνέπεια τον αποκλεισμό των κυρώσεων που προβλέπουν οι ισχύουσες για τις δικαιοπραξίες γενικές διατάξεις για παραβάσεις των κανόνων αναγκαστικού δικαίου (ΑΚ 174 επ.) για την επέλευση ειδικών κυρώσεων. Όπως γίνεται δεκτό πλέον καθοριστική σημασία στο κυρωτικό δίκαιο των άρθρων 35α π. του ΚΝ 2190/1920, αποκτά **η διάκριση των ελαττωμάτων των αποφάσεων σε διαδικαστικά, δηλ. σε ελαττώματα που αφορούν τον τρόπο λήψης της απόφασης, που επάγονται ακυρωσία (βλ. αρθρ. 35α παρ. 1 εδ. α' και 2) και σε ελαττώματα του περιεχομένου της απόφασης που επάγονται ακυρότητα (βλ. αρθρ. 35β παρ. 1).** Εδώ πρόκειται για τη διάκριση σε ελαττώματα που αφορούν τη διαδικασία (τρόπο) λήψης αποφάσεων και σε ελαττώματα που αφορούν το περιεχόμενο της λαμβανομένης απόφασης. Διαδικαστικά ελαττώματα είναι εδώ κατ' ακρίβεια όσα λαμβάνουν χώρα κατά τη διαδικασία προς λήψη αποφάσεως της γενικής συνέλευσης (βλ. πχ άρθρ. 35α παρ. 2/ Ειδικά για το δικαίωμα πληροφόρησης του μετόχου βλ. αντί άλλων Μαρίνο, Το ατομικό δικαίωμα πληροφορήσεως του μετόχου εις Ζητήματα από το νέο δίκαιο της Α.Ε., 2009, σελ. 257, 305 επ.). **Στα ελαττώματα αυτά εντάσσεται κατ' ορθή άποψη, και η τυχόν μη σύννομη απόρριψη αιτήματος αναβολή λήψης αποφάσεων του αρθρ. 39 παρ. 3** *(βλ. ΠΠΦλωρ 9/2015 ΧριΔ2016, 452 επ. Αλεξανδρίδου, Δικ. Εμπορ. Εταιρ. τευχ. Β'; γ' εκδ. σελ. 241)* **ή ακόμη και η μη σύννομη (ως αντιβαίνουσα στο καταστατικό ή και σε οιονδήποτε κανόνα δικαίου πχ 281 ΑΚ) αποδοχή αιτήματος αναβολής λήψης αποφάσεων.** Έτσι λοιπόν στα διαδικαστικά ελαττώματα εντάσσονται σύμφωνα με τη διάκριση του νομοθέτη του Ν. 3604/2007 και τυχόν ελαττώματα εξαιτίας της άσκησης του παρόντος δικαιώματος αιτήσεως αναβολής λήψης αποφάσεως. **Επομένως, το ισχύον κυρωτικό δίκαιο της ΑΕ, ρυθμίζει διαφορετικά από ό,τι το ισχύσαν δίκαιο τις επερχόμενες κυρώσεις για ελαττώματα των αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης** των μετόχων που λαμβάνονται μετά την μη σύννομη απόρριψη (ή μη σύννομη αποδοχή) του αιτήματος αναβολής (αρ. 39 παρ. 3).

Πράγματι το δικαίωμα της μετοχικής μειοψηφίας περί αναβολής λήψης οιωνδήποτε αποφάσεων για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης της

Γ.Σ., που κατά το κείμενο του νόμου ακολουθεί τα δικαιώματα μειοψηφίας του άρθρ. 39 παρ. 1 και 2 και ακολουθείται από τα δικαιώματα αιτήσεως πληροφοριών των παρ. 4-6 του ιδίου άρθρου , ανήκει επίσης στα υπό στενή έννοια δικαιώματα ενημέρωσης/ προετοιμασίας της μειοψηφίας των μετόχων και παροχής πληροφοριών για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης. Και το δικαίωμα αυτό παρέχει πρωτίστως στη μειοψηφία τη δυνατότητα πληρέστερης ενημέρωσης και προετοιμασίας των μετόχων για τη λήψη αποφάσεων πάνω στα θέματα της ημερήσιας διάταξης. Ο χαρακτήρας αυτός του δικαιώματος αναβολής λήψης αποφάσεων επί των θεμάτων της ημερ. διάταξης προσδιορίζει στο ισχύον δίκαιο τον εκτεθέντα χαρακτήρα των διατάξεών του ως διατάξεων που ανήκουν στη διαδικασία, στον τρόπο δηλ., λήψης αποφάσεων της ΓΣ, **πράγμα που έχει ως αναγκαία συνέπεια την ευθεία εφαρμογή των διατάξεων του αρθρ. 35α παρ. 1 και 2 ή έστω δικαιολογεί και επιτάσσει την, σύμφωνα με τα κρατούντα ερμηνευτικά κριτήρια, ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων που αφορούν τις επερχόμενες κυρώσεις για την άρνηση παροχής οφειλόμενων πληροφοριών, και για την περίπτωση παράβασης της διάταξης του αρθρ. 39 παρ. 3.**

Αν το δικαίωμα του άρθρου 39 παρ. 3 του κ.ν. 2190/1920 ασκήθηκε νομίμως και μολαταύτα αγνοήθηκε ή απορρίφθηκε μη νομίμως από τον Πρόεδρο της γενικής συνέλευσης ή πολύ περισσότερο από την ίδια τη γενική συνέλευση, η δε γενική συνέλευση προχώρησε εν συνεχεία στη λήψη απόφασης επί των θεμάτων, για τα οποία είχε ζητηθεί η αναβολή, η απόφαση αυτή της γενικής συνέλευσης επί των εν συνεχεία τεθέντων σε ψηφοφορία ζητημάτων τυγχάνει ακυρώσιμη λόγω παράβασης κανόνων σχετικών με τη διαδικασία, ήτοι ως ληφθείσα κατά μη σύμφωνο προς τον νόμο τρόπο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 35α παρ. 1 εδ. α΄ του κ.ν. 2190/1920 [*ΠΠρΘεσ 17526/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜπρΘεσ 503/2012 (ασφ. μ.) ΕΕμπΔ 2012. 73, Σπυρίδωνος, ο.π., σελ. 108-109, στους αρ. περ. 304-306, Ρόκας, ο.π., σελ. 411, Δρακόπουλος, ο.π., σελ. 1509, στον αρ. περ. 146, Αλεξανδρίδου, Δίκαιο εμπορικών εταιριών, β΄ έκδ., 2016, σελ. 427, στον αρ. περ. 24), πρβλ. υπό το προγενέστερο του ν. 3604/2007 καθεστώς και ΠΠρΑθ 8069/1977 Αρμ. 1979. 551*]. Στην περίπτωση αυτή είναι δυνατό να ζητηθεί η ακύρωση της απόφασης της γενικής συνέλευσης

υπό τις οριζόμενες στο άρθρο 35α παρ. 3 του κ.ν. 2190/1920 προϋποθέσεις, με την έκδοση διαπλαστικής απόφασης του αρμόδιου Πολυμελούς Πρωτοδικείου.

Τα ανωτέρω είναι απολύτως ευκρινή στην περίπτωση της απόρριψης του ασκούμενου από τη μειοψηφία αιτήματος αναβολής και στην εν συνεχεία λήψη απόφασης από την ίδια γενική συνέλευση επί της ουσίας των τεθέντων προς ψηφοφορία ζητημάτων.

Στην περίπτωση εξάλλου που η παθογένεια στη διαδικασία εντοπίζεται όχι στην απόρριψη του αιτήματος αναβολής, αλλά στην κατόπιν μερικής αποδοχής του, αναβολή της υπόθεσης όχι στην προταθείσα ημερομηνία, αλλά σε συντομότερη ημερομηνία, που προτάθηκε από έτερη ομάδα μετόχων, τίθεται το ερώτημα του αν ακυρώσιμη τυγχάνει μόνο η περί την αναβολή (σε κοντινότερη ημερομηνία) απόφαση ή και η επί της ουσίας των τεθέντων προς ψηφοφορία ζητημάτων απόφαση της γενικής συνέλευσης στη μετ' αναβολή ορισθείσα συνεδρίαση. Με την υιοθέτηση της δεύτερης εκδοχής, το ελάττωμα της αρχικής απόφασης περί την αναβολή εξακολουθεί να βαραίνει και τη μετ' αναβολή συνεδρίαση, της οποίας η απόφαση δύναται να προσβληθεί για τον ίδιο λόγο, όπως και η πρώτη, χωρίς να συντρέχει λόγος για την επίκληση νέων ελαττωμάτων της δεύτερης αυτής συνεδρίασης, με εξαίρεση την περίπτωση που η τυχόν αναντίρρητη και ανεπιφύλακτη παράσταση των μετόχων μειοψηφίας, των οποίων το αίτημα αναβολής είχε προηγουμένως μερικώς ικανοποιηθεί στην προηγούμενη συνεδρίαση, ερμηνευθεί ως παραίτηση από το δικαίωμά τους να αιτηθούν την ακύρωση της οικείας απόφασης. **Η δεύτερη αυτή εκδοχή πρέπει να προκριθεί ως ορθότερη για τους ακόλουθους λόγους : Το υποβαλλόμενο αίτημα της αναβολής αποσκοπεί στη μετάθεση του χρόνου λήψης της απόφασης της γενικής συνέλευσης επί των τιθέμενων σε ψηφοφορία ζητημάτων. Η επί της αναβολής απόφαση δεν έχει αυτοτελή αξία, αφού ουδεμία μεταβολή επιφέρει σε διαχειριστικό, εκπροσωπευτικό ή εταιρικό επίπεδο,** αντιθέτως δε, αντλεί τη χρησιμότητα και την αποστολή της από την επί της ουσίας απόφαση της γενικής συνέλευσης, στην προπαρασκευή της οποίας αποσκοπεί, με τη χρονική τοποθέτησή της σε σημείο κατάλληλο για την προετοιμασία του μετόχου μειοψηφίας, πριν τη συμμετοχή του στην επί της ουσίας λήψη απόφασης.

Όταν, συνεπώς, υποβάλλονται συγχρόνως δύο αιτήματα αναβολών προς τον Πρόεδρο της γενικής συνέλευσης και αντί της επιλογής της

προτεινόμενης απώτερης ημερομηνίας, εντός πλαισίου της τασσομένης εκ του νόμου τριακονθήμερης προθεσμίας, επιλέγεται η κοντινότερη ημερομηνία, που προτείνεται από έτερη ομάδα, ως ακυρώσιμη παρίσταται όχι μόνο η περί την αναβολή απόφαση (επί των θεμάτων, για τα οποία ζητήθηκε η αναβολή), αλλά και η μετ' αναβολή ορισθείσα, κατά την οποία λαμβάνονται οι επί της ουσίας αποφάσεις επί του ιδίου θέματος, πολλώ δε μάλλον που ρητά εξαγγέλλεται στο νόμο ότι η μετ' αναβολή οριζόμενη γενική συνέλευση αποτελεί όχι νέα συνέλευση, αλλά συνέχεια της προηγούμενης. Όπως, λοιπόν, επί ολικής απόρριψης του αιτήματος αναβολής, οι επί της ουσίας αποφάσεις της αρχικής συνέλευσης επί των θεμάτων, για τα οποία είχε ζητηθεί η αναβολή, θα τύγχαναν ακυρώσιμες, έτσι και στην περίπτωση της συνέχισης της ίδιας συνεδρίασης σε κατά παράβαση του νόμου ορισθείσα ημερομηνία, οι ίδιες αποφάσεις της γενικής συνέλευσης θα βαρύνονται με το αυτό ελάττωμα, αρκούσης και μόνο της προσβολής τους ως ακυρωσίμων χωρίς την ανάγκη επίκλησης και πρόσθετων λόγων ακυρωσίας. **Τούτο συνάδει και με τη θέση ότι επί υποβολής πλειόνων αιτημάτων η γενική συνέλευση πρέπει να θεωρείται ως αναβληθείσα στην απώτερη προταθείσα, παρά την περί του αντιθέτου σχετική απόφανση του Προέδρου της γενικής συνέλευσης.** Μόνη η ακύρωση της αναβλητικής απόφασης, άλλωστε, ουδεμία αποτελεσματική προστασία θα μπορούσε να προσφέρει στον μέτοχο της μειοψηφίας στην ανωτέρω περίπτωση, που παρά την εμφιλοχωρούσα ελαττωματικότητα στη διαδικασία, δεν θα απαλλασσόταν από το βάρος να αποδυθεί σε έναν αγώνα για την προσβολή της νεότερης απόφασης με επίκληση νέων λόγων, χωρίς να αντλεί οφέλη από την έγκυρη προσβολή της αρχικής απόφασης. Ακριβέστερα, εξάλλου, η αρχική απόφαση για την αναβολή αποτελεί κατά τον νόμο απόφαση του Προέδρου της γενικής συνέλευσης και όχι απόφαση της γενικής συνέλευσης ως συγκροτηθέντος σώματος, με αποτέλεσμα μία απόφαση να υφίσταται επί αναβολής και δη η λαμβανόμενη στη μετ' αναβολή ορισθείσα συνεδρίαση.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ευκρινώς πλέον ότι η απόφαση του Προέδρου της έκτακτης ΓΣ της 30.5.2018 περί απόρριψης του αιτήματός μου αναβολής για τις 25 Ιουνίου και η αντίστοιχη αποδοχή του κακόπιστου αιτήματος της μετόχου Καλλιόπης Οικονομίδου ήταν νομικά εσφαλμένη και οδήγησε σε ακυρώσιμες αποφάσεις της επαναληπτικής ΓΣ της 1.6.2018,

μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται ασφαλώς και η απολύτως κρίσιμη απόφαση περί αύξησης του ΜΚ στο δυσθεώρητο ποσό των 990.000€. Μία αύξηση στην οποία οι άλλοι μέτοχοι δεν θα έβαζαν φρέσκο χρήμα αλλά είχαν επιφυλάξει στον εαυτό τους την πολυτέλεια να καταβάλλουν (;;;) σε βάθος 18 μηνών, ενώ κλήθηκα να καταβάλω (κατά το ΔΣ) 311.000€ σε 3 μήνες που έγιναν 25 μέρες και εν συνεχεία 29! Το δε αίτημά μου περί αναβολής δεν ήταν προσχηματικό αλλά είχε ουσία. Μέχρι σήμερα παρεμποδίζομαι να λάβω πρόσβαση στα βιβλία της καθ' ης, παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις μου. Εκτός όμως από ακυρώσιμες οι αποφάσεις της έκτακτης της ΓΣ ήταν και άκυρες ως προς το περιεχόμενό τους για λόγους που αναλυτικά έχω εκθέσει στο δικόγραφο της ασκηθείσας αγωγής μου και δη διότι παραβιάζουν το καταστατικό της εταιρείας λόγω της μη αξιοποίησης των εταιρικών ακινήτων, παραβιάζουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των μετόχων και είναι απολύτως καταχρηστικές.

3. Ως προς την ελαττωματικότητα των αποφάσεων του ΔΣ:

α) Καταρχήν οι προαναφερθείσες ενέργειες και αποφάσεις του ΔΣ (παράλειψη έγκαιρης πρόσκλησης, 4ήμερη παράταση καταβολής και κυρίως η απόφαση πιστοποίησης μερικής καταβολής) εδράζονται στην ως άνω ακυρώσιμη αλλά και άκυρη απόφαση της έκτακτης ΓΣ των μετόχων της ΑΕ. Η ελαττωματικότητά τους δηλ. είναι συνέπεια της ελαττωματικότητας της απόφασης του άλλου εταιρικού οργάνου, ήτοι της ΓΣ. Συνεπώς εν τη γενέση τους πάσχουν, γεγονός που δικαιολογεί πλήρως τουλάχιστον την αναστολή ισχύος της τελευταίας εξ αυτών μέχρι τουλάχιστον την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας αγωγής μου.

β) Ακόμα όμως και αν δεν εδράζονταν στην προϋφιστάμενη ελαττωματική (ακυρώσιμη αλλά και άκυρη) απόφαση της έκτακτης ΓΣ, οι αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΕ αυτοτελώς πάσχουν απόλυτης ακυρότητας. Επί του ζητήματος της ακυρότητας των αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, σημειώνονται τα ακόλουθα:

i. Ο ΚΝ 2190/1920 δεν περιλαμβάνει διατάξεις που να ρυθμίζουν ειδικώς το ζήτημα των ελαττωματικών αποφάσεων του ΔΣ, εν αντιθέσει με τις ελαττωματικές αποφάσεις της γενικής συνέλευσης, για τις οποίες προβλέπει ένα,

σχεδόν ολοκληρωμένο, πλέγμα ειδικών διατάξεων ως προς τα κατ' ιδίαν ελαττώματα και τις επερχόμενες κυρώσεις. Αναφορικά με τα ελαττώματα των αποφάσεων του ΔΣ **γίνεται και εδώ (για λόγους διευκόλυνσης και μόνον) λόγος για πλημμέλειες κατά την διαδικασία λήψης της απόφασης (διαδικαστικά ελαττώματα) και παρανομίες σχετιζόμενες με το περιεχόμενο της απόφασης (ελαττώματα ουσίας).**

Σημαντική, πάντως, μερίδα της θεωρίας -όπως φαίνεται και η νομολογία [*Βλ. ενδεικτικά : ΑΠ 1408/2010, ΕπισκΕΔ 2012, σελ. 320 επόμ., 321, ΕφΔωδ 275/2007, Νόμος ΤΠΝ, ΕφΑθ 6212/2002, ΕλλΔνη 2006, σελ. 894 επόμ., 894, στις οποίες αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι : «Αν και ο νόμος σιωπά, η λήψη αποφάσεως χωρίς να υπάρχει νόμιμη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου ή χωρίς να τηρηθούν οι διατάξεις περί απαρτίας και πλειοψηφίας ή όταν η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου εκφεύγει της αρμοδιότητας του ή είναι καταχρηστική ή αντίκειται στο νόμο, στο καταστατικό ή στις αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης έχει ως συνέπεια την απόλυτη ακυρότητα της αποφάσεως (ΑΚ 174) και λογίζεται ως μη γενομένη (ΑΚ 180)». Βλ. όμως και ΜΠρΛαμ 519/2013, Νόμος, ΤΠΝ, η οποία φαίνεται να υιοθετεί την διάκριση ελαττωμάτων διαδικασίας και περιεχομένου, διαλαμβάνοντας στην διατύπωσή της τα εξής : «Τα ελαττώματα των αποφάσεων του διοικητικού συμβουλίου μπορεί να αφορούν τη διαδικασία ή το περιεχόμενο απόφασης. Στην πρώτη περίπτωση τα ελαττώματα αφορούν τα στοιχεία της απόφασης ως τέτοιας και στην δεύτερη αναφέρονται στη νομιμότητα της απόφασης.».]* - αποφεύγει την συστηματική διάκριση ανάμεσα σε διαδικαστικά ελαττώματα και ελαττώματα περιεχομένου, προβαίνοντας σε ευθεία απαρίθμηση των ειδικότερων περιπτώσεων στις οποίες δύναται να τεθεί ζήτημα ελαττωματικότητας μιας απόφασης ΔΣ.

Τα διαδικαστικά ελαττώματα, ειδικότερα, συναρτώνται ευθέως με παραβάσεις κατά την διαδικασία λήψης της απόφασης. Αφορούν, ουσιαστικά, παραβάσεις «τάξης», οι οποίες δύναται να εντοπισθούν από το στάδιο της σύγκλησης του ΔΣ έως την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας και την καταχώριση της απόφασης σε πρακτικό. Ενδεικτικά τα ελαττώματα αυτά αναφέρονται σε μη νόμιμη σύνθεση διοικητικού συμβουλίου, μη νόμιμη σύγκληση διοικητικού συμβουλίου, παράλειψη της διαδικασίας συγκρότησης του διοικητικού συμβουλίου σε σώμα, παράβαση των διατάξεων που αφορούν την συνεδρίαση του

διοικητικού συμβουλίου, έλλειψη της απαιτούμενης απαρτίας και πλειοψηφίας και πλημμέλειες ως προς την τήρηση των πρακτικών κατά τις συνεδριάσεις του διοικητικού συμβουλίου. **Στην υπό κρίση υπόθεση δεν προκύπτουν εμφανώς και πρόδηλα ελαττώματα αναγόμενα στη διαδικασία λήψης των ως άνω δύο αποφάσεων του Δ.Σ. της καθ' ης.**

Απεναντίας όμως προκύπτουν σαφέστατες πλημμέλειες που άπτονται του περιεχομένου της απόφασης διοικητικού συμβουλίου. Ελάττωμα περιεχομένου υφίσταται, ειδικότερα, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η απόφαση του ΔΣ προσκρούει σε διάταξη αναγκαστικού δικαίου, στο καταστατικό ή σε (σύννομη) απόφαση της γενικής συνέλευσης *(Βλ. Μπεχλιβάνη Α., Παρατηρήσεις στην ΑΠ 1408/2010, σελ. 329, Σταυρακίδη Τ., ό. π. σελ. 65. Από νομολογία βλ. ενδεικτικά ΠΠρΑθ 5182/2007, ΔΕΕ 2008, σελ. 323 επόμ., 325, ΠΠρΠειρ 433/1995, ΔΕΕ 1995, σελ. 405 επόμ., 406, η οποία δέχθηκε τα εξής : «Τέλος οι αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου δύνανται να είναι άκυρες (...) είτε για παράβαση του νόμου, του καταστατικού ή των αποφάσεων της γενικής συνελεύσεως).*

Χαρακτηριστικότερα παραδείγματα παράβασης διάταξης νόμου (αναγκαστικό δίκαιο) μέσω απόφασης ΔΣ, είναι οι καταχρηστικές αποφάσεις. Πρόκειται, ουσιαστικά, για κατηγορία αποφάσεων, το περιεχόμενο των οποίων προσκρούει στην διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ, η οποία ορίζει ότι : *«Η άσκηση του δικαιώματος απαγορεύεται αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος.»*. **Επί ανωνύμων εταιριών ζήτημα καταχρηστικότητας ανακύπτει, εν πρώτοις, στις περιπτώσεις προσβολής -δια της απόφασης- των συμφερόντων της μειοψηφίας χωρίς αποχρώντα λόγο.** Η απόπειρα εξασφάλισης αδικαιολόγητης προνομιακής μεταχείρισης στην πλειοψηφία εκ μέρους του ΔΣ εγείρει, πράγματι, ζήτημα εγκυρότητας της σχετικής απόφασης. Η σχετική ενέργεια συνιστά, ουσιαστικά, παράβαση της υποχρέωσης πίστης που υπέχουν τα μέλη του ΔΣ έναντι της εταιρίας και των λοιπών μετόχων -στο μέτρο που δεν επιχειρείται προς τον σκοπό εξυπηρέτησης του εταιρικού συμφέροντος- και της θεμελιώδους για το δίκαιο των ανωνύμων εταιριών αρχής της ίσης μεταχείρισης των μετόχων, ως εταίρων (άρθρ.30§2). Ενδεικτικά ΜΠρΛαμ 519/2013, Νόμος ΤΝΠ, η οποία δέχεται ότι : *«Οι αποφάσεις του δ,σ. μπορεί εξάλλου να είναι καταχρηστικές.*

Ειδικότερη μορφή ακυρότητας, που ενδιαφέρει εν προκειμένω, συντρέχει οσάκις οι αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου ανώνυμης εταιρίας λαμβάνονται από την πλειοψηφία κατά κατάχρηση δικαιώματος αυτής, δηλαδή κατά προφανή υπέρβαση των ακραίων αξιολογικών ορίων, που διαγράφονται από την καλή πίστη, από τα χρηστά ήθη και από τον κοινωνικό και οικονομικό του σκοπό, δεν υπαγορεύονται δε από το συμφέρον της εταιρίας, αλλά λαμβάνονται με αποκλειστικό σκοπό την εξυπηρέτηση των ατομικών συμφερόντων των μετόχων της πλειοψηφίας ή τη βλάβη των μετόχων της μειοψηφίας.». Η αρχή της ίσης μεταχείρισης εξάλλου απαγορεύει τον περιορισμό ή την αύξηση των δικαιωμάτων των μετόχων με απόφαση των οργάνων της ΑΕ, χωρίς αντικειμενική προς τούτο δικαιολόγηση (*Βλ. σχετικά σε Αλεξανδρίδου Ε., ό. π. σελ. 408. Βλ. επίσης Παμπούκη Κ., Η αρχή της ίσης μεταχείρισης των μετόχων, Αρμ 1994, σελ. 891 επόμ., 907, ο οποίος επισημαίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης, ως απόρροια της αξίας της διανεμητικής δικαιοσύνης, επιτρέπει διακρίσεις ανάμεσα στους μετόχους, αρκεί αυτοί να βρίσκονται σε «άνιση μοίρα» και οι διακρίσεις που τους γίνονται ν' αντιστοιχούν στην ανισότητα που υπάρχει ανάμεσά τους).*

Ενδεικτικό παράδειγμα αδικαιολόγητης προσβολής των συμφερόντων της μειοψηφίας συνιστά η λήψη απόφασης περί έκτακτης αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου (άρθρ.13§1 σε συνδ. με άρθρ. 34§2), χωρίς να υπάρχει ανάγκη προς τούτο και με μοναδικό σκοπό την ενίσχυση της θέσης ορισμένων μετόχων στην εταιρία μέσω του αποκλεισμού των λοιπών από την άσκηση του δικαιώματος προτίμησης (*Βλ. Κοτσίρη Λ., ό. π. σελ. 849, Τριανταφυλλάκη Γ., εις Το Δίκαιο της Ανώνυμης Εταιρίας, Επιμ. : Περάκης Ε., Τόμος 1ος, Γ΄ Έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη 2013, σελ. 624,625, Σταυρακίδη Τ., ό. π. σελ. 68. Από νομολογία βλ. ενδεικτικά την ΜΠρΑθ 5345/2003, ΔΕΕ 2004, σελ. 766 επόμ., 767, η οποία ανέστειλε προσωρινά απόφαση ΔΣ περί αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου επειδή πιθανολόγησε την καταχρηστική λήψη της. Η πιθανολόγηση της καταχρηστικής συμπεριφοράς στηρίχθηκε, εν προκειμένω, στην ανυπαρξία πραγματικής οικονομικής ανάγκης δικαιολογούσας την αύξηση, την προσφορά των εκδοθεισών, προς αύξηση του κεφαλαίου, μετοχών σε ονομαστική τιμή πολύ κατώτερη της πραγματικής (αγοραίας), την ύπαρξη σκοπού βλάβης των συμφερόντων της μειοψηφίας και την γνώση της αδυναμίας συμμετοχής της τελευταίας στην αύξηση).* Η θεμελίωση της καταχρηστικής συμπεριφοράς προϋποθέτει, κατά συνέπεια, την

προσβολή των δικαιωμάτων της μειοψηφίας χωρίς αποχρώντα λόγο ή - σε περίπτωση ύπαρξης αποχρώντος λόγου- την δυσαναλογία μεταξύ του μεγέθους της προσβολής και του υπηρετούμενου συμφέροντος.

ii. Στο πλαίσιο της ελληνικής έννομης τάξης κρατεί η άποψη που προτάσσει ως βασική κύρωση για τις ελαττωματικές αποφάσεις του ΔΣ την απόλυτη ακυρότητα, κατ' εφαρμογή των διατάξεων 174,180 ΑΚ. Σύνηθες περιεχόμενο της μείζονος πρότασης πλειόνων δικαστικών αποφάσεων αποτελεί, ως εκ τούτου, η εξής παραδοχή : *«Αν και ο νόμος σιωπά, η λήψη αποφάσεως χωρίς να υπάρχει νόμιμη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου ή χωρίς να τηρηθούν οι διατάξεις περί απαρτίας και πλειοψηφίας ή όταν η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου εκφεύγει της αρμοδιότητας του ή είναι καταχρηστική ή αντίκειται στο νόμο, στο καταστατικό ή στις αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης έχει ως συνέπεια την απόλυτη ακυρότητα της αποφάσεως (ΑΚ 174) και λογίζεται ως μη γενομένη (ΑΚ 180)»* (βλ. ενδεικτικά *ΑΠ 1408/2010, ΕπισκΕΔ 2012, σελ. 320 επόμ., 321, ΕφΔωδ 275/2007, Νόμος ΤΠΝ, ΕφΑθ 6212/2002, ΕλλΔνη 2006, σελ. 894 επόμ., 89.).*

Επιχειρώντας μια συνολική επισκόπηση των βασικών παραμέτρων της κρατούσας θέσης, γίνεται, εν πρώτοις, αντιληπτό ότι η κύρωση της απόλυτης ακυρότητας προκρίνεται αδιακρίτως για το σύνολο των πιθανών ελαττωμάτων. Διαμορφώνεται, έτσι, μια έννομη κατάσταση, η οποία προσομοιάζει στο καθεστώς που διείπε τις ελαττωματικές αποφάσεις της γενικής συνέλευσης πριν την θέση σε ισχύ του ΝΔ 4237/1962, οπότε και ελλείψει ειδικότερης νομοθετικής ρύθμισης εφαρμόζονταν αναλογικά οι γενικές αρχές του αστικού δικαίου περί ελαττωματικών δικαιοπραξιών. Στον ίδιο άξονα κινείται και η άρνηση αναλογικής εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 35α-35γ, περί ελαττωματικών αποφάσεων της ΓΣ, στις αποφάσεις του ΔΣ. Η σχετική παραδοχή υπαγορεύεται, κατά την κρατούσα άποψη, από την υφιστάμενη ανομοιογένεια μεταξύ των δυο οργάνων, ειδικότερα ως προς την φύση και την λειτουργία τους. Ως πρόσθετο δε επιχείρημα προσάγεται η απόλυτη - λόγω του πολυσχιδούς περιεχομένου τους- προσαρμογή των ανωτέρω διατάξεων στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της περίπτωσης που αφορούν, ήτοι στις ελαττωματικές αποφάσεις της ΓΣ. Η απόρριψη της αναλογικής εφαρμογής των διατάξεων που ρυθμίζουν τις ελαττωματικές αποφάσεις της ΓΣ της ΑΕ επί των ελαττωματικών αποφάσεων του ΔΣ αποτελεί και την κρατούσα στο γερμανικό δίκαιο άποψης. (*Βλ. σχετικά την*

απόφαση Εφετείου Φρανκφούρτης της 4ης Φεβρουαρίου 2003, AG 2003, σελ. 276 επόμ., 277, όπου ξεκάθαρα απορρίπτεται η αναλογική εφαρμογή των 241 επόμ. περί ελαττωματικών αποφάσεων ΓΣ στις αποφάσεις του Εποπτικού και του Διοικητικού Συμβουλίου, ενώ, παράλληλα, επισημαίνεται ότι αυτό απηχεί την κρατούσα στην νομολογία και την θεωρία θέση. Πρόκειται για μια εκ των πλειόνων αποφάσεων που έχουν στηριχθεί στα πορίσματα της BGH, 17.5.1993 – II ZR 89/92, (για το περιεχόμενό της βλ. σε AG 1993, σελ. 464 επόμ., ιδίως 465,466,) η οποία παρέθεσε ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο δικαιολόγησης της αδυναμίας αναλογικής εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων επί των αποφάσεων των διαχειριστικών οργάνων στην γερμανική ΑΕ).

Η απόλυτη ακυρότητα επέρχεται αυτοδικαίως, προτείνεται από όποιον έχει έννομο συμφέρον - κατ' επέκταση και από τρίτους, μη συμβαλλόμενους - ενώ λαμβάνεται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το δικαστήριο, εφόσον το τελευταίο λάβει γνώση των πραγματικών περιστατικών που την συνιστούν. Η άκυρη απόφαση λογίζεται, ουσιαστικά, ως «μη υπάρχουσα» (ΑΚ 180). Περαιτέρω, η επίκληση της ακυρότητας μπορεί να γίνει οποτεδήποτε, εγείροντας, κατ' επέκταση, ζήτημα κύρους των αποφάσεων που λήφθηκαν από τα λοιπά εταιρικά όργανα (λ.χ. την γενική συνέλευση), εφόσον οι τελευταίες στηρίχθηκαν στην ελαττωματική απόφαση του ΔΣ. Η απόλυτη ενέργεια του ελαττώματος συνεπάγεται, εν πρώτοις, την απουσία χρονικού περιορισμού ως προς την δυνατότητα επίκλησής του. Χρονικά όρια ως προς την προβολή του σχετικού ελαττώματος θα μπορούσαν, πάντως, να τεθούν, κατά την εξεταζόμενη άποψη, από την γενική ρήτρα της 281 ΑΚ, υπό την έννοια της αποδυνάμωσης δικαιώματος σε περίπτωση προβολής της ακυρότητας μετά από μακρύ χρονικό διάστημα.

Σε δικονομικό επίπεδο, γίνεται, συνακόλουθα, δεκτό ότι την ακυρότητα δύναται να επικαλεσθεί όποιος έχει έννομο συμφέρον (άρθρ. 68 ΚΠολΔ), όπως λ.χ. η εταιρία, **οι μέτοχοι**, τα μέλη του ΔΣ ή οι τρίτοι (*Χαρακτηριστική είναι η διατύπωση της ΑΠ 1408/2010, ΕπισκΕΔ 2012, σελ. 320 επόμ., 322, : «Η ακυρότητα υπάρχει αυτοδικαίως και καθένας που έχει έννομο συμφέρον και αυτή ακόμη η εταιρεία, οι μέτοχοι, τα μέλη του Δ.Σ. ή τρίτοι μπορούν να επικαλεσθούν την ανυπαρξία της απόφασης με ένσταση ή αγωγή, χωρίς να αποκλείεται βεβαίως και η αναγνωριστική αγωγή (ΚΠολΔ 70), αλλά η επ᾽αυτής απόφαση δεν κηρύσσει,*

αναγνωρίζει απλώς την υπάρχουσα ακυρότητα.». Ομοίως και η ΕφΑθ 6212/2002, ΕλλΔνη 2006, σελ. 894 επόμ., 895).

Έννομο συμφέρον προβολής της ακυρότητας υφίσταται δε ως προς τους μετόχους στις περιπτώσεις προφανώς παράνομων αποφάσεων, εφόσον το ΔΣ, παρά την προτροπή των μετόχων ή της ΓΣ, παραλείπει να επανορθώσει την παρανομία. Παθητικώς νομιμοποιούμενο είναι, αντιθέτως, μόνο το νομικό πρόσωπο της εταιρίας στο μέτρο που, όπως επανειλημμένως έχει εκτεθεί, οι πράξεις του ΔΣ ως οργάνου καταλογίζονται στην ΑΕ, ως απόρροια της οργανικής μεταξύ τους σχέσης. Εξ αντιδιαστολής συνάγεται ότι δεν νομιμοποιούνται παθητικώς τα μέλη του ΔΣ ή το ίδιο το ΔΣ ως όργανο, υπάρχει, ωστόσο, δυνατότητα άσκησης πρόσθετης παρέμβασης εκ μέρους των μελών του υπέρ της εταιρίας, στο μέτρο που υπάρχει προς τούτο έννομο συμφέρον. Αρμόδιο δικαστήριο προς εκδίκαση της αγωγής αναγνώρισης της ακυρότητας είναι το Πολυμελές Πρωτοδικείο της έδρας της εταιρίας, κατά τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 18, 25§2 και 27§1 ΚΠολΔ217, το οποίο δικάζει κατά την τακτική διαδικασία. Την κρατούσα άποψη δεν φαίνεται να έχει απασχολήσει το ζήτημα της παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας με αντικείμενο την αναστολή ισχύος της ελαττωματικής απόφασης ΔΣ, κυρίως λόγω της ίδιας της φύσης της προκρινόμενης κύρωσης. Πράγματι, η απολύτως άκυρη απόφαση στερείται εννόμων αποτελεσμάτων και δεν δύναται, έτσι, να επιφέρει οιαδήποτε νομική μεταβολή. **Δεν στερείται, πάντως, αντικειμένου ενδεχόμενη αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων λ.χ. από μέτοχο με περιεχόμενο την αναστολή εκτέλεσης απόφασης ΔΣ έως την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της αγωγής ακύρωσης, όταν συντρέχει κίνδυνος για την περιουσία και εταιρικά του δικαιώματα** [άρθρ. 682 επόμ. ΚΠολΔ/ Βλ. ενδεικτικά ΜΠρΛαμ 519/2013, Νόμος ΤΝΠ, η οποία αφορά περίπτωση αίτησης λήψης ασφαλιστικών μέτρων από μέτοχο ΑΕ με αντικείμενο την αναστολή εκτέλεσης αποφάσεων του ΔΣ. Το Δικαστήριο δέχθηκε, εν προκειμένω, ότι : *«(...) Με το περιεχόμενο αυτό η αίτηση αρμοδίως εισάγεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό κατά την ειδική διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (682, 683 && 1.3 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη ερειδόμενη στις διατάξεις που αναφέρονται στην ως άνω μείζονα σκέψη και στο σκεπτικό της παρούσας. Επομένως πρέπει να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, (...)»*].Πρόσθετο ουσιώδες ζήτημα πρακτικής φύσης αποτελεί η

κατανομή του βάρους απόδειξης. Στην ειδικότερη, έτσι, περίπτωση της άσκησης αγωγής με αίτημα την αναγνώριση της απόλυτης ακυρότητας απόφασης ΔΣ, το βάρος απόδειξης περί της εγκυρότητας της απόφασης φέρει η εναγόμενη εταιρία. Ως γνωστόν, η κατανομή του βάρους απόδειξης δεν επηρεάζεται από τον δικονομικό ρόλο των διαδίκων αλλά από την ουσιαστική έννομη σχέση που τους συνδέει. Ως εκ τούτου, επί της ως άνω αρνητικής αναγνωριστικής αγωγής η εναγόμενη εταιρία οφείλει να αποδείξει ό, τι θα απεδείκνυε αν ήταν ενάγουσα επί θετικής αναγνωριστικής αγωγής, ήτοι την έγκυρη λήψη της απόφασης εκ μέρους του ΔΣ. Όπως κι ανωτέρω εκτέθηκε, εφόσον τεθούν υπόψη του δικαστηρίου τα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την απόλυτη ακυρότητα, το ίδιο υποχρεούται να την λάβει υπόψη αυτεπαγγέλτως, εκδίδοντας, υπό το πρίσμα της εξεταζόμενης άποψης, αναγνωριστική απόφαση.

Γ. Τα Αιτήματα – Επικείμενος Κίνδυνος

Στην ένδικη υπόθεση οι ενέργειες αλλά και οι αποφάσεις του νεοεκλεγέντος την 01/06/2018 Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Ε. που περιγράφηκαν ανωτέρω και οι οποίες σχετίζονται με την υλοποίηση της απόφασης περί αύξησης του ΜΚ είναι ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΚΥΡΕΣ αφενός ως παράνομες και καταχρηστικές κατά το περιεχόμενό τους και αφετέρου ως εδραζόμενες στην ελαττωματική απόφαση της ΓΣ. Παραβιάζουν και αυτές εμπράκτως και ξεκάθαρα τα δικαιώματά μου ως μετόχου μειοψηφίας και αποτελούν τα μέσα υλοποίησης του σχεδίου μετοχικής μου εκπαραθύρωσης.

Το Δ.Σ. της Α.Ε. παρέλειψε να με προσκαλέσει εγκαίρως να ασκήσω το δικαίωμά μου προτίμησης με αποτέλεσμα να απολέσω σημαντικό χρονικό διάστημα προκειμένου να αξιολογήσω τα δεδομένα και ένα εξεύρω τους οικονομικούς πόρους, να ελέγξω τις καταβολές μου κλπ. Με κάλεσε μόλις 25 ημέρες πριν τη λήξη της προθεσμίας που η (ούτως ή άλλως ελαττωματική) απόφαση της έκτακτης ΓΣ είχε θέσει, στην οποία οι άλλοι μέτοχοι ήταν παρόντες (σε αντίθεση με εμένα δηλ. για εκείνους η προθεσμία ήταν 3 μηνών). Η συμπεριφορά αυτή είναι απολύτως βλαπτική για τα περιουσιακά μου δικαιώματα και πέραν της αξίωσης αποζημίωσης που δικαιούμαι να εγείρω, και θα εγείρω, σε βάρος των μελών του Δ.Σ. εξατομικευμένα, δικαιολογεί πλήρως την αναστολή

ισχύος της τελευταίας κατά χρονική σειρά Απόφασης του ΔΣ, ήτοι της από 26/9/2018 Απόφασης περί πιστοποίησης μερικής καταβολής του κεφαλαίου (αναστολή την οποία έχω ήδη αιτηθεί).

Το Δ.Σ. της καθ' ης στις 3/9/2018 και ενώ σε ότι με αφορούσε η προθεσμία άσκησης δεν είχε λήξει (καθότι το 3μηνο της απόφασης της ΓΣ είχε εκκινήσει από 6.8.2018) αποφάσισε να παρατείνει την προθεσμία καταβολής για μόλις 4 μέρες. Εγώ κανονικά δικαιούμην να προβώ σε καταβολή έως την 6.11.2018 (δυνάμενη να παραταθεί εκ του νόμου και της απόφασης της ΓΣ για ένα μήνα, έως 6.12.2018). Παρόλα αυτά, το ΔΣ παρανομώντας αποφάσισε (Πρακτικό 83/3-9-2018) ότι η προθεσμία καταβολής λήγει μόλις στις 7 Σεπτεμβρίου 2018. Εξάλλου προκύπτει η ελαττωματικότητα της σχετικής απόφασης του Δ.Σ. το οποίο εκ του νόμου και της απόφασης της ΓΣ είχε – αν ασκούσε σύννομα, καλόπιστα και με ισότιμο τρόπο τα καθήκοντά του – το δικαίωμα και την υποχρέωση συγχρόνως να παρατείνει την εν λόγω προθεσμία για εισέτι ένα μήνα, ήτοι τουλάχιστον έως 30.9.2018. Ο λόγος που δεν το έπραξε είναι προφανής: Διότι με αυτό τον τρόπο περαίωνε το σχεδιασμό προσβολής της δυναμικής μετοχικής μου θέσης.

Εν συνεχεία στις 26.9.2018 το Δ.Σ. απεφάνθη (Πρακτικό 85/26-9-2018) περί πιστοποίησης μερικής καταβολής του κεφαλαίου και αντίστοιχης τροποποίησης του άρθρου 5 του Καταστατικού της Α.Ε. . Το ΔΣ αν ενεργούσε καλόπιστα και ασφαλώς εντός των ορίων του νόμου και του καταστατικού και δεδομένου μάλιστα ότι πρόκειται για οικογενειακή εταιρεία (όπως αρέσκονται υποκριτικά να διατείνονται οι άλλοι δύο μέτοχοι), το ελάχιστο που όφειλε να πράξει είναι να αναμένει τουλάχιστον ένα μήνα, ήτοι έως 7/10/2018, πριν προβεί σε πιστοποίηση. Δεν ανέμενε διότι η οιαδήποτε χρονοκαθυστέρηση λειτουργούσε και λειτουργεί ανασταλτικά στην πραγμάτωση του στόχου για τον οποίο έχει εκλεγεί από τους μετόχους που το ελέγχουν και ο οποίος συνίσταται στην απομείωση του μετοχικού ποσοστού μου στην εταιρεία.

Δεν πρέπει να διαλάθει εξάλλου της προσοχής Σας ότι μόλις στις 4.10.2018 ενημερώθηκα από το Δ.Σ. περί της ύπαρξης της εν λόγω απόφασης περί πιστοποίησης μερικής καταβολής (προφανώς για να μην ενεργήσω νωρίτερα ενώπιον Σας) και την ίδια ακριβώς ημέρα οι έτεροι μέτοχοι μου απέστειλαν εξώδικο με το οποίο με ενημέρωναν ότι έχω ήδη απολέσει το ποσοστό μου.

Επειδή εκκρεμεί ήδη ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η εκδίκαση αγωγής μου για την ακύρωση (αλλά και την αναγνώριση ακυρότητας) των αποφάσεων της ελαττωματικής έκτακτης ΓΣ της 30.5.2018 – 1.6.2018. Συγχρόνως οι ανωτέρω αποφάσεις του Δ.Σ. της καθ' ης είναι απολύτως άκυρες και ήδη εκκρεμεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η εκδίκαση την 13.11.2018 αιτήσεως ασφαλιστικών για την αναστολή ισχύος τους.

Επειδή μέχρι σήμερα δεν έχει εκδοθεί αναφορικά με την εν λόγω απόφαση του ΔΣ περί πιστοποίησης μερικής καταβολής η εγκριτική απόφαση της καθ' ης Περιφέρειας Αττικής, Περιφερειακή Ενότητα Αθηνών Βόρειος Τομέας στην αρμοδιότητα της οποίας υπάγεται η ΑΕ, και κατ' ακολουθία δεν έχει ακόμα δημοσιευθεί ακόμα στο ΓΕΜΗ η σχετική απόφαση και η καταστατική τροποποίηση της αύξησης του ΜΚ.

Επειδή η υλοποίηση της κατά τα ανωτέρω απολύτως και πρόδηλα ελαττωματικής καταστατικής τροποποίησης της αύξησης του ΜΚ θα μου προκαλέσει τεράστια περιουσιακή αλλά και ηθική βλάβη:

α) Θα προκαλέσει άμεση μείωση του ποσοστού μου όχι φαινομενικά μόνον στο ούτως ή άλλως μεγάλο ΜΚ της Α.Ε. αλλά κατ' ουσίαν στην εταιρική περιουσία η εμπορική αξία της οποίας ανέρχεται σε ποσό μεγαλύτερο των 10.000.000€ !!!!

Πρόκειται ασφαλώς για κολοσσιαία περιουσιακή βλάβη που καμία αποζημιωτική αγωγή δεν θα μπορέσει ποτέ να αποκαταστήσει πλήρως.

β) Θα επάγεται - διαρκείς στο μέλλον και μέχρι της βεβαίας δικαίωσής μου – προβλήματα στη συμμετοχή μου στα πράγματα της Α.Ε., ως προς την άσκηση μετοχικών μου δικαιωμάτων.

γ) Η Α.Ε. είναι κατ' ουσίαν δημιούργημά μου, την έχω χρηματοδοτήσει με αναρίθμητα κεφάλαια. Αντιθέτως υπάρχουν σαφείς αμφιβολίες αναφορικά με τις καταβολές που κεφαλαιοποίησαν δήθεν οι άλλοι δύο μέτοχοι. Δεν προκύπτει ότι μέσα σε διάστημα 18 μηνών (από την αμέσως προηγούμενη αύξηση ΜΚ έως την 1.6.2018) έκαστος εξ αυτών κατέβαλε 330.000,00€. Αντιθέτως οι δικές μου καταβολές σε βάθος χρόνου είναι κατά

πολύ μεγαλύτερες των 19.000 € που κεφαλαιοποίησε το ελεγχόμενο από τους άλλους μετόχους Διοικητικό Συμβούλιο.

δ) Η μετά βεβαιότητας μελλοντική ακύρωση των ανωτέρω περιγραφεισών ελαττωματικών αποφάσεων ΓΣ και ΔΣ θα συμπαρασύρει και όλες όσες θα έχουν στο ενδιάμεσο χρόνο προκύψει δημιουργώντας πρόσθετα προβλήματα τόσο στην εποπτεύουσα αρχή όσο και στην Α.Ε. .

Οι συνέπειες εξάλλου θα είναι μεγάλες και για τους τρίτους που συναλλάσσονται με την Α.Ε. . Κάθε εφεξής απόφαση ΓΣ και ΔΣ θα πάσχει αθεράπευτης ελαττωματικότητας.

ε) Έχω εγγυηθεί υπέρ της Α.Ε. στις δανειακές συμβάσεις της. Στις εν λόγω συμβάσεις ρητά προβλέπεται ότι απαγορεύεται η μείωση του ποσοστού του μετόχου- εγγυητή σε ποσοστό μικρότερο του 33%. Κάτι τέτοιο θα μπορούσε να προκαλέσει την καταγγελία των δανείων.

Επειδή ήδη εκκινώ τις διαδικασίες δικαστικού ελέγχου της Α.Ε., λόγω της διαρκούς απροθυμίας του Δ.Σ. αυτής να μου παράσχει τις αναγκαίες πληροφορίες εκουσίως, και η τυχόν υλοποίηση της καταστατικής τροποποίησης δύναται να περιορίσει το ποσοστό μου στην εταιρεία αυτή κατά τρόπου που να περιορίσει εισέτι περαιτέρω τα δικαιώματά μου ως μειοψηφούντος μετόχου (πχ αρθρ. 40 παρ. 3 ΚΝ 2190/1920 περί του αναγκαίου ποσοστού 1/5 για τη νομιμοποίηση υποβολής αιτήματος ελέγχου).

Συνάγεται συνεπώς ότι υφίσταται τεράστιος επικείμενος κίνδυνος για τα συμφέροντά μου σε περίπτωση που υλοποιηθεί περαιτέρω η καταστατική τροποποίηση της αύξησης του ΜΚ δια της εκδόσεως εγκριτικής απόφασης από την καθ' ης Περιφέρεια και δη άνευ προηγούμενου ουσιαστικού ελέγχου νομιμότητας, όπως συχνά συμβαίνει, της εν λόγω απόφασης αναφορικά με την Απόφαση 85/26.9.2018 του ΔΣ περί πιστοποίησης μερικής καταβολής αύξησης και προσαρμογής - τροποποίησης του άρθρου 5 του Καταστατικού και για το λόγο αυτό πρέπει να ανασταλεί ο έλεγχος και η έκδοση απόφασης από την καθ' ης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας αγωγής μου περί ακύρωσης των αποφάσεων της ΓΣ άλλως τουλάχιστον μέχρι την έκδοση

οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων περί αναστολής ισχύος των αποφάσεων του Δ.Σ. η οποία εκδικάζεται στις 13.11.2018 .

Επειδή συγχρόνως υπάρχει αδήριτη ανάγκη κατ' αρθρ. 691[Α] ΚΠολΔ, μέχρι να εκδοθεί απόφαση του Δικαστηρίου Σας επί της παρούσας αίτησης, να εκδώσετε προσωρινή διαταγή με την οποία να ανασταλεί η έκδοση απόφασης της Περιφέρειας Αττικής, ΠΕ Βορείου Τομέα Αττικής, αναφορικά με την πιστοποίηση μερικής καταβολή της αύξησης του ΜΚ μέχρι του ποσού των 679.020€ με έκδοση 67.902 κοινών ονομαστικών μετοχών και η αντίστοιχη προσαρμογή – τροποποίηση του άρθρου 5 του καταστατικού της εταιρείας, η οποία εμπεριέχεται στην από 26.9.2018 (αρ. Πρακτικού 85 ΔΣ) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής.

Επειδή το Δικαστήριό Σας είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο για την εκδίκασης της παρούσας αίτησής μου, η οποία είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή, δεν εισάγει διοικητική διαφορά ουσίας, και αποδεικνύεται από έγγραφα και μάρτυρες.

Επειδή για το παραδεκτό της παρούσας προσκομίζω το υπ' αριθμ. Π.1654986.. γραμμάτιο ΔΣΑ περί προκαταβολής φόρων, εισφορών και ενσήμων του πληρεξουσίου δικηγόρου μου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτησή μου
2. **Να ανασταλεί προσωρινά** η έκδοση απόφασης της καθ' ης Περιφέρειας, ΠΕ Βορείου Τομέα Αττικής αναφορικά με την πιστοποίηση μερικής καταβολής της αύξησης του ΜΚ μέχρι του ποσού των 679.020€ με έκδοση 67.902 κοινών ονομαστικών μετοχών και η αντίστοιχη προσαρμογή – τροποποίηση του άρθρου 5 του καταστατικού της εταιρείας, η οποία εμπεριέχεται στην από 26.9.2018 (αρ. Πρακτικού 85 ΔΣ) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας αγωγής μου περί ακύρωσης των αποφάσεων της ΓΣ άλλως τουλάχιστον μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων περί

αναστολής ισχύος των αποφάσεων του Δ.Σ. η οποία εκδικάζεται στις 13.11.2018.

3. **Να διαταχθεί με προσωρινή διάταξή Σας**, και μέχρι της εκδόσεως απόφασης επί της παρούσας αίτησης η αναστολή έκδοσης απόφασης της καθ' ης Περιφέρειας Αττικής, ΠΕ Βορείου Τομέα Αττικής, αναφορικά με την πιστοποίηση μερικής καταβολή της αύξησης του ΜΚ μέχρι του ποσού των 679.020€ με έκδοση 67.902 κοινών ονομαστικών μετοχών και η αντίστοιχη προσαρμογή – τροποποίηση του άρθρου 5 του καταστατικού της εταιρείας, η οποία εμπεριέχεται στην από 26.9.2018 (αρ. Πρακτικού 85 ΔΣ) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής.
4. Να καταδικασθεί η καθ' ης στη δικαστική μου δαπάνη και στην αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου μου.

Αθήνα, 25/10/2018

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Ι. ΓΕΩΡΓΟΥΝΤΖΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - Α.Μ. Δ.Σ.Α. 27360
ΤΑΤΟΪΟΥ 21Α • ΚΗΦΙΣΙΑ 145 61
ΑΦΜ: 125145952 • ΔΟΥ ΚΗΦΙΣΙΑΣ
ΤΗΛ.: [redacted] • ΚΙΝ.: 6972501452
e-mail: dimgeog@hotmail.com
210-7255600


ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ

Είδος Δικογράφου: ΜΗ ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΑΤΑΓΗΣ

Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 99472/2018

Ειδικός Αριθμός Κατάθεσης: 11168/2018

Διαδικασία: ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Στο ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ σήμερα την 26-10-2018 ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:49 εμφανίσθηκε στη Γραμματεία ο/η/οι δικηγόρος/οι ΓΕΩΡΓΟΥΝΤΖΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ με ΑΜ: 027360 του Δ.Σ. ΑΘΗΝΩΝ με Α.Φ.Μ. 125145952 και κατέθεσε/αν το παραπάνω δικόγραφο.

Για την παραπάνω πράξη συντάχθηκε η έκθεση αυτή που υπογράφεται νόμιμα.

ΑΘΗΝΑ, 26-10-2018

Ο/Η Καταθέσας

ΓΕΩΡΓΟΥΝΤΖΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

Ο/Η Γραμματέας

ΜΑΡΑΓΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

* Δέχεται αίτημα χορήγησης προσ. διαταγής

* Διατάσσει προσωρινά την αναστολή ένδοσης απόφασης της υπ' αριθμ. συνεδρίασης μερικής διανομής της αύξησης του ΜΚ μέχρι του ποσού των 679.030 με ένδοση 67.902 κοινών ονομαστικών μετοχών και την αυτεπάγγελτη προσαρτηση - τροποποίηση του άρθρου 5 του καταστατικού της εταιρείας, η οποία εγκρίθηκε στην από 26-9-2018 απόφαση του ΔΣ, μέχρι και την εκδίκαση της από 25-10-2018 αίτησης.

* Διατάσσει τη συνοδινητική της από 25-10-2018 αίτησης αναφ. μέτρων και στους μετόχους Σπυρίδωνα Τζόγκολο, Χρήστο Οικονομόπουλο και Ιωάννη Χορδοπαίδη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Ορίζει δικάσιμο για προσωρινή διαταγή

την 30-10-2018 ώρα 13.30

και ώρα ενώπιον Προέδρου

Υπηρεσίας μέλος Τμήματος πριν από 24ωρες

τελευταία κατ' 26-10-2018

ΑΘΗΝΑ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αθηνά Παπαγεωργίου

Αντιπρόεδρος Πρωτοδικών

30-10-2018

Η Πρόεδρος Υπηρεσίας Αν. Κτενά


ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ

Είδος Δικογράφου: ΑΙΤΗΣΗ ΜΕ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΔΙΑΤΑΓΗ

Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 99470/2018

Ειδικός Αριθμός Κατάθεσης: 11168/2018

Στο ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ σήμερα την 26-10-2018 μετά τη συζήτηση του αιτήματος για έκδοση Προσωρινής Διαταγής προσδιορίστηκε η συζήτηση της ως άνω αίτησης ως ακολούθως.

Ο/Η Γραμματέας

ΜΑΡΑΓΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΠΡΑΞΗ ΟΡΙΣΜΟΥ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ

Διαδικασία: ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Το κτίριο και η αίθουσα εκδικάσεως της αιτήσεως γνωστοποιούνται την παραμονή της δικασίμου σε έκθεμα που αναρτάται στον 1ο όροφο του κτιρίου 5.

Ορίζουμε ως χρόνο συζήτησης την 28-11-2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 09:00 στο ακροατήριο του ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ με Αριθμό Πινακίου 23 και με τον όρο να κοινοποιηθεί το δικόγραφο αυτό ΔΕΚΑ ΗΜΕΡΕΣ πριν από τη δικάσιμο.

ΑΘΗΝΑ, 30/10/2018

Ο/Η Δικαστής

ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΘΗΝΑ

31 ΟΚΤ. 2018

ΕΙΡΗΝΗ ΚΑΓΚΟΥΡΑ

Λεωφόρος Κηφισίας
αριθμ. 18 και 20, όπως
εκπροσωπείται νομίμως

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής παραγγέλεται να επιδώσει
νόμιμα αντίγραφον νόμιμον απο το παρόν πρός την
Περιφέρεια Αττικής, ΠΕ Αθηνών Βορείου
Τομέα, με έδρα το Μαρούσι Αττικής
για να λάβει γνώσει και για τις νόμιμες συνέπειες, καλεί-
ται δε να παραστεί νόμιμα κατά τη συζήτηση της παρού-
σας στον τόπο και κατά χρόνο που ορίζεται πιο πάνω.

Αθήνα 31-10-2018
Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Ι. ΓΕΩΡΓΟΥΝΤΖΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ • Α.Μ. Δ.Σ.Α. 27360
ΤΑΤΟΪΟΥ 21Α • ΚΗΦΙΣΙΑ 145 61
ΑΦΜ: 125145952 • ΔΟΥ ΚΗΦΙΣΙΑΣ
ΤΗΛ.: 211 4083289 • ΚΙΝ.: 6972501452
e-mail: dimgeog@hotmail.com

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Ι. ΓΕΩΡΓΟΥΝΤΖΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ • Α.Μ. Δ.Σ.Α. 27360
ΤΑΤΟΪΟΥ 21Α • ΚΗΦΙΣΙΑ 145 61
ΑΦΜ: 125145952 • ΔΟΥ ΚΗΦΙΣΙΑΣ
ΤΗΛ.: 211 4083289 • ΚΙΝ.: 6972501452
e-mail: dimgeog@hotmail.com