

**Δ/ΝΣΗ: ΜΗΤΡΩΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ: ΜΗΤΡΩΟΥ / Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.**
Πληροφορίες: ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΣ
Τηλέφωνο: 2103382213
Fax: 2103617217
E-mail: aargyropoulos@acci.gr

Αθήνα, 21/11/2018
Αριθ. Πρωτ.:13975.1

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) **απόφασης του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών που αφορά στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «Ν. ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ-ΧΑΛΥΒΕΣ ΚΑΛΙΜΠΡΕ» και αριθμό ΓΕΜΗ 000396201000.**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ**

Ανακοινώνει ότι:

Την **21/11/2018** καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης **1572853** η με αρ. **3366/2018 – 20/07/2018** απόφαση του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών.

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Με Εγτολή Προέδρου ΕΒΕΑ
Ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ



Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το <https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx>

Α.Π. ΓΕΜΗ: 13975.1/21.11.2018 ΑΔ18-625

ΒΟΥΛΕΥΜΑ ΓΙΑ ΕΠΙΔΟΣΗ

ΣΤΗ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ Η Αικατερίνη

ΚΥΡΙΑΚΑΚΗ του Νικολάου

ΚΑΤΟΙΚΟ Παλαιών Φαληρών Αζακίου

Πρωτεύς 17

Αρκεδονία
τιν 3/3/2018
ΑΔ18-625
ΜΑΛΑΝΑΡΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ

Αριθμός 3366/2018



ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές, Γεωργία Γκίκα, Πρόεδρο Πλημμελειοδικών, Παναγιώτα Γιούπη και Σταματίνα Λαού, Πλημμελειοδίκες.

Συνήλθε στο γραφείο της Προέδρου στις 17 Ιουλίου 2018, παρουσία της Γραμματέως Μαρίας Κουμπανάκη, προκειμένου ν'αποφανθεί για την παρακάτω ποινική υπόθεση:

Κατά των: 1) Αικατερίνης ΚΥΡΙΑΚΑΚΗ του Νικολάου κλπ ασκήθηκε ποινική δίωξη για την αξιόποινη πράξη της υπεξαίρεσης από κοινού αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, που υπερβαίνει συνολικά το ποσό των 120.000 ευρώ και διενεργήθηκε κυρία ανάκριση.

Μετά το πέρας αυτής η Αντεισαγγελέας Πλημμελειοδικών Αθηνών Χαρίκλεια Χοβαρδά στις 19 Απριλίου 2018 εισήγαγε τη δικογραφία που σχηματίστηκε στο Συμβούλιο τούτο με την υπ'αριθμ. 7064/2018 έγγραφη πρότασή της, η οποία έχει ως εξής:

ΟΕΠΡΗΤΕΛΕΣ
Η Εισαγγελέα



Handwritten signature or mark.



2

3366/2018

... του υπ' αριθμ. ... του Εφετείου Πλημ/κών Αθηνών

Α) Εισάγω κατ' άρθρα 32 § 1, 138 § 2, 308 § 1 εδ. α' και β', 309 § 1 περ. α' και ε', 310 εδ. α' και 313 ΚΠΔ την προκείμενη και με Α.Β.Μ. Δ 2012/2214 ποινική ανακριτική δικογραφία που σχηματίστηκε σε βάρος: 1) της Αικατερίνης Κυριακάκη του Νικολάου και της Μαρίας, κατοίκου Π. Φαλήρου, οδός Πρωτέος αρ. 17, 2) του Αθανασίου Λεβαντή του Γεωργίου και της Καλλιόπης, κατοίκου Π. Φαλήρου, οδός Πρωτέος αρ. 17, 3) του Μάρκου Λαμπίρη του Ιωάννη και της Περμαθούλας, κατοίκου Π. Φαλήρου, οδός Αγίου Αλεξάνδρου αρ. 74-76, και 4) του Αριστομένη Μαρκαντωνάτου του Χαραλάμπους και της Κωνσταντίνας, κατοίκου Π. Φαλήρου, οδός Ζαΐμη αρ. 14, κατηγορουμένων για υπεξαίρεση από κοινού αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, που υπερβαίνει συνολικά το ποσό των 120.000 ευρώ (άρθρα 1, 14, 16, 17, 18 α', 26 § 1 α, 27, 45, 51, 52, 60, 63, 65, 79 και 375 § 1 β'- α' του Ποινικού Κώδικα) και εκθέτω τα ακόλουθα:

Β) Κατόπιν της με ημερομηνία κατάθεσης 01-06-2012 και με Α.Β.Μ. Δ 2012/2214 έγκλησης της Μαρίας χήρας Νικολάου Κυριακάκη, μετόχου κατά ποσοστό 47,5% της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Ν. ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ Α.Ε.», διενεργήθηκε προκαταρκτική εξέταση και στη συνέχεια ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος των κατηγορουμένων για υπεξαίρεση από κοινού αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, που υπερβαίνει συνολικά το ποσό των 120.000 ευρώ (άρθρα 1, 14, 16, 17, 18 α', 26 § 1 α, 27, 45, 51, 52, 60, 63, 65, 79 και 375 § 1 β'- α' του Ποινικού Κώδικα), με την από 02/09/2013 παραγγελία μας προς τον Ανακριτή Πλημμελειοδικών Αθηνών για τη διενέργεια κυρίας ανάκρισης. Η κύρια ανάκριση διενεργήθηκε και περατώθηκε νομίμως κατ' άρθρο 270 § 1α ΚΠΔ, μετά τις από 09-06-2017 απολογίες των κατηγορουμένων ενώπιον της Ανακρίτριας του 25^{ου} Τακτικού Τμήματος του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη γνωστοποίηση του πέρατος της ανάκρισης στον αντίκλητο δικηγόρο των κατηγορουμένων και στην πολιτικώς ενάγουσα εγκαλούσα κατ' άρθρο 308 παρ. 4 ΚΠΔ (βλ. την από 14-06-2017 έκθεση γνωστοποίησης πέρατος ανάκρισης στον αντίκλητο δικηγόρο των κατηγορουμένων και την από 23-06-2017 έκθεση γνωστοποίησης πέρατος ανάκρισης στην πολιτικώς ενάγουσα). Μετά τις απολογίες τους, οι κατηγορούμενοι αφέθησαν ελεύθεροι, χωρίς να τους επιβληθεί περιοριστικός όρος.

Γ) Σύμφωνα με το άρθρο 375 παρ. 1, 2 του Π.Κ. «1. Όποιος ιδιοποιείται παρανόμως ξένο (ολικά ή εν μέρει) κινητό πράγμα που περιήλθε στην κατοχή του με οποιονδήποτε τρόπο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών και, αν το αντικείμενο της υπεξαίρεσης είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους. Αν η συνολική αξία υπερβαίνει το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, ο υπαίτιος τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών. 2. Αν πρόκειται για αντικείμενο ιδιαίτερα μεγάλης αξίας που το έχουν εμπιστευθεί στον υπαίτιο λόγω ανάγκης ή λόγω της ιδιότητάς του ως εντολοδόχου,

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΠΡΕΣΙΑ

επιτρόπου ή κηδεμόνα του παθόντος ή ως μεσεγγυούχου ή διαχειριστή ξένης περιουσίας, ο υπαίτιος τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών. Αν το συνολικό αντικείμενο της πράξης του προηγούμενου εδαφίου υπερβαίνει σε ποσό τα εκατόν είκοσι χιλιάδες (120.000) ευρώ, τούτο συνιστά επιβαρυντική περίπτωση», όπως η παράγραφος 2 αντικαταστάθηκε αρχικά με το άρθρο 1 παρ. 9 του Ν. 2408/1996 και όπως τα τελευταία εδάφια των παραγράφων 1 και 2 προστέθηκαν με το άρθρο 14 § 3 α, β του Ν. 2721/99 και όπως τα χρηματικά ποσά αναπροσαρμόστηκαν με το άρθρο 25 παρ. 1 εδ. ιβ' και ιγ' του Ν. 4055/2012. Για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της υπεξαίρεσης προϋποτίθεται ότι υπάρχει ξένο εν όλω ή εν μέρει κινητό πράγμα, ως τέτοιο θεωρείται το πράγμα που βρίσκεται σε ξένη αναφορικά με τον δράστη κυριότητα, όπως αυτή νοείται στο αστικό δίκαιο, ότι το ξένο πράγμα έχει φύγει από την ξένη κατοχή και βρίσκεται πια στην κατοχή του δράστη, απαιτείται δε παράνομη (δηλαδή χωρίς τη συναίνεση του κυρίου του πράγματος και χωρίς την ύπαρξη άλλου δικαιώματος που προβλέπεται από το νόμο ή από δικαιοπραξία που να παρέχει στο δράστη δικαιολογητική αιτία ιδιοποίησης) ιδιοποίηση του ξένου κινητού πράγματος, δηλαδή κάποια υλική ενέργεια φανερή στον εξωτερικό κόσμο, με την οποία εξωτερικεύεται η πρόθεση του δράστη να ενσωματώσει το ξένο πράγμα στην περιουσία του (ΑΠ 1067/2008 ΝΟΜΟΣ, 218/2008 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1420/2007 ΠΧ ΝΗ.425, ΑΠ 98/2007 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 311/2005 ΠΧ ΝΕ.370). Θεωρείται το αδίκημα τετελεσμένο αφότου ο υπαίτιος επιχείρησε οποιαδήποτε πράξη ή παράλειψη οφειλομένης νόμιμης ενέργειας, με την οποία εκδηλώνεται κι εξωτερικεύεται ο σκοπός της ιδιοποίησης. Χρόνος τέλεσης της υπεξαίρεσης θεωρείται, σύμφωνα με το άρθρο 17 του ΠΚ, ο χρόνος κατά τον οποίο ο υπαίτιος εκδήλωσε την πρόθεση του για παράνομη ιδιοποίηση του ξένου πράγματος και ενσωμάτωσής του στην περιουσία του με εμφανείς υλικές πράξεις, όπως για παράδειγμα η άρνηση απόδοσης του υπεξαιρεθέντος παρά την όχληση του εγκαλούντος (ΑΠ 900/2014, ΑΠ 1415/2012 ΝΟΜΟΣ). Υπεξαίρεση τελεί και ο διαχειριστής εταιρείας που εισπράττει χρήματα για λογαριασμό της εταιρίας και αντί να τα εισφέρει στο ταμείο της εταιρείας, τα κατακράτει και τα ιδιοποιείται (ΑΠ 255/2010 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1824/2010 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 114/2004 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 300/2001 ΝΟΜΟΣ).. Κατοχή, κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 375 παρ. 1 ΠΚ, που διαφέρει εν προκειμένω της αντίστοιχης έννοιας του Αστικού Κώδικα, δεν είναι μόνο η σχέση φυσικής εξουσίας του πράγματος από τον κατέχοντα αυτό κατά βούλησή του, αλλά και η πραγματική σχέση που καθιστά δυνατή, κατά τις αντιλήψεις των συναλλαγών, την εξουσίαση του πράγματος από τον δράστη κατά τη βούλησή του (ΟΛΑΠ 1093/1991 ΠΧ ΜΒ.39, ΑΠ 613/2011 ΝΟΜΟΣ). Για την πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος απαιτείται δολία προαίρεση του δράστη, περιλαμβάνουσα τη συνείδηση ότι το πράγμα είναι ξένο και τη θέληση ή αποδοχή να το ιδιοποιηθεί παράνομα, η οποία εκδηλώνεται και με την κατακράτηση ή την άρνηση απόδοσής του στον ιδιοκτήτη (ΑΠ 518/2010 ΝΟΜΟΣ). Για την πλήρωση της κακουργηματικής μορφής της υπεξαίρεσης απαιτείται είτε το ποσό να υπερβαίνει τα 120.000 ευρώ είτε το αντικείμενο του εγκλήματος να είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας και να το έχουν εμπιστευθεί στο δράστη λόγω της ιδιότητάς του ως εντολοδόχου ή διαχειριστή της περιουσίας του παθόντος. Περαιτέρω, κατά την έννοια της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

X

M



3

3366/2018

Από του υπ' αριθμ. 3366/2018 του Συμβουλίου Πλημ/κών Αθηνών

για να έχει ο υπαίτιος της υπεξαίρεσης την ιδιότητα του διαχειριστή ξένης περιουσίας, πρέπει να ενεργεί διαχείριση, δηλαδή να ενεργεί όχι απλώς υλικές, αλλά νομικές πράξεις με εξουσία αντιπροσωπεύσεως του εντολέα, την οποία μπορεί να έχει είτε από το νόμο είτε από τη σύμβαση, χωρίς να αποκλείεται και η πραγματική (de facto) άσκηση αυτής (ΑΠ 1371/2007 ΠοινΧρ ΝΗ.413, ΑΠ 1120/2006 ΠοινΧρ ΝΖ.419). Για να πληρούνται τα στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της κακουργηματικής υπεξαίρεσης λόγω της ιδιότητας του υπαιτίου ως διαχειριστή ξένης περιουσίας, πρέπει το ιδιαίτερα μεγάλης αξίας ιδιοποιούμενο από αυτόν πράγμα, όπως είναι και το χρήμα, να περιήλθε στην κατοχή του λόγω της ιδιότητάς του αυτής. Διαχειριστής μπορεί να είναι και ο εντολοδόχος, αν έχει διακριτική ευχέρεια κατά την εκτέλεση της εντολής. Στη διαχείριση δε ξένης περιουσίας εμπίπτει και η διανομή κερδών εταιρείας, δεδομένου ότι και η διανομή αυτή αποτελεί μέρος της ανατεθειμένης στο διαχειριστή από την εταιρεία διαχειρίσεως της εταιρικής περιουσίας (ΑΠ 1656/1981 Π.Χ. ΛΒ.741). Έτσι, έχει κριθεί ότι διαπράττει υπεξαίρεση σε βαθμό κακουργήματος (ως διαχειριστής ξένης περιουσίας) ο διαχειριστής ομορρύθμου εταιρίας που δεν αποδίδει σ' αυτήν στο τέλος εκάστης διαχειριστικής περιόδου, εντός του κρίσιμου χρονικού διαστήματος και κατά τον χρόνο διανομής των κερδών τα διανεμητέα κέρδη της Ο.Ε., αλλά τα παρακρατεί και ιδιοποιείται παρανόμως (ΑΠ 255/2010 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1099/1982 ΠΧ ΛΓ/375). Επομένως, νοείται υπεξαίρεση εις βάρος της Ο.Ε. από το διαχειριστή της και ομόρρυθμο εταίρο (ΑΠ 931/2014 ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, ο Πρόεδρος του Δ.Σ. της Α.Ε. είναι διαχειριστής της περιουσίας της Α.Ε. (ΑΠ 1666/1998 ΠΧ ΜΘ.354), εκτός αν δεν προβλέπεται τίποτε από το καταστατικό, οπότε είναι από κοινού διαχειριστές όλα τα μέλη του Δ.Σ. (ΑΠ 109/1998 ΠΧ ΜΗ.758), και μάλιστα ο Πρόεδρος του Δ.Σ. της Α.Ε. είναι διαχειριστής της περιουσίας της, ακόμη και εάν είναι μέτοχος αυτής (ΑΠ 1092/1977 ΠΧ ΚΗ.231). Στην έννοια του διαχειριστή ξένης περιουσίας υπάγονται και οι εκκαθαριστές των υπό εκκαθάριση εταιρειών, οι οποίοι υποχρεούνται και αυτοί σε απόδοση τόσο της εταιρικής περιουσίας, όσο και του μεριδίου κάθε δικαιούχου εκ των εταιρικών κερδών, τα οποία προκύπτουν ως αποτέλεσμα της εκκαθάρισης αυτών (ΑΠ 1232/2004 ΠοινΛογ 2004.1532, ΑΠ 1078/1994, Π.Χ. ΜΔ.947). Η ιδιότητα του διαχειριστή ξένης περιουσίας, που προσδίδει τον κακουργηματικό χαρακτήρα στην υπεξαίρεση, πρέπει να υφίσταται κατά τον χρόνο που ευρίσκεται το κινητό πράγμα στην κατοχή του δράστη και όχι απαραιτήτως και κατά τον χρόνο της παράνομης ιδιοποίησης (ΑΠ 1112/2009 ΝΟΜΟΣ με περαιτέρω παραπομπές). Όταν το έγκλημα της υπεξαίρεσης έχει αντικείμενο ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, απαιτείται ο προσδιορισμός της αξίας αυτού, διότι τούτο συνιστά επιβαρυντική περίπτωση, επί συνδρομής της οποίας προβλέπεται μεγαλύτερη ποινή (ΑΠ 518/2010 ΝΟΜΟΣ).

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 49 παρ. 2 του Π.Κ. «οι ιδιαίτερες ιδιότητες ή σχέσεις ή άλλες περιστάσεις που επιτείνουν, μειώνουν ή αποκλείουν την ποινή λαμβάνονται υπόψη μόνο για εκείνον το συμμετοχο στον οποίο υπάρχουν». Από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται το συμπέρασμα ότι ο συμμετοχος στην υπεξαίρεση αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας που το έχουν εμπιστευθεί στον υπαίτιο λόγω της ιδιότητάς του ως εντολοδόχου ή διαχειριστή ξένης περιουσίας (άρθρο 375 παρ. 2 εδ. α' του Π.Κ.)



ευθύνεται για την πράξη αυτή μόνο αν η ιδιαίτερη ιδιότητα του διαχειριστή ξένης περιουσίας ή του εντολοδόχου, που επιτείνει το αξιόποινο, συντρέχει και στο πρόσωπό του (ΑΠ 1824/2010 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1474/2007 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 859/2006 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 542/2004 ΝΟΜΟΣ, Μυλωνόπουλου, «Τα εγκλήματα κατά της περιουσίας και ιδιοκτησίας», σελ. 208). Αλλιώς, ο συμμετοχος ευθύνεται για συμμετοχή στην απλή μορφή της υπεξαίρεσης, ήτοι χωρίς την επιβαρυντική περίπτωση της ιδιότητας του υπαιτίου ως εντολοδόχου ή διαχειριστή ξένης περιουσίας.

Επιπλέον, ανεπίτρεπτη μεταβολή κατηγορίας υπάρχει όταν η πράξη για την οποία επήλθε η καταδίκη του κατηγορουμένου είναι ουσιωδώς διαφορετική από εκείνη για την οποία ασκήθηκε η ποινική δίωξη, κατά χρόνο, τόπο και λοιπές περιστάσεις, ώστε να αποτελεί αντικειμενικά διαφορετικό έγκλημα (ΑΠ 94/2009 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 293/2006 ΠΧρ. ΝΣΤ.883, ΑΠ 1700/2004 ΠοινΔικ 2005.123). Αυτό όμως δεν συμβαίνει όταν προσδιορίζονται με περισσότερη ακρίβεια και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά που προέκυψαν από την ανάκριση, τα στοιχεία που συγκροτούν το έγκλημα, για το οποίο ασκήθηκε ποινική δίωξη ή όταν διορθώνεται και βελτιώνεται κάποιο ιστορικό γεγονός ή καθορίζεται ακριβέστερα ο τρόπος τέλεσης αυτού, χωρίς να μεταβάλλεται η ταυτότητα της πράξης (ΑΠ 94/2009 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 293/2006 ΠΧρ. ΝΣΤ.883, ΑΠ 657/2006 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1532/2006 ΠοινΔικ 2007.362, πάγια νομολογία, βλ. Μ. Μαργαρίτη, Ερμηνεία ΚΠΔ, έκδοση 2008, σελ. 345 και Λ. Μαργαρίτη, κατ' άρθρο ερμηνεία ΚΠΔ, Τόμος Ι, έκδοση 2010, σελ. 652). Επομένως, αν από το ανακριτικό υλικό προκύπτουν αποχρώσεις ενδείξεις ότι τελέστηκε η πράξη για την οποία ασκήθηκε ποινική δίωξη (κατά τα ουσιώδη της πραγματικά περιστατικά, έστω και αν προσήκει σε αυτά άλλος νομικός χαρακτηρισμός) και όχι άλλη πράξη, ο αρμόδιος Εισαγγελέας μετά την περάτωση της κυρίας ανάκρισης θα προτείνει την παραπομπή του κατηγορουμένου με τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό της πράξης ή την παραπομπή του, κατ' επιτρεπτή μεταβολή κατηγορίας, για το άλλο έγκλημα, και όχι για αυτό για το οποίο ασκήθηκε ποινική δίωξη, περί του οποίου δε θα υπάρχει διάταξη. Περαιτέρω, το Δικαστικό Συμβούλιο υποχρεούται να προβεί στον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των πραγματικών περιστατικών της κατηγορίας και να παραπέμψει τον κατηγορούμενο για έγκλημα διαφορετικό από αυτό για το οποίο ασκήθηκε ποινική δίωξη, εφόσον όμως τα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την αντικειμενική υπόσταση του τελευταίου αυτού εγκλήματος δεν διαφέρουν ουσιωδώς από αυτά της κατηγορίας (Λ. Μαργαρίτη, κατ' άρθρο ερμηνεία ΚΠΔ, Ι, έκδοση 2010, σελ. 654). Ομοίως, το Συμβούλιο οφείλει να προβεί στον ακριβέστερο και σαφέστερο προσδιορισμό των στοιχείων της πράξης, λαμβάνοντας υπόψη τα περιστατικά που προέκυψαν από την ανάκριση (ΑΠ 1106/2007 ΠοινΔικ 2007.1486). Ειδικότερα, το Συμβούλιο οφείλει να προβεί σε ακριβέστερο προσδιορισμό του ποσού της υπεξαίρεσης, ακόμη και με αύξηση του ποσού των υπεξαιρεθέντων, η οποία είναι επιτρεπτή (ΑΠ 387/1990 ΠΧ Μ.1106, Μ. Μαργαρίτη «Ποινικός Κώδικας - Ερμηνεία - Εφαρμογή», 2009, σελ. 1095-1096). Μάλιστα, είναι επιτρεπτή μεταβολή η παραδοχή συνδρομής επιβαρυντικών περιστάσεων της πράξης για την οποία ασκήθηκε ποινική δίωξη (ΑΠ 873/2002 ΠΧ 2003.243, ΕφΘεσ 221/2007 ΠΧ 2008.251).

ΘΕΩΡΗΤΙΚΗ
Η ΕΙΣΠΡΟΪΚΤΗ

✓

✓



Στη συγκεκριμένη περίπτωση, από το αποδεικτικό υλικό που συγκεντρώθηκε κατά τη διάρκεια της κυρίας ανάκρισης και της προηγηθείσης αυτής προκαταρκτικής εξέτασης, και συγκεκριμένα από τις καταθέσεις των μαρτύρων, τα έγγραφα, την ανωμοτί εξέταση της πολιτικώς εναγούσης, την από 05-12-2012 έκθεση λογιστικής πραγματογνωμοσύνης του πραγματογνώμονος λογιστή Ιωάννη Παπασταθόπουλου και τις απολογίες των κατηγορουμένων, αξιολογούμενο κατά την αρχή της ηθικής απόδειξης (άρθρο 177 Κ.Π.Δ.), προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Με το από 24-11-2008 πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Ν. ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΧΑΛΥΒΕΣ ΚΑΛΥΜΠΡΕ», που καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών της Νομαρχίας Αθηνών στις 21-01-2009 και δημοσιεύθηκε στο υπ' αριθμ. 618/23-01-2009 Φ.Ε.Κ. (Τεύχος Α.Ε. κι Ε.Π.Ε.), εξελέγη νέο μέλος του Δ.Σ. της ως άνω ανώνυμης εταιρίας η νυν εγκαλούσα, Μαρία Κυριακάκη χήρα Νικολάου Κυριακάκη, σε αντικατάσταση του αποβιώσαντος συζύγου της που έως τότε ήταν Πρόεδρος του Δ.Σ. και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας, και ορίστηκε η θυγατέρα της εγκαλούσας και νυν πρώτη κατηγορουμένη, Αικατερίνη Κυριακάκη του Νικολάου, Πρόεδρος του Δ.Σ. και Διευθύνουσα Σύμβουλος της ως άνω ανώνυμης εταιρίας, ενώ ο αδελφός της τελευταίας, Εμμανουήλ Κυριακάκης του Νικολάου, μέλος του Δ.Σ. της ως άνω εταιρίας, ορίστηκε ότι θα αναπληρώνει τη Διευθύνουσα Σύμβουλο σε περίπτωση κωλύματος ή απουσίας της. Ακολούθως, ο Εμμανουήλ Κυριακάκης παραιτήθηκε και με το από 14-05-2009 πρακτικό του Δ.Σ. της ως άνω ανώνυμης εταιρίας, που καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών της Νομαρχίας Αθηνών στις 03-06-2009 και δημοσιεύθηκε στο υπ' αριθμ. 4593/10-06-2009 Φ.Ε.Κ. (Τεύχος Α.Ε. κι Ε.Π.Ε.), εξελέγη νέο μέλος του Δ.Σ. η Κλειώ Κάραλη, σε αντικατάσταση του παραιτηθέντος Εμμανουήλ Κυριακάκη. Εν συνεχεία, με το από 15-07-2010 πρακτικό Γενικής Συνέλευσης και από 16-07-2010 πρακτικό του Δ.Σ. της ως άνω ανώνυμης εταιρίας, που καταχωρήθηκαν στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών της Νομαρχίας Αθηνών στις 22-09-2011 και δημοσιεύθηκαν στο υπ' αριθμ. 10241/26-09-2011 Φ.Ε.Κ. (Τεύχος Α.Ε. κι Ε.Π.Ε.), εξελέγησαν νέα μέλη του Δ.Σ. ο δεύτερος κατηγορούμενος και σύζυγος της πρώτης κατηγορουμένης, Αθανάσιος Λεβαντής, ο τρίτος κατηγορούμενος και φίλος της πρώτης κατηγορουμένης, Μάρκος Λαμπίρης, και ο τέταρτος εκ των κατηγορουμένων, φίλος της πρώτης κατηγορουμένης και λογιστής, Αριστομένης Μαρκαντωνάτος, ενώ παρέμεινε Πρόεδρος του Δ.Σ. και Διευθύνουσα Σύμβουλος της ως άνω ανώνυμης εταιρίας η νυν πρώτη κατηγορουμένη, Αικατερίνη Κυριακάκη. Σημειωτέον ότι η εγκαλούσα Μαρία χήρα Νικολάου Κυριακάκη είναι μέτοχος στην ως άνω ανώνυμη εταιρία κατά ποσοστό 47,5%, ενώ η θυγατέρα της και νυν πρώτη κατηγορουμένη τυγχάνει μέτοχος της εταιρίας κατά ποσοστό 52,5 %.

Από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων της ως άνω ανώνυμης εταιρίας αποφασίστηκε η διενέργεια λογιστικού ελέγχου για τη χρήση του έτους 2010 και ορίστηκε ανεξάρτητος ορκωτός ελεγκτής ο λογιστής Παντελής Φρήμας του Παναγιώτη. Κατά τη διενέργεια του ελέγχου, η Διευθύνουσα Σύμβουλος της εταιρίας και νυν πρώτη κατηγορουμένη αρνήθηκε να παραδώσει προς καταμέτρηση στον ως άνω ορκωτό λογιστή το τρέχον υπόλοιπο του

ΘΕΩΡΗΤΗΚΕ
Η ΕΙΣΑΓΕΓΕΝ

ταμείου καθώς και τις εισπρακτέες επιταγές, γεγονότα που ο εν λόγω ορκωτός λογιστής σημείωσε στην από 08-06-2011 έκθεση ελέγχου που συνέταξε. Περαιτέρω, στη στήλη «ενεργητικού» του ισολογισμού της χρήσης 2010 (που δημοσιεύθηκε στις 24-05-2012) εμφανιζόταν κονδύλιο εισπρακτέων επιταγών ύψους 548.044,60 ευρώ, ενώ οι εισπρακτέες επιταγές που υπήρχαν εις χείρας της εταιρίας ανέρχοντο στο ποσό των 8.404,34 ευρώ καθ' ομολογίαν τόσο της πρώτης κατηγορουμένης όσο και της λογίστριας της εταιρίας κατά το έτος 2009, Αγγελικής Γαλιατσάτου, η οποία ανέφερε το εν λόγω ποσό (των 8.404,34 ευρώ) κατά τη διενεργηθείσα στις 19-09-2011 Γενική Συνέλευση της εταιρίας. Επομένως, το υπόλοιπο ποσό των $(548.044,60 - 8.404,34 =) 539.640,26$ ευρώ εμφανιζόταν ως ενεργητικό της εταιρίας, αλλά δεν υπήρχε. Επιπροσθέτως, ως υπόλοιπο του ταμείου αναγραφόταν ποσό 150.981,99 ευρώ, ενώ καθ' ομολογία της πρώτης κατηγορουμένης ουδέν ποσό υπήρχε στο ταμείο της εταιρίας τον Ιούνιο και το Σεπτέμβριο του έτους 2011 και για το λόγο αυτό αρνήθηκε στον ως άνω ορκωτό λογιστή την καταμέτρηση του υπολοίπου ταμείου. Με βάση την ως άνω έκθεση του ορκωτού λογιστή Παντελή Φρήμα, η εγκαλούσα αιτήθηκε τη διενέργεια λογιστικού ελέγχου, απόφαση που ελήφθη μεν από τη Γενική Συνέλευση της εταιρίας στις 15-11-2011, αλλά ουδέποτε υλοποιήθηκε.

Από τα ανωτέρω εκτεθέντα προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις ότι η πρώτη κατηγορουμένη, υπό την ιδιότητά της ως Προέδρου του Δ.Σ. και Διευθύνουσας Συμβούλου της ως άνω ανώνυμης εταιρίας κι επομένως ως διαχειρίστρια της περιουσίας της εταιρίας, σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ήμερομηνία, αλλά πάντως εντός του χρονικού διαστήματος από 24-11-2008 (οπότε η κατηγορουμένη ανέλαβε τη νόμιμη εκπροσώπηση της ως άνω ανώνυμης εταιρίας) έως και 08-06-2011 (ημερομηνία έκθεσης ελέγχου του ορκωτού λογιστή Παντελή Φρήμα, οπότε διαπιστώθηκε το έλλειμμα), ενσωμάτωσε στην περιουσία της χωρίς νόμιμο προς τούτο δικαίωμα, ήτοι ιδιοποιήθηκε παρανόμως, το συνολικό ποσό των $(539.640,26 + 150.981,99 =) 690.621,99$ ευρώ, το οποίο ανήκε κατά κυριότητα στην ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «Ν. ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΧΑΛΥΒΕΣ ΚΑΛΥΜΠΡΕ», είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας και υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ και είχε περιέλθει στην κατοχή της πρώτης κατηγορουμένης λόγω της ως άνω ιδιότητάς της. Ως εκ τούτου, προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις ότι η πρώτη κατηγορουμένη τέλεσε την πράξη της υπεξαίρεσης αντικειμένου ιδιαιτέρως μεγάλης αξίας, που υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ και το έχουν εμπιστευθεί στον υπαίτιο λόγω της ιδιότητάς του ως διαχειριστή ξένης περιουσίας.

Αντίθετα, οι λοιποί κατηγορούμενοι, που απέκτησαν την ιδιότητα του μέλους του Δ.Σ. της εταιρίας με το από 15-07-2010 πρακτικό της Γενικής Συνέλευσης της εταιρίας (που καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών της Νομαρχίας Αθηνών στις 22-09-2011 και δημοσιεύθηκε στο υπ' αριθμ. 10241/26-09-2011 Φ.Ε.Κ. Τεύχος Α.Ε. κι Ε.Π.Ε.) δεν προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις ότι ασκούσαν τη διοίκηση και τη διαχείριση της εταιρίας ούτε ότι προέβησαν σε πράξεις ιδιοποίησης οιασδήποτε χρηματικού ποσού ιδιοκτησίας της εταιρίας. Ειδικότερα, μόνη η ιδιότητα του δευτέρου κατηγορουμένου ως συζύγου της πρώτης κατηγορουμένης δεν επαρκεί για να τη θεμελιώσει επαρκών ενδείξεων περί τέλεσης από τον ίδιο πράξεων ιδιοποίησης ή περί συμμετοχής του σε αυτές. Περαιτέρω, ο τέταρτος

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΠΡΑΞΗ

✓

6



5 του υπ' αριθμ. 3366/2018 του Συμβουλίου Πλημ/κών Αθηνών

Κατηγορούμενος απέκτησε την ιδιότητα του λογιστή της εταιρίας σε μεταγενέστερο -από το επίμαχο χρονικό διάστημα- χρόνο, καθόσον κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα λογιστές της εταιρίας ήταν η Αγγελική Γαλιατσάτου και ο σύζυγός της, Μαρίνος Τσαβαλιάρης, που υπέγραφαν και τους σχετικούς ισολογισμούς, και οι οποίοι δεν έχουν καταστεί κατηγορούμενοι. Όσον αφορά δε, στον τρίτο κατηγορούμενο, ακόμα και ο μάρτυρας της εγκαλούσας, Εμμανουήλ Κυριακάκης, στην από 08-03-2017 ένορκη κατάθεσή του κατέθεσε ότι γνωρίζει ότι ο τρίτος κατηγορούμενος «δεν είχε απολύτως καμία ανάμειξη στη διαχείριση της εταιρίας, είναι άνθρωπος ηθικός και έντιμος, ωστόσο καλή τη πίστη και στο όνομα της φιλίας με την αδελφή μου (ενν. τη νυν πρώτη κατηγορουμένη) εισήλθε στο Δ.Σ. και υπέγραφε χωρίς να γνωρίζει το περιεχόμενο των εγγράφων».

Ε) Η πρώτη κατηγορουμένη, απολογούμενη, αρνήθηκε την αποδιδόμενη σε αυτήν πράξη, διατεινόμενη:

α) ότι τυγχάνει και μέτοχος της εν λόγω ανώνυμης εταιρίας και για το λόγο αυτό δεν νοείται να τελεί υπεξαίρεση εις βάρος της εταιρίας.

β) ότι δεν είχε σκοπό να κρύψει κάτι, διότι ο Παντελής Φρήμας ήταν ορκωτός λογιστής της επιλογής της.

γ) ότι το σημειωθέν έλλειμμα στις εισπρακτέες επιταγές αφορά εκροές στις οποίες είχε προβεί ο πατέρας της και οι οποίες έγινε προσπάθεια να καλυφθούν υπό τη μορφή των εισπρακτέων επιταγών.

δ) ότι πάντως η λογιστική πραγματογνωμοσύνη δεν της αποδίδει κακή διαχείριση και

ε) ότι το ποσό του ταμείου, ύψους 150.989,81 ευρώ δεν χρησιμοποιήθηκε για τις δικές της ανάγκες, αλλά διατέθηκε ως εξής:

- 1) ποσό 40.500 ευρώ σε δεκαπενθήμερες καταβολές προς την εγκαλούσα
- 2) ποσό 32.000 ευρώ σε έξοδα της εγκαλούσας (π.χ. ασφάλεια ζωής 2009-2010), αμοιβή κηπουρού και οικιακής βοηθού, λογαριασμούς ΔΕΚΟ κλπ.
- 3) ποσό 5.900 ευρώ για έξοδα κηδείας του πατρός της
- 4) ποσό 6.800 ευρώ για μεταβίβαση μετοχών από τον Εμμανουήλ Κυριακάκη προς την Αικατερίνη Κυριακάκη
- 5) ποσό 9.000 ευρώ σε δεκαπενθήμερες καταβολές προς τον Εμμανουήλ Κυριακάκη
- 6) ποσό 20.000 ευρώ σε δικηγόρο για το χειρισμό υπόθεσης άλλης εταιρείας και
- 7) ποσό 5.000 ευρώ για αμοιβή μηχανικού για τη σύνταξη του τοπογραφικού του ακινήτου της εταιρίας.

ΣΤ. Ωστόσο, οι ως άνω ισχυρισμοί της πρώτης κατηγορουμένης τυγχάνουν νόμω και ουσία αβάσιμοι και δεν κρίνονται πειστικοί ούτε επαρκείς, ώστε να ανατρέψουν τις σοβαρές ενδείξεις ενοχής που προέκυψαν εναντίον της από όλα τα αποδεικτικά μέσα, καθόσον:

α) Ο υπό στοιχείο α' ισχυρισμός της πρώτης κατηγορουμένης είναι νόμω αβάσιμος, καθόσον αφενός η ανώνυμη εταιρία συνιστά νομικό πρόσωπο, διαφορετικό από τα φυσικά πρόσωπα που τυγχάνουν μέτοχοί της, αφετέρου, όπως και στη μείζονα σκέψη εκτέθηκε, υπεξαίρεση τελεί και ο διαχειριστής εταιρείας που εισπράττει χρήματα για λογαριασμό της εταιρίας και αντί να τα εισφέρει στο ταμείο της εταιρείας, τα κατακρατεί και τα ιδιοποιείται χωρίς νόμιμο δικαίωμα, και μάλιστα, ακόμη και αν είναι μέτοχος αυτής.

ΕΠΙΜΕΛΕΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Η Εισηγήτρια

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

β) Ο υπό στοιχείο β' ισχυρισμός της πρώτης κατηγορουμένης καταρρίπτεται από τα πραγματικά γεγονότα, καθόσον η πρώτη κατηγορουμένη ήταν αυτή που αρνήθηκε στον ορκωτό λογιστή Παντελή Φρήμα την καταμέτρηση τόσο του υπολοίπου του ταμείου (και μάλιστα ακριβώς επειδή δεν υπήρχε υπόλοιπο, όπως ομολόγησε στην από 09-06-2017 απολογία της) όσο και των εισπρακτέων επιταγών της εταιρίας και επιπλέον αυτή που αρνήθηκε την υλοποίηση της από 15-11-2011 απόφασης της Γενικής Συνέλευσης της εταιρίας περί διενέργειας λογιστικού ελέγχου.

γ) Ο υπό στοιχείο γ' ισχυρισμός της πρώτης κατηγορουμένης τυγχάνει ουσία αβάσιμος διότι όσα χρηματικά ποσά λάμβανε ο αποβιώσας το έτος 2008 πατέρας της και προηγούμενος νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας καταγράφοντο στο δοσοληπτικό λογαριασμό του (ο οποίος μέχρι το θάνατό του είχε ανέλθει στο ποσό των 696.978,45 ευρώ), πρακτική που εγκαταλείφθηκε κατά την επόμενη διοίκηση από την πρώτη κατηγορουμένη, ενώ είναι ενδεικτική η προσπάθεια της πρώτης κατηγορουμένης να καλύψει το έλλειμμα της εταιρίας διογκώνοντας ψευδώς το ως άνω ποσό σε μεταγενέστερο του θανάτου του πατρός της χρόνο (βλ. αναγραφή του ποσού 1.236.571,89 ευρώ στο ισοζύγιο του Νοεμβρίου του έτους 2009 με τη σημείωση «παλιό»), το οποίο στη συνέχεια επιχειρήθηκε να διορθωθεί με τη μείωση του ποσού του δοσοληπτικού λογαριασμού του αποβιώσαντος Νικολάου Κυριακάκη (βλ. ποσό 696.978,45 ευρώ στο τελικό ισοζύγιο λογιστικής του Νοεμβρίου του έτους 2009) και την ταυτόχρονη ψευδή διόγκωση του ποσού των εισπρακτέων επιταγών. Εξάλλου, τα ποσά των ανείσπρακτων επιταγών εμφάνισαν ανεξήγητη αύξηση σε χρόνο μεταγενέστερο του θανάτου του πατρός της πρώτης κατηγορουμένης, γεγονός που δεν συνάδει με τον ισχυρισμό της πρώτης κατηγορουμένης ότι ο πατέρας της ευθύνεται για το δημιουργηθέν έλλειμμα της εταιρίας. Άλλωστε προκάλεσε εντύπωση τόσο στον πραγματογνώμονα Ιωάννη Παπασταθόπουλο (βλ. σελ. 9 της από 05-12-2012 έκθεσης λογιστικής πραγματογνωμοσύνης του πραγματογνώμονος λογιστή Ιωάννη Παπασταθόπουλου) όσο και στον ορκωτό λογιστή Παντελή Φρήμα (βλ. την από 15-11-2012 ένορκη κατάθεσή του) το γεγονός ότι στην απογραφή του έτους 2008 εμφανίζεται το πρώτον κονδύλι με τίτλο «εισπρακτέες επιταγές», ύψους 446.293,01 ευρώ, το οποίο στην απογραφή του έτους 2009 αυξάνεται, ανερχόμενο στο ποσό των 539.593,44 ευρώ.

δ) Όσον αφορά στην έκθεση της διενεργηθείσας κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης λογιστικής πραγματογνωμοσύνης, θα πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: i) ότι σε πολλά σημεία η έκθεση αναφέρει την έλλειψη των στοιχείων που είχε υπ' όψιν του ο διορισθείς πραγματογνώμων (τα οποία ήταν λιγότερα από αυτά που έλαβε υπ' όψιν του ο ορκωτός λογιστής Παντελής Φρήμας), π.χ. στη 11^η σελίδα «Ο έλεγχος έγινε με εξαιρετική πίεση χρόνου αλλά και με μεγάλη δυσκολία στη συγκέντρωση και επεξεργασία των στοιχείων...» και στη 12^η σελίδα «Η έρευνα του ελέγχου, παρόλο που δεν μπόρεσε να μελετήσει ενδελεχώς τα στοιχεία που είχε στην κατοχή του ο ορκωτός λογιστής» και ... ii) το πόρισμα της εν λόγω έκθεσης πραγματογνωμοσύνης δεν καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν τελέστηκε η πράξη της υπεξαίρεσης, αλλά σημειώνει ότι απαιτούνται περισσότερα στοιχεία και ευρύτερος έλεγχος για να καταλήξει κανείς στο συμπέρασμα εάν υπήρξε υπεξαίρεση, καθόσον αναφέρει ότι «θεωρούμε πως η όποια λογιστική απεικόνιση λογαριασμών

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΠΙΠΛΗΡΙΑ

5

8

6

3366/2018

...φύλλον του υπ' αριθμ. ...βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημ/κών Αθηνών

απαιτήσεων εντός μιας εταιρίας ... μπορεί να δείχνει εσφαλμένη λόγω της αλλαγής λογιστή και της αργότερα διοίκησης, αλλά δεν αποτελεί απαραίτητα τεκμήριο κακής διαχείρισης. Για να τεκμηριωθεί κάτι τέτοιο, θα ήταν απαραίτητο να ληφθεί υπ' όψιν του όποιου ελέγχου τόσο τα πλήρη κι αναλυτικά στοιχεία των επιταγών εισπρακτέων, τα οποία ήδη από την απογραφή του 2006 δεν αποτυπώνονται με πληρότητα, όσο και η διασταύρωση των όποιων ευρημάτων με την κατ' αντιπαραβολή των αντίστοιχων καρτελών των πελατών της εταιρείας για όλα τα προηγούμενα της χρήσης του 2008 χρόνια. Εξίσου σημαντική και μη αμελητέα παράμετρος, η διερεύνηση από πλευράς ελέγχου του κατά πόσο η υιοθετημένη μέχρι τον έλεγχο λογιστική πρακτική αφορούσε επιλογή του υπεύθυνου λογιστή ή τρόπο άσκησης της οικονομικής πολιτικής της εταιρίας, από την πλευρά της διοίκησης».

ε) Ο υπό στοιχείο δ' ισχυρισμός της πρώτης κατηγορουμένης τυγχάνει ουσία αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους, πέραν του γεγονότος ότι, και αληθής υποτιθέμενος, περιγράφει έξοδα που δεν αφορούν την εταιρία και δεν θα έπρεπε να έχουν αφαιρεθεί από το υπόλοιπο του ταμείου:

1) Οι αποδείξεις πληρωμών προς την εγκαλούσα που προσκομίζει η πρώτη κατηγορουμένη αφορούν χρονικό διάστημα από Δεκέμβριο του έτους 2008 έως και Απρίλιο του έτους 2010 κι επομένως δεν θα έπρεπε να αφαιρεθούν από το υπόλοιπο που υπήρχε στο ταμείο στις 31-12-2010. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, οι εν λόγω καταβολές θα έπρεπε να έχουν καταγραφεί στα βιβλία της εταιρίας ως έξοδα και μάλιστα στον χρόνο που πραγματοποιήθηκαν, με αποτέλεσμα και για το λόγο αυτό να μην απομειώνουν το ποσό του ταμείου.

2) Από τις προσκομισθείσες από την πρώτη κατηγορουμένη βεβαιώσεις καταβολής ασφαλιστρών της εγκαλούσας, συνολικού ποσού 10.500 ευρώ, δεν προκύπτει ότι οι εν λόγω καταβολές πραγματοποιήθηκαν από το ταμείο της εταιρίας. Άλλωστε, το ποσό των 10.500 ευρώ πόρρω απέχει από το ποσό των 32.000 ευρώ που διατείνεται η πρώτη κατηγορουμένη ότι κατέβαλε από το ταμείο της εταιρίας για έξοδα της εγκαλούσας, ενώ δεν προσκομίζεται οιαδήποτε άλλη απόδειξη για τις λοιπές καταβολές, π.χ. την αμοιβή κηπουρού και οικιακής βοηθού, λογαριασμούς ΔΕΚΟ κλπ. Εξάλλου, δεν πρόκειται για έξοδα που θα έπρεπε να καλύπτονται από το ταμείο της ανώνυμης εταιρίας και ιδίως χωρίς τις αντίστοιχες εγγραφές στα βιβλία της εταιρίας.

3) Ομοίως, ακόμη και αν θεωρηθεί αληθής ο ισχυρισμός της πρώτης κατηγορουμένης ότι το ποσό των 5.900 ευρώ που διατέθηκε για έξοδα κηδείας του πατρός της προήλθε από το ταμείο της εταιρίας, ισχυρισμός που ωστόσο δεν ενισχύεται από οιοδήποτε αποδεικτικό μέσο, το εν λόγω ποσό δεν θα έπρεπε να έχει αποσπασθεί από το ταμείο της εταιρίας χωρίς την αντίστοιχη εγγραφή στα βιβλία της εταιρίας.

4) Περαιτέρω, το χρηματικό ποσό 6.800 ευρώ για μεταβίβαση μετοχών από τον Εμμανουήλ Κυριακάκη προς την Αικατερίνη Κυριακάκη θα έπρεπε να έχει προέλθει από την προσωπική περιουσία της πρώτης κατηγορουμένης (και όχι από το ταμείο της εταιρίας), διότι αυτή αγόρασε τις αντίστοιχες μετοχές. Ο εν λόγω ισχυρισμός, αληθής υποτιθέμενος, συνιστά εν μέρει ομολογία της υπεξαίρεσης και μαρτυρά τον πρώτο με τον οποίο

ΕΞΕΡΧΟΜΕΝΗ
Η ΕΙΣΠΡΑΞΗ



αντιμετώπιζε η πρώτη κατηγορουμένη την περιουσία της 'άνωνυμης εταιρίας που εκπροσωπούσε.

5) Ομοίως, το ποσό ύψους 9.000 ευρώ σε δεκαπενθήμερες καταβολές προς τον Εμμανουήλ Κυριακάκη αφορά πολύ προγενέστερο από το επίμαχο χρονικό διάστημα, και συγκεκριμένα αφορά το χρονικό διάστημα από Νοέμβριο του έτους 2008 έως και Μάιο του έτους 2009.

6) Αναπόδεικτος τυγχάνει και ο ισχυρισμός περί διάθεσης ποσού ύψους 20.000 ευρώ σε δικηγόρο για το χειρισμό υπόθεσης άλλης εταιρείας και συγκεκριμένα της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «Εμπορομεταλλική Ο.Ε.», καθόσον δεν ενισχύεται με οιοδήποτε αποδεικτικό μέσο, ενώ επιπλέον το εν λόγω έξοδο δεν θα έπρεπε να βαρύνει το ταμείο της ανώνυμης εταιρίας. Μάλιστα, και αληθής υποτιθέμενος ο εν λόγω ισχυρισμός, προκαλεί εντύπωση η αφαίρεση ποσού από το ταμείο της ανώνυμης εταιρίας για καταβολή αμοιβής δικηγόρου για υπόθεση άλλης εταιρίας, και μάλιστα χωρίς καταχώριση στα βιβλία της ζημιωθείσας ανώνυμης εταιρίας.

7) Ομοίως δεν ενισχύεται από οιοδήποτε αποδεικτικό μέσο ο πρωτίστως αόριστος ισχυρισμός της πρώτης κατηγορουμένης περί διάθεσης ποσού ύψους 5.000 ευρώ για αμοιβή μηχανικού για τη σύνταξη του τοπογραφικού του ακινήτου της εταιρίας.

Ζ. Από τα ανωτέρω εκτεθέντα προκύπτει το συμπέρασμα ότι οι ενδείξεις που υπάρχουν σε βάρος της πρώτης κατηγορουμένης για την πράξη της υπεξαίρεσης αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας που το είχαν εμπιστευθεί στον υπαίτιο λόγω της ιδιότητάς του ως διαχειριστή ξένης περιουσίας και που υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ είναι επαρκείς και κατ' επέκταση ικανές να στηρίζουν δημόσια τη σε βάρος της κατηγορία και για το λόγο αυτό θα πρέπει αυτή να παραπεμφθεί κατ' άρθρο 309 παρ. 1 περ. ε' και 313 ΚΠΔ για την εν λόγω πράξη (ήτοι με την επιβαρυντική περίπτωση της τέλεσης της πράξης -της υπεξαίρεσης αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας που υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ- από υπαίτιο που του είχαν εμπιστευθεί το αντικείμενο της υπεξαίρεσης λόγω της ιδιότητάς του ως διαχειριστή ξένης περιουσίας, κατ' επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας από την πράξη της από κοινού υπεξαίρεσης αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας που υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ, για την οποία είχε ασκηθεί η ποινική δίωξη) στο ακροατήριο του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 111 § 1 και 122 § 1 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και των άρθρων 1, 14, 16, 17, 18 α', 26 § 1 α, 27, 51, 52, 60, 63, 65, 79 και 375 §§ 2 β' - α' - 1 του Ποινικού Κώδικα, όπως το άρθρο 375 ισχύει μετά την τροποπ. με το άρθρο 14 του Ν. 2721/1999, όπως η παράγραφος 2 του άρθρου 375 Π.Κ. αντικαταστάθηκε αρχικά με το άρθρο 1 παρ. 9 του Ν. 2408/1996, όπως τα τελευταία εδάφια των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 375 Π.Κ. προστέθηκαν με το άρθρο 14 § 3 α, β του Ν. 2721/99 και τροποποιήθηκαν με το άρθρο 25 § 1β) και γ) του Ν. 4055/2012.

Σημειωτέον ότι θα πρέπει να γίνει επιτρεπτή μεταβολή και του χρόνου τέλεσης της πράξης από το «σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος από 16-07-2010 έως 31-12-2010», όπως είχε περιγραφεί στο κατηγορητήριο του ανακριτή, στον ακόλουθο χρόνο τέλεσης: «σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

7

8

11
ημερομηνία, αλλά πάντως εντός του χρονικού διαστήματος από 24-11-2008. (Οπότε η κατηγορουμένη ανέλαβε τη νόμιμη εκπροσώπηση της ως άνω ανώνυμης εταιρίας) έως και 08-06-2011 (ημερομηνία έκθεσης ελέγχου του ορκωτού λογιστή Παντελή Φρήμα, οπότε διαπιστώθηκε το έλλειμμα)».

Αντίθετα, δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις ενοχής για την παραπομπή στο ακροατήριο των λοιπών κατηγορουμένων, ήτοι του δευτέρου, του τρίτου και του τετάρτου εκ των κατηγορουμένων, και για τους λόγους αυτούς το Συμβούλιο Σας θα πρέπει, κατά τα άρθρα 309 § 1 α) και 310 § 1 α ΚΠΔ, να αποφανθεί να μη γίνει κατηγορία κατ' αυτών, ενώ ως προς απαλλακτικό αυτό σκέλος της παρούσας πρότασης, δε θα πρέπει να επιβληθούν τα έξοδα σε βάρος της εγκαλούσας, διότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 585 ΚΠΔ, καθόσον η έγκληση δεν ήταν ψευδής ούτε παραμορφώθηκαν με αυτήν δολίως τα πράγματα, ώστε να δοθεί στην πράξη βαρύτερος χαρακτηρισμός ή να συμπεριληφθούν στη δίωξη πρόσωπα εντελώς αμέτοχα στην αξιόποινη πράξη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΠΡΟΤΕΙΝΩ

I. ΝΑ ΜΗΝ ΓΙΝΕΙ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ κατά του δευτέρου κατηγορουμένου, Αθανασίου Λεβαντή του Γεωργίου και της Καλλιόπης, κατοίκου Π. Φαλήρου, οδός Πρωτέος αρ. 17, κατά του τρίτου κατηγορουμένου, Μάρκου Λαμπίρη του Ιωάννη και της Περμαθούλας, κατοίκου Π. Φαλήρου, οδός Αγίου Αλεξάνδρου αρ. 74-76 και κατά του τετάρτου κατηγορουμένου, Αριστομένη Μαρκαντωνάτου του Χαραλάμπους και της Κωνσταντίνας, κατοίκου Π. Φαλήρου, οδός Ζαΐμη αρ. 14, για την πράξη της υπεξαίρεσης από κοινού αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, που υπερβαίνει συνολικά το ποσό των 120.000 ευρώ (άρθρα 1, 14, 16, 17, 18 α', 26 § 1 α, 27, 45, 51, 52, 60, 63, 65, 79 και 375 § 1 β' - α' του Ποινικού Κώδικα), που φέρεται τελεσθείσα σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος από 16-07-2010 έως 31-12-2010.

II. ΝΑ ΠΑΡΑΠΕΜΦΘΕΙ η Αικατερίνη Κυριακάκη του Νικολάου και της Μαρίας, κάτοικος Π. Φαλήρου, οδός Πρωτέος αρ. 17, στο ακροατήριο του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών για να δικασθεί ως υπαίτια του ότι στην Αθήνα σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, αλλά πάντως εντός του χρονικού διαστήματος από 24-11-2008 (οπότε η κατηγορουμένη ανέλαβε τη νόμιμη εκπροσώπηση της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Ν. ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΧΑΛΥΒΕΣ ΚΑΛΥΜΠΡΕ») έως και 08-06-2011 (ημερομηνία έκθεσης ελέγχου του ορκωτού λογιστή Παντελή Φρήμα, οπότε διαπιστώθηκε το έλλειμμα), με πρόθεση ιδιοποιήθηκε παρανόμως ολικά ξένο κινητό πράγμα που περιήλθε στην κατοχή της επειδή της το είχαν εμπιστευθεί λόγω της ιδιότητάς της ως διαχειρίστριας ξένης περιουσίας, το δε αντικείμενο της υπεξαίρεσης είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας και υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ Συγκεκριμένα, υπό την ιδιότητά της ως Προέδρου του Δ.Σ. και Διευθύνουσας Συμβούλου της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Ν. ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΑΛΥΒΕΣ ΚΑΛΥΜΠΡΕ», κι επομένως ως διαχειρίστρια της περιουσίας της εταιρίας,

ΘΕΣΤΕ
Η ΕΙΣΠΡΗΓΓΙΑ

ενσωμάτωσε στην περιουσία της χωρίς νόμιμο προς τούτο δικαίωμα το συνολικό ποσό των (539.640,26 + 150.981,99 =) 690.621,99 ευρώ, το οποίο ανήκε κατά κυριότητα στην ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «Ν. ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΧΑΛΥΒΕΣ ΚΑΛΥΜΠΡΕ», είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας και υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ και είχε περιέλθει στην κατοχή της πρώτης κατηγορουμένης λόγω της ως άνω ιδιότητάς της από την εμπορική δραστηριότητα της εταιρίας. Ειδικότερα, η κατηγορουμένη ιδιοποιήθηκε το ως άνω συνολικό ποσό, ενσωματώνοντάς το στην περιουσία της και χρησιμοποιώντας το για τις δικές της ανάγκες, και το εμφάνισε ως υπαρκτό ενεργητικό της ανωτέρω αναφερόμενης ανώνυμης εταιρίας ως εξής: α) κατά το ποσό των 539.640,26 ευρώ ως εισπρακτέες επιταγές εις χείρας της εταιρίας, καθόσον είχε εμφανίσει στον ισολογισμό της 31^{ης} Δεκεμβρίου του έτους 2010 ότι υπάρχουν εισπρακτέες επιταγές συνολικής αξίας 548.044,60 ευρώ, ενώ στην πραγματικότητα η εταιρία είχε εις χείρας της εισπρακτέες επιταγές συνολικού ύψους μόλις 8.404,34 ευρώ, κι επομένως ιδιοποιήθηκε το υπόλοιπο (548.044,60 – 8.404,34 ευρώ) ποσό και β) κατά το ποσό των 150.981,99 ευρώ ως υπόλοιπο που υπήρχε στο ταμείο της εταιρίας την 31-12-2010, ενώ στην πραγματικότητα το ταμείο δεν είχε καθόλου χρήματα ούτε στις 31-12-2010 ούτε και στη συνέχεια, καθόσον όταν ο ορκωτός λογιστής, Παντελής Φρήμας, που διενεργούσε έλεγχο για τη χρήση του έτους 2010, ζήτησε να καταμετρήσει το υπόλοιπο του ταμείου, η κατηγορουμένη αρνήθηκε να του παραδώσει προς καταμέτρηση το τρέχον υπόλοιπο του ταμείου, ακριβώς επειδή δεν υπήρχε υπόλοιπο στο ταμείο.

Αθήνα, 03-04-2018

Η Εισαγγελέας

Χαρίκλεια Χοβαρδά

Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ

8ο φύλλο του υπ' αριθμ. 3366/2018 βουλεύματος
του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών

Αφού έλαβε υπόψη του την παραπάνω πρόταση της
Αντεισαγγελέως Πλημ/κών Αθηνών Χαρίκλειας Χοβαρδά.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού που
συγκεντρώθηκε από την κύρια ανάκριση και την προηγηθείσα
προκαταρκτική εξέταση οι οποίες διενεργήθηκαν για την υπόψη
περίπτωση και ειδικότερα από τις μαρτυρικές καταθέσεις σε
συνδυασμό με όλα τα έγγραφα που προσκομίστηκαν, την
ανωμοτί εξέταση της πολιτικώς εναγούσης, την από 05-12-2012 Γρ
έκθεση λογιστικής πραγματογνωμοσύνης του πραγματογνώμονος
λογιστή Ιωάννη Παπασταθόπουλου και τις απολογίες των
κατηγορουμένων, προέκυψαν και κατά την κρίση του
Συμβουλίου τα πραγματικά περιστατικά που αναφέρονται
αναλυτικά στην εισαγγελική πρόταση, στην οποία το Συμβούλιο
αναφέρεται για αποφυγή επαναλήψεων (ΑΠ 1151/2006 ΠΧρ
2007.33). Γρ

με μόνιμο διαφοροποιήσι
ως προς τον χρόνο
τελεθής της πράξης,
που αποδίδεται στην
1^η κατηγορουμένη ήτοι
κατά το χρονικό διά-
στημα από 24-11-2008
ως και 31-12-2010.

Με βάση τα πραγματικά περιστατικά αυτά: Α) Δεν προκύπτουν
επαρκείς ενδείξεις για να στηριχθεί δημόσια στο ακροατήριο
κατηγορία σε βάρος των 2^{ου}, 3^{ου} και 4^{ου} των κατηγορουμένων
ήτοι των: Αθανασίου ΛΕΒΑΝΤΗ του Γεωργίου και της
Καλλιόπης, Μάρκου ΛΑΜΠΙΡΗ του Ιωάννη και της
Περμαθούλας και Αριστομένη ΜΑΡΚΑΝΤΩΝΑΤΟΥ του
Χαραλάμπους και της Κωνσταντίνας, για την αξιόποινη πράξη
της υπεξαίρεσης από κοινού αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης
αξίας, που υπερβαίνει συνολικά το ποσό των 120.000 ευρώ,
πράξη που φέρεται τελεσθείσα σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα



ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος από 16-07-2010 έως 31-12-2010, για την οποία ασκήθηκε ποινική δίωξη. Συνεπώς, δεν πρέπει να γίνει κατ' αυτών κατηγορία για την πράξη αυτή σύμφωνα με τα άρθρα 309 παρ.1^α και 310 παρ.1^α ΚΠΔ.

Β) Προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για να στηριχθεί δημόσια στο ακροατήριο κατηγορία εναντίον της πρώτης κατηγορουμένης Αικατερίνης ΚΥΡΙΑΚΑΚΗ του Νικολάου και της Μαρίας, για την - κατ'ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό - πράξη της υπεξαίρεσης αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, που το είχαν εμπιστευθεί στον υπαίτιο λόγω της ιδιότητός του ως διαχειριστή ξένης περιουσίας και υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ.

Επομένως για την πράξη αυτή που προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 14, 16, 17, 18^{α'}, 26 § 1^α, 27, 51, 52, 60, 63, 65, 79 και 375 §§ 2β' - α' -1 του Ποινικού Κώδικα, όπως το άρθρο 375 ισχύει μετά την τροποπ. με το άρθρο 14 του Ν. 2721/1999, όπως η παράγραφος 2 του άρθρου 375 Π.Κ. αντικαταστάθηκε αρχικά με το άρθρο 1 παρ. 9 του Ν. 2408/1996, όπως τα τελευταία εδάφια των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 375 Π.Κ. προστέθηκαν με το άρθρο 14 § 3 α, β του Ν. 2721/99 και τροποποιήθηκαν με το άρθρο 25 § 1 ιβ) και ιγ) του Ν. 4055/2012, πρέπει να παραπεμφθεί η παραπάνω κατηγορούμενη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 309 παρ. 1ε και 313 του ΚΠΔ, ενώπιον του ακροατηρίου του Τριμελούς Εφετείου (Κακουργημάτων) Αθηνών, το οποίο είναι αρμόδιο καθ' ύλη και κατά τόπο να δικάσει την πράξη που προαναφέρθηκε κατά τις διατάξεις των άρθρων 111 παρ. 1, 119 παρ. 1 και 122 παρ. 1 ΚΠΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΦΑΙΝΕΤΑΙ να μη γίνει κατηγορία σε βάρος των:

- 1) Αθανασίου ΛΕΒΑΝΤΗ του Γεωργίου και της Καλλιόπης,

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ

9 ο φύλλο του υπ' αριθμ. 3366/2018 βουλεύματος
του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών

κατοίκου Π. Φαλήρου Αττικής, οδός Πρωτέος αρ. 17, 2) Μάρκου
ΛΑΜΠΙΡΗ του Ιωάννη και της Περμαθούλας, κατοίκου Π.
Φαλήρου Αττικής, οδός Αγίου Αλεξάνδρου αρ. 74-76 και 3)
Αριστομένη ΜΑΡΚΑΝΤΩΝΑΤΟΥ του Χαραλάμπους και της
Κωνσταντίνας, κατοίκου Π. Φαλήρου Αττικής, οδός Ζαΐμη αρ.
14, για την πράξη της υπεξαίρεσης από κοινού αντικειμένου
ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, που υπερβαίνει συνολικά το ποσό των
120.000 ευρώ, πράξη που φέρεται τελεσθείσα σε μη επακριβώς
προσδιορισθείσα ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος
από 16-07-2010 έως 31-12-2010.

ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ ενώπιον του ακροατηρίου του Τριμελούς
Εφετείου (Κακουργημάτων) Αθηνών, την πρώτη κατηγορουμένη
Αικατερίνη ΚΥΡΙΑΚΑΚΗ του Νικολάου και της Μαρίας,
κάτοικο Π.Φαλήρου Αττικής, οδός Πρωτέος αρ. 17, προκειμένου
να δικασθεί ως υπαίτια του ότι στην Αθήνα σε μη

επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, αλλά πάντως εντός του χρονικού διαστήματος από
24-11-2008 (οπότε η κατηγορουμένη ανέλαβε τη νόμιμη εκπροσώπηση της ανώνυμης
εταιρίας με την επωνυμία «Ν. ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΧΑΛΥΒΕΣ
ΚΑΛΥΜΠΡΕ») έως και 31-12-2010

με πρόθεση ιδιοποιήθηκε παρανόμως
ολικά ξένο κινητό πράγμα που περιήλθε στην κατοχή της επειδή της το είχαν εμπιστευθεί
λόγω της ιδιότητάς της ως διαχειρίστριας ξένης περιουσίας, το δε αντικείμενο της
υπεξαίρεσης είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας και υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ.
Συγκεκριμένα, υπό την ιδιότητά της ως Προέδρου του Δ.Σ. και Διευθύνουσας Συμβούλου
της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Ν. ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ -
ΧΑΛΥΒΕΣ ΚΑΛΥΜΠΡΕ», κι επομένως ως διαχειρίστρια της περιουσίας της εταιρίας,

Αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 17 Ιουλίου 2018 και
εκδόθηκε στις...20/7/...2018.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ


ΚΟΥΜΠΑΝΑΚΗ

Μαρία ΚΟΥΜΠΑΝΑΚΗ

Παναγιώτα ΓΙΟΥΡΗ



~~SECRET~~