Δ/ΝΣΗ: ΜΗΤΡΩΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ: ΜΗΤΡΩΟΥ / Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.
Πληροφορίες: ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΣ
Τηλέφωνο: 2103382213
Fax: 2103617217
E-mail: aargyropoulos@acci.gr

Αθήνα, 26/09/2018
Αριθ. Πρωτ.:11515

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) **δικαστικής απόφασης λύσης και ορισμού εκκαθαριστών,** που αφορά στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «**ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»,** το διακριτικό τίτλο **«ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΒΕΤΕ»** και αριθμό **ΓΕΜΗ 002259201000**.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Ανακοινώνει ότι:

Την **25/09/2018** καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης **1492577** η με αριθμό **385/2018 – 22/05/2018 Απόφαση** του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας).

Η ανωτέρω Απόφαση αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Με Εντολή Προέδρου ΕΒΕΑ
Ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ

Η γνησιότητα του παρόντος μπορεί να επιβεβαιωθεί από το https://www.businessregistry.gr/publicity.aspx

Απόφαση....385/2018

(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Αικατερίνη Μυλωνά, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Παναγιώτα Πάντου και Ζήση Χατζημπύρρο (Εισηγητή), Πρωτοδίκες, και τη γραμματέα Μαργαρίτα Τράκα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Μαρτίου 2018, για να δικάσει την υπόθεση:

Του καλούντος – αιτούντος – καθ' ου η κύρια παρέμβαση: Πέτρου Ανδριόπουλου, κατοίκου Αγ. Αναργύρων Αττικής, Γρηγορίου Ε' 19, ο οποίος εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια Αλεξάνδρα Αργυροπούλου.

Της κυρίως παρεμβαίνουσας: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία» (πρώην «Τράπεζα E.F.G. Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία») και τον διακριτικό τίτλο «Eurobank Ergasias», που εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στην Αθήνα, Όθωνος 8, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο Αντωνία Δημητρακοπούλου.

Ο καλών – αιτών, με την από 19.10.2017 κλήση, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό 610.732/1.027/2017, προσδιορίστηκε, κατόπιν αναβολής της 24.1.2018, για την παραπάνω δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο, επαναφέρει προς συζήτηση την από 7.7.2017 (με αριθμό κατάθεσης 556.495/616/2017) αίτηση και ζητεί να γίνει η τελευταία δεκτή.

Η κυρίως παρεμβαίνουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 24.1.2018 παρέμβασή της, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό 10.173/80/2018, προσδιορίστηκε για την παραπάνω δικάσιμο, γράφτηκε στο πινάκιο και συνεκφωνήθηκε με την υπόθεση της ως άνω αίτησης του καλούντος.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντος και η πληρεξούσια της κυρίως παρεμβαίνουσας υπέβαλαν προτάσεις, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

Επίσης, παραστάθηκε, δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Λεωνίδα Σιδηρόπουλου, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (που εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στην Αθήνα, Χαλκοκονδύλη 25).

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Νόμιμα ο καλών – αιτών, με την από 19.10.2017 κλήση (αρ. κατ. 610.732/1.027/2017 επαναφέρει προς συζήτηση την από 7.7.2017 (με αριθμό κατάθεσης 556.495/616/2017) αίτηση, που απηύθυνε στο παρόν Δικαστήριο, η οποία επίσης νόμιμα συνεκφωνήθηκε με την από 24.1.2018 κύρια παρέμβαση (αρ. κατ. 10.173/80/2018), οι δε εκκρεμείς ως άνω αίτηση και κύρια παρέμβαση θα συνεκδικαστούν, λόγω προφανούς συνάφειας (αρθ. 31§1 ΚΠολΔ).

Θεωρήθηκε
ο Εισηγητής

Ι. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 48§1 στοιχ. δ' του ν. 2190/1920, η ανώνυμη εταιρεία μπορεί να λυθεί με δικαστική απόφαση μετά από αίτηση οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον, εάν δεν έχει υποβάλει προς καταχώριση οικονομικές καταστάσεις τριών τουλάχιστον διαχειριστικών χρήσεων, εγκεκριμένες από τη γενική συνέλευση. Η αίτηση εκδικάζεται με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας από το πολυμελές πρωτοδικείο της έδρας της εταιρείας. Το Δικαστήριο πριν εκδώσει την απόφασή του, παρέχει στην εταιρεία εύλογη προθεσμία για άρση των λόγων λύσης, εκτός εάν αιτιολογημένα θεωρεί ότι το μέτρο αυτό είναι άσκοπο. Με την άνω διάταξη τάσσονται κριτήρια αντικειμενικά, των οποίων η συνδρομή αρκεί για τη λύση, λαμβανομένου υπόψη ότι η τελευταία συνδέεται με την προστασία του γενικότερου δημοσίου συμφέροντος και συνεπώς δεν επηρεάζεται από τις συντρέχουσες κατά περίπτωση υποκειμενικές συνθήκες, λόγω του σκοπού και της σημασίας για την τήρηση από τις ανώνυμες εταιρείες των περί ισολογισμών αυτών διατάξεων του νόμου, που αποβλέπουν στην κατοχύρωση τόσο των συμφερόντων των μετόχων και του συναλλασσομένου κοινού, όσο και γενικότερα του όλου θεσμού των εταιρειών αυτών. Το δικαστήριο σε περίπτωση μη υποβολής οικονομικών καταστάσεων τριών ετών, έχει υποχρέωση, και όχι δικαίωμα, να λύσει την ανώνυμη εταιρεία, η υποχρέωση δε αυτή συνάγεται: α) από το γεγονός ότι παρέχεται εύλογη προθεσμία για την άρση των λόγων λύσης. Το δικαστήριο που θέλει να αποφύγει τη λύση, ως ύστατο τρόπο αποφυγής της

μπορεί μόνο να θέσει την προθεσμία για άρση του λόγου λύσης. Αν επιτρεπόταν εν γένει να αποφύγει τη διαταγή της λύσης, η προθεσμία δεν θα είχε χρησιμότητα, β) από το γεγονός ότι η υπόθεση εκδικάζεται με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, δηλαδή δεν υπάρχει αντιδικία, μόνο επικύρωση μιας κατάστασης μέσω δικαστικής απόφασης. Αν η λύση δεν ήταν υποχρεωτική για το δικαστήριο, ο νομοθέτης θα είχε παραπέμψει την επίλυση στην τακτική αμφισβητούμενη διαδικασία, όπου η λύση ως πιθανή δικαστική επιλογή θα μπορούσε να αμφισβητηθεί από την εταιρεία. Συνεπώς, τη μόνη δυνατότητα που έχει το δικαστήριο είναι να δώσει προθεσμία για ίαση του λόγου λύσης με εκπρόθεσμη υποβολή των οικονομικών καταστάσεων, ακόμα και αν αυτό συνοδεύεται με φορολογικές και άλλες διοικητικές κυρώσεις. Η διατύπωση του άρθρου 48§3 ν. 2190 /1920, όπως ισχύει, περί προθεσμίας και ίασης του λόγου λύσης δεν εισάγει εξαιρέσεις αναλόγως της αιτίας λύσης. Η μη ίαση του λόγου λύσης μέσα στην προθεσμία, υποχρεώνει το Δικαστήριο σε κάθε περίπτωση να διατάξει τη λύση της εταιρείας. Εξάλλου, έννομο συμφέρον για τη λύση της εταιρίας σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη έχουν σε κάθε περίπτωση οι μέτοχοι της ανώνυμης εταιρίας, όπως και κάθε πρόσωπο που εξυπηρετείται από τη λύση της εταιρείας και υφίσταται πάντα, όταν η δικαστική προστασία είναι ικανή να κατοχυρώσει τα δικαιώματα του αιτούντος (βλ. ΕφΔΜακ 49/2014, ΝΟΜΟΣ).

ΙΙ. Περαιτέρω, η παραπάνω αίτηση δεν απαιτείται να απευθύνεται κατά της εταιρείας ή εναντίον των λοιπών εταίρων, αφού στις υποθέσεις που δικάζονται κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας δεν υπάρχουν εναγόμενοι, όπως συμβαίνει στην αμφισβητούμενη διαγνωστική διαδικασία, αλλά ενδιαφερόμενοι τρίτοι δικαιούμενοι να ακουστούν (βλ. ΕφΑθ 3.727/1995, ΝΟΜΟΣ). Η δυνατότητα αυτή παρέχεται στους τελευταίους α) με την κλήτευσή τους κατόπιν διαταγής του αρμόδιου δικαστηρίου (αρθ. 748§3 ΚΠολΔ), β) με την άσκηση κύριας ή πρόσθετης παρέμβασης (αρθ. 752 ΚΠολΔ) και γ) με την προσεπίκληση που γίνεται είτε με πρωτοβουλία κάθε διαδίκου, είτε αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο (άρθ. 753 ΚΠολΔ- βλ. ΑΠ 2130/2014, ΝΟΜΟΣ). Ο μη κλητευθείς κατ' αρθ. 748§3 ΚΠολΔ, μη παρεμβάς ή μη προσεπικληθείς δεν καθίσταται διάδικος, ακόμα και αν έχει παρασταθεί στη δίκη, με την κατάθεση προτάσεων (βλ. ΕφΑθ 4.393/1999, ΝΟΜΟΣ). Στην προκείμενη περίπτωση, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παραστάθηκε, δια του

πληρεξούσιου δικηγόρου Λεωνίδα Σιδηρόπουλου, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (που εδρεύει στην Αθήνα, Χαλκοκονδύλη 25), υποβάλλοντας προτάσεις, χωρίς όμως να έχει προσεπικληθεί από τον αιτούντα ή κλητευτεί κατόπιν διαταγής του αρμόδιου δικαστή (748§3 ΚΠολΔ), και χωρίς να ασκήσει παρέμβαση, όπως προβλέπεται στο άρθρο 752 ΚΠολΔ, συνεπώς δεν κατέστη διάδικος στην παρούσα δίκη, οι δε ισχυρισμοί της, στις προτάσεις που υπέβαλε, δεν θα ληφθούν υπόψη. Το ότι η κρινόμενη αίτηση στρέφεται κατά της ως άνω εταιρείας (ως καθ' ης η αίτηση), δεν την καθιστά διάδικο, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω.

Θεωρήθηκε
ο Εισηγητής

Ο αιτών, επικαλούμενος άμεσο έννομο συμφέρον, ζητεί με την κρινόμενη αίτηση, με την οποία νόμιμα και παραδεκτά παραιτείται του δικογράφου της από 27.12.2016 (αρ. κατ. 96.007/1.577/2016) όμοιας αίτησής του, να κηρυχτεί η λύση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (που εδρεύει στην Αθήνα, Χαλκοκονδύλη 25), για τον λόγο ότι η τελευταία δεν έχει υποβάλει, προς καταχώριση, οικονομικές καταστάσεις 3 τουλάχιστον συνεχών διαχειριστικών χρήσεων, εγκεκριμένες από τη γενική συνέλευση. Η κρινόμενη αίτηση παραδεκτώς και αρμοδίως εισάγεται ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 48§2 του Ν. 2190/1920 και 741 κ.ε. του ΚΠολΔ) και είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 48§1 περ. δ', 47α§3 του Ν. 2190/1920 και 70 ΚΠολΔ, συνεπώς πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω για την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι η κατάθεσή της έχει δημοσιευτεί στο ΓΕΜΗ κατ' αρθ. 48§4 και 7β του ν. 2190/1920 (βλ. ΑΠ 924/22.1.2018 ανακοίνωση ΓΕΜΗ), οι δε ισχυρισμοί της κυρίως παρεμβαίνουσας περί απαραδέκτου και αοριστίας πρέπει να απορριφθούν.

Η κυρίως παρεμβαίνουσα εκθέτει στην παρέμβασή της ότι είναι πιστώτρια της ανωτέρω ανώνυμης εταιρείας, έχουσα κατ' αυτής (συνολική) απαίτηση 3.414.107,02 ευρώ, και συνεπώς έχει έννομο συμφέρον να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση, αρνούμενη τα πραγματικά περιστατικά της, επικουρικά δε ζητεί να παρασχεθεί προθεσμία για άρση του λόγου λύσης,

καθώς και να καταδικαστεί ο αιτών στην καταβολή των δικαστικών της εξόδων. Η κύρια παρέμβαση παραδεκτώς (τηρουμένης της προδικασίας του αρθ. 752§1 ΚΠολΔ) και αρμοδίως (αρθ. 31§1 ΚΠολΔ) εισάγεται στο παρόν Δικαστήριο με την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στα άρθρα 48§2 του Ν. 2.190/1920, 70, 176 κ.ε. και 746 ΚΠολΔ, και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω για την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση όλων των εγγράφων, που προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 20.12.1990 καταχωρίστηκε στο μητρώο ανωνύμων εταιρειών με αριθμό 23147/01/Β/90/652 (και ήδη αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 002259201000) η εταιρεία με την επωνυμία «ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (που εδρεύει στην Αθήνα, Χαλκοκονδύλη 25) κατόπιν της υπ' αριθμό 6236/20.12.1990 απόφασης του Νομάρχη Αθηνών, με την οποία δόθηκε άδεια σύστασης και εγκρίθηκε το καταστατικό της (όπως καταρτίστηκε με τη υπ' αριθ. 958/16.11.1990 πράξη της συμβολαιογράφου Αθήνας Αδαμαντίας Μαυροπούλου – Κακολύρη, ΦΕΚ4435 /21.12.1990). Στην πράξη αυτή συμβλήθηκε ως ιδρυτής, μεταξύ άλλων, και ο αιτών. Σύμφωνα με την περίληψη του ως άνω καταστατικού, σκοπός της εταιρείας ήταν η αγορά, οικοδόμηση, εκμετάλλευση ακινήτων, εκπόνηση μελετών για ανοικοδόμηση ακινήτων, η ανάληψη εργολαβικών εργασιών ανοικοδόμησης ακινήτων ή πάσης φύσης οικοδομικών εργασιών με αμοιβή ή με αντιπαροχή, η εμπορία οικοδομικών υλικών, η κατασκευή πάσης φύσης τεχνικών έργων και η άσκηση παρεμφερών δραστηριοτήτων ως και ξενοδοχειακές και τουριστικές επιχειρήσεις. Πλην όμως, η ανωτέρω εταιρεία δεν υπέβαλε από το έτος 2012, προς καταχώριση, οικονομικές καταστάσεις, εγκεκριμένες από τη γενική συνέλευση, ήτοι για πλέον των τριών (3) συνεχών διαχειριστικών χρήσεων. Συνεπώς συντρέχει νόμιμη περίπτωση λύσης της. Ο δε αιτών έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει τη λύση της, διότι τυγχάνει μέτοχος αυτής, πέρα από ιδρυτικό της μέλος, όπως ήδη αναφέρθηκε. Εξάλλου, δεν συντρέχει περίπτωση να παρασχεθεί στην ανωτέρω ανώνυμη εταιρεία εύλογη προθεσμία προς άρση του παραπάνω λόγου λύσης της, διότι το μέτρο αυτό κρίνεται άσκοπο. Ειδικότερα, τέτοια πιθανότητα να ιαθεί ο λόγος της λύσης δεν υπάρχει στην προκείμενη περίπτωση, επειδή η άνω ανώνυμη εταιρεία, επί σειρά ετών βρισκόταν σε αδράνεια, αδυνατούσε δε όχι

μόνο να εκλέγει τα όργανα διοίκησής της, που διορίζονταν με δικαστικές αποφάσεις ή προσωρινές διαταγές, αλλά και να λάβει τις απαραίτητες για τη λειτουργία της αποφάσεις, λόγω των έντονων διαφωνιών που υπήρχαν ανάμεσα στους μετόχους της, λόγω αντικρουόμενων συμφερόντων, γεγονός που επέτεινε την εταιρική εμπλοκή. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της κύριας παρεμβαίνουσας, πιστώτριας της εταιρείας, ως έχουσας απαίτηση κατ' αυτής ύψους 3.414.107,02 ευρώ, απορρέουσα από σύμβαση πίστωσης με αλληλόχρεο λογαριασμό, πρέπει να απορριφθούν ως κατ' ουσίαν αβάσιμοι. Επίσης, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η εκ μέρους του αντιδίκου της άσκηση της υπό κρίση αίτησης είναι καταχρηστική, εκθέτοντας ότι η μη δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων οφείλεται «στην μη ύπαρξη νόμιμης εκπροσώπησής της λόγω διαφορών μεταξύ των μετόχων», καθόσον σύμφωνα με τις νομικές σκέψεις που προηγήθηκαν, για τη λύση της εταιρείας, λόγω μη υποβολής οικονομικών καταστάσεων τριών ετών (αρθ. 48§1 περ. δ` ν. 2190/1920) δεν έχει σημασία για ποιο λόγο και με ποιου υπαιτιότητα δεν υποβλήθηκαν οι οικονομικές καταστάσεις, καθώς η λύση της εταιρείας είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο, το οποίο το μόνο που μπορεί να κάνει, είναι να χορηγήσει προθεσμία αν υπάρχει πιθανότητα να ιαθεί ο λόγος της λύσης με την εκπρόθεσμη υποβολή των οικονομικών καταστάσεων και τέτοια πιθανότητα δεν υπάρχει εν προκειμένω, όπως προεκτέθηκε. Κατόπιν των ανωτέρω, απορριπτομένης της κύριας παρέμβασης ως ουσιαστικά αβάσιμης, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή κατ' ουσίαν και να κηρυχτεί η λύση της ως άνω ανώνυμης εταιρείας. Σύμφωνα με το άρθρο 47α παρ. 3 δ΄ του Ν. 2190/1920, πρέπει να οριστεί από το Δικαστήριο τούτο εκκαθαριστής της εταιρείας ο αναφερόμενος στο διατακτικό, το όνομα του οποίου περιλαμβάνεται στον οικείο κατάλογο πραγματογνωμόνων του πρωτοδικείου και που κρίνεται ότι αποτελεί κατάλληλο πρόσωπο προς τον σκοπό επιτέλεσης του έργου της εκκαθάρισης. Τέλος, πρέπει, κατ' εφαρμογή του άρθρου 48§4 του ν. 2190/1920, να διαταχτεί η δημοσίευση της παρούσας απόφασης στο Μητρώο Ανώνυμων Εταιρειών.

Θεωρήθηκε
ο Εισηγητής

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την αίτηση και την κύρια παρέμβαση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την κύρια παρέμβαση.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη λύση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (που εδρεύει στην Αθήνα, Χαλκοκονδύλη 25, ΑΦΜ 094318141, ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, Γ.Ε.ΜΗ. 002259201000).

ΔΙΟΡΙΖΕΙ εκκαθαριστή τον Νικόλαο Δημητρέλο του Ανέστη, ορκωτό λογιστή Α' και σύμβουλο επιχειρήσεων (Θάσου 9, Αθήνα, Κυψέλη).

Θεωρήθηκε
ο Εισηγητής

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης Μητρώο Ανώνυμων Εταιρειών με επιμέλεια του γραμματέα του Δικαστηρίου τούτου.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 25·4·2018

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΟΣΙΕΥΤΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 22·5·2018

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΜΦΩΝΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Το παρόν θεωρήθηκε για το νόμιμο
χρήση και έκδοσή του από τη
Αθήνα, της παραγγελίας 26 ΙΟΝ. 2018
Γραμματέας

ΤΣΑΜΠΡΑΣ ΦΩΤΗΣ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ